**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2707**

**FECHA:** Jueves 31 de marzo del 2011

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

**DIRECTORES**

Dr. Dagoberto Arias Aguilar Rector interino

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Ing. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Sr. Cristhian Solís Ramírez Estudiante del ITCR

Sr. Manfred Rivera Redondo Estudiante del ITCR

Ing. Dennis Mora Mora Egresado del ITCR

Srita. Andrea Navas Asturias Estudiante del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

M.Sc. Eugenio Trejos Benavides Rector y Presidente, ausencia justificada

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas Nos. 2705 y 2706** | **3** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **5** |
| **ARTÍCULO 4. Informes de Rectoría** | **11** |
| **ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones** | **14** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **14** |
| **ARTÍCULO 7. Nombramiento de un miembro suplente del sector docente del Tribunal Institucional Electoral** | **14** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 8. Modificación Presupuestaria No. 01-2011** | **15** |
| **ARTÍCULO 9. Informes de la Ejecución de los Planes de Infraestructura Mantenimiento, 2010, según acuerdo de la Sesión Extraordinaria No 2699, Art. Único, inciso d** | **25** |
| **ARTÍCULO 10. Creación del Programa de Maestría en Electrónica** | **28** |
| **ARTÍCULO 11. Creación del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)** | **34** |
| **ARTÍCULO 12. Normas generales para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional** | **38** |
| **ARTÍCULO 13. Apertura del Programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos** | **43** |
| **ARTÍCULO 14. Solicitud de autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-157 y 265-156, para el traslado de personas funcionarios(as) y estudiantes, que participarán en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua** | **51** |
| **ARTÍCULO 15. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre “Proyecto de Ley Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres No. 7331 y sus reformas, Expediente Legislativo No. 17.485** | **53** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 16. Sesión de la Asamblea Institucional Representativa** | **56** |
| **ARTÍCULO 17. Infraestructura en el ITCR** | **57** |
| **ARTÍCULO 18. Nombramiento de representantes en el CITEC** | **58** |
| **ARTÍCULO 19. Solicitud del Ministerio Público** | **58** |
| **ARTICULO 20. Informe de Prensa** | **58** |
| **ARTÍCULO 21. Definición puntos de agenda para la próxima sesión** | **58** |

Se inicia la sesión a las siete horas con cincuenta y cinco minutos, con la presencia del Dr. Dagoberto Arias Aguilar, quien preside, la M.Sc. Claudia Zúñiga, la BQ. Grettel Castro, el MSc. Jorge Chaves, el Sr. Cristian Solís, la Srita. Andrea Navas, la Ing. Nancy Hidalgo, el Sr. Manfred Rivera Redondo y el Lic. Isidro Álvarez.

El señor Dagoberto Arias justifica la ausencia del señor Eugenio Trejos, quien se encuentra fuera del país, participando del II Encuentro de Rectores Rusos e Iberoamericanos que se lleva a cabo en Moscú del 26 de marzo al 1º de abril del 2011.

Informa que de parte de la representación de Egresados Profesionales y de igual forma la Federación de Profesionales hicieron el nombramiento del representante el día de ayer miércoles, siendo nombrado como representante ante el Consejo Institucional, el Ing. Fernando Ortiz, se queda en espera el comunicado oficial para proceder con la juramentación y pueda integrarse como miembro de éste órgano colegiado.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda**

El señor Dagoberto Arias somete a consideración de los señores integrantes del Consejo Institucional el orden del día y solicita se incluyan los temas: 1) Apertura de la carrera de Producción Industrial en la Sede Regional (A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos) y 2) Autorización de salida de vehículos fuera del país para la participación en el Congreso del (CSUCA) (A cargo de la Presidencia)

El señor Jorge Chaves solicita que se corrija el punto 11: “Creación del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec), ya que este tema está a cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles y la Comisión de Planificación y Administración.

Se somete a votación la agenda corregida y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, la agenda se aprueba de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación del Acta No. 2705 y 2706
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informes de Rectoría
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
7. Nombramiento de un miembro suplente del sector docente del Tribunal Institucional Electoral *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Modificación Presupuestaria No. 01-2011 *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
2. Informes de la Ejecución de los Planes de Infraestructura Mantenimiento, 2010, según acuerdo de la Sesión Extraordinaria No 2699, Art. único, inciso d *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
3. Creación del Programa de Maestría en Electrónica*(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
4. Creación del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec) *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
5. Normas generales para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional *(A cargo de las Comisiones: Asuntos Académicos y Estudiantiles y Comisión de Planificación y Administración)*
6. Apertura del Programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos *(A cargo de la Presidencia)*
7. Solicitud de autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-157 y 265-156, para el traslado de personas funcionarios(as) y estudiantes, que participarán en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua *(A cargo de la Presidencia)*
8. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre “Proyecto de Ley Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres No. 7331 y sus reformas, Expediente Legislativo No. 17.485 *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios
2. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**CAPÍTULO DE ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas Nos. 2705 y 2706**

**Acta No. 2705**

La señora Bertalía Sánchez aclara que en relación con la solicitud que hace la señora Grettel Castro para que se incluya en el acta, el punto en el que el Máster Eugenio Trejos está dando el informe de Rectoría, la interrupción hecha por parte de la señora Maureen Reid. Informa que sí se transcribió la interrupción y que la misma está lista, sin embargo, no la incluyó porque considera que como el tema no formaba parte de la agenda, no sabía como incluirla en ese momento, por lo que, se quedó en la espera de que algún miembro del Consejo lo solicitara, en cuyo caso se incorporaría, sin ningún problema.

La señora Grettel Castro indica que sí es importante que quede la constancia en el acta haciendo la indicación de que la señora Maureen Reid ingresó intempestivamente a la sala donde se realizaba la sesión.

El señor Isidro Álvarez indica que él vio un correo de la señora Harley, donde hace una observación a la señora Bertalía Sánchez, sobre este mismo tema, en razón de que el mismo no se trató de forma confidencial.

La señora Bertalía Sánchez explica que ella le puso el título “confidencial” al artículo específico, ya que este asunto trata de personas, y así se debe de considerar en adelante, aunque el Consejo Institucional no lo haya declarado confidencial en ese momento, en adelante y para los efectos debe de tratarse con la reserva requerida, por lo que en esos términos le respondió el correo a la señora Harley, para que todos los miembros valoren como tratar el tema y que fuera una decisión del órgano colegiado como se trataría el tema.

La señora Grettel Castro menciona que recuerda cuando se vio lo del manejo de correspondencia sobre el tema de las horas extras, se dijo que todos los asuntos que estuvieran relacionados con personas y que pudieran dar origen a un procedimiento, se deben de tratar de manera confidencial, por lo que cree que no es necesario declararlo, le parece que debe manejarse de esa manera.

El señor Isidro Alvarez indica que dentro del protocolo que maneja el Consejo Institucional, cada vez que se va a tratar un asunto confidencial, de previo al Consejo y así se ha tratado y entiende que el tema fue ventilado por la radio, siendo esto lo que eventualmente estaría provocando una diferencia, lo que cree es que no se puede consignar en una acta algo que el Consejo no consignó, sería alteración de un documento público, el acta tiene que estar consignada tal y como fue gravada.

La señora Bertalía Sánchez aclara que ella no dijo que el acta fuera confidencial, ella hizo la observación en el tema específico, para que todo el manejo de la información en adelante, sea tratado en forma confidencial, es una alerta para los miembros del Consejo, sin embargo, se quitará la palabra “Confidencial”, para que no sea obstáculo.

La señora Grettel Castro manifiesta que el manejo que ha hecho la señora Bertalía es el adecuado, porque es un asunto que incluso hasta en la ley está estipulado de esa manera, por lo que, es importante subsanar el error, si bien es cierto que la transmisión se dio, es importante que los documentos no circulen libremente, considera que en este sentido es muy sano que el punto sea tratado de forma confidencial.

El señor Isidro Álvarez señala que lo que apunta la señora Castro si es correcto, el Consejo Institucional tiene una obligación de tratar el asunto con la reserva del caso, dígase confidencial.

El señor Dagoberto Arias indica que el manejo de este punto se manejará en adelante en forma confidencial.

Se somete a votación el Acta No. 2705 y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 1 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

La señorita Andrea Navas justifica su voto en contra, en razón de que no estuvo presente en esa sesión.

**Acta No. 2706**

Se somete a votación el Acta No. 2706 y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 1 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

La señorita Andrea Navas justifica su voto en contra, en razón de que no estuvo presente en esa sesión.

**CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de correspondencia**

**NOTA**: Ingresa el señor Alexander Valerín, a las 8:10 a.m.

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

1. **VIE-194-2011** Nota con fecha 22 de marzo de 2011, suscrita por el Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Vicerrector de Investigación y Extensión, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en la cual remite acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión de la Sesión Ordinaria No. 05-2011, Artículo 18, del 21 de marzo del 2011 y que dice: **1-Aclarar en el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 04-11, Articulo 7 del 7 de marzo del 2011, debe leerse de la siguiente manera: a) Extender la excitativa al Consejo Institucional para que se de prioridad a la asignación de los presupuestos con el fin de dar inicio a la mayor brevedad con el proceso de licitación del Centro con el proceso de licitación del Centro de Investigación en Biotecnología (CIB)**  **(SCI-0313-3-2011).**

**Se toma nota se traslada la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **VINCULACIÓN-054-2011** Nota con fecha 21 de marzo de 2011, suscrita por la M.Sc. Silvia Hidalgo Sánchez, Directora del Centro de Vinculación Universidad Empresa, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en la cual informa que el próximo 7 de abril a las 11:00 a.m. en el Salón Ejecutivo de la Escuela de Administración de Empresas, se estará llevando a cabo un almuerzo con los diputados de la Comisión Permanente de Ciencia, Tecnología e Innovación, con el fin de poder conversar sobre la posibilidad de aunar esfuerzos en pro de la innovación y el desarrollo científico y tecnológico de Costa Rica. **Por lo que, cursa invitación para que les acompañe este día para brindar un saludo a los señores diputados de la Comisión antes de dar inicio a la actividad. (SCI-0307-03-2011).**

**Se toma nota**

1. **VAD-076-2011** Nota con fecha 23 de marzo de 2011, suscrita por el MAE. Jorge Mena Calderón, Vicerrector de Administración, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en la cual remite, para trámites correspondientes ante el Consejo Institucional, la Propuesta de Implementación del Modelo de Gestión por Competencias Laborales para el ITCR, la cual incluye las observaciones realizadas por la Comisión de Planificación y Administración **(SCI-0311-3-2011).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **ViDa-243-2011** Nota con fecha 21 de marzo del 2011, suscrita por la M.Sc. Giannina Ortiz Q., Vicerrectora. de Docencia, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B. Presidente del Consejo Institucional, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite el acuerdo de la Sesión 02-2011, Articulo 5, inciso a, del 16 de marzo del 2011, sobre el Títuto a otorgar en el Programa de Licenciatura en Ingeniería en Agronegocios, en el cual se acuerda en el punto b. **solicitar al Consejo Institucional que apruebe que el título de la carrera de Ingeniería en Agronegocios sea Ingeniero(a) en Agronegocios con el grado de Licenciatura**. **(SCI-0297-03-2011).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

1. **TIE-156-2003** Nota con fecha 15 de marzo del 2011, suscrita por la Ing. Gabriela Ortiz León, Presidenta Tribunal Institucional Electoral, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B. Presidente del Consejo Institucional, en la cual consulta sobre el seguimiento referente a la creación del Área de Administración de Tecnologías de Información. **1- Indicar ¿en qué condición queda la Unidad de la Carrera de Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información? puesto que mediante el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2595 del Consejo Institucional, articulo 15, del 12 de febrero de 2009, se da la creación de la Unidad de la Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información la cual se encuentra adscrita a la Escuela de Ingeniería en Computación (SCI-0303-03-2011).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **EM-215-2011** Nota con fecha 21 de marzo del 2011, suscrita por el M.Sc. Manuel Murillo Tsijli, Profesor Escuela de Matemática, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual manifiesta su interés en participar en el concurso sobre las plazas vacantes en la Comisión de Evaluación (Carrera Profesional). **(SCI-0319-03-2011).**

**Se toma. Futuro punto de agenda**

1. **EB-153-2011** Nota con fecha 24 de marzo del 2011, suscrita por el MAP. Jaime Brenes Madriz, Director Escuela de Biología, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta criterio técnico emitido por la Escuela de Biología con respecto al Proyecto de “Ley de Espacios Marinos sometidos a la jurisdicción el Estado Costarricense” Expediente 17951 .**(SCI-0319-03-2011).**

**Se toma. Futuro punto de agenda**

1. **EQ-100-2011** Nota con fecha 25 de marzo del 2011, suscrita por la Dra. Floria Roa Gutiérrez, Directora de la Escuela de Química, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, **en la cual remite pronunciamiento con respecto la Ley de Espacios Marinos sometidos a jurisdicción del Estado Costarricense, Exp. 17.951**. **(SCI-0327-03-2011).**

**Se toma. Futuro punto de agenda.**

1. **RH-318-2011** Nota con fecha 21 de marzo del 2011, suscrita por la Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora Departamento de Recursos Humanos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, **en la cual remite lista de funcionarios(as) del TEC que cumplen 20, 25 y 30 años de laborar en esta Institución durante el periodo comprendido entre el 01 de enero y el 31 de diciembre del 2011**. **(SCI-0318-03-2011).**

**Se toma. Se traslada a la Comisión de Aniversario.**

1. **SCI-195-2011** Nota con fecha 18 de marzo del 2011, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, con copia al Consejo Institucional, en la cual acusa recibo del oficio AUDI-052-11, e indica que en virtud de que se requiere contar con la información en una forma más ejecutiva para un análisis más adecuado, agradecería resumir en un cuadro las observaciones contempladas en los informes de las Auditorías Externas, para lo cual con todo respeto sugiere el cuadro adjunto. **(SCI-0298-03-2011).**

**Se toma.**

1. **SCI-210-2011** Nota con fecha 28 de marzo del 2011, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, dirigida a la MAE. María Auxiliadora Navarro C., Directora del Departamento Financiero Contable, en la cual remite corrección de monto de objeto de gasto 1.6.1.9 “seguros” del oficio sobre “Adición al Presupuesto 2011 (viáticos dentro y fuera del país y transporte en el exterior) miembros del CI” **(SCI-0321-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-202-2011** Nota con fecha 18 de marzo del 2011, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector, en la cual informa que la señora Rocío Poveda en el capítulo de varios de la Sesión Ordinaria No. 2704, hizo referencia a la situación que se dio en el concierto organizado por la Federación de Estudiantes, el pasado 10 de marzo de 2011 en las instalaciones del TEC, donde se presentaron algunos disturbios. **Es por lo anterior que considera muy importante establecer un protocolo especial para llevar a cabo espectáculos públicos masivos dentro de la Institución y así poder contar con un instrumento que permita aplicar medidas a la hora de que se presente este tipo de contratiempos.** Por lo citado anteriormente, de forma respetuosa se le solicita gestionar lo pertinente con las instancias correspondientes e informar sobre lo actuado. **(SCI-0298-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **R-0222-2011** Nota con fecha 23 de marzo del 2011, suscrita el M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en la cual sobre solicitud de protocolo en actividades públicas, se permite indicar que el tema fue discutido en el Consejo de Rectoría, en la Sesión No. 09-2010 del 15 de marzo, y al respecto **se recomendó solicitar al M.B.A. Oscar Solano, Director del Departamento de Servicios Generales, (según oficio R-192-2011).una propuesta de protocolo para el desarrollo de eventos masivos y de Seguridad**, el cual garantice la seguridad del patrimonio institucional y la integridad de las personas. Esta propuesta deberá ser remitida a la Rectoría a más tardar el 15 de abril para conocerla posteriormente en el seno del Consejo de Rectoría. Por lo que una vez conocida y avalada por este Consejo se remitirá al Consejo Institucional para lo que corresponda **(SCI-0312-03-2011).**

**Se toma.**

1. **NOTA DE CONDOLENCIA, SCI-203-2011** con fecha 23 de marzo del 2011, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigida al Sr. Franco Quiros Ramírez, Escuela de Ingeniería en Computación, en la cual expresa las condolencias y solidaridad en nombre propio y del Consejo Institucional, por la muerte de su querida madre, la señora Georgina Ramírez**. (SCI-0309-3-2011).**

**Se toma nota.**

1. **NOTA DE CONDOLENCIA, SCI-185-2011** con fecha 17 de marzo del 2011, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigida al Sr. Carlos Sojo, Departamento de Administración de Mantenimiento, en la cual expresa las condolencias y solidaridad en nombre propio y del Consejo Institucional, por la muerte de su querida madre, la señora Ana María Picado Bonilla**. (SCI-0292-3-2011).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-194-2011** Nota con fecha 18 de marzo del 2011, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigida a la Dra. Hannia Rodríguez, Directora del Departamento de Recursos Humanos, en la cual informa que la Comisión está de acuerdo en que se evalué la posibilidad de la implementación del Modelo de Competencias Laborales, a través de un plan piloto. Por lo tanto, se les solicita la remisión del Plan Piloto, el cual debe contener los indicadores así como las notas de aceptación de las Escuelas y Departamentos que estarían participando en dicho Plan, con el fin de fundamentar la propuesta a elevar al Pleno del Consejo Institucional. **(SCI-0294-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-226-2011** Nota con fecha 25 de marzo del 2011, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Rector, con copia al Consejo Institucional, en la cual solicita la información referente a los Planes Institucionales 2011, a más tardar el próximo martes 29 de marzo del 2011 para el análisis respectivo. **(SCI-0329-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-217-2011** Nota con fecha 25 de marzo del 2011, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Rector, con copia al Consejo Institucional, en la cual solicita presentar el Plan Informativo actualizado según los cambios originados por la Modificación Presupuestaria 1-2011. **(SCI-0328-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-223-2011** Nota con fecha 24 de marzo del 2011, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida a la Comisión Pro Bandera Azul, en la cual informa que en el capítulo de varios de la Sesión Ordinaria No. 2705 del Consejo Institucional, la señora Grettel Castro, exaltó los éxitos alcanzados por la Comisión Pro Bandera Azul, la cual es conformada por el Sistema de Gestión Ambiental ( SIGA) el Departamento de Servicios Generales y el Departamento de Administración de Mantenimiento. Por lo anterior el Consejo Institucional expresa una enorme felicitación por el merecido reconocimiento de las autoridades del Gobierno por otorgar el premio “Acciones para enfrentar el informe climático”. **SCI-0333-03-2011).**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**

1. **ViDa-264-2011** Nota con fecha 21 de marzo del 2011, suscrita por la M.Sc. Giannina Ortiz Q., Vicerrectora. de Docencia, dirigida al M.Sc. Jorge Chaves A., Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual comunica que los recursos para la apertura de la carrera de Producción Industrial en la Sede San Carlos, se deberán de incorporar en el presupuesto Ordinario 2012. **(SCI-0325-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **ViDa-265-2011** Nota con fecha 22 de marzo del 2011, suscrita por la M.Sc. Giannina Ortiz Q., Vicerrectora. Vicerrectoría de Docencia, dirigida al Lic. Carlos Segnini, Director Asesoría Legal, con copia a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual informa que se le remitió copia del oficio SCI-177-2011 de la Secretaría del Consejo Institucional para que les indique su criterio legal de cómo proceder ante dicha consulta. **(SCI-0323-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **ViDa-273-2011** Nota con fecha 24 de marzo del 2011, suscrita por la M.Sc. Giannina Ortiz Quesada, Vicerrectora de Docencia, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en la cual informa que con respecto al proyecto “Construcción de Módulos para laboratorio de Diseño Industrial, se indica que el mismo se encuentra en proceso, el año anterior mediante la Licitación se adquirieron los contenidos necesarios para dicho proyecto los cuales tuvieron un costo de ¢19.500.000.**SCI-0320-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **AUDI-058-2011** Nota con fecha 24 de marzo del 2011, suscrita por el Lic. Isidro Álvarez, Auditor Interno, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite el Informe AUDI/AS-002-2011 “Observaciones a la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011**.(SCI-0318-03-2011).**

**Se toma nota. Punto de Agenda correspondiente**

1. **EduTec-109-2011** Nota con fecha 03 de marzo del 2011, suscrita por el MSc. Miguel Guevara Agüero, Director de la Escuela de Educación Técnica, dirigida al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual expone que en diferentes ocasiones se ha venido presentando el inconveniente, de que la Escuela está al lado posterior de la Sala de Teatro de la Escuela de Cultura y Deporte y que cuando están dando las clases de apreciación de cine, el volumen del sonido es tal que se escucha en todo el espacio de la Escuela. **Por lo que solicita hagan una medición de los decibeles y la contaminación sónica que se produce, y los problemas que acarrea estar en esta situación. (SCI-0228-03-2011).**

**Se toma nota.**

1. **R-0203-2011** Nota con fecha 17 de marzo del 2011, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, remite nota de complemento al oficio R-198-2011 “Respuesta a oficio SCI-146-2011”, información concerniente al Plan de Infraestructura, según oficio OI-134-2011 del Ing. Saúl Fernández, Director de la Oficina de Ingeniería **(SCI-0291-03-2011)**

**Se toma**

1. **R-0205-2011** Nota con fecha 18 de marzo del 2011, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en la cual para el trámite correspondiente, se permite adjuntar el informe de Ejecución del Plan de Infraestructura 2009. **(SCI-0293-03-2011)**

**Se toma Punto de Agenda**

***ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA***

1. **VIE-218-11** Memorando con fecha 29 de marzo de 2011, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Vicerrector de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, dirigido a la M.Sc. Giannina Ortiz Quesada, Presidenta a.i. del Consejo Institucional, en el cual remite la solicitud de autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-157 y 265-156 para el traslado de personas funcionarios(as) y estudiantes para participar en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (II CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril de 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua. **(SCI-343-03-2011)**

**Se toma nota. Punto de agenda.**

**Punto 1. VIE-194-2011;** en el cual remite acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión de la Sesión Ordinaria No. 05-2011, Artículo 18, del 21 de marzo del 2011 y que dice: 1-Aclarar en el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 04-11, Articulo 7 del 7 de marzo del 2011, debe leerse de la siguiente manera: a) Extender la excitativa al Consejo Institucional para que se de prioridad a la asignación de los presupuestos con el fin de dar inicio a la mayor brevedad con el proceso de licitación del Centro con el proceso de licitación del Centro de Investigación en Biotecnología (CIB) (SCI-0313-3-2011). **Se toma nota se traslada la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 2. VINCULACIÓN-054-2011;** en el cual informa que el próximo 7 de abril a las 11:00 a.m. en el Salón Ejecutivo de la Escuela de Administración de Empresas, se estará llevando a cabo un almuerzo con los diputados de la Comisión Permanente de Ciencia, Tecnología e Innovación, con el fin de poder conversar sobre la posibilidad de aunar esfuerzos en pro de la innovación y el desarrollo científico y tecnológico de Costa Rica. Por lo que, cursa invitación para que les acompañe este día para brindar un saludo a los señores diputados de la Comisión antes de dar inicio a la actividad. **(SCI-0307-03-2011).** **Se toma nota.**

El señor Dagoberto Arias al respecto amplía y dice que es una iniciativa de parte de Zona Económica Especial de Cartago, se consideró que lo más prudente fuera la iniciativa enlazada entre los esfuerzos de la Comisión que se tiene en CONARE, que es la Comisión nexo de relación Universidad-Empresa, en realidad la visita de los diputados obedece a una iniciativa de las cuatro universidades donde estarán los representantes de la Comisión Nexo y se está invitando a los cuatro Vicerrectores de Investigación de las cuatro Universidades, se están valorando dos opciones, recibirlos en la Sesión del Consejo Institucional, o que los miembros del Consejo se desplacen donde se realizará la actividad.

**Punto 3. VAD-076-2011;** en el cual remite, para trámites correspondientes ante el Consejo Institucional, la Propuesta de Implementación del Modelo de Gestión por Competencias Laborales para el ITCR, la cual incluye las observaciones realizadas por la Comisión de Planificación y Administración **(SCI-0311-3-2011).** **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 4. ViDa-243-2011;** en el cual remite el acuerdo de la Sesión 02-2011, Articulo 5, inciso a, del 16 de marzo del 2011, sobre el Título a otorgar en el Programa de Licenciatura en Ingeniería en Agronegocios, en el cual se acuerda en el punto b. solicitar al Consejo Institucional que apruebe que el título de la carrera de Ingeniería en Agronegocios sea Ingeniero(a) en Agronegocios con el grado de Licenciatura. **(SCI-0297-03-2011).** **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**Punto 5. TIE-156-2003;** en el cual consulta sobre el seguimiento referente a la creación del Área de Administración de Tecnologías de Información. 1- Indicar ¿en qué condición queda la Unidad de la Carrera de Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información? puesto que mediante el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2595 del Consejo Institucional, articulo 15, del 12 de febrero de 2009, se da la creación de la Unidad de la Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información la cual se encuentra adscrita a la Escuela de Ingeniería en Computación **(SCI-0303-03-2011).** **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**Punto 9. RH-318-2011;** en el cual remite lista de funcionarios(as) del TEC que cumplen 20, 25 y 30 años de laborar en esta Institución durante el periodo comprendido entre el 01 de enero y el 31 de diciembre del 2011. **(SCI-0318-03-2011).** **Se toma. Se traslada a la Comisión de Aniversario.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA**

**ARTÍCULO 4. Informe Asuntos de Rectoría**

El señor Dagoberto Arias informa que el señor Eugenio Trejos, Rector, remitió vía correo electrónico el Informe de las actividades realizadas durante la semana del 24 al 31 de marzo de 2011 y señala que la próxima semana estará ampliando y aclarando las inquietudes. El informe se detalla de la siguiente manera:

**1. Firma de Convenio con la Universidad Estatal Morehead de Kentucky**

El jueves 24 de marzo suscribió en compañía del Ing. Olger Murillo, Director de la Sede Regional San Carlos, y de la Licda. Marisela Bonilla, Directora de Cooperación, el Convenio Marco de Cooperación con la Universidad Estatal de Morehead (USM), Kentucky, Estados Unidos de América (EEUU), con el Dr. Wayne D. Andrews, Presidente de esa Universidad.

La USM es una institución pública del Estado acredita por la Asociación Meridional de Universidades y Escuelas (AMUE), y catalogada por *U.S. News* y *World Report* como una de las mejores universidades públicas en el sur de los Estados Unidos de América. La USM ofrece una de las cinco carreras en ciencia espacial de los EEUU que apoya el programa académico de las ciencias de la investigación de la Sociedad Aeronáutica Nacional y Administración del Espacio (NASA).

Actualmente la USM ofrece educación a 9.000 estudiantes procedentes de 100 condados de Kentucky, de 45 Estados de la Unión Americana, y de 24 países en su campus principal, y sus cinco campus regionales y por el internet.

**2. II Edición de la caminata “no detenga su movimiento y gane salud”**

Además participó del Acto de Apertura de la II Edición de la Caminata *“no detenga su movimiento y gane salud”*, organizada por el Departamento de Trabajo Social y Salud, como parte de las actividades de la Feria de la Salud. La caminata que salió del campo multiuso del TEC, tiene como objetivo fomentar la actividad física como uno de los pilares fundamentales para un estado de salud óptima. La caminata fue dedicada a la Licda. Ligia Rivas, Vicerrectora de la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos (VIESA).

**3. Inauguración de la Expo UCR 2011**

El día viernes 25 de marzo participó en calidad de Presidente del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), en el Acto de Inauguración de la Expo de la Universidad de Costa Rica (EXPO-UCR 2011), en la que se expusieron, fundamentalmente, los proyectos de investigación, innovación y extensión desarrollados por las y los investigadores y extensionistas y estudiantes de esa Universidad. El Acto se efectuó en la Plazoleta de la Facultad de Derecho de esa Universidad.

La Escuela de Ingeniería Agropecuaria Administrativa del TEC tuvo presencia en la Expo UCR con el proyecto *“Fortalecimiento de la competitividad de las MiPYMES en Agrocadenas No Tradicionales, para el Desarrollo Socioeconómico en forma Sostenible de la Región Sur-Sur de Costa Rica”*. Este  proyecto está dirigido a organizaciones de pequeñas productoras agropecuarias y agroindustriales de la Región Sur de nuestro país, y con él se pretende identificar y fomentar alternativas productivas que generen oportunidades de empleo en la zona, así como un aumento en los ingresos de las familias de los y las pequeñas productoras y, por ende, en la calidad de vida de éstas.

El proyecto trabajó durante el año 2009, con dos agrocadenas: lácteos en la zona de San Vito de Coto Brus y pejibaye en San Martín, San Miguel y La Cuesta en Canoas. Para el año 2010 se asignaron para estudio, las agrocadenas de Rambután y Plátano. Este proyecto es coordinado por la M.A.E Sonia Barboza y por la como extensionista, M.Ed. Marianella Gamboa.

**4. Iniciativas de la Vicerrectoría de Investigación**

También ese día se reunió con el Dr. Dagoberto Arias, Vicerrector de Investigación y Extensión, quien informó de las iniciativas más importantes que venido impulsando en su gestión, entre las que figuran las siguientes:

1. ***Centro ProIDEAS***: con la creación del Centro para la Promoción, Innovación y Desarrollo de Ambientes Sostenibles *(ProIDEAS*), como un programa que se desarrolla con la coadyuvancia de la FUNDATEC, se pretende convertir el campus Cartago y la Sede Regional en un centro de promoción de las últimas tecnologías en energías limpias. Este Centro ha desarrollado varios seminarios internacionales, y en esta semana se está participando en un importante evento nacional que se denomina *“Casa Alemana”,* en el que el Dr. Carlos Meza, Profesor de la Escuela de Electrónica, es panelista en uno de los foros y tenemos más de 10 estudiantes participando activamente en el evento.

Producto de la visita a Alemania por parte del Dr. Arias, a finales del 2010, se recibió recientemente en Costa Rica al Director General de *Enya Renovables* y *Milenio Solar* que es una de las empresas líderes mundiales en implementación de megaproyectos en energías alternativas, especialmente fotovoltaica y eólica. El propósito de la vista a nuestro país fue plantear a la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECID) y al Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) el financiamiento de la instalación de diferentes tecnologías mini eólicas y de energía solar, para convertir al TEC en un centro de promoción de estas tecnologías. Estas empresas contactaron al CIEMAT en España que cuenta con un Centro de Investigación y Desarrollo en Mini eólica. Adicionalmente las empresas costarricenses Verdiplus y Prodesa también manifestaron su interés de colaborar con el TEC para implementar la generación eléctrica mediante paneles fotovoltaicos y minigeneradores eólicos. El proyecto propuesto no representa inversión adicional por parte del TEC, el modelo planteado es una amortización a la inversión mediante el “neteo” de lo que el TEC dejaría de pagar en la factura de consumo eléctrico normal. El modelo se está revisando para definir el procedimiento.

1. ***Computadoras portátiles para los investigadores***: al igual que se hizo con la renovación o dotación –según fuera el caso– a los centros de investigación de la flotilla vehicular para los proyectos de investigación, se plantea ahora la asignación de las computadoras a los investigadores que las requieran en sus proyectos actuales y futuros. Las portátiles ya ingresaron y próximamente se estará implementando el mecanismo de asignación de estas computadoras. Asimismo, la VIE invirtió recursos en la adquisición de 15 licencias en red del software estadístico SPSS para investigadores y funcionarios que requieran esta herramienta.
2. ***Doctorado en computación***: Se está articulando la reflexión y definición del modelo TEC para incidir en un Programa de Doctorado en Computación.
3. ***Internet II para investigación***: La VIE está impulsando junto con el Centro de Cómputo, la implementación en el TEC de la RED CLARA. En ese sentido, se tuvo recientemente la reunión con Dr. Eduardo Dorian, Presidente Ejecutivo del ICE, para ampliar significativamente las capacidades de banda ancha y direcciones IP del TEC. El reto para el TEC es darle un mayor tráfico a la Red Clara, mediante proyectos de investigación. Actualmente, se está desarrollando un programa mediante el grupo de investigación en *E-Science*.
4. ***Casa de Protocolo***: Se están estudiando opciones, para la compra de una casa, en las intermediaciones del campus Central del TEC en Cartago, para constituirlo en la casa de Huéspedes e Investigadores Internacionales.
5. ***Apoyo académico del Tec de Monterrey***: El Dr. Jaime Bonilla, Director de Ingenierías del Campus Monterrey del Tec de Monterrey, quien visitó recientemente nuestra Institución, está muy interesado en fortalecer el programa de intercambio académico de estudiantes y profesores con el TEC, especialmente para la realización de estudios de maestrías y doctorados presenciales en el Tec de Monterrey. Para ello el Dr. Arias y el Dr. Bonilla visitaron el MICIT para plantear un esquema de cofinanciamiento a través del Fondo de Incentivos. A través del Dr. Bonilla se ha cursado una invitación al nuevo Rector del Tec de Monterrey y al Rector del Campus Monterrey para que nos visiten durante la semana de celebración del 40 Aniversario. El objetivo de la visita sería la firma de un convenio con CONARE o con el TEC para becar a profesores que quieran realizar estudios doctorales en el TEC de Monterrey; se tiene el ofrecimiento de becas del 50 hasta el 90 % dependiendo del récord académico y las especialidades.
6. ***Ponencias en el Congreso del CSUCA***: El TEC presentó 7 ponencias ante la Comisión Organizadora del VII Congreso Centroamericano del CSUCA, por realizarse del 14 al 16 de abril del presente año en la UNAN-León, Nicaragua. Tres de las siete ponencias presentadas, ya fueron aceptadas.
7. ***Colaboración Técnica con las Cooperativas***: Se recibió la visita de los directivos de COOPETARRAZÚ ante una invitación que le cursó la VIE a las cooperativas interesadas en desarrollar proyectos tecnológicos colaborativos y de inversión conjunta. En concreto, COOPETARRAZÚ está interesada en ejecutar proyectos de eficiencia energética, soluciones tecnológicas para el manejo y tratamiento del mucilago, y alternativas de generación de energía a partir de los residuos agroindustriales de la cáscara del café. Esta iniciativa se está atendiendo a través del programa de investigación GELTEC.
8. ***Proyecto de Reforma de la Ley de Promoción del Desarrollo CyT***: El próximo 7 de abril, por iniciativa de la Comisión de Vicerrectores de Investigación del CONARE, tendremos en el TEC a todos los diputados y diputadas que integran la Comisión Permanente de Ciencia y Tecnología de la Asamblea Legislativa. El propósito de esta iniciativa es darle a conocer a las señoras y señores diputados, la necesidad de impulsar un proyecto de Ley de Reforma de la Ley de Promoción del Desarrollo Científico y Tecnológico.

**ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones**

No se presentaron propuestas de Comisiones del Consejo Institucional.

**ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de los Miembros del Consejo Institucional.

**ARTÍCULO 7. Nombramiento de un miembro suplente del sector docente del Tribunal Institucional Electoral**

**Nota**: Ingresa la señora Lilliana Harley, al ser las 8.28 a.m.

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Nombramiento de un miembro suplente del sector docente del Tribunal Institucional Electoral”, elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio TIE-016-2011, con fecha 26 de enero del 2011, suscrita por la Ing. Gabriela Ortiz León, Presidenta del Tribunal Institucional Electoral, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del ITCR, en la cual solicita el nombramiento de un suplente del sector docente ante el Tribunal Institucional Electoral.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, mediante oficio SCI-106-2011, con fecha 21 de febrero de 2011, procedió a realizar la convocatoria a la Comunidad Institucional, para el nombramiento de un miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, por un periodo de 5 años, de conformidad con lo establecido en el Artículo 85 del Estatuto Orgánico y Artículos 3 y 5 del Reglamento del Tribunal Institucional Electoral, a partir del 01 de enero de 2011.
3. En dicha convocatoria no se presentaron postulantes, por lo que la Secretaría del Consejo Institucional procedió a realizar una prórroga de la misma, mediante memorando SCI-170-2011, del 14 de marzo del 2011.
4. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 18 de marzo, recibe oficio UC-29-2011, suscrito por el M.A. Marvin Santos Varela, profesor de la Unidad de Cultura, dirigido a la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual presenta su postulación para participar en el concurso para el nombramiento de un miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, para lo cual adjunta su Currículum Vitae. El Sr. Santos reúne los requisitos exigidos.

**SE PROPONE:**

1. Nombrar al señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, como miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, por un período de 5 años a partir del 1° de abril 2011 hasta el 31 de marzo del 2016.

Se somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 1 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio TIE-016-2011, con fecha 26 de enero del 2011, suscrita por la Ing. Gabriela Ortiz León, Presidenta del Tribunal Institucional Electoral, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, en la cual solicita el nombramiento de un suplente del sector docente ante el Tribunal Institucional Electoral.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, mediante oficio SCI-106-2011, con fecha 21 de febrero de 2011, procedió a realizar la convocatoria a la Comunidad Institucional, para el nombramiento de un miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, por un periodo de 5 años, de conformidad con lo establecido en el Artículo 85 del Estatuto Orgánico y Artículos 3 y 5 del Reglamento del Tribunal Institucional Electoral, a partir del 01 de enero de 2011.
3. En dicha convocatoria no se presentaron postulantes, por lo que la Secretaría del Consejo Institucional procedió a realizar una prórroga de la misma, mediante memorando SCI-170-2011, del 14 de marzo del 2011.
4. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 18 de marzo, recibe oficio UC-29-2011, suscrito por el M.A. Marvin Santos Varela, profesor de la Unidad de Cultura, dirigido a la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual presenta su postulación para participar en el concurso para el nombramiento de un miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, para lo cual adjunta su Currículum Vitae. El Sr. Santos reúne los requisitos exigidos.

**SE ACUERDA:**

1. Nombrar al señor M.A. Marvin Santos Varela, como miembro suplente del sector docente en el Tribunal Institucional Electoral, por un período de 5 años a partir del 1° de abril 2011, hasta el 31 de marzo del 2016.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 8. Modificación Presupuestaria No. 01-2011**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “Modificación Presupuestaria No. 01-2011”; elaborada por la Comisión de Planificación y Administración (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el oficio VAD-064-2011, con fecha 14 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Jorge Mena Calderón, Vicerrector de Administración, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, el cual resume las solicitudes de modificación de la No. 001 a la No. 118, realizadas por los diferentes departamentos al Presupuesto Ordinario del 2011, con el fin de que sea analizado y remitido ante el Consejo Institucional, para su análisis y aprobación.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el Oficio PAO-OPI-104-2011, con fecha 18 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, con copia al Consejo Institucional, en el cual informa que producto de la Modificación Presupuestaria 1-2011, integrada por los documentos de modificación numerados de la 001 a la 118, se procede a brindar la información que actualiza los planes de Desarrollo del Talento Humano (Capacitación y Becas), Mantenimiento y Plan de Tecnologías (Equipamiento e Informático). Resaltando que el Plan de Infraestructura no presentó variación alguna, además señala que el informe se elaboró con la información suministrada vía correo electrónico por parte del Departamento de Financiero Contable.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el Oficio PAO-OPI-106-2011, con fecha 18 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual se pronuncia sobre las Modificaciones Presupuestarias de la No. 001 a la No. 118, indicando que no afectan el Plan Anual Operativo 2011, según la afirmación de los responsables del cumplimiento de metas, expresado en dichos documentos.
4. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión extraordinaria No. 398-2011, celebrada el martes 22 de marzo de 2011, recibe al señor Jorge Mena, Vicerrector de Administración, a las señoras María Auxiliadora Navarro, Ivette Calvo y al señor Johnny Masís, del Departamento Financiero Contable, al señor Nelson Ortega del Departamento de Recursos Humanos, a la señora Deyanira Meza y al señor Isidro Álvarez, de la Auditoría Interna y a los señores Marcel Hernández y José Antonio Sánchez, de la Oficina de Planificación Institucional, quienes expusieron la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011.
5. Se analiza ampliamente el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, en forma conjunta con los entes técnicos y surgen dudas de tipo procedimental respecto a la solicitud de la modificación No. 88 de la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”: incremento de la subpartida “0140 Suplencias” y la disminución de la subpartida “6211 Pregrado, grado y postgrado” de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, recursos de fondos del sistema por la suma de ¢99,732.08 miles, para atender los requerimientos del Comité de Becas para la demanda de los (as) funcionarios (as) que realizan estudios de postgrado y que requieren de un ¼ de tiempo para realizar estudios de postgrado, según acuerdo de la sesión CB-02-2011, se dispone convocar a los integrantes del Comité Becas, a la próxima reunión de la Comisión de Planificación con el fin de obtener información más detallada. Así mismo pedir a la Auditoría Interna el respectivo dictamen para tomarlo como insumo en la discusión del tema.
6. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio AUDI-058-2011, con fecha 24 de marzo del 2011, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez, Auditor Interno, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, en la cual remite el informe AUDI/AS-002-2011 “Observaciones a la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011”.
7. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión ordinaria No. 399-2011, celebrada el viernes 25 de marzo de 2011, recibe a los señores Arnoldo Rojas y Dagoberto Arias del Comité de Becas, al señor Jorge Mena, Vicerrector de Administración, al señor Johnny Masís del Departamento de Financiero Contable, al señor Nelson Ortega del Departamento de Recursos Humanos, a la señora Deyanira Meza y al señor Isidro Álvarez, de la Auditoría Interna, con la finalidad de hacer un análisis en forma conjunta, sobre la solicitud detallada en el considerando 4.
8. En esta reunión los señores Arnoldo Rojas y Dagoberto Arias, se refieren ampliamente a los requerimientos y justificaciones del Comité de Becas en cuanto al incremento en las solicitudes de becas, así como a los aspectos procedimentales de la solicitud. En esta misma reunión, se les solicita remitir de forma escrita, las aclaraciones expuestas en esta reunión, a más tardar el martes 29 de marzo del 2011. Del análisis se concluye que es posible hacer esta modificación, pero que la Administración debe hacer los procedimientos que permitan un adecuado control del gasto y que en la próxima modificación presupuestaria se prevean las cargas sociales asociadas al monto de suplencias. Se dispone elevar la propuesta al pleno del Consejo Institucional para dar por conocido el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, una vez recibidas las aclaraciones correspondientes para su conocimiento y aprobación.
9. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio CC-276-2011, de fecha 29 de marzo de 2011, suscrito por el Ing. Alfredo Villarreal R., M.Ed., Director del Centro de Cómputo, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual hace remisión del Plan Informático, actualizado al mes de marzo 2011.
10. Se recibió correo electrónico remitido por el Dr. Dagoberto Arias, en el cual complementa información respecto a la solicitud de modificación No. 88 que afecta la partida de Remuneraciones-Subpartida “Suplencias” y que dice:

*“Sobre la solicitud de modificación No. 88 que afecta la partida de Remuneraciones- Subpartida “Suplencias”  y que sustenta la propuesta de cambio de modalidad hacia la creación de un  "Fondo de Suplencias" para la asignación de beneficios de estudios a nivel de posgrados, me permito ampliar lo conversado y justificado por el Comité de Becas:*

*1.     En efecto se presentó mediante la solicitud de modificación No. 88 de la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”, código 5201-1320-6001, una propuesta de incremento de la subpartida “0140 Suplencias” y la disminución de la subpartida “6211 Pregrado, grado y postgrado” (Becas funcionarios) por la suma de ¢99,732.08 miles, según justificaciones “esta partida se utilizará para atender los requerimientos que este Comité tiene para la demanda de los (as) funcionarios (as) que realizan estudios de postgrado y que requieren de un ¼ de tiempo para realizar estuarios(sic) de postgrado.” Estos recursos provienen de Fondos del Sistema, los cuales son liquidables al final de cada período presupuestario.*

*2.       Ampliando la justificación, este cambio propuesto busca la eficiencia del uso de los recursos institucionales para el logro de un objetivo muy concreto: facilitar las condiciones a nuestros funcionarios para que dispongan de parte de su jornada laboral para atender sus obligaciones de estudio y lo relacionado con los procesos académicos de los estudios de posgrado aprobados por el Comité de Becas. Se habla del principio de eficiencia por motivo que la práctica llevada a cabo y que consiste en la creación de plazas y su asignación a funcionarios a través de ¼ de tiempo, conlleva un histórico de años atrás, en donde se ha registrado una sub-ejecución presupuestaria que se traduce en economías de salario no utilizables durante el período en que fueron creadas las plazas. Adicionalmente algunas unidades académicas y dependencias no están haciendo uso efectivo de las plazas asignadas semestralmente. Nuestro principio es que el fondo asignado desde CONARE para apoyo de los estudios de posgrados para funcionarios se utilice eficientemente y brinde oportunidades a la mayor cantidad de funcionarios.*

*3.       El principio de creación de plazas nuevas se basa en el hecho que la institución crecerá en recursos humano para atender nuevas necesidades. El motivo de la asignación de estas plazas para beneficios de estudios a nivel de posgrados, no necesariamente implica crecimiento de nuevo personal, lo que sucede en la realidad es que un funcionario nuestro se dedica a una licencia de estudio y otro viene a sustituirlo en las labores que deja de realizar. No es que tenemos un profesor o funcionario más en la Institución.*

*4.       Lo que Comité de Becas propone para este año 2011 es crear y mantener ambas modalidades, o sea utilizar las plazas ya creadas y que han sido asignadas por el Comité de Becas, pero paralelamente crear un fondo de suplencias para un uso muy particular, entiéndase “beneficios de estudios a nivel de posgrados” para cumplir con los objetivos de superación académico a de nuestro personal. Lo previsto y que volvería eficiente ambas modalidades es que las economías de salario de las plazas de ¼ de tiempo generadas en el I Semestre, podrían trasladarse al “fondo de suplencias” para maximizar los beneficios de más funcionarios que se solicitaron para los estudios a nivel de posgrados. Coincidimos que para casos muy particulares es necesario manejar la modalidad de plazas como se ha venido operando en los años anteriores.*

*5.      Sobre el procedimiento de la modalidad ya conocida de plazas temporales aprobadas, se tiene lo siguiente:*

*a.     Creación en la Relación de Puestos Institucional para Cargos Fijos, de plazas temporales con una aplicación definida para el otorgamiento de permisos con goce de salario para la realización de estudio de posgrado, financiadas con Fondos del Sistema.*

*b.     El Comité de Becas autoriza o aprueba por semestre el permiso con goce de salario para realizar estudios de posgrado, de hasta un tiempo completo.*

*c.      La Vicerrectoría de Docencia, es la responsable del control de las plazas  temporales para el otorgamiento de licencias con goce de salario para la realización de estudios de posgrados.*

*d.     Para el control que realiza la Vicerrectoría de Docencia, el becario debe tramitar, ante esa Vicerrectoría, el nombramiento respectivo en las plazas aprobadas al efecto.*

*e.     El Departamento de Recursos Humanos confecciona la acción de personal de “nombramiento temporal” del becario, para trasladar la jornada correspondiente a las plazas temporales correspondientes.*

*f.       Una vez liberada la plaza fija del becario, la Escuela o Departamento puede proceder al nombramiento del personal que le sustituye, sea esto por el nombramiento de personal externo o por ampliación de jornada.*

*6.       Queda claro que la implementación de la modalidad del fondo de suplencias para “beneficios de estudios a nivel de posgrados” requiere en las próximas semanas de una definición del procedimiento sugerido por el Departamento de Recursos Humanos para el sistema de registro, el cálculo del costo salarial del funcionario que sustituye, los mecanismos automatizados que garanticen el control de la disponibilidad presupuestaria previo a la aprobación del permiso para la realización de los estudios, control de sustituciones de personal interino por otro interino, directrices o lineamientos institucionales que regulen la contratación bajo esta modalidad, así como los aspectos técnicos y legales correspondientes para operar el sistema de contratación propuesto. Condiciones que a priori tanto Recursos Humanos como Financiero Contable han manifestado su factibilidad.*

*7.      El Departamento de Recursos Humanos deberá recomendar a la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”, código 5201-1320-6001, la redistribución para una próxima modificación presupuestaria de la partida correspondiente al salario a cancelar a los funcionarios, la inclusión o segregación de las cargas patronales –alrededor del 22,36%- relacionadas. El refuerzo de las subpartidas de “Aguinaldo” y “Contribuciones patronales”.*

*A la brevedad nuestro Presidente del Comité de Becas enviará nota formal por escrito”.*

**SE PROPONE:**

1. Dar por conocidas las modificaciones presupuestarias de contenidas en los documentos del número 1 al número 82 del Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, presentando una variación de recursos por ¢60,639.42 mil.
2. Aprobar las modificaciones presupuestarias contenidas en los documentos del número 83 al número 118 del Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, que varían recursos por un monto de ¢453,982.16 miles.

El resultado del origen y aplicación de los recursos de la modificación presupuestaria mencionada en incisos a. y b. inmediatamente anteriores, en miles de colones, es el siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DETALLE** | **ORIGEN** | **APLICACIÓN** |
|  |  |  |
| Remuneraciones |  | 96,758.12 |
| Servicios | 98,754.78 |  |
| Materiales y Suministros | 15,493.60 |  |
| Bienes Duraderos |  | 106,014.64 |
| Transferencias Corrientes | 100,558.51 |  |
| Cuentas Especiales |  | 12,034.13 |
| Total general | 214,806.89 | 214,806.89 |

1. Condicionar la ejecución de la modificación de la partida 5201-1320-6001, sub-partida 0140, documento No. 88 de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, Fondos del Sistema, hasta que la Administración haya implementado el procedimiento adecuado para el control del gasto y se hayan hecho las previsiones de cargas sociales.
2. Solicitar a la Administración:
   1. atender, en lo que corresponda, las observaciones de la Auditoría Interna, presentadas en el “Informe AUDI-058-2011 “Observaciones a la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011”.
   2. elaborar los procedimientos que permitan un adecuado control del gasto de la partida de suplencia de becas de posgrado.
   3. hacer la previsión de cargas sociales correspondiente a de la modificación presupuestaria del documento No. 88 de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, Fondos del Sistema
3. Aprobar la actualización del Plan Desarrollo del Talento Humano (Capacitación y Becas) producto de la modificación presupuestaria No.1, descrita en oficio PAO-OPI-104-2011 y la del Plan Informático 2011, adjunto al oficio CC-276-2011, el cual debe ser remitido a la Contraloría General de la República con el Informe de Modificación.

El señor Isidro Álvarez comenta respecto al correo enviado por el señor Dagoberto Arias e indica que el tema es un poco difícil de entender, por lo que le solicita ampliar al respecto.

El señor Dagoberto Arias explica que para el 2011, se tienen diez plazas que fueron creadas en forma temporal para atender una cantidad equivalente a cuartos de tiempo, y el mecanismo para el segundo semestre es implementar un fondo especial de suplencias para cumplir con ese objetivo primordial, que es poder sustituir funcionarios que demanden un cuarto, medio o más tiempo, para dedicarse de lleno a estudios de posgrado especialmente maestrías y muy particularmente los programas de Doctorado, lo que se quiere para este 2011, es operar ese mecanismo de fondo de suplencias con las economías de salarios, que se están generando por el mecanismo de creación de las diez plazas temporales, a partir del segundo semestre, los funcionarios que ya han solicitado estas licencias de estudio, tengan la posibilidad mediante un mecanismo que tiene que ser presentado por Recursos Humanos, para efectos del control que tiene que llevar la Vicerrectoría de Docencia, mediante el Comité de Becas y así operar el mecanismo.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el oficio VAD-064-2011, con fecha 14 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Jorge Mena Calderón, Vicerrector de Administración, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, el cual resume las solicitudes de modificación de la No. 001 a la No. 118, realizadas por los diferentes departamentos al Presupuesto Ordinario del 2011, con el fin de que sea analizado y remitido ante el Consejo Institucional, para su análisis y aprobación.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el Oficio PAO-OPI-104-2011, con fecha 18 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, con copia al Consejo Institucional, en el cual informa que producto de la Modificación Presupuestaria 1-2011, integrada por los documentos de modificación numerados de la 001 a la 118, se procede a brindar la información que actualiza los planes de Desarrollo del Talento Humano (Capacitación y Becas), Mantenimiento y Plan de Tecnologías (Equipamiento e Informático). Resaltando que el Plan de Infraestructura no presentó variación alguna, además señala que el informe se elaboró con la información suministrada vía correo electrónico por parte del Departamento de Financiero Contable.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el Oficio PAO-OPI-106-2011, con fecha 18 de marzo de 2011, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual se pronuncia sobre las Modificaciones Presupuestarias de la No. 001 a la No. 118, indicando que no afectan el Plan Anual Operativo 2011, según la afirmación de los responsables del cumplimiento de metas, expresado en dichos documentos.
4. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión extraordinaria No. 398-2011, celebrada el martes 22 de marzo de 2011, recibe al señor Jorge Mena, Vicerrector de Administración, a las señoras María Auxiliadora Navarro, Ivette Calvo y al señor Johnny Masís, del Departamento Financiero Contable, al señor Nelson Ortega del Departamento de Recursos Humanos, a la señora Deyanira Meza y al señor Isidro Álvarez, de la Auditoría Interna y a los señores Marcel Hernández y José Antonio Sánchez, de la Oficina de Planificación Institucional, quienes expusieron la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011.
5. Se analiza ampliamente el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, en forma conjunta con los entes técnicos y surgen dudas de tipo procedimental respecto a la solicitud de la modificación No. 88 de la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”: incremento de la subpartida “0140 Suplencias” y la disminución de la subpartida “6211 Pregrado, grado y postgrado” de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, recursos de fondos del sistema por la suma de ¢99,732.08 miles, para atender los requerimientos del Comité de Becas para la demanda de los(as) funcionarios (as) que realizan estos estudios y que requieren de un ¼ de tiempo para realizar estudios de postgrado, según acuerdo de la sesión CB-02-2011, se dispone convocar a los integrantes del Comité Becas, a la próxima reunión de la Comisión de Planificación con el fin de obtener información más detallada. Así mismo pedir a la Auditoría Interna el respectivo dictamen para tomarlo como insumo en la discusión del tema.
6. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio AUDI-058-2011, con fecha 24 de marzo del 2011, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez, Auditor Interno, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, en la cual remite el informe AUDI/AS-002-2011 “Observaciones a la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011”.
7. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión ordinaria No. 399-2011, celebrada el viernes 25 de marzo de 2011, recibe a los señores Arnoldo Rojas y Dagoberto Arias del Comité de Becas, al señor Jorge Mena, Vicerrector de Administración, al señor Johnny Masís del Departamento de Financiero Contable, al señor Nelson Ortega del Departamento de Recursos Humanos, a la señora Deyanira Meza y al señor Isidro Álvarez, de la Auditoría Interna, con la finalidad de hacer un análisis en forma conjunta, sobre la solicitud detallada en el considerando 4.
8. En esta reunión los señores Arnoldo Rojas y Dagoberto Arias, se refieren ampliamente a los requerimientos y justificaciones del Comité de Becas en cuanto al incremento en las solicitudes de becas, así como a los aspectos procedimentales de la solicitud. En esta misma reunión, se les solicita remitir de forma escrita, las aclaraciones expuestas en esta reunión, a más tardar el martes 29 de marzo del 2011. Del análisis se concluye que es posible hacer esta modificación, pero que la Administración debe hacer los procedimientos que permitan un adecuado control del gasto y que en la próxima modificación presupuestaria se prevean las cargas sociales asociadas al monto de suplencias. Se dispone elevar la propuesta al pleno del Consejo Institucional para dar por conocido el Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, una vez recibidas las aclaraciones correspondientes para su conocimiento y aprobación.
9. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio CC-276-2011, de fecha 29 de marzo de 2011, suscrito por el Ing. Alfredo Villarreal R., M.Ed., Director del Centro de Cómputo, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual hace remisión del Plan Informático, actualizado al mes de marzo 2011.
10. Se recibió correo electrónico remitido por el Dr. Dagoberto Arias, en el cual complementa información respecto a la solicitud de modificación No. 88 que afecta la partida de Remuneraciones-Subpartida “Suplencias” y que dice:

*“Sobre la solicitud de modificación No. 88 que afecta la partida de Remuneraciones- Subpartida “Suplencias”  y que sustenta la propuesta de cambio de modalidad hacia la creación de un  "Fondo de Suplencias" para la asignación de beneficios de estudios a nivel de posgrados, me permito ampliar lo conversado y justificado por el Comité de Becas:*

*1. En efecto se presentó mediante la solicitud de modificación No. 88 de la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”, código 5201-1320-6001, una propuesta de incremento de la subpartida “0140 Suplencias” y la disminución de la subpartida “6211 Pregrado, grado y postgrado” (Becas funcionarios) por la suma de ¢99,732.08 miles, según justificaciones “esta partida se utilizará para atender los requerimientos que este Comité tiene para la demanda de los (as) funcionarios (as) que realizan estudios de postgrado y que requieren de un ¼ de tiempo para realizar estuarios(sic) de postgrado.” Estos recursos provienen de Fondos del Sistema, los cuales son liquidables al final de cada período presupuestario.*

*2. Ampliando la justificación, este cambio propuesto busca la eficiencia del uso de los recursos institucionales para el logro de un objetivo muy concreto: facilitar las condiciones a nuestros funcionarios para que dispongan de parte de su jornada laboral para atender sus obligaciones de estudio y lo relacionado con los procesos académicos de los estudios de posgrado aprobados por el Comité de Becas. Se habla del principio de eficiencia por motivo que la práctica llevada a cabo y que consiste en la creación de plazas y su asignación a funcionarios a través de ¼ de tiempo, conlleva un histórico de años atrás, en donde se ha registrado una sub-ejecución(sic) presupuestaria que se traduce en economías de salario no utilizables durante el período en que fueron creadas las plazas. Adicionalmente algunas unidades académicas y dependencias no están haciendo uso efectivo de las plazas asignadas semestralmente. Nuestro principio es que el fondo asignado desde CONARE para apoyo de los estudios de posgrados para funcionarios se utilice eficientemente y brinde oportunidades a la mayor cantidad de funcionarios.*

*3. El principio de creación de plazas nuevas se basa en el hecho que la institución crecerá en recurso humano para atender nuevas necesidades. El motivo de la asignación de estas plazas para beneficios de estudios a nivel de posgrados, no necesariamente implica crecimiento de nuevo personal, lo que sucede en la realidad es que un funcionario nuestro se dedica a una licencia de estudio y otro viene a sustituirlo en las labores que deja de realizar. No es que tenemos un profesor o funcionario más en la Institución.*

*4. Lo que Comité de Becas propone para este año 2011 es crear y mantener ambas modalidades, o sea utilizar las plazas ya creadas y que han sido asignadas por el Comité de Becas, pero paralelamente crear un fondo de suplencias para un uso muy particular, entiéndase “beneficios de estudios a nivel de posgrados” para cumplir con los objetivos de superación académico a de nuestro personal. Lo previsto y que volvería eficiente ambas modalidades es que las economías de salario de las plazas de ¼ de tiempo generadas en el I Semestre, podrían trasladarse al “fondo de suplencias” para maximizar los beneficios de más funcionarios que se solicitaron para los estudios a nivel de posgrados. Coincidimos que para casos muy particulares es necesario manejar la modalidad de plazas como se ha venido operando en los años anteriores.*

*5. Sobre el procedimiento de la modalidad ya conocida de plazas temporales aprobadas, se tiene lo siguiente:*

*a. Creación en la Relación de Puestos Institucional para Cargos Fijos, de plazas temporales con una aplicación definida para el otorgamiento de permisos con goce de salario para la realización de estudio de posgrado, financiadas con Fondos del Sistema.*

*b. El Comité de Becas autoriza o aprueba por semestre el permiso con goce de salario para realizar estudios de posgrado, de hasta un tiempo completo.*

*c. La Vicerrectoría de Docencia, es la responsable del control de las plazas  temporales para el otorgamiento de licencias con goce de salario para la realización de estudios de posgrados.*

*d. Para el control que realiza la Vicerrectoría de Docencia, el becario debe tramitar, ante esa Vicerrectoría, el nombramiento respectivo en las plazas aprobadas al efecto.*

*e. El Departamento de Recursos Humanos confecciona la acción de personal de “nombramiento temporal” del becario, para trasladar la jornada correspondiente a las plazas temporales correspondientes.*

*f. Una vez liberada la plaza fija del becario, la Escuela o Departamento puede proceder al nombramiento del personal que le sustituye, sea esto por el nombramiento de personal externo o por ampliación de jornada.*

*6. Queda claro que la implementación de la modalidad del fondo de suplencias para “beneficios de estudios a nivel de posgrados” requiere en las próximas semanas de una definición del procedimiento sugerido por el Departamento de Recursos Humanos para el sistema de registro, el cálculo del costo salarial del funcionario que sustituye, los mecanismos automatizados que garanticen el control de la disponibilidad presupuestaria previo a la aprobación del permiso para la realización de los estudios, control de sustituciones de personal interino por otro interino, directrices o lineamientos institucionales que regulen la contratación bajo esta modalidad, así como los aspectos técnicos y legales correspondientes para operar el sistema de contratación propuesto. Condiciones que a priori tanto Recursos Humanos como Financiero Contable han manifestado su factibilidad.*

*7. El Departamento de Recursos Humanos deberá recomendar a la Unidad Ejecutora “Partidas Institucionales Vicerrectoría de Docencia”, código 5201-1320-6001, la redistribución para una próxima modificación presupuestaria de la partida correspondiente al salario a cancelar a los funcionarios, la inclusión o segregación de las cargas patronales –alrededor del 22,36%- relacionadas. El refuerzo de las subpartidas de “Aguinaldo” y “Contribuciones patronales”.*

*A la brevedad nuestro Presidente del Comité de Becas enviará nota formal por escrito”.*

1. Se recibió en la Secretaría del Consejo Institucional el oficio CC-288-2011, con fecha 31 de marzo del 2011, suscrito por el Ing. Alfredo Villarreal MEd., Director del Centro de Cómputo, dirigido a la BQ, Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación, en el cual remite una corrección al Plan Informático actualizado a marzo 2011, la corrección debe hacerse en las páginas 23 y 32 del documento citado y adjunto al oficio CC-276-2011.

**SE ACUERDA:**

1. Dar por conocidas las modificaciones presupuestarias contenidas en los documentos del número 001 al número 082 del Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, presentando una variación de recursos por ¢60,639.42 mil.
2. Aprobar las modificaciones presupuestarias contenidas en los documentos del número 083 al número 118 del Informe de Modificación Presupuestaria No. 01-2011, que varían recursos por un monto de ¢453,982.16 miles.

El resultado del origen y aplicación de los recursos de la modificación presupuestaria mencionada en incisos a. y b. inmediatamente anteriores, en miles de colones, es el siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **DETALLE** | **ORIGEN** | **APLICACIÓN** |
|  |  |  |
| Remuneraciones |  | 96,758.12 |
| Servicios | 98,754.78 |  |
| Materiales y Suministros | 15,493.60 |  |
| Bienes Duraderos |  | 106,014.64 |
| Transferencias Corrientes | 100,558.51 |  |
| Cuentas Especiales |  | 12,034.13 |
| Total general | 214,806.89 | 214,806.89 |

1. Condicionar la ejecución de la modificación de la partida 5201-1320-6001, sub-partida 0140, documento No. 88 de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, Fondos del Sistema, hasta que la Administración haya implementado el procedimiento adecuado para el control del gasto y se hayan hecho las previsiones de cargas sociales.
2. Solicitar a la Administración:
   1. Atender, en lo que corresponda, las observaciones de la Auditoría Interna, presentadas en el “Informe AUDI-058-2011 “Observaciones a la Modificación No. 1 al Presupuesto Ordinario 2011”.
   2. Elaborar los procedimientos que permitan un adecuado control del gasto de la partida de suplencia de becas de posgrado.
   3. Hacer la previsión de cargas sociales correspondiente a la modificación presupuestaria del documento No. 88 de la unidad ejecutora Becas posgrado a docentes, Fondos del Sistema
3. Aprobar la actualización del Plan Desarrollo del Talento Humano (Capacitación y Becas) producto de la modificación presupuestaria No.1, descrita en oficio PAO-OPI-104-2011.
4. Aprobar la actualización del Plan Informático 2011, y su corrección adjunto a los oficios CC-276-2011 y CC-288-2011, producto de la modificación presupuestaria No. 1-2011, los que deben ser remitidos a la Contraloría General de la República con el Informe de Modificación.
5. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**ARTÍCULO 9. Informes de la Ejecución de los Planes de Infraestructura Mantenimiento, 2010, según acuerdo de la Sesión Extraordinaria No 2699, Art. Único, inciso d**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “Informes de la Ejecución de los Planes de Infraestructura Mantenimiento, 2010, según acuerdo de la Sesión Extraordinaria No 2699, Art. Único, inciso d”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No 2699, Artículo Único, del 16 de febrero del 2011 “Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre del 2010 y solicitud de informes de ejecución de planes”, en su inciso d, acordó lo siguiente:

*“d. Solicitar a la Administración la presentación de un informe de la ejecución de los planes anuales 2010 de Infraestructura, de Tecnologías de Información y Equipamiento, de Mantenimiento y de Capacitación y Becas; así como los Informes de ejecución de los planes anuales 2009 de Infraestructura, de Mantenimiento, de Equipamiento (tecnologías de información y equipo científico-tecnológico), a más tardar el 16 de marzo de 2011”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio R-0107-2011, con fecha 15 de febrero de 2011, suscrito por el Máster Eugenio Trejos, Rector, dirigida a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración en el cual remite la Evaluación de los Planes 2010: Infraestructura, Mantenimiento y Capacitación y Becas.
2. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión No. 394-2011, celebrada el 04 de marzo de 2011, procedió al análisis de la Evaluación de los Planes de Infraestructura y Mantenimiento 2010, y por considerar que existían algunas incongruencias entre lo que se hizo y lo invertido, dispuso solicitar a la Administración lo siguiente:

*“1. Aclarar las inconsistencia entre las acciones propuestas en los Planes y las acciones ejecutadas que se detallan en la Evaluación de los Planes, así como las diferencias entre los montos por obra consignados en el Plan, en la Liquidación Presupuestaria, y los consignados en los Informes de Evaluación de dichos Planes, según se detalla a continuación:*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Plan de Infraestructura 2010 Aprobado en Sesión No. 2648, Art. 14*** | |
| ***Proyectos contemplados en el Plan*** | ***Observaciones de la Comisión*** |
| *7. Construcción de Estructuras de Soporte Elevador Edificio de Administración de Empresas* | *Solo aparece la construcción de estructuras de soporte y no la compra del elevador.* |
| *Remodelación de Auditorios* | *Informar el estado de avance de esta obra ya que no viene en el Informe de Evaluación de los Planes.* |
| *Proyecto de módulos prefabricados de la Vicerrectoría de Docencia. (no aparece en el Plan 2010)* | *Indicar quien es el responsable y en qué estado se encuentra esta obra.* |
| *Reestructuración edificio anexo CASJ* | *Verificar que esté en el Plan de Infraestructura 2011 para darle seguimiento.* |
| ***Plan de Mantenimiento 2010 Aprobado en Sesión No. 2647, Art. 12*** | |
| *Cambio de piezas sanitarias amigables/ambiente* | *No coinciden los montos* |
| Iluminación Exterior | *No coinciden los montos*  *Estaban presupuestado 5.000.000.00 y se gastaron 12.000.000,00.* |
| *Renovación contrato de mantenimiento*  *por 27.000.000,00* | *No aparece en el Informe de Evaluación* |

* 1. *Recordar a la Administración que el Plan de Infraestructura es institucional por lo que deben incorporarse todos los proyectos institucionales, no obstante se encontraron algunos vacíos ya que algunos proyectos no están reflejados ni en el Plan ni dentro del informe, de acuerdo a la Ejecución Presupuestaria.*
  2. *Invitarlos a la reunión de la Comisión de Planificación y Administración del próximo viernes 11 de marzo 2011 a las 9:30 am, con el fin de analizar la información en forma conjunta con esos elementos”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio R-0198-2011, con fecha 16 de marzo de 2011, suscrito por el MSc. Eugenio Trejos, Rector, dirigida a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración en el cual en respuesta al oficio SCI-146-2011, adjunta el oficio DAM-033-2011, remitido por el Lic. Florencio Prendas, Director del Departamento de Administración de Mantenimiento, quien hace las siguientes aclaraciones respecto del Plan de Mantenimiento 2010.

*“Existen montos que difieren o /o especificado en la gaceta N" 29-4 por los siguientes motivos:*

1. *El presupuesto girado para realizar los proyectos fue dado en el mes de setiembre y la partida girada para los acreditaciones no fue la total.*
2. *Durante el año 2010, hubo dineros en compromisos que no se giraron al Departamento de Administración motivo por el cual no se pudo hacer aportes a otras actividades previstas o necesidades que surgieron al final del año.*
3. *Al recibir en el mes de setiembre parte del presupuesto se procedió a realizar licitaciones o contrataciones abreviadas con los proyectos especificados en esa misma gaceta. Luego de preparar carteles y especificaciones se procedió con las aperturas de las mismas.* En *algunos casos los montos estimados fueron mayores a lo presupuestado y en otra de menor cuantía.*
4. *Dado lo anterior se procedió con contrataciones que cubrieran otras actividades o bien se aumento el monto de lo contratado como en el caso de la iluminación, o se procedió a aumentar el monto de dinero solicitado para las piezas sanitarias pues se deseaba completar los edificios de mas uso en la institución.*
5. *El contrato de mantenimiento no se realizo pues la contratación de mantenimiento de canoas fue mayor a lo presupuestado pues al ir realizando el mantenimiento fueron apareciendo daños que no eran perceptibles a la hora de que se hizo la medición original. Se realizó una ampliación a la orden de compra, y el resto del dinero se utilizó en todos los trabajos de mejoras de las instalaciones deportivas, las cuales recibirán los juegos universitarios JUNCOS 2011, partidas que fueron avaladas por la Vicerrectoría de Administración con directriz del Rector Máster Eugenio Trejos Benavides”.*
6. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio R-0203-2011, con fecha 16 de marzo de 2011, suscrito por el M.Sc. Eugenio Trejos, Rector, dirigida a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en respuesta al oficio SCI-146-2011, en que adjunta el oficio OI-134-2011 remitido por el Ing. Saúl Fernández, Director de la Oficina de Ingeniería, sobre la evaluación al Plan de Infraestructura 2010, el cual en lo correspondiente dice:

*“a) Proyecto: Construcción de Estructura de Soporte Elevador de Administración de Empresas.*

*Se aclara que mediante la Licitación Abreviada No.2010LA-000029-APITCR, se contrató la Construcción de la Estructura de Soporte del Elevador Edificio de Administración de Empresas por un monto de ¢27 615.000,00 y mediante la Licitación Abreviada No.2010LA-000033-APITCR, se contrató la Adquisición de Elevador para el Edificio de Administración de Empresas por un monto de $32.960,00. Ambas en proceso de ejecución.*

*b) Proyecto: Remodelación Auditorios*

*Se aclara que la Remodelación de los Auditorios del Edificio de Administración de Empresas se encuentra concluida y se contrató mediante la Licitación Abreviada N° 2010LA-000005-APITCR "Remodelación del Primer y Segundo Nivel Edificio de Administración de Empresas, Sede Central".*

*c) Proyecto Reestructuración del Edificio anexo CASJ*

*Se aclara que este proyecto se encuentra en ejecución y fue contratado mediante la Licitación Pública No.2010LN-000004-APITCR "Readecuación Sísmica y Remodelación Edificio Arquitectura, Centro Académico San José".*

1. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión extraordinaria No. 398-2011, celebrada el martes el 22 de marzo, recibió a los integrantes del Consejo de Rectoría, al Lic. Florencio Prendas y al Ing. Carlos Rodríguez del Departamento de Administración de Mantenimiento, quienes ampliaron detalladamente lo solicitado por la Comisión de Planificación en el oficio SCI-146-2011. En esta reunión la Ing. Giannina Ortiz se compromete a remitir a la Comisión de Planificación un informe adicional sobre la construcción de módulos para laboratorios de Diseño Industrial, “Proyecto de módulos prefabricados de la Vicerrectoría de Docencia”.
2. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio ViDa-273-2011, con fecha 24 de marzo de 2011, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, en la que remite el Informe Adicional “Construcción de Módulos para laboratorios de Diseño Industrial”, el cual dice:

*“Con respecto al proyecto "Construcción de Módulos para laboratorios de Diseño Industrial” se le indica que el mismo se encuentra en proceso, el año anterior mediante la Licitación se adquirieron los contenedores necesarios para dicho proyecto los cuales tuvieron un costo de ¢19.500.000.*

*En el Presupuesto Ordinario 2011 se cuenta con ¢95.000.000 para el acondicionamiento de dichos contenedores, el mismo se encuentra en proceso de revisión formal de planos constructivos para que en los próximos diez días se esté enviando al Departamento de Aprovisionamiento para su respectivo trámite.*

*El proyecto ha contado con el apoyo de la Escuela de Construcción, el Departamento de Administración de Mantenimiento y la Escuela de Diseño Industrial.*

*La Dirección Técnica de la ejecución de este Proyecto estará a cargo de mi persona como profesional”.*

1. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión ordinaria No. 399-2011, celebrada el viernes el 25 de marzo del 2011, toma como insumo la información complementaria remitida por la Vicerrectoría de Docencia respecto al Plan de Infraestructura 2010, y dispone dar por conocidos los Informes de Ejecución de los Planes Anuales 2010 de Mantenimiento e Infraestructura y elevar la propuesta al pleno.

**SE ACUERDA:**

1. Dar por conocidos los Informes de Ejecución de los Planes Anuales 2010 de Mantenimiento e Infraestructura (los cuales se adjuntan).
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**RECESO: 9:10 a.m. a 9:43 a.m.**

**ARTÍCULO 10. Creación del Programa de Maestría en Electrónica**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Creación del Programa de Maestría en Electrónica”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**Nota**: Se retira la señorita Andrea Navas, al ser las 9:50 a.m.

El señor Jorge Chaves solicita que conste en actas la complacencia por esta iniciativa de la señora Paola Vega y el señor Roberto Pereira.

La señora Claudia Zúñiga expresa que fue interesante el hecho del cómo llevaron a cabo el proceso de esta creación del Programa, y se deben de aprovechar todas las oportunidades de impartir maestrías a este nivel para empresas del país.

El señor Dagoberto Arias anota que están con una propuesta de consolidación de sistema de estudios de postgrado en el TEC, tienen un rezago importante, pero desde la óptica del Consejo de Investigación y del Consejo de Postgrados, se ha hecho el esfuerzo de crear un mecanismo de becas especiales, pero de estudiantes de posgrado, que lleven a apoyar a los investigadores en proyectos de investigación. Esta propuesta ya fue aprobado por el Consejo de Investigación y Extensión y se llevó al Consejo de Postgrado, para conocimiento y retroalimentación para el aval correspondiente y está siendo muy bien visto por parte de los investigadores; sin embargo, algo que es fundamental y está a nivel y es la implementación de la propuesta del Sistema de Estudios de Postgrado, es contar con un fondo especial para empezar a aplicar estos mecanismos. En el Consejo de Investigación se ha visto una buena anuencia de destinar anualmente un porcentaje de los fondos para apoyar a los investigadores para que a su vez operen estos mecanismos, pero adicionalmente la Institución tiene que destinar también recursos, para poner en marcha la parte de los postgrados desde la óptica que se maneja en el TEC y también de la que se maneja desde la Fundación.

El señor Jorge Chaves aclara que en el documento que ellos presentan no estaban solicitando recursos al TEC, que el financiamiento saldría del Programa de Maestría, más bien fue la Comisión, que por política del TEC, cuando hay un postgrado con apoyo de la coadyuvancia de la Fundatec, quien pone el financiamiento es el coordinador.

El señor Dagoberto Arias amplía el comentario del señor Chaves e indica que es una realidad que se está analizando desde el Sistema de Estudios de Postgrado, la maestría recientemente creada, la de Inter-escuelas de Recursos Naturales, cuenta con la plaza de Coordinador, pero hay una gran deficiencia en el apoyo secretarial asociado que no lo tienen, por lo cual se está tratando de ver cómo se puede manejar esta situación.

El señor Jorge Chaves explica que ellos sí lo tienen contemplado dentro del presupuesto, incluso hasta un asistente administrativo, pero dentro del presupuesto todo lo ponen a cargo de Fundatec. Seguidamente hace la presentación del tema denominado: “Master´s Program in Electronics, Electronics Engineering School, Instituto Tecnológico de Costa Rica”, el cual dice:

Master´s Program in Electronics

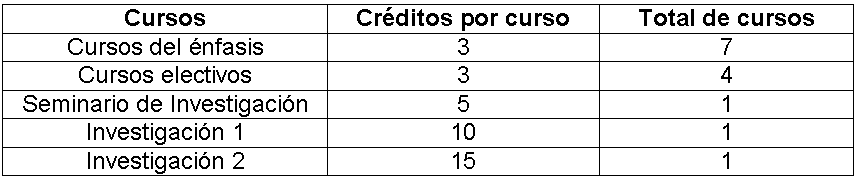
* Private program (Fundatec)
* 5 Areas
  + VLSI Design
  + Microelectromechanical Systems
  + Embedded Systems
  + Digital Signal Processing
  + Electronics Manufacturing
  + Virtual lectures, on-site lecturer, industry-linked

Target audience

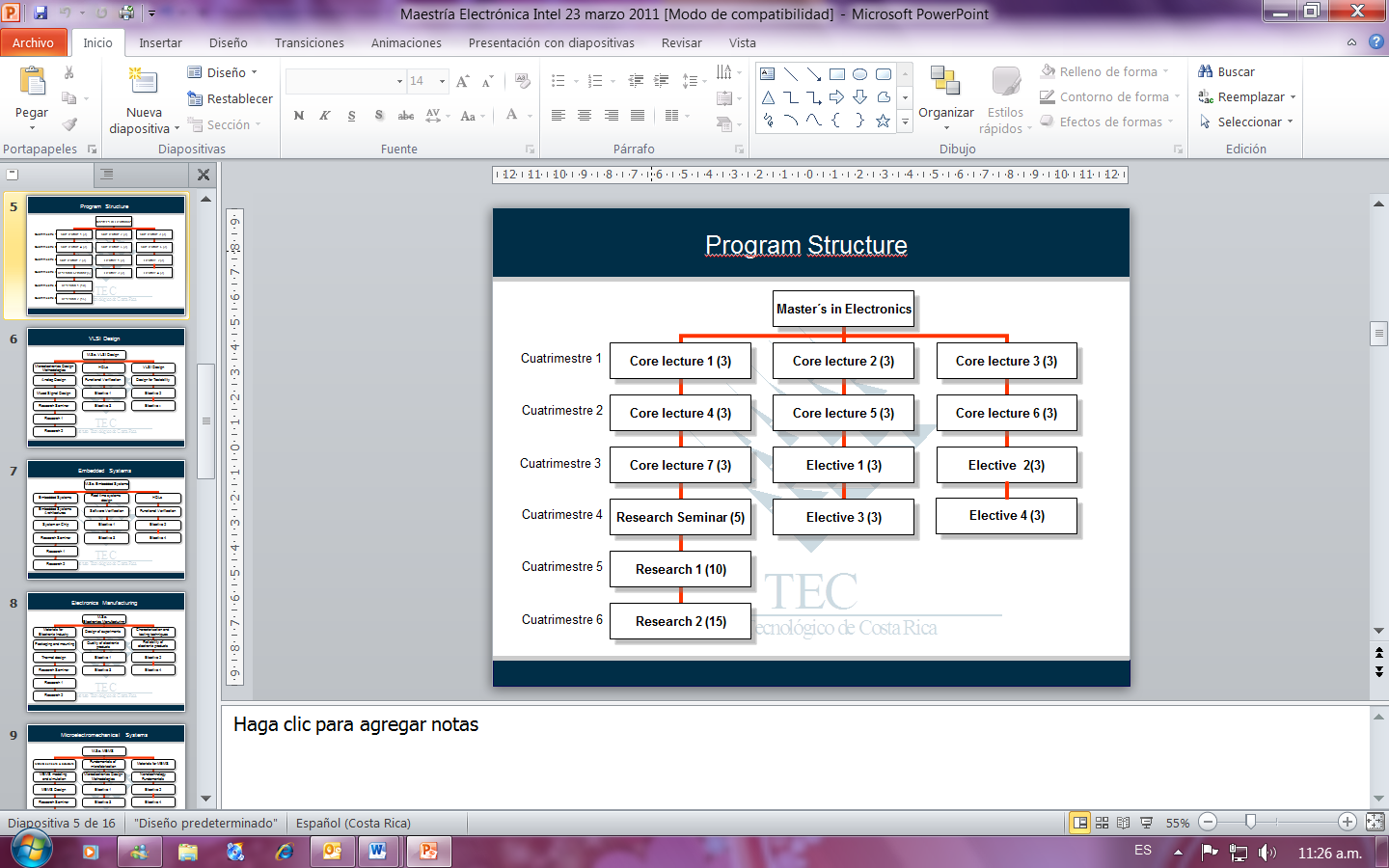
* BSc in:
  + Electronics/ Electrical
  + Biomedical
  + Industrial
  + Computer Science
  + Computer Engineering
  + Mechatronics
  + Mechanical Eng
  + Material Science
  + Physics

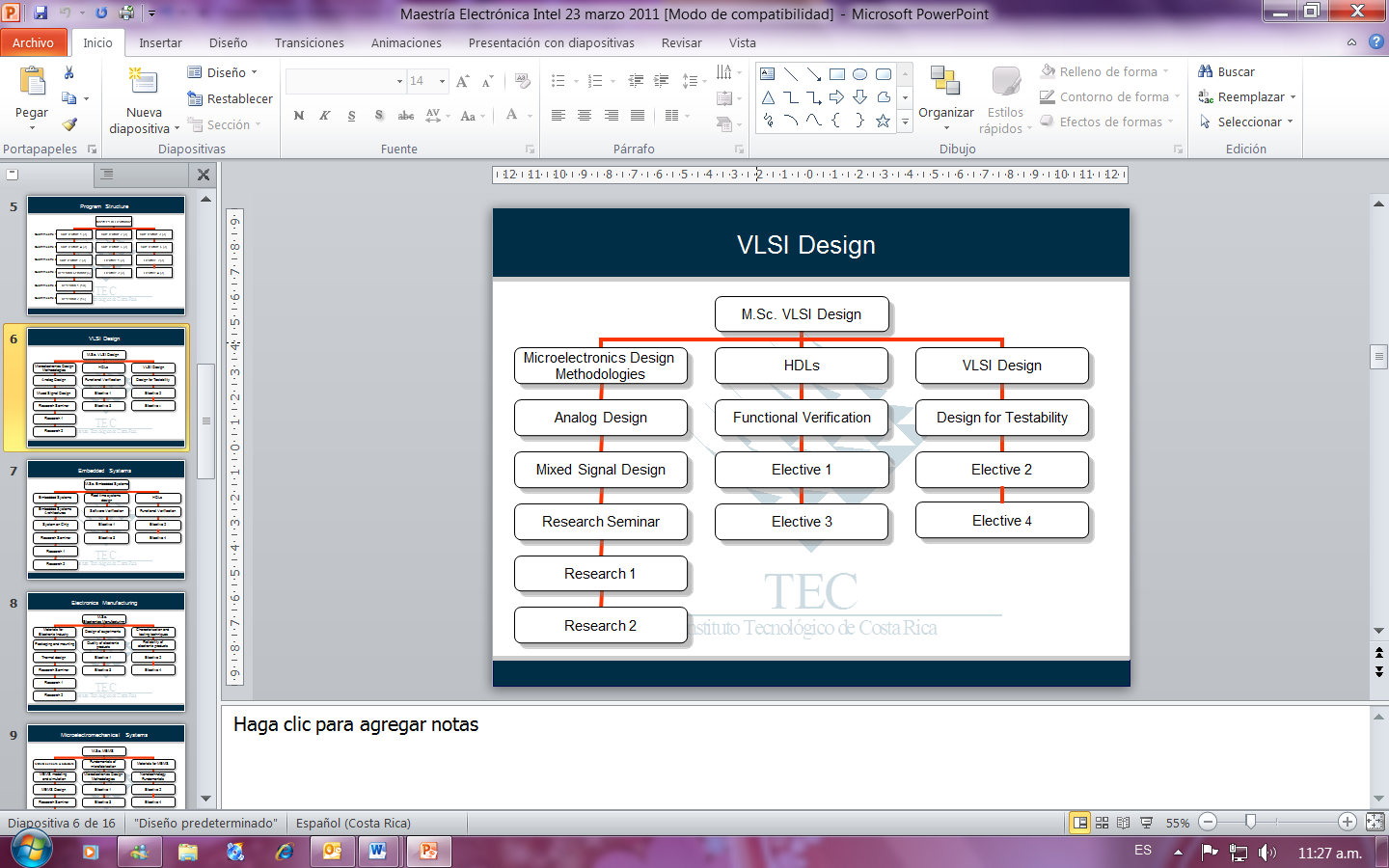
Program Structure

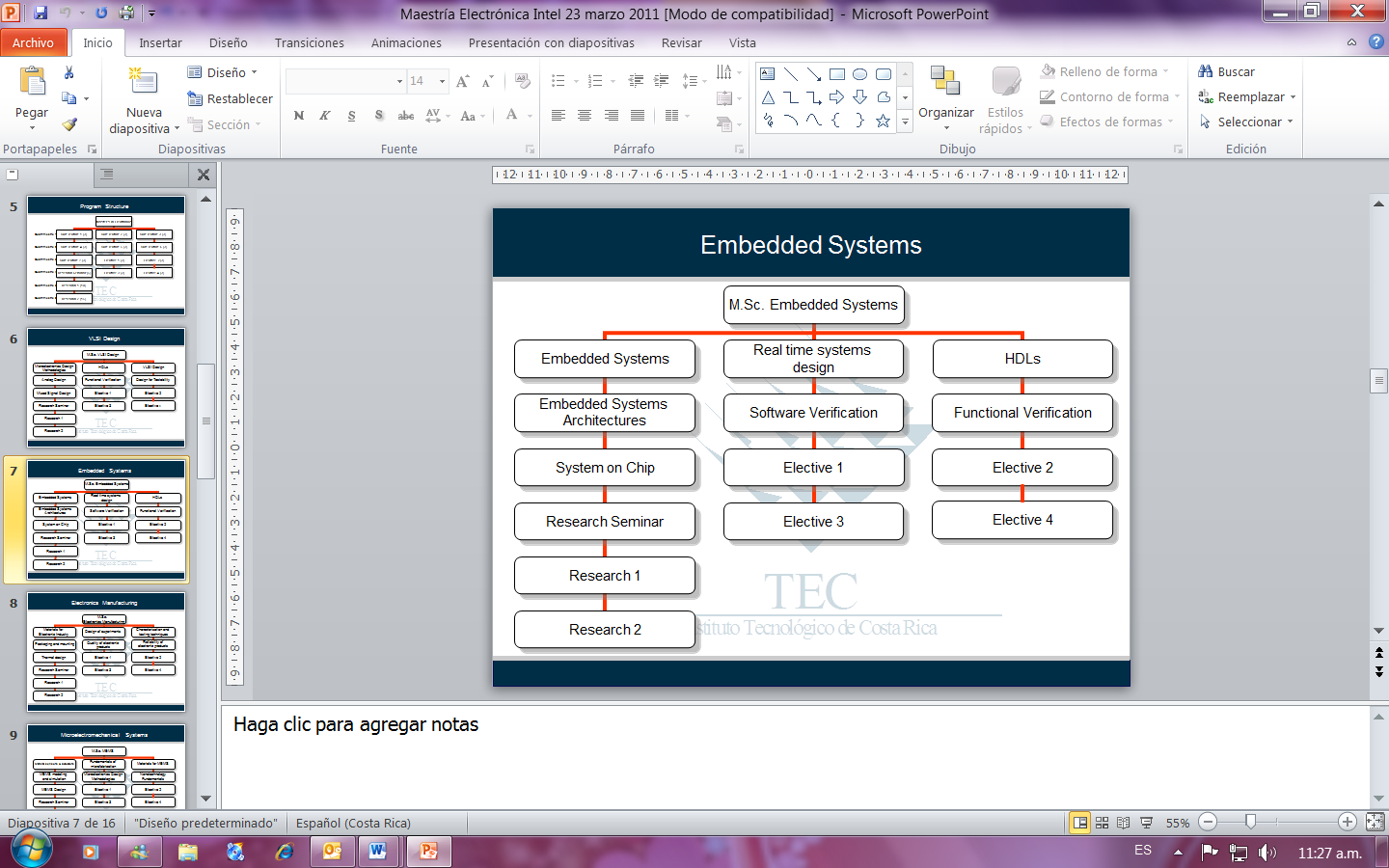
* 21 credits in core lectures
* 12 credits in elective lectures
* 5 credits for a Research Seminar
* 25 credits for the Master´s Thesis divided in Investigación 1 and Investigación 2.

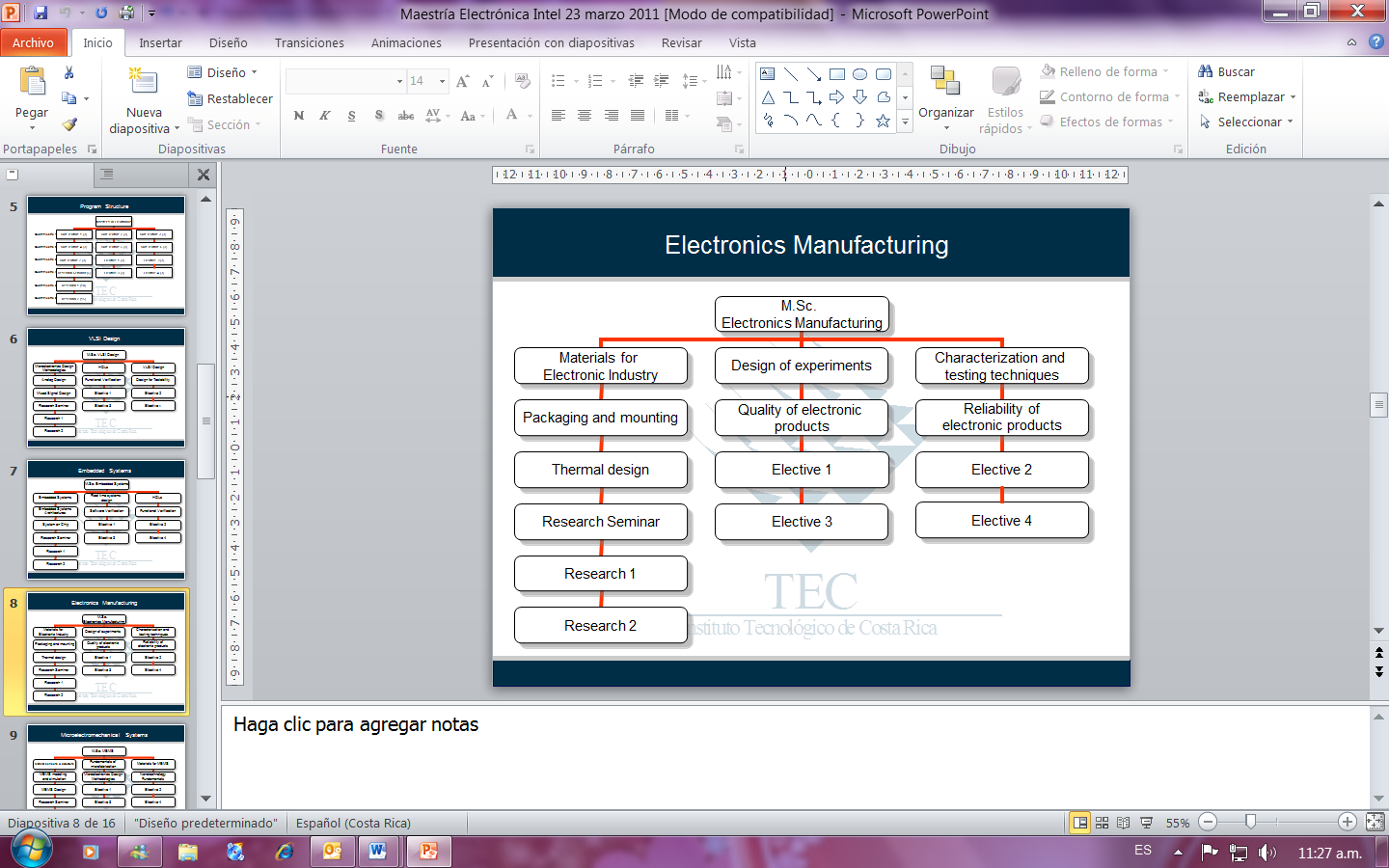


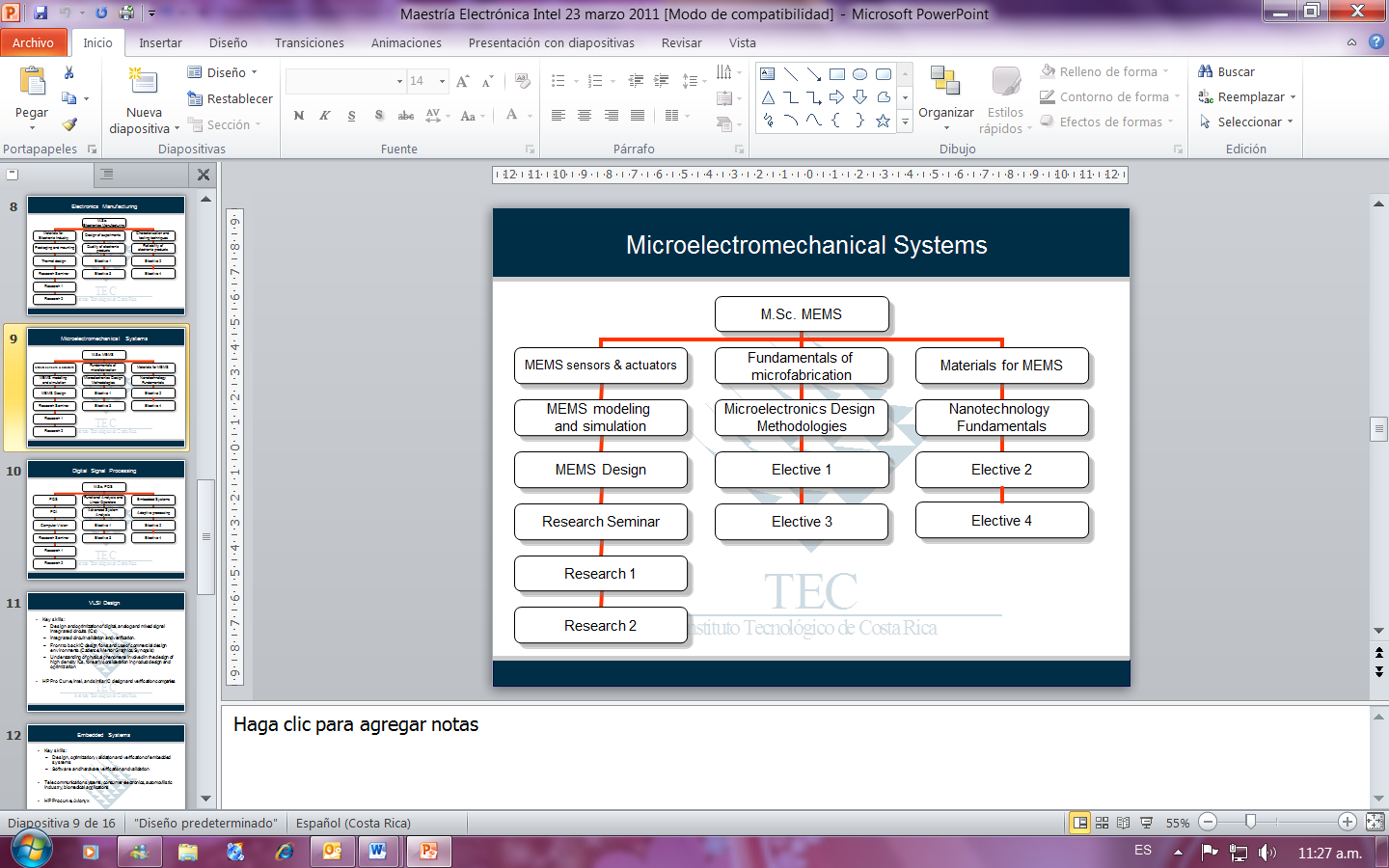
Program Structure

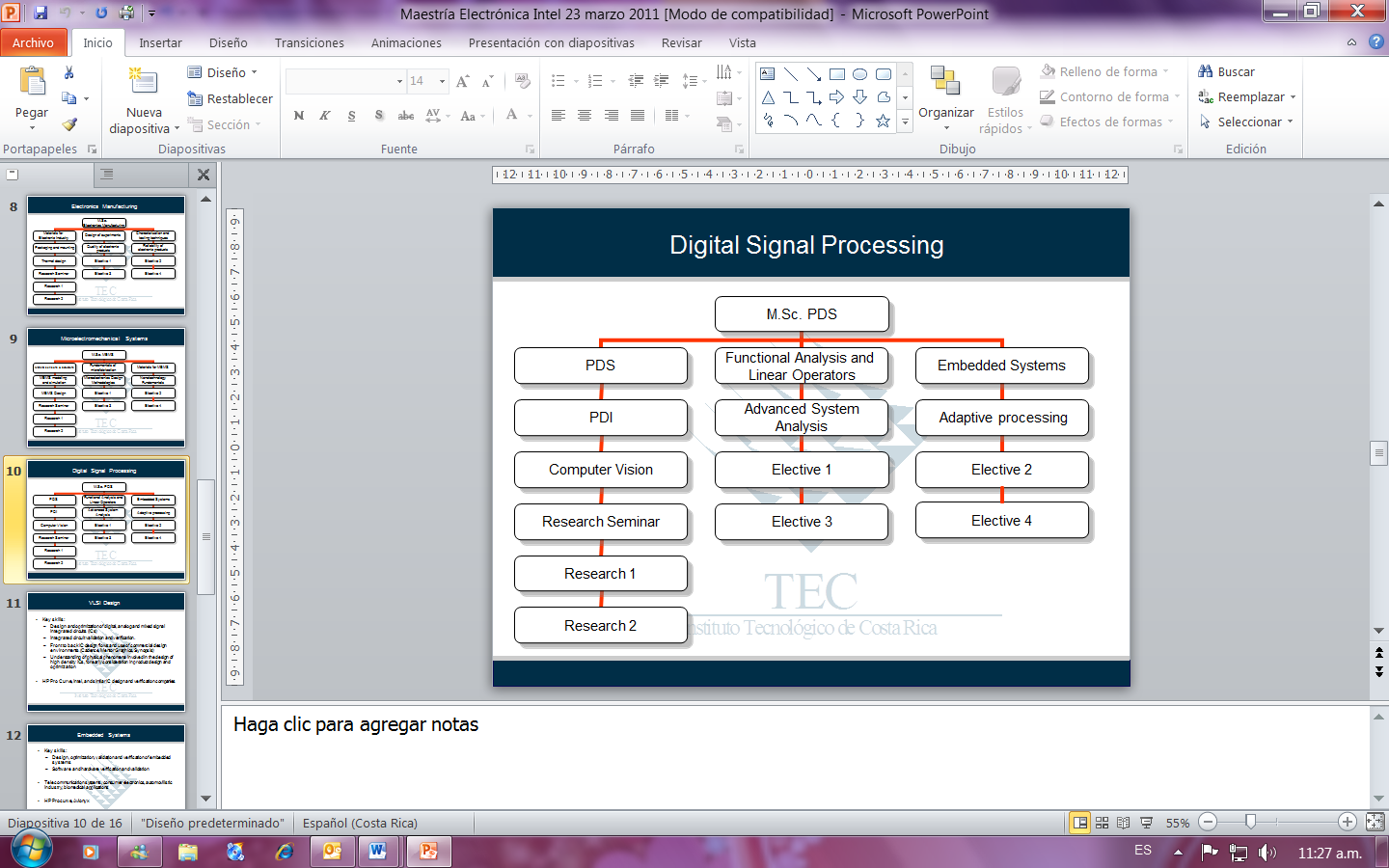












VLSI Design

* Key skills:
  + Design and optimization of digital, analog and mixed signal integrated circuits (ICs)
  + Integrated circuit validation and verification.
  + Front to back IC design flows and use of commercial design environments (Cadence, Mentor Graphics, Synopsis)
  + Understanding of physical phenomena involved in the design of high density ICs, for early consideration in product design and optimization
* HP Pro Curve, Intel, and similar IC design and verification companies

Embedded Systems

* Key skills:
  + Design, optimization, validation and verification of embedded systems
  + Software and hardware verification and validation
* Telecommunication systems, consumer electronics, automovilistic industry, biomedical applications
* HP Procurve, Avionyx

Electronics Manufacturing

* Key skills:
  + Design/adapt and implement methods, tests, manufacturing and assembly flows, processes, manufacturing and assembly equipment
  + Characterization and validation, experiment design for electronics manufacturing, targeted to evaluation of products and manufacturing and assembly processes
* Quality and reliability, assembly, packaging, PCBs
* Related industries: microelectronics, component manufacturing, electronic products

Microelectromechanical Systems (MEMS)

* TEC is the only university working on MEMS in Central America
* MEMS/NEMS
  + miniaturized sensors and actuators
  + milimetric to nanometric scale
  + nanotecnology
* Key skills
  + Design, modeling, simulation of MEMS, including materials and fabrication flows
  + Characterization, test and evaluation of MEMS.
  + Failure analysis and design optimization
  + Biomedical devices, automotive industry, sensors, actuators

Digital Signal Processing

* Digital Signal Processing
  + Audio
  + Image
  + Voice
  + Video
* Key skills
  + Modeling, design, simulation and implementation of digital signal processing systems, at the software and hardware level
  + Biomedical imaging, machine vision for manufacturing and automation, digital communications, signal compression and processing

Contact

Electronics Engineering School Director

Roberto Pereira Arroyo, M.Sc.

rpereira@itcr.ac.cr / rpereira@ietec.org

Master´s Program Coordinator

Paola Vega Castillo, Dr.-Ing.

2550 9248, 2550 9252

pvega@itcr.ac.cr / pvega@ietec.org

El señor Dagoberto arias, somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio ViDa-143-2011, con fecha 22 de febrero del 2011, suscrito por la MSc. Giannina Ortiz, Presidenta del Consejo de Docencia, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el comunicado de acuerdo, Sesión No. 01-2011, Artículo 5, inciso a, del 16 de febrero del 2011, como se detalla a continuación:

***“Considerando que:***

1. *El Consejo de Escuela de Ingeniería Electrónica aprobó la propuesta de Maestría en Electrónica el 22 de febrero de 2010, en la Sesión Nº 05-2010, Artículo 7.*
2. *El Centro de Desarrollo Académico, en memorando CEDA-439-2010 del 30 de noviembre de 2010 comunica a la Vicerrectora de Docencia, MSc Giannina Ortiz, el aval a la Maestría en Electrónica.*
3. *Es función del Consejo Institucional, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 18, inciso d, “Decidir, previa consulta al Consejo de Vicerrectoría respectivo, sobre la creación, modificación, traslado, o eliminación de carreras y programas del Instituto”.*
4. *Compete al Consejo de Docencia, según el artículo 40, inciso a, del Estatuto Orgánico “Aprobar los planes de estudios y sus modificaciones, según el reglamento correspondiente y cuidando que estos respondan a las necesidades nacionales y tiendan a la formación integral del profesional que se gradúa”*
5. *Según Memorando ViDa-1473-2010, el Consejo de Posgrado comunica que da el aval a la creación del Programa de Maestría en Electrónica, en sesión 13-2010, artículo 1.*
6. *En el país se han asentado más de 50 empresas transnacionales que demandan personal altamente especializado en el área de la electrónica.*

***Acuerda:***

1. *Aprobar el plan de estudios propuesto  para la Maestría en Electrónica según la documentación adjunta.*
2. *Comunicar al Consejo Institucional el aval para la creación de la Maestría en Electrónica y solicitar su aprobación.”*
3. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la reunión No. 303-2011, realizada el 28 de marzo del 2011, invitó a la Dra. Paola Vega y al Ing. Roberto Pereira, de la Escuela de Ingeniería en Electrónica, quienes realizaron la presentación de la propuesta e intercambiaron criterios con los integrantes de la Comisión, y dispuso elevar la propuesta al Pleno.

**SE ACUERDA:**

1. Aprobar el Programa de Maestría Académica en Electrónica a ser impartido por la Escuela de Ingeniería Electrónica.
2. Crear la Unidad Académica Maestría en Electrónica perteneciente a la Escuela de Ingeniería Electrónica.
3. Solicitar a la Administración asignar los recursos necesarios para el buen funcionamiento de este programa de manera proporcional al que brinda la institución a los Programas de posgrado, impartidos con el apoyo o coadyuvancia de la Fundación Tecnológica.
4. Remitir el documento del nuevo Programa al Consejo Nacional de Rectores, para su aprobación.
5. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**Nota**: Ingresa la señora Rocío Poveda, al ser las 10:00 a.m.

**ARTÍCULO 11. Creación del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Creación del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)”, elaborada por las Comisiones de Asuntos Académicos y Estudiantiles y Comisión de Planificación y Administración (Adjunta a la carpeta de esta acta).

La señora Claudia Zúñiga deja constancia de que no duda que la creación de esta Unidad adscrita a la Escuela de Administración de Empresas, va a ser bien dirigida por la Escuela, lo único que se debe de tener cuidado es con el presupuesto, por lo que la Administración debe de distribuir el monto.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio VIE-1278-2010, nota con fecha 06 de noviembre de 2010, suscrita por la MBA. Marisela Bonilla Freer, Presidenta a.i. del Consejo de Investigación y Extensión, dirigida a la M.Sc. Giannina Ortiz Quesada, Presidenta a.i. del Consejo Institucional, en el cual remiten el acuerdo tomado por el Consejo de Investigación y Extensión, Sesión Ordinaria No. 22-2010, Artículo 11, del 22 de noviembre del 2010, en que se acordó avalar la propuesta de creación del “Centro de Investigación en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)”.
2. La Comisión de Planificación y Administración mediante el oficio SCI-016-2011, de fecha 27 de enero del 2011, suscrito por la BQ.Grettel Castro, Coordinadora de ésta, solicitó al Ing. Jorge Chaves A, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles analizar el tema en forma conjunta con la Comisión de Asuntos Académicos.
3. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en la reunión ordinaria No. 301-2011, celebrada el 21 de febrero del 2011, conoció y analizó el oficio VIE-1278-2010. Del análisis realizado se desprende que si bien es cierto, en el estudio realizado por la profesional de la VIE se especifica el tipo de centro que se trata, el acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión no hace referencia a este y otros aspectos establecidos en la normativa institucional. Por lo anterior, se solicitó al Consejo de Investigación y Extensión completar la información para la creación y caracterización del Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIAGEG Tec).
4. El Reglamento de Centros de Investigación y Unidades Productivas en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, establece lo siguiente:

***“ARTICULO 12***

*Corresponde a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión (VIE):*

***a.*** *Identificar, promover y planear la creación de Centros de Investigación.*

***b.*** *Coordinar, supervisar y evaluar la gestión que realicen los Centros de Investigación.*

***c.*** *Dar los lineamientos para la ejecución del presupuesto de los Centros de Investigación.*

***d.*** *Definir el tipo de Centro de Investigación y Extensión, de acuerdo con criterios y metodología aprobados por el Consejo de Investigación y Extensión.*

***ARTICULO 13***

*Para tramitar la creación de un Centro de Investigación, debe mediar la recomendación del Consejo de Investigación, ante una propuesta aprobada por el o los Consejos de Departamentos interesados, en la que se especifique el tipo de centro, su período de vigencia, la normativa correspondiente a su funcionamiento y la fuente de financiamiento.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio VIE-147-2011, de fecha 10 de marzo del 2011, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias, Presidente del Consejo de Investigación y Extensión, dirigido al Máster Eugenio Trejos, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el comunicado de acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión, Sesión No. 04-2011, Artículo 10, del 07 de marzo del 2011, que en lo conducente dice:

***“SE ACUERDA:***

1. *Avalar la propuesta de creación del “Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)”.*
2. *Solicitar la clasificación del “Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec)” como un Centro en Desarrollo.*
3. *Elevar al Consejo Institucional la propuesta para los trámites correspondientes.*
4. *Comunicar.”*
5. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en la reunión N° 306-2011, realizada el 28 de marzo de 2011, analizó en forma conjunta con la Comisión de Administración y Planificación, el comunicado de acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión, sobre el aval de la propuesta de creación del “Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG-Tec) y dispusieron elevar la propuesta al Consejo Institucional para su conocimiento y aprobación.

**SE ACUERDA:**

1. Crear la Unidad denominada “Centro de Investigaciones en Administración, Economía y Gestión Tecnológica (CIADEG Tec), con categoría de Centro en Desarrollo, adscrita a la Escuela de Administración de Empresas.
2. Solicitar a la Administración que realice las gestiones pertinentes para cubrir la plaza de coordinador(a) y los estudios pertinentes sobre las necesidades presupuestarias planteadas, a fin de determinar las posibilidades institucionales de cubrir un presupuesto de operación para el centro, en forma proporcional al que se ha dado a otros centros de investigación del ITCR.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

El señor Dagoberto Arias se refiere al punto de presupuesto de Centros de Investigación, entre otros e indica que es un tema que ha sido abordo por el Consejo de Investigación y Extensión y entre Vicerrectores especialmente con la Vicerrectoría de Docencia, se está discutiendo de cómo debería de implementarse para lograr que presupuestariamente los Centros de Investigación dependan del programa 4, de la Vicerrectoría de Investigación, para que anualmente el Consejo de Investigación y Extensión pueda incrementar los presupuestos de investigación, en por lo menos de 4 a 5 millones de colones, contra un plan de trabajo anual contra productos del coordinador y su grupo de investigadores que se comprometan a realizar, siendo esta una forma de pedir cuentas contra productos de investigación desde la gestión de los centros de investigación.

La señora Grettel Castro indica que los Centros de Investigación desarrollo son unidades que pertenecen a las Escuelas, por lo tanto el presupuesto tiene que estar en las escuelas a la que pertenecen. Cree que si puede existir una estrecha coordinación, evidenciado en los Planes Anuales Operativos y en los Planes Tácticos como hay proyectos de metas compartidas por diferentes programas presupuestarios, pudiendo pedir cuentas los diferentes programas. Es un asunto de lineamiento de formulación.

El señor Alexander Valerín consulta si se puede hacer una modificación al Reglamento de Asignaciones Presupuestarias.

La señora Grettel Castro responde que sí se puede hacer en el planteamiento de presupuesto.

El señor Dagoberto Arias informa que la Escuela de Administración de Empresas ha dicho que son insuficiente para los compromisos de acreditación y funcionamiento normal y la forma de romper el esquema del Centro de Investigación no está resuelto, ni siquiera la forma en que se ha venido gestionando los presupuestos a los demás Centros de Investigación. Entiende que la Vicerrectoría puede apoyar iniciativas de los Centros de Investigación, en operación contra proyectos de investigación. El programa 4, maneja fondos que son para proyectos de investigación, donde se pueden apoyar centros de investigación, pero con esa limitación.

La señora Grettel Castro indica que este es un asunto de coordinación del Consejo de Rectoría cuando se tienen las prioridades presupuestarias contra una planificación de metas que se tengan, por un lado y por otro lado, considera que cuando se analiza la creación de un nuevo programa, es importante tener presente las necesidades de lo que ya existe, porque en muchos casos, las condiciones de éstos centros son terribles, por lo que se debe de considerar todo esto a la hora de hacer la asignación, a raíz de eso se consideró el punto b del acuerdo.

La señora Nancy Hidalgo considera importante revisar la planificación que se hace a nivel de Escuela, para que realmente se incluya el desarrollo de los Centros como una prioridad, desde ahí debe comenzar la posición de la VIE, con la intención de crecer porque esto tiene que responder a un estímulo que se han ganado. Debe haber una coordinación entre vicerrectorías, ya que muchas veces se aíslan entre ellas y no lo ven como un todo, hay que verlo desde las Escuelas. De ahí la importancia no solo de la coordinación a nivel del Consejo de Rectoría sino además de recordar los procesos de planificación de las Escuelas y además tener la intención de fortalecer los Centros.

El señor Jorge Chaves comenta que la institución ha apuntado fuerte a la investigación y se tiene un recorrido importante, se tiene un gran desafío ya que la parte académico, el cual por Estatuto tiene integrada las tres cosas , pero siente que a nivel de estructura, a nivel administrativo no se ha dado a una estructura que facilite el académico por lo que considera que se debe de dar una discusión que se debe de afinar mucho más, pone ejemplo que en la Escuela de Seguridad e Higiene no tienen un Centro de Investigación, pero esa experiencia de la relación centro-investigación-escuela, sería interesante comentarla, piensa que se tiene un vacío y que dependiendo de cómo se aborde se podría hacer un cambio sustantivo en ese sentido.

La señora Grettel Castro aclara que los Centros de Investigación tienen sus metas dentro del PAO. A modo de ejemplo cita que el Consejo de Escuela de Química ha aprobado al CIPA sus metas dentro del PAO. Considera importante no olvidar el papel que juegan los centros dentro de la escuela, siendo estas las únicas unidades que realmente se da la integración de investigación, docencia y extensión, porque en la parte de la gestión y administración de estas, están separadas, por lo que es importante no perderlo de vista, por si se va a hacer la tarea en ese sentido para potenciar los Centros de Investigación deben estar los coordinadores y los Directores de Escuela.

El señor Dagoberto Arias indica que se está trabajando a nivel de reforma lo que es la parte de unidades, incluso a nivel de Centros de Investigación se había definido que fuera sólo una categoría de Centros de Investigación, lo cual es un proceso que en ocasiones anteriores ya incluso se había enviado algunos insumos para hacer la reforma integral a lo que es la parte de unidades. Se lleva como insumo estas intervenciones que han hecho en relación al Consejo de Investigación y Extensión, lo cual va enriquecer mucho la parte de gestión.

**Nota:** Se reincorpora la señorita Andrea Navas, a las 10:10 a.m.

**Nota:** Ingresa el señor Dennis Mora M., a las 10:10 a.m.

**ARTÍCULO 12. Normas generales para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional**

La señora Claudia Zúñiga integrante de la Comisión de Asuntos Académicos, presenta la propuesta denominada: “Normas generales para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional” elaborada por las Comisiones: Asuntos Académicos y Estudiantiles y Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio OPI-105-2009, con fecha 14 de agosto del 2009, suscrito por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Propuesta de Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. Indica que dicha propuesta fue elaborada por una comisión conformada por la Máster Carla Garita, el Máster William Rojas, la Máster Marisela Bonilla, el Licenciado Carlos Segnini y su persona. Además, informa que la propuesta fue conocida y discutida por el Consejo de Rectoría.
2. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de setiembre del 2009, analizó el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. De dicho análisis se observó que no se había considerado en el procedimiento cuando los gestores fuesen la Federación de Estudiantes (FEITEC) o las Vicerrectorías, por lo que, se solicitó al señor Gilberto Salas, funcionario de la Oficina de Planificación Institucional, aclarar las dudas al respecto y dispuso devolver el mismo para que las observaciones fueran incluidas en el documento.
3. Se recibió el oficio OPI-154-2009, con fecha 05 de octubre del 2009, suscrito por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta la modificación a la propuesta de Procedimiento para Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. Señala que esta versión incorpora las modificaciones sugeridas para que el mismo incluya a la FEITEC y a los Vicerrectores.
4. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de setiembre del 2009, analizó el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional y dispuso elevar la propuesta al Pleno en la Sesión No. 2632, celebrada el 08 de octubre de 2009. Después de una exhaustiva discusión se toma la decisión de retirar la propuesta, con el fin de modificarla de modo que el Consejo Institucional apruebe los criterios para declarar una actividad de interés institucional y la OPI sea la encargada de elaborar y revisar periódicamente el procedimiento a seguir. Este tema se redirecciona de nuevo a la Comisión de Planificación y Administración, con el fin de que esta la readecuara.
5. La Comisión de Planificación y Administración recibió copia del Memorando OPI-238-2010, de fecha 21 de diciembre de 2010, suscrito por el MAE Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la Ing. Giannina Ortíz Quesada, Rectora a.i., en el que adjunta el procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional, elaborada por la OPI. Se resalta que la propuesta contiene los criterios para las declaratorias y que fueron consultados a las vicerrectorías.
6. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio R-0101-2011, de fecha 19 de enero de 2011, suscrito por el Máster Eugenio Trejos, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en que remite el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional, el cual fue avalado por el Consejo de Rectoría en la Sesión No. 01-2011, Artículo 5, del 18 de enero de 2011.
7. Los criterios propuestos por la Oficina de Planificación Institucional son:
8. Impactar favorablemente en el desarrollo humano sostenible de la comunidad nacional.
9. Impactar positivamente a la comunidad académica, científica, y educativa, en correspondencia con los fines y principios de la institución, estipulados en el Estatuto Orgánico.
10. Estar vinculado con los objetivos institucionales, de la Rectoría, Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área o Centro de Investigación.
11. Estar vinculado con las políticas institucionales (generales y específicas), el Modelo Académico, el Marco Estratégico Institucional y el Plan Anual Operativo de la Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área o Centro de Investigación que lo propone.
12. Contar con la disponbilidad financiera institucional requerida para el desarrollo de la actividad.
13. La Comisión de Planificación y Administración en reunión extraordinaria No. 390-2011, del 15 de febrero de 2011, discutió el tema de los criterios de Declaración de Actividades de Interés Institucional y por considerar que el tema está relacionado con la parte académica, analizó la posibilidad de discutir el tema en forma conjunta con la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, para que ésta se encargue de la parte académica y la Comisión de Planificación de los aspectos presupuestarios. Lo anterior fue solicitado mediante el oficio SCI-099-2011.
14. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en la reunión N° 303-2011, realizada el 07 de marzo de 2011, invitó a los integrantes de la Comisión de Planificación y Administración. En esta reunión analizaron de forma amplia el tema y dispusieron elevar una propuesta al Pleno.

**SE PROPONE:**

1. Aprobar las siguientes Normas Generales para la declaratoria de una actividad de interés institucional:
2. Una actividad será declarada de interés institucional cuando cumpla al menos una de las siguientes condiciones:
3. Impacta favorablemente en el desarrollo humano sostenible de la comunidad nacional.
4. Impacta positivamente a la comunidad académica, en correspondencia con los fines y principios de la institución, estipulados en el Estatuto Orgánico.
5. Impacta positivamente la cultura o el deporte nacional o internacional.
6. La actividad debe estar vinculada con las políticas institucionales (generales y específicas), el Modelo Académico, el Marco Estratégico Institucional y el Plan Anual Operativo de la Rectoría, Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área, o Centro de Investigación que la propone.
7. La actividad consolidada puede tener naturaleza académica, deportiva o cultural.
8. La actividad debe tener relevancia y proyección institucional, local, nacional o internacional. Se exceptúan las actividades cuya proyección se limite al ámbito de una escuela, un departamento, un área, un centro, una unidad, un programa o una cátedra.
9. La actividad debe contar con disponibilidad financiera para su desarrollo.
10. El procedimiento a seguir para declarar una actividad de interés institucional, será elaborado por la Oficina de Planificación Institucional y será revisado al menos cada tres años por esa misma instancia.
11. El Rector(a) será la persona encargada de aprobar la declaratoria y comunicarla al Consejo Institucional y a toda la comunidad institucional.

La señora Lilliana Harley manifiesta su preocupación porque no se consideró la parte administrativa, como por ejemplo, en el área de la salud, se están haciendo algunas actividades que son de interés institucional, donde se incluye no sólo a todo el TEC, sino que se invita a toda la comunidad, como lo es la feria de la salud, algunos programas de drogodependencia, etc., donde se hace el aporte a nivel institucional en todas las áreas para que se tome en cuenta a toda la comunidad. Considera que se deben de considerar no sólo académicas, sino también algunas administrativas, que pueden ser de impacto y relevancia a nivel del país.

La señora Grettel Castro indica que se supone que los Departamentos Administrativos están para apoyar la gestión académica, todas las actividades deberían estar en manos del Departamento que hacen academia, de acuerdo con el Estatuto Orgánico, la investigación y extensión y la docencia la hacen los departamentos académicos y dentro de la extensión está todo lo que es vinculación, le parece que a veces los departamentos de apoyo a la academia realizan cosas que realmente no le corresponden según su función. Tiene claro el papel del Departamento de Trabajo Social y Salud en la parte comunal interna institucional, porque se está favoreciendo la calidad de vida de la comunidad, si se extiende a la comunidad de los alrededores o a nivel nacional, lo que hace Trabajo Social y Salud, se estaría saliendo de la labor que le corresponde al Departamento, por lo consiguiente se sale del fin con que fue creado en su momento. Sin embargo, es un asunto que se debe de discutir ampliamente, el criterio que prevaleció en la Comisión estaba basado en lo que el Consejo de Rectoría y la Oficina de Planificación enviaron como insumos, lo cual ha sido discutido por mucho tiempo. Si se debe incluir en la propuesta que cuando es una actividad de relevancia y es importante darle la característica de interés institucional, pero que no está considerado dentro de todos los requisitos, se deben de dejar estos casos especiales para que sea el Consejo institucional sea quien defina si se le da o no la declaratoria de interés institucional.

El señor Jorge Chaves aclara que en este tema lo que se tenía era un asunto de un procedimiento para declaratoria de interés institucional, con el fin de que este Consejo no esté aprobando estos casos que son trámites administrativos. Está anuente que se incluya un considerando para que se incluyan los que sean por vía excepción.

El señor Alexander Valerín propone que se agregue un punto 8 en los considerandos de la propuesta, donde indique que una vez hecho el análisis por el señor Rector, siempre y cuando se considere que la actividad debe ser de interés institucional, elevando la misma al Consejo para que se discuta y si lo amerita se apruebe.

El señor Isidro Álvarez comenta que en el punto 3 y 4 no quedan bien claros lo que se requiere, por lo que solicita que se modifique la redacción.

Se somete a votación la propuesta modificada y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio OPI-105-2009, con fecha 14 de agosto del 2009, suscrito por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Propuesta de Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. Indica que dicha propuesta fue elaborada por una comisión conformada por la Máster Carla Garita, el Máster William Rojas, la Máster Marisela Bonilla, el Licenciado Carlos Segnini y su persona. Además, informa que la propuesta fue conocida y discutida por el Consejo de Rectoría.
2. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de setiembre del 2009, analizó el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. De dicho análisis se observó que no se había considerado en el procedimiento cuando los gestores fuesen la Federación de Estudiantes (FEITEC) o las Vicerrectorías, por lo que, se solicitó al señor Gilberto Salas, funcionario de la Oficina de Planificación Institucional, aclarar las dudas al respecto y dispuso devolver el mismo para que las observaciones fueran incluidas en el documento.
3. Se recibió el oficio OPI-154-2009, con fecha 05 de octubre del 2009, suscrito por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta la modificación a la propuesta de Procedimiento para Declaratoria de Eventos de Interés Institucional. Señala que esta versión incorpora las modificaciones sugeridas para que el mismo incluya a la FEITEC y a los Vicerrectores.
4. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de setiembre del 2009, analizó el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional y dispuso elevar la propuesta al Pleno en la Sesión No. 2632, celebrada el 08 de octubre de 2009. Después de una exhaustiva discusión se toma la decisión de retirar la propuesta, con el fin de modificarla de modo que el Consejo Institucional apruebe los criterios para declarar una actividad de interés institucional y la OPI sea la encargada de elaborar y revisar periódicamente el procedimiento a seguir. Este tema se redirecciona de nuevo a la Comisión de Planificación y Administración, con el fin de que esta la readecuara.
5. La Comisión de Planificación y Administración recibió copia del Memorando OPI-238-2010, de fecha 21 de diciembre de 2010, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la Ing. Giannina Ortíz Quesada, Rectora a.i., en el que adjunta el procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional, elaborada por la OPI. Se resalta que la propuesta contiene los criterios para las declaratorias y que fueron consultados a las vicerrectorías.
6. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio R-0101-2011, de fecha 19 de enero de 2011, suscrito por el Máster Eugenio Trejos, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en que remite el Procedimiento para la Declaratoria de Eventos de Interés Institucional, el cual fue avalado por el Consejo de Rectoría en la Sesión No. 01-2011, Artículo 5, del 18 de enero de 2011.
7. Los criterios propuestos por la Oficina de Planificación Institucional son:
8. Impactar favorablemente en el desarrollo humano sostenible de la comunidad nacional.
9. Impactar positivamente a la comunidad académica, científica, y educativa, en correspondencia con los fines y principios de la institución, estipulados en el Estatuto Orgánico.
10. Estar vinculado con los objetivos institucionales, de la Rectoría, Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área o Centro de Investigación.
11. Estar vinculado con las políticas institucionales (generales y específicas), el Modelo Académico, el Marco Estratégico Institucional y el Plan Anual Operativo de la Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área o Centro de Investigación que lo propone.
12. Contar con la disponibilidad financiera institucional requerida para el desarrollo de la actividad.
13. La Comisión de Planificación y Administración en reunión extraordinaria No. 390-2011, del 15 de febrero de 2011, discutió el tema de los criterios de Declaración de Actividades de Interés Institucional y por considerar que el tema está relacionado con la parte académica, analizó la posibilidad de discutir el tema en forma conjunta con la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, para que ésta se encargue de la parte académica y la Comisión de Planificación de los aspectos presupuestarios. Lo anterior fue solicitado mediante el oficio SCI-099-2011.
14. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en la reunión N° 303-2011, realizada el 07 de marzo de 2011, invitó a los integrantes de la Comisión de Planificación y Administración. En esta reunión analizaron de forma amplia el tema y dispusieron elevar una propuesta al Pleno.

**SE ACUERDA:**

**a.** Aprobar las siguientes Normas Generales para la declaratoria de una actividad de interés institucional:

**Normas Generales para la declaratoria de una actividad de interés institucional del Instituto Tecnológico de Costa Rica**

1. Una actividad será declarada de interés institucional cuando cumpla al menos una de las siguientes condiciones:
2. Impacta favorablemente en el desarrollo humano sostenible de la comunidad nacional.
3. Impacta positivamente a la comunidad académica, en correspondencia con los fines y principios de la institución, estipulados en el Estatuto Orgánico.
4. Impacta positivamente la cultura o el deporte nacional o internacional.
5. La actividad debe estar vinculada con las políticas institucionales (generales y específicas), el Modelo Académico, el Marco Estratégico Institucional y el Plan Anual Operativo de la Rectoría, Vicerrectoría, Sede, Centro Académico, Escuela, Departamento, Área, o Centro de Investigación que la propone.
6. La actividad puede ser de naturaleza académica, deportiva o cultural.
7. La actividad debe tener relevancia y proyección institucional, local, nacional o internacional. No se considerarán las actividades cuya proyección se limite al ámbito de una escuela, un departamento, un área, un centro, una unidad, un programa o una cátedra.
8. La actividad debe contar con disponibilidad financiera para su desarrollo.
9. El procedimiento a seguir para declarar una actividad de interés institucional, será elaborado y aprobado por la Oficina de Planificación Institucional y será revisado al menos cada tres años por esa misma instancia.
10. El Rector(a) será la persona encargada de aprobar la declaratoria y comunicarla al Consejo Institucional y a toda la comunidad institucional.
11. La declaratoria de una actividad como de interés institucional por la vía de excepción, corresponde al Consejo Institucional previa solicitud del Rector(a).

**b**. Solicitar a la Oficina de Planificación Institucional que en un plazo de un mes calendario, adecúe el Procedimiento para la declaración de eventos de interés institucional, a las Normas Generales para la declaratoria de una actividad de interés institucional, e informe a este Consejo.

**c.** Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**ARTÍCULO 13. Apertura del Programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Apertura del Programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos” elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Seguidamente el señor Chaves narra el trámite seguido a esta solicitud, la cual ha sido bastante atípica en el sentido de que les pidieron una audiencia para presentarlo, pero este Consejo no había recibido ninguna comunicación formal de este caso. Donde a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, se les presentó duda es por el acuerdo del Consejo de Docencia que dice claramente que para la impartición de la carrera en San Carlos, no se requiere laboratorios, ni infraestructura, el mismo planteamiento lo hizo el señor Oscar Mario y el mismo documento presentado por ellos. Entró la duda cuando se fue a San Carlos, que el señor Olger indicó que para abrir el programa se requería ampliar instalaciones, por lo que a la Comisión le dio un temor aprobar esta apertura. El día de ayer, el señor Olger y Giannina, explicaron las dudas, por lo que quedando clara la situación, se solicita se incluya en la agenda. Se está consignando tal y como venía la solicitud.

La señora Grettel Castro aclara que en el documento no se indica en forma explícita, pero con la explicación que les dio de cómo va a funcionar la carrera, les parece que lo más conveniente es que ésta se adscriba a la Escuela de Producción Industrial y luego cuando evolucione se hagan los cambios que se requieran.

El señor Alexander Valerín pregunta si se resolvió la pregunta que él hizo en San Carlos sobre la zona de influencia y también si hay una cuantificación sobre las plazas que se necesitan para la apertura correspondiente.

La señora Grettel Castro dice que tanto en el caso específico del documento que presenta el señor Oscar Mario Corrales, viene el detalle completo de los cursos y la implicación de la carga académica que tiene los mismos, con base a eso, se construye todo el programa y viene el número de plazas que se requieren por año; sin embargo, surge la duda porque en el documento que presentaron sobre la apertura del programa, donde se indica nada más el recurso humano, mientras que la presentación del señor Olger Murillo al Consejo y el documento que envió al Consejo Institucional viene dentro de los recursos, residencias estudiantiles, a partir del año 2013 y también necesidades de espacio físico en un edificio para oficinas, por lo que se tuvo la duda, siendo esta la razón, por lo que el señor Murillo aclaró en el correo electrónico, que en realidad no se requiere edificio para oficinas, sólo en el caso de que se abran dos opciones académicas más adicionales. Es importante que conste en actas que en ese sentido, los únicos recursos que se aprueban, son recursos de operación y las plazas establecidas por año.

El señor Alexander Valerín explica que su consulta tiene que ver con el procedimiento que leyó el señor Jorge Chaves, que aparentemente data de 1998, cuando se aprobó anteriormente el de la Escuela de Electrónica, en el punto 4, que dice “si el programa se plantea por ser con participación de Fundatec, debe de incluirse propuesta de convenio específico y que regirá para el programa en cuestión”, no sabe si fue que se les escapó a la hora de aprobar.

La señora Grettel Castro manifiesta que eso está normado en el Reglamento de Vinculación, y que la norma es nueva y de mayor jerarquía deroga el inciso en particular.

La señora Lilliana Harley externa a su parecer que es el porcentaje es muy bajo y considera que si se abra esta unidad, sea como prueba, porque pueda ser que para el primer año haya mucha gente, pero para el segundo año ya no haya gente, que quiera hacer la licenciatura, ya que es una zona que está en desarrollo.

La señorita Andrea Navas indica que este es un programa de cinco años y que es la misma que se está impartiendo en la Sede Central, es un programa de grado. Producción Industrial tiene una particularidad y en los últimos años ha ido creciendo la demanda de profesionales en el área y la ventaja que se tiene es que se puede amoldar a áreas distintas, se ha podido notar que hay varias empresas que están requiriendo de ello y justamente en la zona norte, hay varias zonas francas, es un aporte muy valioso y es muy bueno que se pueda abrir esa carrera en San Carlos.

La señora Lilliana Harley manifiesta que su preocupación se debe más que todo por la experiencia que se tuvo con la Universidad de Alajuela, la cual no tuve el auge que se esperaba.

El señor Cristhian Solís considera que no se están aventurando con la apertura de Producción en San Carlos.

La señora Grettel Castro rescata lo que comentado por la señora Harley en razón de que las carreras no son estáticas. Todas las carreras deben de evaluarse cada cierto tiempo y de acuerdo con las necesidades del país, se debe ver si realmente conviene tenerlas abiertas o no, no debe de ser específico para una determinada carrera, no le ve sentido ponerlo en este acuerdo en particular, sino debe ser una política general de la institución. Lo otro, es que en la Intersede no hubo problemas de cupo, fue más bien un problema de equipo y de infraestructura. Le parece importante que se debe de trabajar en la parte del procedimiento y normativa se debe de tener muy clara en la institución, esto se está trabajando en la Comisión de Reglamento en la parte de unidades.

El señor Jorge Chaves manifiesta que abrir una carrera es relativamente fácil, pero cerrarla por la experiencia es complicado, esto es una carrera de grado, por lo que le deben de asegurar a los estudiantes los cinco años de duración de carrera. No cree necesario incorporar un acuerdo que diga que debe revisarse cada 3, 4 ó 5 años, debe de revisarse anualmente.

El señor Dennis Mora externa su opinión al respecto. El TEC sigue teniendo una planificación estratégica, tipo la negrita, que cada primero de agosto se hace una planificación para el siguiente primero de agosto, se sigue sin saber cuál va a ser la infraestructura que necesita el TEC, dentro de quince años, no se sabe cuáles carreras se darán, no hay un plan tecnológico a mas de un año o dos años. Se debe estar constantemente evaluando, le parece que la única que se hace es la del PAO, se deben de considerar las bases científicas.

El señor Alexander Valerín manifiesta que aquí se hacen estudios con nuestra propia gente y de todo corazón, por eso algunas veces se cometen errores y es cierto que no hay un estudio de mercado hecho por gente externa. Otra observación, es ver la posibilidad de incentivar a que este órgano cree los mecanismos para evaluar si una carrera es o no es pertinente. Lo más doloroso que puede suceder desde todo punto de vista es que se termine dando una carrera, en la cual se tengan cinco estudiantes y de igual forma se tienen que graduar. Se debe dejar claro, que la carrera se abre en San Carlos, pero por alguna razón hay deserción de estudiantes a través de la duración de carrera, se de la opción que terminen en la Sede Central, porque se estaría incurriendo en una serie de costos que no sustenten la carrera como tal.

La señora Grettel Castro aclara que hay dos comisiones especiales conformadas por este Consejo, que tiene a cargo este tema, y en una de ellas, en el seguimiento que se ha estado dando, incluso en reuniones que se han tenido, se habló precisamente de la necesidad de que se hicieran esos estudios de mercado como deben ser. Los estudios de mercado que se han hecho no son todos los estudios de mercado que deben ser, por lo que reitera que se está trabajando, es importante que se tenga presente y se están dando pasos en este sentido. Independientemente si una carrera se abre en la Sede de San Carlos o en la Sede Cartago u otro lugar, siempre se corre este riesgo de que la demanda no sea suficiente. Los primeros años de apertura de cualquier carrera, van a implicar que al final de la carrera hayan menos estudiantes, pero lógicamente esto se va superando a través del tiempo. Es importante evaluar las carreras y se está tratando de trabajar en las comisiones especiales. Recalca que se va despacio, pero lo importante es que se está caminando.

El señor Jorge Chaves indica que esta carrera es una de más alta demanda, es una de la que más graduados da al mercado, con esta carrera es menor el riesgo y desde este Consejo de manera responsable han tomado las acciones y se ha dado seguimiento a los acuerdos que se toman, se habla de mejorar la eficiencia administrativa, se habla de la necesidad de tomar mercado de carreras, de ambas están los acuerdos correspondiente, por lo que cree que dentro de un corto plazo, se van a tener los insumos que les ayudarán a tomar las decisiones más acertadas.

El señor Manfred Rivera continúa en la misma línea que los compañeros han apuntado, e indica que indiferentemente del estudio de mercado, si la decisión se tomó hace un año o ahora, la carrera de Producción Industrial hay que abrirla en la Sede de San Carlos, ya para 20 o más estudiantes y por lo que se ha percibido en los estudios, se ve la necesidad de abrir esa carrera, por lo que el TEC, debe de brindar la opción a los estudiantes de esa zona.

El señor Isidro Álvarez agradece a don Dennis porque habló como si fuera un Auditor, él señaló algunos aspectos básicos. Indica que se ubica en la posición de los miembros del Consejo, los cuales son un órgano colegiado que está tomando decisiones que afectan el interés público, el cual debe de tener un sustento en algún estudio que apoye el mismo. Le preocupa la parte de los riesgos, los cuales no están claramente establecidos, pues observa la valoración de los riesgos institucionales, los cuales son demasiado cortoplacista, tan es así que están asociados al Plan Anual de Trabajo, por lo que la Comisión Especial debe de ver la identificación de todos los riesgos institucionales, también deben de verse cuáles son las medidas que toma la institución para mitigar esos riesgos en la toma de decisiones. Apunta también a lo que se refiere la señora Castro, en que si un programa se abre, evidentemente hay que darle fin hasta los últimos graduados y cumplir con el programa, ya que no se pude condicionar a la persona que si por una u otra razón, desertan muchos estudiantes, lo terminen por ejemplo en la Sede Central, por lo que la decisión del señor Valerín, no la comparte, porque si se abre en San Carlos, se debe de cumplir. La combinación de variables es muy importante, como por ejemplo, disponibilidad de espacio en las residencias. Le parece que la escuela quedó debiendo alguna información, como porcentaje histórico de deserción.

El señor Dennis Mora aclara que él nunca se ha opuesto a la creación de nuevas carreras, pero al escuchar los comentarios no se puede administrar una universidad o institución pública, del modo que se está haciendo y esto porque el principio de eficacia los recursos del FEES deben utilizarse de mejor manera, aclara que no tiene inconveniente con la apertura ni tampoco si lo desean hacer de ese modo, pero se cuestiona cuando se va a contar con todos los recursos.

El señor Alexander Valerín manifiesta que la misma preocupación que tiene el Consejo ahora, la tuvo el Consejo que aprobó la apertura de Computación en San Carlos, la cual tuvo bastante demanda y se terminó todo el programa ahí, pero en primera instancia se había dicho que a partir del tercer o cuarto año venían a terminarla a la Sede Central, por lo que se trasladaron todos los recursos a San Carlos.

La señora Grettel Castro se apuesta como institución, se debe de contribuir al desarrollo de las regiones, la cual no se puede olvidar y no debe de quedarse en el papel, San Carlos es una zona con un crecimiento sumamente rápido, e incluso la nueva carretera que va unir San Carlos con el puerto del Atlántico, va a potenciar la zona, por el crecimiento que ha tenido a nivel del país, por lo que el TEC apuesta a eso. Se debe manejar con mucho cuidado la demanda estudiantil, hay carreras que tienen una gran demanda, pero no necesariamente hay una demanda laboral en la misma magnitud de mercado de trabajo y por lo que hay que tener cuidado. Otra cosa que se tiene es la capacidad instalada, cuando se habla que en San Carlos existe la capacidad instalada para poder atender y se puede dar un máximo uso a esa capacidad instalada, por supuesto que va a requerir recursos adicionales. No debe de perderse de vista que somos una Universidad Estatal, y que no se puede decir que lo que se haga deba ser rentable, como se ha dicho; a nivel país, puede ser rentable a largo plazo, pero se debe generar.

La señora Claudia Zúñiga señala que ellos hicieron esa misma pregunta al señor Oscar Mario y les dijo que montarla aquí era mucho más costoso y que en San Carlos era mucho más cómodo y factible.

El señor Jorge Chaves enfatiza que todos los aspectos de presupuesto fueron abordados. Producción no puede crecer en la Sede Central, como estrategia de Producción se estudió la posibilidad de crecer en San Carlos, ya que se cuenta con infraestructura. La Comisión ha sido muy cuidosa en todos los aspectos de presupuesto.

El señor Dagoberto Arias expone que esta es una de las carreras que pueden insertarse en las zonas económicas especiales. Cuando la institución toma la decisión de ampliar la oferta académica o incidir como lo es la situación aquí en Cartago, a través de nuevas carreras, se hace con un compromiso que se debe de lograr el posicionamiento de las nuevas ofertas académicas o de ese mayor número de estudiantes desde el punto de vista de la inserción dentro de la economía y el mercado laboral nacional, aquí cobra especial sentido estrategia de CTEC, está precisamente diseñada para convertir la Zona Huétar Norte, en un pueblo de desarrollo y el TEC aquí es protagónico para que ese pueblo desarrollo esté basado en ciencia y tecnología e innovación, pero adicionalmente, la nueva ley de creación de zonas francas, puso como plan piloto, la Zona Huétar Norte de Costa Rica, por eso es que la respuesta inmediata del Instituto Tecnológico de Costa Rica, ha sido que las carreras que puedan plantear oferta académica allá, la puedan hacer.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 1 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra.

El señor Dennis Mora justifica su voto a favor y a la vez hace un llamado de atención. Indica que la discusión estuvo muy interesante e insta a revisar el panorama para no seguir confundiendo eficacia en el uso de los recursos con rentabilidad. No se opone a que se cree una oferta académica en San Carlos, pero si tienen que llamar a la reflexión de que algún día debe de arrancarse con algo más de proyección, porque no se puede seguir a prueba y error, debería hacerse lo mismo con un plan estratégico y no hacerlo de pequeñas cosas agregadas.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión celebrada el 28 de febrero del 2011, según consta en la Minuta No. 302-2011, recibió al Ing. Oscar Mario Corrales, Director de la Escuela de Producción Industrial, quien hizo una presentación de la propuesta de apertura de la carrera de Ingeniería en Producción Industrial en la Sede de San Carlos. Uno de los puntos fuertes de la propuesta, según lo manifestó el Ing. Corrales, era que la misma permitiría ofrecer a los jóvenes de la zona norte una opción académica de calidad sin que la Institución tenga que realizar inversiones fuertes en infraestructura y equipos de laboratorio.
2. Debido a que la normativa vigente establece que para la apertura de una carrera en una sede del ITCR se requieren las aprobaciones del Consejo de Sede y del Consejo de Docencia, además de gestiones específicas por parte de la Vicerrectoría de Docencia, la Comisión decidió esperar el ingreso de la documentación requerida.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio ViDa-166-2011, de fecha 1º de marzo del 2011, suscrito por la MSc. Giannina Ortiz, Presidenta del Consejo de Docencia, dirigido al MSc. Eugenio Trejos, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el siguiente acuerdo sobre el aval de la apertura de la Carrera de Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos:

*“CONSIDERANDO QUE:*

1. ***El Instituto Tecnológico de Costa Rica es una institución de educación superior universitaria estatal dedicada a la docencia, la investigación y la extensión de la tecnología y las ciencias conexas para el desarrollo de Costa Rica.***
2. *La misma tiene entre sus fines el contribuir al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo costarricense mediante la proyección de sus actividades a la atención y solución de los problemas prioritarios del país.*
3. *Entre la oferta académica del TEC, se ofrece el programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial, cuyos egresados tienen mucha aceptación en el mercado laboral.*
4. *La Sede Regional San Carlos se ha planteado la necesidad de ampliar su oferta académica en las áreas de la Ingeniería, con el objetivo de diversificar la formación de profesionales en el país y propiamente en su zona de influencia.*
5. *En el análisis de los datos recopilados en el estudio de mercado realizado en la Sede Regional San Carlos, el sector empresarial entrevistado considera como opciones académicas fundamentales para el crecimiento de la Región Huetar Norte, en su orden de prioridad las Carreras de:* ***Ingeniería en Producción Industrial (28%de las preferencias)****, Ingeniería en Electrónica, Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Mantenimiento Industrial, Ingeniería en Construcción, Ingeniería en Computadores, y Arquitectura y Urbanismo.*
6. *Según datos aportados por el Departamento de Admisión y Registro en sesión del Consejo de Docencia número 15-2010 del 8 de setiembre del 2010, el ITCR es la universidad pública con mayor cantidad de solicitantes por cupo disponible, lo que permite inferir que su demanda excede mucho más su capacidad actual y es necesario aumentar los cupos de admisión.*
7. *La apertura del Programa de Licenciatura en Ingeniería en Producción Industrial no requiere la instalación de laboratorios en la Sede San Carlos como si lo requieren otras carreras.*
8. *La presencia de la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial en la Sede San Carlos facilitará la apertura de programas de pregrado como el Técnico en Supervisión de la Producción, programa orientado hacia muchachos que no tuvieron oportunidad de ganar el examen de admisión o personal de las empresas con niveles de mando pero sin formación académica.*
9. *El Consejo de Departamento de la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial aprobó su apertura en sesión #23-2010 del 20 de setiembre.*
10. *Considerando que la competencia dada por el Estatuto Orgánico al Consejo de Docencia se refiere a la creación, modificación, traslado o eliminación de carreras y programas del Instituto. La propuesta de impartir un programa de Licenciatura en Producción Industrial en la Sede San Carlos, no constituye la “creación, modificación, traslado o eliminación”, según art, 18, inciso d del Estatuto Orgánico.*

*SE ACUERDA:*

1. ***Informar al Consejo Institucional que no es competencia de este Consejo pronunciarse sobre este tema.***
2. ***Apoya la propuesta de apertura del programa de Licenciatura Producción Industrial en Sede Regional San Carlos”***
3. En la Sesión del Consejo Institucional No. 2702, realizada en la Sede de San Carlos, el Ing. Olger Murillo hizo la presentación de la propuesta de apertura de la carrera de Producción Industrial en la Sede de San Carlos y atendió una serie de preguntas e inquietudes de parte de los miembros del Consejo Institucional. En dicha presentación el Ing. Murillo hizo referencia a algunas necesidades de infraestructura requeridas para la apertura del programa, lo cual era contradictorio a lo expuesto por el Ing. Oscar Mario Corrales en la presentación que realizó ante la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.
4. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la reunión No. 303-2011, celebrada el 07 de marzo del 2011, dispuso enviar el oficio SCI-149-2011, de fecha 08 de marzo del 2011, dirigido a la Ing. Giannina Ortiz, Presidenta del Consejo de Docencia, en el cual aclaró que este asunto no fue remitido por esta Comisión al Consejo de Docencia, en el momento en que fue discutido por ese importante órgano. Además, se hizo referencia al acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión 1987, Artículo 9, del 16 de abril de 1998. Aprobación de carreras, en el cual establece:

*“****a.*** *Establecer que para las solicitudes de apertura de opciones académicas (énfasis y carreras nuevas, réplicas y traslados) que se presenten ante el Consejo Institucional, el Vicerrector de Docencia adjuntará, adicional a los requisitos establecidos, la siguiente información:*

***1.*** *Acuerdo del Consejo de Docencia respecto a la pertinencia de la opción académica propuesta y los fundamentos del acuerdo.*

***2.*** *Acuerdo del Consejo de Docencia sobre el Programa de Estudios propuesto.*

***3.*** *Presupuesto y origen de los recursos requeridos.*

***4.*** *Si el programa se planea ofrecer con la participación de FUNDATEC, debe incluirse la propuesta de convenio específico (ITCR-FUNDATEC) que regirá para el programa en cuestión.*

***b.*** *Publicar.* ***ACUERDO FIRME.”***

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, envió el oficio SCI-150-2011, de fecha 08 de marzo del 2011, dirigido a la Ing. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, en el cual se solicitó hacer llegar la información referente al origen de los recursos que sustentan el presupuesto para la apertura de la Carrera de Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos, de acuerdo con el Artículo 81 del Estatuto Orgánico:

***“****Son funciones del Consejo Asesor de Sede Regional:*

1. *Asesorar al Consejo Institucional en la definición de las políticas relativas a su campo de acción*
2. *Asesorar al Director en el área de su competencia*
3. *Asesorar al Consejo Institucional para la creación, fusión, traslado, modificación o eliminación de carreras y programas locales y “desconcentrados” de la Sede Regional. (Inciso c) modificado por el Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2615, Artículo 12 del 25 de junio del 2009. (Gac. 282)*
4. *Servir como medio de coordinación de las actividades de la Sede Regional*
5. *Atender y resolver las consultas que le hagan los organismos superiores*
6. *Servir de foro para la discusión de los asuntos de su competencia*
7. *Coordinar el ofrecimiento de cursos de servicio entre los departamentos de la Sede Regional”*
8. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio DSSC-052-2011, de fecha 14 de marzo del 2011, suscrito por el Ing. Olger Murillo, Director de la Sede Regional San Carlos, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual informa que el Consejo Asesor de la Sede Regional San Carlos avala presentar al Consejo Institucional, la propuesta de la apertura de la Carrera de Producción Industrial en la Sede Regional San Carlos.
9. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en su sesión 306-2011, del lunes 28 de marzo de 2011, recibió el oficio ViDa-264-2011, suscrito por la M.Sc. Giannina Ortíz Q. Vicerrectora de Docencia dirigida al M.Sc. Jorge Chaves A. Coordinador de la Comisión en el que indica que los recursos necesarios para la apertura de la carrera de Producción Industrial en San Carlos serán asignados del presupuesto ordinario 2012 de la Institución. No obstante persistían dudas sobre los requerimientos reales para la apertura del programa que impedían darle el visto bueno a la propuesta para subirla al pleno del Consejo Institucional.
10. El Ing. Olger Murillo vía correo electrónico y en respuesta a diversos correos circulados entre el Ing. Oscar Mario Corrales, Director de la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial, la Ing. Giannina Ortiz Q. Vicerrectora de Docencia y el Ing. Jorge Chaves A. Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, aclara que para iniciar con la carrera cuentan con los recursos de infraestructura necesarios, tal y como se plantea en el documento. Aclaradas las dudas de la Comisión, los integrantes deciden subirla al pleno para su discusión y aprobación.

**SE ACUERDA:**

1. Autorizar la apertura del Programa de Licenciatura en Producción Industrial de la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial, para impartirse en la Sede Regional San Carlos del Instituto Tecnológico de Costa Rica, a partir del primer semestre del 2012.
2. Crear la Unidad Académica para dicho Programa, perteneciente a la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial.
3. Solicitar a la Administración hacer las previsiones presupuestarias necesarias, de acuerdo con el estudio presentado que respalda esta propuesta, para dotar al programa de los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**ARTÍCULO 14. Solicitud de autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-157 y 265-156, para el traslado de personas funcionarios(as) y estudiantes, que participarán en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Solicitud de autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-157 y 265-156, para el traslado de personas funcionarios(as) y estudiantes, que participarán en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua” elaborada por la Presidencia (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el memorando VIE-218-2011, de fecha 29 de marzo de 2011, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias, Vicerrector de Investigación, dirigido a la Ing. Giannina Ortiz, Presidenta a.i., del Consejo Institucional, en el que se indica lo siguiente:

*“Me permito indicarle que, el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)” se llevará a cabo 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua, cuyos cuatro Ejes Temáticos son los siguientes:*

1. *Gestión, Evaluación y acreditación de la calidad de la educación superior.*
2. *La movilidad académica y el proceso de creación del espacio académico centroamericano y la internacionalización de la educación superior de la región.*
3. *Investigación, ciencia y tecnología para el desarrollo e integración de los países de la región.*
4. *Relación Universidad-Sociedad-Estado.*

*Dada la importancia de esta actividad, nuestra Institución enviará una delegación conformada por las siguientes personas:*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Funcionario(a)*** | ***Cédula*** |
| *M.Sc. Ileana Moreira González* | *4-117-268* |
| *M.Sc. Mauricio Monge Agüero* | *1-681-873* |
| *MAP. Rogelio González Quirós* | *2-521-991* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Estudiante*** | ***Cédula*** | ***Carné*** |
| *Josué Víquez Gómez* | *2-0673-0197* | *200838039* |
| *Pedro González Sicard* | *1-1376-0728* | *200729080* |

*En esta actividad mi persona participará en calidad de Vicerrector de Investigación y Extensión y la M.Sc. Moreira participará en calidad de Directora de Proyectos. Así mismo, el M.Sc. Mauricio Monge Agüero, Oficial de Proyectos, presentará la ponencia titulada “Factores determinantes de la creación de las Spin Off Académicas: Caso del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)” y el MAP. Rogelio González Quirós, Centro de Transferencia Tecnológica y Educación Continua (CTEC) de la Sede Regional San Carlos del ITCR presentará la ponencia titulada “Modelos de transferencia tecnológica. Caso modelo de transferencia tecnológica y educación continua”; las cuales se publicarán en la Memoria del VII Congreso CUC.*

*La participación de los estudiantes Navas, Víquez y González en esta actividad les permitirá ampliar su visión de las aplicaciones de la profesión en el campo y a la vez le proporcionará una experiencia formativa muy valiosa.*

*En el caso de mi persona y la señorita Navas viajaremos por transporte aéreo porque debemos participar desde el 11 al 13 de abril del 2011 en la “34 Reunión del Consejo Director del Sistema Regional de Investigación y Postgrado (CD-SICAR en transición)” y seguidamente en la “Reunión de la Comisión Técnica (CTE)”; ambas a realizarse en la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), Managua, Nicaragua. Los demás compañeros(as) Moreira, Monge, González y los estudiantes Víquez y González si viajaran en ese transporte terrestre.*

*Por lo anterior, me permito realizar la solicitud formal de salida del país del microbús Toyota Hiace, Placa No. 265-157, Año 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 3000 cc, número de motor 5L6040855, Chasis No. JTFSK22P2000004051 y dejando como prevista el microbús Toyota Hiace, placa 265-156, Año 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 3000 cc, número de motor 5L6040875 número de chasis JTFSK22P000004050; para el traslado de funcionarios(as) y estudiantes para participar en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)” se llevará a cabo 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua.*

*Los choferes asignados por la Unidad de Transportes son: el señor Claudio Sanabria Mata, cédula 3-206-862 y el señor German Hernández Loaiza, cédula 1-772-479, ambos funcionarios de la Unidad de Transportes.*

*Así mismo, solicito que la Administración gestione el pago de las respectivas pólizas de los estudiantes, funcionarios(as) y vehículos, fuera del territorio nacional, según disponibilidad de recursos presupuestarios”.*

**SE ACUERDA:**

1. Autorizar la salida del país del microbús Toyota Hiace, Placa No. 265-157, Año 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 3000 cc, número de motor 5L6040855, Chasis No. JTFSK22P200004051; y dejando como prevista el microbús Toyota Hiace, placa 265-156, Año 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 3000 cc, número de motor 5L6040875 número de chasis JTFSK22P000004050; para que traslade a los funcionarios(as) y estudiantes que participarán en el “VII Congreso Universitario Centroamericano (VII CUC)”, que se llevará a cabo del 13 al 16 de abril del 2011, en la ciudad de Managua, Nicaragua.
2. Los choferes asignados por la Unidad de Transportes son: el señor Claudio Sanabria Mata, cédula 3-206-862 quien conducirá el vehículo placa 265-157 y el señor German Hernández Loaiza, cédula 1-772-479, conducirá el vehículo placa 265-156, sustituyendo al señor Sanabria en caso de presentarse alguna emergencia. Ambos funcionarios son de la Unidad de Transportes.
3. Solicitarle que la Administración gestionar el pago de las respectivas pólizas de los estudiantes, y funcionarios(as) así como de los vehículos fuera del territorio nacional, según disponibilidad de recursos presupuestarios.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**MOCIÓN DE ORDEN:** El señor Dagoberto Arias al ser las 12:35 p.m., presenta Moción de Orden para ampliar la sesión en treinta minutos. Se somete a votación y se obtiene 12 votos a favor 0 en contra.

**ARTÍCULO 15. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre “Proyecto de Ley Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres No. 7331 y sus reformas, Expediente Legislativo No. 17.485**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre “Proyecto de Ley Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres No. 7331 y sus reformas, Expediente Legislativo No. 17.485” elaborada por la Presidencia (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 12 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Boleta de Comunicación de la Rectoría, Ref. 579-10, con fecha 16 de setiembre del 2011, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos B., Rector, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta correo electrónico de la Asamblea Legislativa, de la Comisión Especial de Tránsito CET-039-2010, en el que solicitan criterio sobre el Proyecto de Ley “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres”; Expediente Legislativo No. 17.485.
2. Mediante oficio SCI-696-2010, de 23 de setiembre del 2010, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al M.Sc. Hugo Navarro, Director de la Escuela Ingeniería en Construcción, Ing. Andrés Robles, Director de la Escuela de Seguridad Laboral e Higiene Ambiental, Arq. Marco Valverde, Director de la Escuela de Arquitectura, solicita emitir el respectivo criterio sobre el Proyecto de Ley “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres”.
3. Mediante oficio SCI-862-2011, de 02 de noviembre del 2011, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al M.Sc. Hugo Navarro, Director de la Escuela de Ingeniería en Construcción, Ing. Andrés Robles, Director de la Escuela de Seguridad Laboral e Higiene Ambiental, Arq. Marco Valverde, Director Escuela de Arquitectura, se reitera solicitud de análisis del Proyecto de Ley “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres”, y se les concede plazo al 12 de noviembre del 2010, en razón de que la fecha para el envío de dicho pronunciamiento había expirado.
4. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio EAU-478-2010, del 11 de noviembre de 2010, suscrito por el Arq. Marco Valverde, Director de la Escuela de Arquitectura, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite las observaciones respecto el Proyecto de Ley “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres” y que dice:

*“Sobre el asunto en particular, está prácticamente fuera de nuestra perspectiva referirse a este proyecto de ley, salvo en forma general,* ***en el sentido de apoyar toda medida que regule comportamientos incorrectos e inseguros en las vías públicas y terrestres, así como darle acogida a aquellas disposiciones que tiendan además de penar los comportamientos señalados, a encausar mediante cursos de sensibilización y reeducación la conducta de muchos conductores; a formar hábitos desde la infancia al ser este tema incluido en los programas de enseñanza primaria y secundaria.***

*No obstante, lo dicho en el párrafo anterior y a pesar de que este proyecto se refiere solo a la propuesta de varios artículos de la Ley N: 7331, que regulan aspectos sobre el tránsito en vías, materia técnico-legal muy específica; creemos importante aprovechar la oportunidad para insertar la necesidad de* ***promover la construcción y uso de ciclovías, en al menos los distritos cabeceras de los cantones de ciudades importantes, en armonía con la circulación vehicular y peatonal. Esta iniciativa pretende generar ganancias en el aspecto de la salud y del ambiente. Otro aspecto a tomar en cuenta, pero que requeriría más tiempo de estudio y análisis, es lo referente a la perspectiva panorámica del paisaje natural y urbano mencionada en dicho Proyecto de Ley de Reforma, sobre el espacio y el equipamiento del entorno contiguo a las bahías, como puntos modales en la planificación urbana, así como, la regulación y el uso de anuncios y rótulos****”.* ***(el resaltado es del original)***

1. Se recibe oficio CON-427-2010, del 17 de noviembre de 2010, suscrito por el M.Sc. Hugo Navarro, Director de la Escuela Ingeniería en Construcción, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta un resumen de las observaciones realizadas por esa Escuela, siguiendo el mismo orden cronológico en que aparecen los artículos en la propuesta de “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres”, según se detallan a continuación:

***“Capítulo 1***

***ARTÍCULO 86. Mantener distancia***

*Se debe indicar que en caso de generarse un accidente por no mantener la distancia, quien colisiona al vehículo que lo precede asume la responsabilidad.*

***ARTÍCULO 91. Prioridad de paso***

*En el inciso ch) y f), en esta disposición debe ser redactada en forma más clara, ya que puede generar confusiones de interpretación.*

***ARTÍCULO 96. Estacionamiento***

*En el inciso h), se debe Indicar claramente que estos vehículos no deben obstruir las vías públicas al bajar o recoger pasajeros, y que deben ubicarse en las bahías establecidas al efecto. Esto implica que el Estado debe comprometerse a construir estas bahías en donde no las haya (indicarlo en un transitorio).*

*En el inciso i), no queda claro qué implicaciones tiene esta responsabilidad para los gerentes o administradores de los establecimientos.*

***ARTÍCULO 97. Tránsito lento***

*En el inciso ch) Incluir una disposición que diga: “d) los vehículos de tránsito lento deben circular por el carril derecho, excepto cuando tengan que rebasar a un vehículo mal estacionado o que circula aún más lento.”*

***ARTÍCULO 98. Vehículos de transporte público de personas***

*En el inciso a) número 5) Las puertas del vehículo deben mantenerse cerradas durante el recorrido; se abrirán únicamente en las paradas autorizadas (incluir: “... una vez que el vehículo se haya detenido totalmente.” La marcha del vehículo no podrá iniciarse sin haberse cerrado las puertas.*

*En el inciso b) número 8) Debe establecerse alguna salvedad a esta disposición en caso de recorridos muy extensos.*

***ARTÍCULO 102.Transporte de materiales peligrosos o explosivos***

*Respecto a los incisos:*

*“3) Someterse a los horarios, las rutas y demás regulaciones que dicte el órgano competente del MOPT”*

*Debería desagregarse aun más que se entiende por sustancias “peligrosas” con el nivel de desagregación que se da en otros reglamentos y leyes inclusive. Con base en ella, se debería informar mejor sobre cuales horarios aplican a determinadas cargas.*

***ARTÍCULO 103. Vehículos con altoparlantes***

*Los horarios de operación deberían excluir los fines de semana.*

***ARTÍCULO 104. Conductores de motocicletas y otros***

*Prohibir la circulación de bicicletas de vías de alta velocidad excepto en eventos deportivos previamente organizados.*

***ARTÍCULO 123. Uso de la bocina y dispositivos sonoros***

*Se refiere a las prohibiciones en el uso de la bocina, en el inciso ch indica “A una distancia menor de cien metros, frente a hospitales, clínicas, iglesias y centros de enseñanza, siempre que en estos últimos lugares se estén desarrollando actividades”*

*Se entiende que cerca de una  de las instalaciones mencionadas exista la prohibición, sin embargo no se puede supeditar la prohibición al hecho de que se estén desarrollando actividades, puesto que el conductor no puede adivinar esta circunstancia.  Se recomienda que se mantenga como criterio la distancia, sin embargo aún así los conductores no tienen porqué estar al tanto donde se ubica una de estas instalaciones si no existe una señalización adecuada.*

***CAPÍTULO IV: EDUCACIÓN PARA LA SEGURIDAD VIAL***

*En este capítulo se hace referencia a la necesidad de establecer mecanismos que permitan no solo una mejor educación en materia vial, sino la incorporación de capacitaciones tendientes a concientizar a los infractores. En ese sentido el papel de las universidades públicas es vital para facilitar y proveer el recurso humano calificado y la infraestructura para apoyar estos procesos de educación.*

*Por otra parte es necesario considerar la posibilidad de dotar de recursos a estas instituciones a efecto de no solo apoyar la educación, sino también la investigación que en materia vial se requiera para la toma de decisiones.*

***CAPÍTULO VI***

***ARTÍCULO 220. Trabajos en las vías públicas***

*En el inciso a) Disponer en forma adecuada de los desechos producto de reparaciones o construcciones nuevas en la vía o sus inmediaciones. Por ninguna razón estos desechos se pondrán en lotes vacíos aledaños o interrumpiendo la vía.*

*c) Colocar los materiales de construcción dentro de lotes vacíos u otros sitios adecuados.*

*Se prohíbe colocarlos en las vías públicas. No está claro pareciera entenderse que se pueden poner en lotes vacíos.*

***ARTÍCULO 222.- Disposición de la basura***

*Se dan las siguientes observaciones en los siguientes incisos:*

*c) Se prohíbe arrojar a cualquier vía pública basura de todo tipo incluyendo la basura domiciliaria.*

*d) Se prohíbe arrojar a la vía pública desechos producto de construcciones y edificaciones*

*c) Los propietarios de fincas y edificios tienen la responsabilidad de mantener limpio de maleza, escombros, basura y otros, el derecho de vía de las carreteras frente a su propiedad. Dicho propietario será el responsable de la limpieza acumulada a la fecha de promulgación de esta ley.*

*Se sancionará con una multa de…….. Cualquier persona o conductor de cualquier tipo de vehículo que se sorprenda tirando basura a la vía o depositándola en los espacios aledaños a esta.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio ISLHA-803-2011, del 07 de marzo de 2011, suscrito por el Ing. Andrés Robles, Director de la Escuela de Seguridad Laboral e Higiene Ambiental, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual comunica que los expedientes No 17.742 y No 17.485, fueron circulados entre los profesionales de la Escuela, sin que se recibiera ningún criterio al respecto.

**SE ACUERDA:**

1. Apoyar el Proyecto de Ley “Reforma a varios artículos de la Ley de Tránsito por vías públicas terrestres”, Expediente legislativo No. 17.485, remitido por la Comisión Especial de Tránsito de la Asamblea Legislativa.
2. Instar a la Comisión Especial de Tránsito de la Asamblea Legislativa que analice y considere las recomendaciones emanadas por los entes técnicos de nuestra Institución; citadas en los considerandos 4 y 5, de este acuerdo.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2707.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 16. Sesión de la Asamblea Institucional Representativa**

La señora Lilliana Harley comenta lo concerniente a la Sesión de la Asamblea Institucional Representativa, No. 79-2011, celebrada el pasado miércoles, en la que se presentaron varios errores que considera graves desde el punto de vista protocolario, ya que se invitó al señor Alberto Trejos, un reconocido economista a dar una charla que era sumamente interesante sobre el Paquete Tributario y a cierta hora la gente empezó a levantarse e irse a almorzar y el señor Trejos impartiendo aún la charla y en un momento dado se retiraron todos los miembros del Directorio de la mesa principal y lo dejaron sólo, tanto que al final el señor Trejos dijo que ya se había ido la que le controlaba el tiempo. Aunado a lo anterior, una vez finalizada la charla, nadie lo acompañó al carro, lo cual le parece que es una falta de respeto y de cortesía, fue un mal trato que se le dio a un invitado; por lo que cree que tanto la AIR, como el Consejo, debe de tener un protocolo establecido para atender tanto personal invitado interno como externo. Nunca había visto algo así. Externa que hizo el comentario a la señora Rita Morales, respecto a lo sucedido para que se corrijan estas situaciones y que eso no se vuelva a repetir, porque la imagen de la Institución queda muy mal parada.

La señora Grettel Castro comenta que el directorio estaba adelante y siempre que se presenta un foro, el directorio se pone adelante para poder ver la presentación. Sin embargo, da la razón a la señora Harley, porque a ella le dio pena ajena, al ver donde la gente se levantaba a servirse el almuerzo, lo correcta era haber esperado hasta que terminara la charla. Se debe de regular este tipo de actividad, cuando se está acercando la hora del almuerzo, lo que sí le parece terrible, es que hayan servido el almuerzo dentro del mismo salón donde se estaba llevando a cabo la asamblea.

El señor Dagoberto Arias comenta que el Directorio de la AIR debe retomar esto como insumo, para la organización de eventos de esa naturaleza. En el caso particular aclara que una vez terminada la charla del señor Trejos, el Presidente del Directorio, el señor José Rosales, se acercó y lo invitó formalmente a almorzar, en el ínterin comentó que no se podía quedar, por lo que, él lo acompañó un poco más allá de donde estaban las comidas, pero parece que no tomó conciencia de la situación donde había quedado estacionado, por lo que es válida hacer esta aclaración.

**ARTÍCULO 17. Infraestructura en el ITCR**

La señora Nancy Hidalgo comenta la problemática de una planificación ordenada en el tema de infraestructura y máxime que se avecina la visita de los personeros del Banco Mundial. Entiende que es a finales del mes de abril, por lo que en la Comisión de Planificación y Administración se habló de la posibilidad de desarrollar un Taller donde se discutiera no solamente el estado actual de la infraestructura, sino también de las necesidades y la priorización de estas necesidades, la solicitud va en función de que el Consejo de Rectoría convoque a este taller, a los miembros de éste órgano, a los miembros de este Consejo y a las personas relacionadas con este tema en las próximas dos semanas máximo, para así contar con un documento que se pueda tomar como base en la reunión que se tendría con los personeros del Banco Mundial.

El señor Dagoberto Arias indica que se debe tomar la iniciativa para que se lleve a cabo la próxima semana, por lo siguiente y es que antes de que lleguen los personeros del Banco Mundial, los Rectores se deben de reunir con el señor Alejandro Cruz, posteriormente a esto hay una reunión con la Comisión de Enlace, por lo que va a instar a que se realice este taller la próxima semana.

La señora Nancy Hidalgo añade que el señor Manfred Rivera ha estado buscando información sobre el tema y raíz de una pregunta que él le hizo, empezó a buscar acuerdos del Consejo relacionados con el tema y se encuentra una lista bastante grande y un proceso bastante intrincado porque hay planes de infraestructura que se aprueban, se modifican y se derogan en otros acuerdos, por lo que, deben sacar el tiempo para tener claridad en estos momentos que está vigente en cuanto a planes. Es importante que en el taller se presente el estado en que están estos planes.

El señor Dagoberto Arias indica que se tomarán como referencia esos insumos y se estará pensando cuándo se haría, por lo que lo trasladará hoy mismo a los compañeros del Consejo de Rectoría para definir el día y preparen toda información y se pueda circular cosas de previo, la misma matriz que está manejando las cuatro universidades, la propuesta base de lo que es el proyecto para el Banco Mundial, el cual está presentado con un nivel de priorización, no es lo definitivo, hay mucha repetición de cosas.

**ARTÍCULO 18. Nombramiento de representantes en el CITEC**

El señor Dennis Mora informa que el pasado miércoles se llevó a cabo la Asamblea General Ordinaria de la Federación de Egresados Profesionales del ITCR. Indica que casi todo el Directorio fue nombrado así como los nuevos representantes ante el Consejo Institucional, el titular y el suplente. El Ing. Fernando Ortiz quedó de titular y él quedó de suplente. Informa también que se nombraron los cinco delegados representantes en la AIR, los cuales fueron reelectos. La Presidencia de la Federación fue asumida por el señor José Joaquín Alvarado. La información llegará en estos días por lo que deben convocar a ambos.

**ARTÍCULO 19. Solicitud del Ministerio Público**

El señor Isidro Álvarez informa que dentro del proceso que lleva el Ministerio Público con las causas que se habían acuñado a raíz del allanamiento del TEC, una fiscal de probidad solicitó a la Auditoría Interna unos informes certificados y las actuaciones de la Administración después de esos informes. Indica que al igual que el señor Eugenio Trejos, informa de cómo va el proceso, él estaría informando cada vez que ellos soliciten información. En este caso la información requerida era a raíz de las horas extras del señor Jorge Masís y la ampliación que se había hecho a ese informe y los datos acerca de la actuación de la administración activa para atender las recomendaciones del informe.

**ARTICULO 20. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que se recibió Informe de Prensa, en versión digital, el cual consta en la carpeta de sesiones digitales de la presente sesión; correspondiente a la semana del 20 al 28 de marzo del 2011. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**ARTÍCULO 21. Definición puntos de agenda para la próxima sesión**

No se presentaron puntos de agenda para la próxima sesión.

**Sin más temas que atender y siendo las doce horas con cincuenta y cinco minutos, se levanta la Sesión.**

*BSS/yz*