**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2548**

**FECHA:** Jueves 06 de marzo del 2008

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR:** SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL, SEDE

CENTRAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA

**DIRECTORES**

M.Sc. Eugenio Trejos Rector y Presidente

MAE. Roberto Gallardo Loría Profesor del ITCR

Ing. Carlos Badilla Corrales Profesor del ITCR

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Lic. Johnny Masís Siles Funcionario Administrativo del ITCR

Máster Sonia Barboza Flores Profesora del ITCR

Máster Rosaura Brenes Solano Profesora del ITCR

Sr. Mario Buzo Orozco Estudiante del ITCR

Sr. Freddy Briceño Elizondo Estudiante Suplente del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

Ing. Danilo Rojas Poveda ausencia justificada

Ing. Dennis Mora Mora ausencia justificada

Srta. Carolina Céspedes Viquez ausencia justificada

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **CAPÍTULO DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda** | **2** |
| **CAPÍTULO DE ACTAS** |  |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta 2547** | **6** |
| **CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA** |  |
| **ARTÍCULO 3. Informe de correspondencia** | **6** |
| **CAPÍTULO SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN DE ACUERDOS** |  |
| **ARTÍCULO 4. Seguimiento de Ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 31 de diciembre del 2007** | **14** |
| **CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA** |  |
| **ARTÍCULO 5. Informe Asuntos de Rectoría** | **15** |
| **CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES** |  |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional** | **20** |
| **CAPÍTULO DE PROPUESTAS** |  |
| **ARTÍCULO 7. Propuesta de miembros del Consejo Institucional** | **20** |
| **ARTÍCULO 8. Nombramiento de una persona integrante titular del sector docente y una suplente en el Tribunal Institucional Electoral** | **22** |
| **ARTÍCULO 9. Nombramiento de cuatro personas integrantes titulares y una suplente en la Comisión de Carrera Profesional** | **22** |
| **ARTÍCULO 10.Informe de Labores de la Comisión de Planificación y Administración, correspondiente al II Semestre del 2007** | **22** |
| **ARTÍCULO 11.Constitución de una Comisión Especial del Consejo Institucional para que analice el Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela** | **23** |
| **CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 12. Respuesta a la solicitud de investigación del Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica** | **25** |
| **ARTÍCULO 13. Propuesta de los Lineamientos del Programa Especial de Inglés para el funcionamiento de los cursos de inglés para las personas funcionarias y estudiantes del ITCR** | **27** |
| **ARTÍCULO 14.** **Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional del ITCR** | **30** |
| **ARTÍCULO 15. Modificaciones al Convenio Marco de Cooperación entre el ITCR y la Fundación Tecnológica** | **49** |
| **ARTÍCULO 16.** **Propuesta de consulta a la CGR sobre la prevalencia de la Ley Orgánica del ITCR para la definición del Modelo de Empresas Auxiliares en el ITCR** | **58** |
| **ASUNTOS DE FORO** |  |
| **ARTÍCULO 17. Informe sobre el Proceso de Matrícula 2008** | **58** |
| **ARTÍCULO 18. Estudio de las Carreras Agroforestales** | **62** |
| **CAPÍTULO ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 19. Informe de Prensa Financiamiento a la Srta. Carolina Céspedes, Presidente de la FEITEC, para que viaje a Cuba, a participar en el 6to. Congreso Internacional de Educación Superior “UNIVERSIDAD 2008”, organizado por El Ministerio de Educación Superior (MES) y** | **67** |

Se inicia la Sesión a las 7:55 a.m., con la presencia, del MSc. Eugenio Trejos, quien preside, Sr. Freddy Briceño, Máster Sonia Barboza, Lic. Isidro Álvarez, Máster Rosaura Brenes, MAE. Roberto Gallardo e Ing. Carlos Badilla.

El señor Eugenio Trejos justifica la ausencia del Ing. Dennis Mora Mora y el Ing. Danilo Rojas, quienes por motivos laborales estarán ausentes en esta Sesión. Asimismo, justifica la ausencia de la Srta. Carolina Céspedes, quien no podrá asistir a esta Sesión por motivos personales, sustituida por el señor Briceño.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda**

El señor Eugenio Trejos solicita posponer para la próxima semana el punto octavo de la agenda denominado “Declaratoria de Interés Institucional del Octavo Encuentro de Intercedes Cultural y Deportivo organizado por el Sistema Nacional de Colegios Científicos de Costa Rica”, en razón de que se solicita la autorización del uso de las instalaciones deportivas, Gimnasio, piscinas, campo de fútbol, residencias, y 10 aulas para utilizarlas como dormitorios y para ello es necesario realizar varias consultas a la Vicerrectoría de Administración y a la VIESA, sobre la disponibilidad de las instalaciones.

La señora Sonia Barboza solicita que se retire el punto 17 “Reglamento de Garantías y Cauciones”; debido a que les falta afinar unos detalles y prefiere trasladarlo para la próxima semana. Además, propone que se incluya en el orden del día la solicitud presentada por el Prof. José Alberto Díaz ya que hay discrepancias entre los plazos.

La señora Bertalía Sánchez señala que la señora Maureen Reid es quien decide sobre esto, ya que debe aclarar que figura jurídica se le debe dar a la solicitud, porque si se toma como un Recurso el Consejo Institucional tiene todavía tiempo, ya que por Reglamento de este Consejo, el plazo es de un mes, pero si se toma como una solicitud, los plazos que rigen para el derecho de respuesta son los de la Ley General y la Constitución Política, que señalan diez días.

La señora Sonia Barboza solicita que se llame a la señora Maureen Reid para dilucidar un poco el tema y decidir si se incluye el punto en la agenda de este día.

El señor Roberto Gallardo propone que se cambie la agenda del día ante la crisis que se está presentando sobre el manejo de recursos humanos que son mucho más importantes, pues considera que el señor Eugenio Trejos debe dar un informe amplio sobre lo sucedido con la renuncia del señor Luis Gerardo Meza, al cargo de Director de la Oficina de Planificación Institucional, además de las denuncias que el mismo presenta en su nota de renuncia, ya que considera que el Consejo Institucional no puede quedarse de lado.

El señor Eugenio Trejos informa que tiene pendiente una reunión con el señor Gerardo Meza, Director de la Oficina de Planificación Institucional y con el señor José Martínez, Director de Administración de Empresas, para analizar los conflictos que se han dado con funcionarios que han tenido destacada participación en asuntos internos. Afirma que hablar de crisis es muy precipitado, pues no existe tal crisis.

El señor Roberto Gallardo insiste que hay informes de la Auditoría aunados a estos aspectos, le da la impresión que algo está pasando y que este Consejo no puede dejar pasar desapercibido un asunto como éste. Considera que en la siguiente agenda se incluya un diálogo sobre las problemáticas del manejo de recurso humano que se está suscitando, sino es en esta agenda que sea la próxima semana.

El señor Eugenio Trejos añade que en los casos específicamente que han salido a la luz institucional, son casos focalizados en una escuela fundamentalmente, no son casos que están en todas las corrientes de todas las escuelas y departamentos, y son casos del ámbito eminentemente laboral. Considera que como es preocupación del Consejo Institucional se puede poner a discusión el tema de la administración del recurso humano en la Institución, y lo que sería la resolución alternativa de conflicto.

El señor Roberto Gallardo agrega que su preocupación es en el ámbito de competencia existente. Considera que puede darse una ola a futuro de una serie de casos y es lo que él quiere evitar.

El señor Eugenio Trejos indica que cuando se contaminan órganos con materia que no es de su competencia, eso genera conflicto. Considera que está muy bien incluirlo como punto de agenda de la próxima sesión.

La señora Sonia Barboza considera que tanto el señor Roberto Gallardo como el señor Eugenio Trejos tienen razón, admite que la materia laboral le compete al señor Rector. Agrega que sí se debe admitir que el desempeño de la organización como un todo, está siendo afectado. Considera que el Consejo Institucional debe analizar las consecuencias de la competencia del Rector. Agrega que ahora se está cuestionando las actuaciones del Rector y esto le corresponde a la Asamblea Institucional Representativa. Considera que el fondo de lo que el señor Gerardo Meza plantea sí debe discutirse en el Consejo Institucional y luego entrar en el análisis pormenorizado de lo que le corresponde a la Asamblea Institucional Representativa, piensa que sí es urgente porque sino el Consejo Institucional peca de indiferente.

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, el señor Mario Buzo, a las 8:15 a.m.

El señor Eugenio Trejos comunica que él aún tiene que dialogar con el equipo de Rectoría y analizar sus consecuencias, reconoce que este órgano jamás debe pasar desapercibido.

El señor Carlos Badilla agrega que el Consejo Institucional no tiene que meter la cabeza en la arena y si lo vemos así, pues este es un asunto institucional que a todos compete.

El señor Roberto Gallardo manifiesta que le llama la atención la salida del señor Gerardo Meza en este momento, porque cuando él renunció a la Oficina de Planificación fue en el segundo período de un Rector y uno de los atenuantes de la renuncia del señor Meza fue precisamente, uno de los atenuantes por los que él le renunció al señor Alejandro Cruz, y era precisamente la desatención de temas estratégicos para la Institución. Exterioriza que es importante notar que antes el señor Gerardo Meza era la mano derecha y al parecer ahora es la izquierda del Rector.

El señor Eugenio Trejos solicita incluir en la agenda de la próxima Sesión este tema.

NOTA: Se presenta en calidad de invitada la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, para aclarar algunas dudas sobre el caso del Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica, a las 8:05 a.m.

El señor Eugenio Trejos saluda a la señora Maureen y le consulta qué si la solicitud del señor José Alberto Díaz debe ser conocida en esta Sesión, pregunta ¿qué tipo de petición presentó el señor Díaz?

La señora Maureen Reid saluda y responde que en el fondo todo recurso es una solicitud y toda solicitud tiene a veces carácter de recurso. Aclara que el señor Díaz está pidiendo control jerárquico y que los grandes temas que el Consejo Institucional maneja y un poco controlan, él quiere que sean revisados. Ella prefiere atenderlo en el tiempo y debe conocerse hoy. Anota que en materia administrativa rige el principio de petición.

El señor Eugenio Trejos valora incluir en la agenda del día, este caso.

La señora Sonia Barboza solicita que se elabore la propuesta para que el Consejo se pronuncie.

La señora Maureen Reid agrega que en los parámetros en que ella se pronuncia es un poco para que el señor José Alberto Díaz no sienta que el Consejo Institucional lo desatiende, el dictamen busca atenuar el asunto.

NOTA: Se retira de la Sesión, la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, y se le agradece la participación, a las 8:25 a.m.

El señor Eugenio Trejos informa que este tema se incluirá como primer punto de fondo en la agenda.

Se somete a votación el orden del día.

Se aprueba con 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, la agenda queda de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de la agenda

**CAPÍTULO DE ACTAS**

1. Aprobación del Acta 2547

**CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA**

1. Informe de correspondencia

**CAPÍTULO SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN DE ACUERDOS**

1. Seguimiento de Ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 31 de diciembre del 2007

**CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA**

1. Informe Asuntos de Rectoría

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

1. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional

**CAPÍTULO DE PROPUESTAS**

1. Propuesta de miembros del Consejo Institucional
2. Nombramiento de una persona integrante titular del sector docente y una suplente en el Tribunal Institucional Electoral
3. Nombramiento de cuatro personas integrantes titulares y una suplente en la Comisión de Carrera Profesional
4. Informe de Labores de la Comisión de Planificación y Administración, correspondiente al II Semestre del 2007
5. Constitución de una Comisión Especial del Consejo Institucional para que analice el Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela

**CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO**

1. Respuesta a la solicitud de investigación del Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica
2. Propuesta de los Lineamientos del Programa Especial de Inglés para el funcionamiento de los cursos de inglés para las personas funcionarias y estudiantes del ITCR
3. Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional del ITCR
4. Modificaciones al Convenio Marco de Cooperación entre el ITCR y la Fundación Tecnológica
5. Propuesta de consulta a la CGR sobre la prevalencia de la Ley Orgánica del ITCR para la definición del Modelo de Empresas Auxiliares en el ITCR

**ASUNTOS DE FORO**

1. Informe sobre el Proceso de Matrícula 2008
2. Estudio de las Carreras Agroforestales

**CAPÍTULO ASUNTOS VARIOS**

1. Informe de Prensa

**CAPÍTULO DE ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2547**

**NOTA:** Se retira de la Sesión, la señora Rosaura Brenes, a las 8:27 a.m.

Se somete a votación el Acta No. 2547 y se obtiene el siguiente resultado: 6 votos a favor, 1 en contra, y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, la señora Rosaura Brenes, a las 8:30 a.m.

**CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de correspondencia**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

1. **CD-041-2008** Memorando con fecha28 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Rosaura Méndez, Directora de la Escuela de Cultura y Deporte, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual presenta propuesta de modificación al Reglamento de Becas a Estudiantes del ITCR**. (SCI-182-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **PAO-OPI-056-2008** Memorando con fecha27 de febrero del 2008, suscrito por el Dr. Luis Gerardo Meza C., Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual presenta el impacto de los proyectos pertenecientes al Fondo del Sistema, los cuales fueron incorporados en el Primer Presupuesto Extraordinario del 2007. **(SCI-173-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles y a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **VIESA-123-2008** Memorando con fecha28 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Ligia Rivas R., Vicerrectora de VIESA, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita modificación al Calendario Institucional 2008. **(SCI-183-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **Nota sin referencia** con fecha3 de marzo del 2008, suscrito por el Ing. Edgardo Vargas, Profesor de la Escuela de Ingeniería en Computación, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual somete a consideración su postulación para llenar la vacante en el Tribunal Institucional Electoral (TIE), como miembro titular o suplente del sector docente. **(SCI-188-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

1. **DEVESA-122-2008** con fecha26 de febrero del 2008, suscrito por la MSc. Yolanda Serrano S., Directora del Departamento de Vida Estudiantil DEVESA, San Carlos, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita el nombramiento de un representante del Consejo Institucional en la mesa principal de la Graduación No. 188, la cual se llevará a cabo el próximo viernes 18 de abril del año en curso, a partir de las 3:00 p.m., en el Gimnasio de la Sede Regional San Carlos. **(SCI-186-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como futuro punto de agenda**

1. **Nota sin referencia** con fecha3 de marzo del 2008, suscrito por el Lic. Jacinto Brenes, Coordinador de la Comisión Especial del Directorio de la AIR para la revisión de los Lineamientos FUNDATEC, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita la modificación del proyecto de Convenio Marco ITCR-Fundatec. **(SCI-184-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

Correspondencia remitida al Consejo Institucional:

1. **AL-081-2008** Memorando con fecha29 de febrero del 2008, suscrito por el Lic. Ronald Powan C., Asesor Legal, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite criterio respecto a la votación del Presidente y Rector Interino, en el Consejo Institucional en asuntos referidos al Rector. **(SCI-177-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **FUNDATEC-133-2008** Memorando con fecha 26 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Isabel C., Pereira Piedra, Directora Ejecutiva, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cualremite en acatamiento del inciso c., del acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión No. 2265, copia de las actas de la Junta Directiva No. 01-2008, 02-2008 y 03-2008**. (SCI-169-02-2008)**

**Se toma nota. Los documentos quedan en los archivos de la Secretaría del Consejo Institucional para consulta de los integrantes del C.I.**

1. **R-0144-2008** Memorando con fecha 25 de febrero del 2008, suscrito por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigido a la Vicerrectoría de Docencia, CEDA y Departamentos de Recursos Humanos y Admisión y Registro, con copia al Consejo Institucional, respecto al Proceso de Evaluación del Desempeño Docente, en el cual solicita la colaboración para que la Auditoría Interna pueda cumplir con los objetivos establecidos. **(SCI-175-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **ViDa-127-2008** Memorando con fecha 28 de febrero del 2008, suscrito por la MSc. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el informe de avance de la Comisión de Carreras Agroforestales. **(SCI-170-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda.**

1. **Nota sin referencia** con fecha3 de marzo del 2008, suscrito por el MA. Max Soto M., Profesor de la Escuela de Cultura y Deporte, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual somete a consideración su postulación para llenar la vacante en el Tribunal Institucional Electoral (TIE), como miembro titular del sector docente. **(SCI-184-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

1. **Nota sin referencia** con fecha3 de marzo del 2008, suscrito por la Ingra. Gabriela Ortiz, Profesora de la Escuela de Ingeniería en Electrónica, dirigido al Consejo Institucional, en el cual somete a consideración su postulación para llenar la vacante en el Tribunal Institucional Electoral (TIE), como miembro titular del sector docente. **(SCI-184-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

Correspondencia remitida “con copia” al Consejo Institucional:

1. **SG-025-2008** Memorandocon fecha 25 de febrero del 2008, suscrito por el MBA. Oscar Solano P., Director del Departamento de Servicios Generales, dirigido al Dr. Luis Gerardo Meza, Director de la Oficina de Planificación Institucional, en el cual remite el Plan de Mejoramiento del Sistema de Control Interno. **(SCI-168-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **CSO-08-2008** Memorando con fecha 27 de febrero del 2008, suscrito por el Sr. Dagoberto Solano S., Presidente de la Comisión de Salud Ocupacional, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Director de la Escuela de Ingeniería en Seguridad Laboral e Higiene Ambiental, en el cual remite el listado de las deficiencias respecto a la inspección que hiciera al edificio en que se ubica esa Escuela. **(SCI-165-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Calidad de Vida de la Comunidad Institucional.**

1. **SCI-117-2008** Memorando con fecha 27 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MAE. Bernal Martínez, Vicerrector de Administración, en el cual solicita asignación de rubro y contenido presupuestario para ser incluido en el I Presupuesto Extraordinario**. (SCI-176-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **BOLETA DE COMUNICACIÓN** con fecha 04 de marzo del 2008, suscrito por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta invitación del Centro de Estudios Democráticos de América Latina en Costa Rica, a la presentación del documento final sobre las recomendaciones a los principales desafíos de un proceso de cambio en el sistema de educación, por realizarse el próximo viernes 28 de marzo del 2008, a las 8:00 a.m., en las instalaciones del CEDAL, ubicadas de la Rotonda de Betania, 50 metros Este, 200 Norte y 50 Oeste. **(SCI-174-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a los Miembros del Consejo Institucional**

1. **SCI-124-2008** Memorando con fecha 29 de febrero del 2008, suscrito por la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigido a la MSc. Giannina Ortiz, y Máster Andrey Federov, Centro Académico, en el cual cursa invitación a la reunión de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del próximo miércoles 5 de marzo, a las 9:00 a.m., con el fin de definir los términos para fundamentar la propuesta de la Comisión Especial de TICs”. **(SCI-178-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **AP-122-2008** Memorando con fecha 27 de febrero del 2008, suscrito por el Lic. Walter Sequeira, Director del Departamento de Aprovisionamiento, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta el archivo digital con información respecto al procedimiento de trámite de Licitaciones. **(SCI-178-02-2008)**

**Se toma nota.**

1. **OI-062-2008** Memorando con fecha 28 de febrero del 2008, suscrito por el Ing. Saúl Fernández, Director de la Oficina de Ingeniería, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, en el cual indica que es necesario contar con un profesional en el campo de la Seguridad a tiempo completo en esta Oficina, para cumplir con lo solicitado por la Comisión de Salud Ocupacional**. (SCI-181-03-2008)**

**Se toma nota.**

Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional:

1. **SCI-116-2008** Memorando con fecha 28 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite pronunciamiento sobre la consulta a la Contraloría General de la República, sobre la prevalencia de la Ley Orgánica del Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Ley de Desarrollo Científico y Tecnológico, en aplicación a “Empresas Auxiliares”. **(SCI-171-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente.**

1. **CICI-002-2008** Memorando con fecha 29 de febrero del 2008, suscrito por la Licda. Ana Lizeth Rodríguez, Coordinadora Ad-Hoc Comisión Institucional de Control Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite a solicitud de la Comisión información complementaria respecto a las Orientaciones Generales del SEVRI. **(SCI-179-02-2008)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente.**

***ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA***

1. **VIDA-142-2008** Memorando con fecha 3 de marzo del 2008, suscrito por la MSc. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita aclaración respecto al lineamiento No. 14 de los Lineamientos de vinculación remunerada externa del ITCR con la coadyuvancia de la Fundatec.

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **OPI-089-2008** Memorando con fecha 3 de marzo del 2008, suscrito por el Dr. Luis Gerardo Meza C., Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, con copia a la Comisión de Planificación y Administración, en el cual externa criterio respecto a la obligatoriedad o no de la aprobación del Consejo Institucional del Convenio de Adhesión”, firmado con la Universidad de Valencia**. (SCI-190-03-2008)**

**Se toma nota.**

1. **R-168-2008** Memorando con fecha 4 de marzo del 2008, suscrito por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigido a los miembros del Consejo Institucional, en el cualremite en atención del acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión No. 2546, Art. 10 “Atención del AUDI-021-2008, sobre la posición de la Auditoría Interna en relación con el Oficio R-032-2008 “resoluciones de Órganos Directores sobre casos de dedicación exclusiva”. **(SCI-200-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **SCI-127-2008** Memorando con fecha 5 de marzo del 2008, suscrito por la Licda. Maureen Reid V., Asesora Legal del Consejo Institucional, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite criterio respecto a la solicitud de investigación incoada por el Ing. José Alberto Díaz, funcionario de la Escuela de Ingeniería Electrónica**. (SCI-201-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **TSS-104-2008** Memorando con fecha 5 de marzo del 2008, suscrito por el Dr. Luis E. Pereira R., Director del Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita anular el Oficio TSS-42-2008, “Solicitud al Consejo Institucional para autorizar la exoneración de un 8%, según el Reglamento de Fundatec, para realizar la Feria de la Salud”, en razón de la aclaración correspondiente a la Fundatec**. (SCI-202-03-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **FEITEC2007-2008** Memorando con fecha 5 de marzo del 2008, suscrito por la Srta. Carolina Céspedes, Presidenta de la Federación de Estudiantes, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual justifica su ausencia a la Sesión del Consejo Institucional No. 2548, por celebrarse el jueves 6 de marzo de los corrientes, por motivos personales y en su lugar asistirá el Sr. Freddy Briceño E., en calidad de suplente. **(SCI-203-03-2008)**

**Se toma nota.**

1. **R-165-2008** Memorando con fecha 4 de marzo del 2008, suscrito por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigido a los miembros del Consejo Institucional, en el cual informa que estará asistiendo a la VI Pleno del Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB), por realizarse el próximo 13 y 14 de marzo del 2008, en Buenos Aires, Argentina, según acuerdo tomado por el CONARE en la Sesión No. 38-07, Art. 3, inciso c, del 11 de diciembre del 2007. Asimismo informa que la Ing. Giannina Ortiz Q., Vicerrectora de Docencia, le sustituirá en forma interina del 12 al 15 de marzo, y el Ing. Luis Gómez G., a su vez sustituirá a la Ingra. Ortiz, en ese mismo período**. (SCI-204-03-2008)**

**Se toma nota.**

El señor Eugenio Trejos abre espacio para revisar la correspondencia

La señora Sonia Barboza consulta por qué la nota AL-081-08, respecto a la votación del Presidente y Rector Interino, en el Consejo Institucional en asuntos referidos al Rector tiene signos de interrogación.

La señora Bertalía Sánchez explica que la semana pasada ingresó el dictamen de la señora Maureen Reid, al respecto y esta semana ingresó el de la Oficina de Asesoría Legal, por lo tanto los signos de pregunta es para que decidan que tratamiento le van a dar al tema y si lo pondrán en agenda.

La señora Sonia Barboza considera que se ha dedicado mucho tiempo a esto, no sabe si lo que procede es que se eleve una propuesta donde se establezca que cuando hay una sustitución del Rector se va a proceder de equis manera.

El señor Isidro Álvarez considera que se debe decidir cuál es el espíritu que prevalece, se debe tener cuidado. Agrega que se debe incorporar en el Reglamento de funcionamiento del Conejo Institucional, para que quede claro el procedimiento que se adoptará.

La señora Sonia Barboza consulta a quién le corresponde hacer una propuesta de reforma del Reglamento.

El señor Roberto Gallardo indica que primero se debe estar convencido de que se va a aplicar y cumplir el Reglamento, de lo contrario es mejor no perder tiempo en reformas.

La señora Sonia Barboza agrega que todas las tareas asignadas vía reglamentos a este órgano, conlleva que este no sea estratégico y sino se revisan los otros reglamentos no van a poder eliminarse todas las cosas operativas. Agrega que tiene la impresión de que no se puede pasar a ese Reglamento diciendo que es estratégico sino se ha realizado una revisión integral y delegación de funciones. Propone hacer una propuesta para nombrar una comisión especial para que haga este trabajo o para solicitar la contratación y que sea otra persona que lo haga con la colaboración y asesoría de la señora Maureen Reid, quien sería la contraparte legal para realizar el análisis estructural e integral.

El señor Eugenio Trejos cree que son aspectos legales y la señora Maureen Reid puede dar los términos de referencia. Agrega que se debe elaborar la estrategia o metodología para abordar la situación o problema señalado, esto lo puede hacer la Comisión de Planificación y Administración.

La señora Sonia Barboza señala que el señor Roberto Gallardo se compromete a elaborar la propuesta de estrategia.

En otro orden de cosas, hace referencia a la nota número 16, en la cual se adjunta invitación del Centro de Estudios Democráticos de América Latina en Costa Rica, a la presentación del documento final sobre las recomendaciones a los principales desafíos de un proceso de cambio en el sistema de educación, y consulta si es de primaria, secundaria o es un abordaje incluyendo la universitaria.

El señor Eugenio Trejos recuerda que es la invitación de la que él les había comentado.

La señora Bertalía Sánchez informa que la actividad fue trasladada para el 28 de marzo.

La señora Sonia Barboza, la señora Rosaura Brenes y el señor Johnny Masís manifiesta que desean asistir.

La señora Sonia Barboza hace referencia a la nota VIDA-142-08, en el cual se solicita aclaración respecto al lineamiento No. 14 de los Lineamientos de vinculación remunerada externa del ITCR con la coadyuvancia de la Fundatec, ya que considera que este tema ya se había resuelto.

La señora Bertalía Sánchez explica que a partir de la modificación que la Comisión realizó, necesitan una interpretación porque existe una contradicción con los mecanismos, procede a dar lectura a la nota recibida.

La señora Sonia Barboza y la señora Rosaura Brenes consideran que ya este tema está resuelto.

La señora Sonia Barboza señala que la Comisión de Planificación y Administración, recibió copia de la nota OPI 089-08, y su duda es que en el informe de correspondencia se consigna que se toma nota, por lo que pregunta si la Comisión debe tramitarla de oficio con el solo hecho de recibir copia, ya que no se está trasladando.

La señora Bertalía Sánchez explica que cuando los documentos vienen dirigidos a las Comisiones, ésta puede decir qué tratamiento le dará de oficio y si es necesario lo agenda.

El señor Carlos Badilla solicita al señor Eugenio Trejos que le amplíe sobre la nota 23, respecto al Convenio con Valencia.

El señor Eugenio Trejos indica que hay muchos bemoles sobre este tema porque conlleva recursos del Fondo del Sistema y precisamente los Rectores van a realizar una reunión para tocar el tema. Aclara que hay muchas dudas legales sobre el tema e incluso los Rectores dijeron que se suscribiría el Convenio pero este hecho no elimina los problemas de orden legal. Solicitará al señor Carlos Bonilla que le levante la relación de hechos de esto para ubicar exactamente los temas de desavenencia con relación legal a este punto.

El señor Carlos Badilla propone solicitar el criterio legal a la señora Maureen Reid.

El señor Eugenio Trejos agrega que sería importante conocerlo porque hay dudas con relación al manejo del Fondo del Sistema, cuando se establecen proyectos concretos que se impulsan de iniciativa de las cuatro universidades o ya sea por una Comisión específica, se debe saber con exactitud qué tratamiento deben darse a esos recursos, por lo que es pertinente que hayan varios criterios legales para subsanar este problema.

La señora Sonia Barboza opina que lo que ella entiende ha sido que la Escuela de Administración de Empresas la que lo ha estado gestando, considera que el líder es el Instituto Tecnológico de Costa Rica, desconoce si la administración de los recursos está centrada en la Institución o los dividieron.

El señor Eugenio Trejos agrega que en este Convenio se utilizó otra figura que fue el Convenio de Adhesión, el cual ha generado dudas legales.

La señora Sonia Barboza consulta por la nota No. 24 R-168-08 sobre los resultados de investigación del Régimen Dedicación Exclusiva, en respuesta al acuerdo del Consejo.

El señor Eugenio procede a la lectura del dictamen elaborado por el señor Carlos Bonilla, se anexa un informe, el cual concluye que no hay responsabilidad civil y la no aplicación del Reglamento. Agrega que el error fue haber impuesto una sanción porque no procedía por haberse modificado la norma.

El señor Carlos Badilla considera que respetando la opinión de los asesores de Rectoría, el señor Isidro ya manifestó que eso no procede como se hizo y la señora Maureen Reid ya se manifestó en el mismo sentido. Agrega que las normas no se pueden dejar de aplicar porque puede conducir a un manejo inadecuado de los asuntos, solicita al señor Isidro Álvarez que amplié al respecto.

El señor Isidro Álvarez explica que la Auditoría determinó en el comportamiento de la conducta de estas personas, que antes de la reforma ya ellos habían suscrito contratos de supervisión de obras que estaban registrados en el Colegio Federados de Ingenieros y Arquitectos.

El señor Eugenio Trejos cita un ejemplo penal, cuando existía pena de muerte y alguien cometía delito de traición a la patria, el cual podía ser catalogado con pena de muerte, luego el país decide no tener pena de muerte y se empieza a desarrollar actividades, si una persona después de que se ha derogado la pena de muerte y se hace alguna investigación y de repente se dan cuenta de que la persona cometió un delito grave cuando existía la pena de muerte. Consulta ¿qué se hace en este caso se le aplica o no la pena de muerte?

El señor Isidro Álvarez responde que en materia penal aplica ese principio pero en materia laboral aplica el principio de in dubio pro operario, que es cuando el juez en la vía jurisdiccional tiene dudas de comprobar un hecho de que se le está atribuyendo a un funcionario, que sería sancionable con la máxima pena que es despido sin responsabilidad patronal, podría fallar a favor del funcionario por falta de pruebas. Considera que en materia administrativa esto no aplica por inseguridad jurídica institucional. Manifiesta que su duda es ¿dónde queda el Artículo 11 del Reglamento?

La señora Sonia Barboza presenta moción de orden para que se deje la discusión hasta aquí, ya que a la Comisión de Planificación y Administración le corresponde decidir qué procede.

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, la señora Rocío Picado, a las 9:05 a.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. .

**RECESO:** De 9:20 a.m. a 9:45 a.m.

**CAPÍTULO SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN DEL CONTROL DE ACUERDOS DEL CONSEJO INSTITUCIONAL**

**ARTÍCULO 4. Seguimiento de la Ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional**

La Licda. Bertalía Sánchez Salas hace entrega del Informe de Control de Acuerdos del Consejo Institucional, correspondiente al mes de febrero del 2008 (adjunto a la carpeta de esta acta).

La señora Sonia Barboza manifiesta que desea conocer cómo está el trámite en Barrio Amón, desea saber por dónde va la investigación si cabe o no la denuncia. Señala que no ha visto ningún informe de la Rectoría y consulta a la señora Bertalía Sánchez si se registró algo al respecto.

La señora Bertalía Sánchez informa que a solicitud de la Oficina de Asesoría Legal, el pasado lunes, la Secretaría trasladó los tomos que contienen toda la información al respecto, a la Oficina de Asesoría Legal para que procedan con la denuncia correspondiente.

El señor Eugenio Trejos agrega que conversó con el señor Ronald Powan, Asesor Legal, quien le comentó que ya tenía la información en su poder y que está elaborando la denuncia.

La señora Sonia Barboza consulta por la propuesta de pago a profesores que laboran en coadyuvancia con Fundatec, la cual está aún pendiente de entrega.

El señor Eugenio informa que se está trabajando la propuesta para cumplir con el plazo que la Contraloría General de la República confirió, y que vence el 30 de abril de este año.

La señora Bertalía Sánchez informa que la señorita Giannina Ortiz le comentó que esperaba presentarla antes de Semana Santa.

El señor Isidro Álvarez consulta cómo quedaría el acuerdo de la Sesión No. 2423, “Respaldo a las gestiones de la Sede Regional del Instituto Tecnológico de Costa Rica” con el punto de la agenda del día, consulta sí con la propuesta de hoy se debe eliminar.

El señor Eugenio Trejos aclara que como resultado del trabajo que realizará la Comisión Especial van a tener más claridad si se continua o no con los términos del Consejo Institucional o si por el contrario habría que derogar el acuerdo.

El señor Isidro Álvarez agrega que le llama la atención el término del acuerdo, le parece que el Consejo tomó el acuerdo para el respaldo a las gestiones pero él siente que ahora con la propuesta, se quiere que se informe ¿qué se concretó con ese respaldo que inicialmente dio el Consejo Institucional?

El señor Eugenio Trejos informa que la propuesta de eliminación o no de la Sede se deriva del análisis que realice la Comisión que se integrará el día de hoy.

El señor Isidro Álvarez hace referencia al acuerdo de la Sesión No. 2441, de Salud Ocupacional, él sabe que este asunto está siendo analizado por la Comisión de Calidad de Vida pero no quiere desaprovechar la oportunidad para opinar al respecto. Señala que la Institución cuenta con una Carrera de Seguridad e Higiene Ambiental, él observa dos propuestas, una que es correctiva y otra preventiva. Considera un contrasentido que la Comisión de Salud Ocupacional remita una lista interminable de situaciones que contravienen la seguridad ocupacional, detectadas en la misma Escuela que enseña esa materiay que concluye que el edificio no es apto para dar lecciones. Piensa que se deben dar soluciones más creativas a este asunto.

El señor Eugenio Trejos informa que la Comisión Calidad de Vida ha estado atendiendo todas estas inquietudes, agrega que están en la fase de análisis y ellos se referirán a la propuesta de tratar de trasladar a la única persona que se tiene en Seguridad Ocupacional y a la Oficina de Ingeniería aunque sea temporalmente, para que atienda los requerimientos de seguridad laboral en los planos constructivos.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA**

**ARTÍCULO 5. Informe Asuntos de Rectoría**

El señor Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, informa sobre las actividades realizadas durante la semana del 28 de febrero al 05 de marzo de 2008, detalladas de la siguiente manera:

**1. FIRMA DE CONVENIO DE COOPERACIÓN CON LA MUNICIPALIDAD PARA EL PROYECTO MERMAS**

El jueves 28 de febrero firmó el Convenio de Cooperación Interinstitucional entre la Municipalidad de Cartago y el ITCR para el manejo de las mermas, subproductos y residuos de las empresas amparadas al Régimen de Zona Franca del Cantón Central de Cartago. En este acto que se realizó en el Salón de Sesiones del Consejo Municipal de Cartago, me acompañaron la Licda. Rocío Poveda, Miembro del Consejo Institucional, el Ing. Walter, Director de la Escuela de Química, la M.Ed. Grettel Castro, Profesora de esa Escuela, y la M.B.A. Carla Garita, Directora de la Oficina de Prensa.

**2. PROPUESTA DE PROGRAMA DE RADIO**

El viernes 29 de febrero conversó con la Periodista Ana Madrigal, quien me hizo entrega de una propuesta para la producción de un programa Radiofónico que se convierta en una eficaz  herramienta de Extensión entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica  y la sociedad costarricense.  El programa se transmitiría todos los sábados en Radio Monumental a  las 11:30 a.m., que está catalogado como *rating Premiun.*

Dicho programa abriría un espacio de análisis sobre temas de interés y actualidad nacional, desde la óptica de las y los académicos del ITCR.  Se trata de  una conversación sobre distintos temas, pero cuyo análisis se genere desde la investigación fresca y pertinente que general el ITCR, investigaciones que aportan resultados que constituyen una herramienta de desarrollo no solo para el país, sino también para la región.  El programa se sustenta en la medida de lo posible, en investigaciones llevadas a cabo por estudiantes y docentes del instituto.  En definitiva, este programa sería una herramienta de extensión social, ya que permitirá difundir el los resultados del quehacer del ITCR a  todos los rincones del país. El costo del programa es de ¢575.000 mensuales.

**3. CONGRESO NACIONAL DE CUENCAS HIDROGRÁFICAS**

El lunes 3 de marzo participó en el Acto de Inauguración del Congreso Nacional de Cuencas Hidrográficas, organizado por el Colegio de Ingenieros Tecnólogos (CITEC) y la Asociación Panamericana de Cuencas Hidrográficas (ASPACH). El acto se realizó en el Auditorio del Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA).

**4. JUEGOS DEPORTIVOS UNIVERSITARIOS CENTROAMERICANOS**

El lunes 3 de marzo participó en el Acto de Juramentación de la Delegación del ITCR que participará en la II Edición de los Juegos Deportivos Universitarios Centroamericanos (JUDEUCA), por realizarse en las instalaciones deportivas de la Universidad de Costa Rica (UCR). La delegación del ITCR está integrada por 150 deportistas.

**5. APOYO AL BACHILLERATO INTERNACIONAL DEL LICEO DE COSTA RICA**

El lunes 3 de marzo me reunió con la Licda. Cecilia Muñoz, Profesota de la Escuela de Física, con el propósito de brindar seguimiento al proceso de acompañamiento que el ITCR le esta brindando en el campo de la Física al Bachillerato Internacional del Liceo de Costa Rica. La idea es suministrarle ese mismo acompañamiento en el campo de la química y la matemática.

**6. SESION N° 06-08 DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES**

El martes 4 de marzo participó en la Sesión N° 06-08 del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), en la que se trataron básicamente los siguientes temas:

**6.1. Aprobación del Acta de la Sesión del CONARE No 04-08**

Se aprobó el Acta de la Sesión del CONARE No 04-08. Deposito copia de dicha acta en la Secretaría del Consejo Institucional

**6.2.  Plan Nacional de Inglés**

Se recibió la visita de la Licda. Katherine Stanley, Coordinadora Plan Nacional de Inglés, la M.Sc. Rosmery Hernández, Directora de Área de Educación y Tecnología de la Estrategia Siglo XXI, la Licda. Isabel Contreras, Representante de la Coalición de Iniciativas para el Desarrollo (CINDE), y la Licda. Roxi Calderón, Representante del Ministerio de Educación Pública (MEP) con el propósito de conocer las iniciativas que las universidades estatales desarrollan para fortalecer las capacidades de profesores y estudiantes en inglés, así como información estadística sobre el número de estudiantes que las universidades gradúan que tienen algún grado de manejo del idioma inglés y el grado de manejo. Esta información se procurará incorporarla en el Plan Nacional de Inglés que será dado a conocer en Casa Presidencial el próximo 11 de marzo. Se habló de la posibilidad de establecer un fondo de becas para profesores de inglés, Funcionarios del Ministerio de Educación Pública, que requieren actualizar y fortalecer las capacidades y competencias idiomáticas.

**6.3. Conversatorio sobre la calidad de la educación superior privada**

Se recibió la visita del Dr. Leonardo Garnier, Ministro de Educación Pública, la M.Sc. Evelyn Chen, Directora Ejecutiva del Consejo Nacional de Educación Superior Privada (CONESUP) y Dr. Celín Arce, Representante del CONARE ante el CONESUP, con el propósito de conversar acerca del la calidad de la Educación Superior Universitaria Costarricense Privadas. Se hace un intento de análisis de las causas de la relativa baja calidad de las universidades privadas en Costa Rica, entre las cuales figuran la laxitud de las normas que regulan la aprobación tanto de estas casas de estudio propiamente dichas, como de las carreras y sus planes de estudio, y la falta de inspección por parte del Estado, así como la falta de información sobre la matrícula. Hoy en día funcionan en el país 53 universidades privadas que ofrecen 1700 carreras en todo el territorio nacional.

Las universidades son empresas mercantiles que buscan maximizar sus tasas de ganancia, que inicialmente eran, por ley, fundaciones o asociaciones sin fines de lucro. El único artículo que fue declarado inconstitucional por parte de la Sala Constitucional, cuando la Ley del CONESUP fue impugnada por la Unión de Rectores de Universidades Privadas (UNIRE), fue justamente el que les exigía funcionar bajo la figura de asociación o fundación. Hoy se enfrenta una lucha de poder política entre UNIRE y el CONARE.

Pese a que la Sala IV ha ratificado las potestades del Estado de supervisar a las universidades privadas, a través del CONESUP, la carencia de recursos ha dificultado el cumplimiento de esa labor. Se eliminó el requisito de la realizar estudios de mercado para la aprobación de una carrera. La clave radica en la inspección posterior a la aprobación de las carreras y sus planes de estudio.

**6.4. Financiamiento y presupuesto**

1. Se conoció la moción al Artículo 137, para que se modifique el transitorio VIII de la Ley Orgánica de la Universidad Técnica Nacional (Expediente N°16369).
2. En atención al oficio OPES-COM-VEAS-34-08 relativo al informe sobre el proyecto “Talleres Lúdico Creativo”, se aprobó su reasignación de los recursos remanentes del año 2007.
3. En atención al oficio VVE-163-08 del Coordinador de Comisión de Vicerrectores de Vida Estudiantil se autorizó la reasignación de recursos de unos proyectos de la Comisión de Registro.
4. En atención al oficio ICP-220-08 del Dr. José María Gutiérrez, Coordinador del Proyecto “Impacto del envenenamiento por mordedura de serpiente en Medicina Veterinaria: evaluación de la magnitud del problema y búsqueda de soluciones”, se autoriza el uso de los recursos asignados a este proyecto.

**6.5. Correspondencia**

1. Se analizó el tema de las “Becas AVANCEMOS” que el Gobierno de la República otorga a personas jóvenes en desventaja social. Se exhortó a las Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatales analicen esta iniciativa a efecto establecer políticas y estrategias que permitan el acceso y permanencia exitosa de esta población.
2. Se traslada al Lic. Gastón Baudrit, Asesor Legal del CONARE, la solicitud de revisión del caso de reconocimiento de título de Luis Emilio Cuenca Botey, quien obtuvo dos títulos de maestría en Centros de Educación Superior de Francia.
3. Nota CIDE-DEB-TAC-007-2008 Acuerdo del Consejo Universitario de la UNA sobre las bases de selección de personal de las carreras de Educación Preescolar en el Servicio Civil.
4. Nota OPES-60-D recomendación sobre el texto borrador del convenio de reconocimiento entre el Gobierno de Panamá y el de Costa Rica.
5. Oficio DM-MICIT067-08 invitación a formar parte de la misión país que acompañará a la señora Ministra al Foro Internacional de las Américas (FIA), que se realizará en Uruguay.
6. Documento del señor Guillermo Molina semana 47, año 2 y copia del correo electrónico enviado al Ministro de Educación de fecha 26 de febrero
7. EDUTEC-104-08 del M.Sc. Miguel Angel Guevara, representante ante el CIPET, solicita se aclaren algunos aspectos de su designación.

**6.6. Programas y Comisiones del CONARE**

1. Nota DS-03-2008 suscrita por la M.A.U. Flor Cervantes, solicitando se integre la comisión para la elaboración del estudio “Rendimiento Académico de los estudiantes admitidos en el año 2000 en las universidades estatales”.
2. OPES-COM-EN-39-08 Comisión de Presentación del Informe Estado de la Nación solicita directrices sobre el uso del logo para los diversos instrumentos de comunicación del informe.
3. OPES-DA-VD-20-08 informa sobre acuerdos relativos al Primer Congreso Nacional sobre Gestión Curricular en la Educación Universitaria.
4. OPES-COM-VIDAE-029-08 comunicación de acuerdo relacionado con la Asociación Deportiva FECUNDE.
5. Nota del 28 de febrero del Comité Organizador del XVI Concurso Premio Aportes al Mejoramiento de la Calidad de Vida solicitando se ratifique el nombramiento de los representantes universitarios ante este comité.

**6.7. Leyes y Decretos Ley**

1. Oficio CJ-110-02-08 consulta de la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos sobre el proyecto “Ley que garantiza la libertad de escogencia de los servicios notariales en actos o contratos con entes públicos”, expediente 16.313.
2. Oficio CJ-171-02-08 consulta de la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos sobre el proyecto “Ley para regular el nombramiento de las juntas directivas de las instituciones autónomas y semiautónomas”, expediente 15.758

**6.8. Planes y programas de estudio**

Se recibieron copias de las siguientes notas enviadas a la Directora Ejecutiva del CONESUP:

* OPES-36-A propuesta de la Universidad Interamericana de Costa Rica para ofrecer la Maestría en Derecho con énfasis en Derecho de Familia.
* OPES-38-A propuesta de la Universidad Metropolitana Castro Carazo para ofrecer el tramo de Licenciatura en Ciencias de la Educación con énfasis en I y II ciclos.
* OPES-39-A propuesta de la Universidad Latina de Costa Rica para modificar el tramo de Licenciatura en Contaduría Pública.
* OPES-44-A propuesta de la Universidad de La Salle para ofrecer la Maestría en Instrumentación y Enfermería Quirúrgica, modalidad profesional.

**7. COLABORACIÓN DEL ITCR CON MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE**

El miércoles 5 de marzo se reunió en compañía del Dr. Celso Vargas,  Director de la Escuela de Ciencias Sociales, con los Dr. José  Freddy Cruz Centeno, Coordinador de la Comisión que elabora el Programa de Maestría Desarrollo Local y Sostenible de la Universidad de  El Salvador (UES), el M.Sc. Róger Sánchez, Coordinador de la Comisión que elabora el Programa de Maestría Desarrollo Local y Sostenible por la Universidad Nacional de Nicaragua en León (UNAN-León), el M.Sc. Marco Vinicio Sandino, miembro de esa Comisión en la UNAN-León, con el propósito de analizar la posible cooperación del ITCR con el Programa la Maestría en Desarrollo Económico Local que pretenden impulsar conjuntamente la UNAN-León y la UES. La colaboración del ITCR se daría en el marco de cooperación entre el Grupo Interuniversitario de Reflexión y Apoyo (GIRA).

**8. ACREDITACIÓN PROGRAMA DEL BACHILLERATO Y LICENCIATURA EN INGENIERÍA FORESTAL**

Participó en la ceremonia de acreditación del programa Bachillerato y Licenciatura en Ingeniería Forestal por parte del  Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES), que se realizó en el Gimnasio Armando Vásquez. Con esta acreditación, ya son ocho las carreras acreditadas del ITCR. Al día de hoy, el SINAES ha acreditado 47 programas de estudio.

El señor Eugenio Trejos destaca que se realizó la entrega de una propuesta radiofónico para la Institución, el cual se remitió a la Oficina de Prensa para su análisis y viabilidad y sería transmitida los sábados en Radio Monumental a las 11:30 a.m., con el propósito de generar una conversación sobre diversos temas cuyo análisis se genere desde la investigación fresca y pertinente que realiza el Instituto Tecnológico de Costa Rica. Agrega que el costo del programa es de 575.000 mensuales (quinientos setenta y cinco mil colones exactos).

La señora Sonia Barboza considera que además de que la Oficina de Prensa puede realizar una valoración técnica de oportunidad, le parece que la Vicerrectoría de Investigación y Extensión está muy llamada a participar, además la Vicerrectoría cuenta con la señora Marcela Guzmán que es periodista y quien está enfocada en la investigación.

El señor Eugenio Trejos señala que le trasmitirá la idea de la señora Barboza a la Oficina de Prensa, agrega que sería interesente ver el proyecto de Radiotec como se puede enlazar con este tipo de iniciativas.

En otro orden de ideas, resalta que aún no se tiene información si el Gobierno de la República va a incorporar o no recursos adicionales en el primer presupuesto extraordinario que envía a la Asamblea Legislativa para las universidades estatales como parte de la cancelación parcial de la deuda de más de 14.000.000.000 (catorce mil millones de colones netos) que tiene con las universidades estatales, les preocupa que la deuda se esté abultando cada vez más, y pidan más información, además que estén pensando en una repartición del FEES más que adición de recursos.

La señora Sonia Barboza considera que es lógico que si el dinero no se gasta el gobierno piense darle giro para otro proyecto; más bien lo que se debe hacer es ver la capacidad de atención de los proyectos, mejorar la capacidad instalada en crecimiento y en atención a estudiantes.

El señor Eugenio Trejos señala que todas las universidades sufren el estancamiento en presupuesto, por eso las universidades se comieron la capacidad instalada que tenían, pero con la negociación se dio oxígeno y se recupera para inversión y se inicia la apertura de crecimiento en infraestructura para programar mayor captación de población estudiantil. Agrega, que el gobierno insiste en que la apertura de opciones académicas debe concentrarse en las áreas prioritarios por parte del Ministerio de Comercio Exterior, de alta tecnología y en esta línea el Instituto Tecnológico tiene un buen indicador, pues la matrícula creció en áreas de alta tecnología, en ese sentido se tiene claro hacia dónde se deben encaminar. Indica que las universidades estatales son las únicas que forman profesionales en el área de ciencias básicas, las privadas no lo hacen. Comparte la inquietud de que con el superávit se debe mejorar la eficiencia para trazar mejores objetivos trazados.

El señor Roberto Gallardo consulta ¿por qué no existe forma de comunicaciones en CONARE que soliciten grupos de proyectos para ver mecanismos de asociatividad real en problemas inminentes?

El señor Eugenio Trejos informa que este es un tema que se ha estado conversado pero como se rigen por normas muy distintas no es muy fácil.

El señor Roberto Gallardo agrega que ante una amenaza se debe hacer algo. Informa que la Contraloría General de la República aprobó a la Universidad de Costa Rica un Fideicomiso que es un megaproyecto por 55 millones. Es igual que el caso de las compras, todas utilizan las mismas compras y cualquier empresa concursaría en una contratación de ese calibre.

El señor Johnny Masís añade que se verá como una amenaza en la medida que el Estado no asigne presupuesto. Considera que el asunto del fideicomiso no lo ve porque en estos momentos la Institución tiene dinero, hay cosas que hacer en materia de ejecución. Considera que quizá se puede licitar para 4 años y no para 1, con mecanismos establecidos. Manifiesta su preocupación respecto a que el gobierno no agilice la entrega de los recursos a las universidades públicas, ya que el problema es de fondo porque sí hay dinero.

El señor Eugenio Trejos informa que en este primer presupuesto todo el presupuesto va para gasto social, esto es prioridad uno para el gobierno.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 6. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPÍTULO DE PROPUESTAS**

**ARTÍCULO 7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

El señor Mario Buzo y el señor Freddy Briceño, Representantes Estudiantiles presentan la propuesta denominada: “Otorgamiento de permiso para que siete estudiantes de la Carrera de Ingeniería en Construcción pertenecientes al Plan 507, puedan trasladarse al Plan 508 y terminar sus estudios este año”, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Plan de estudios 507 de la Carrera de Ingeniería en Construcción, según acuerdo de este Consejo Institucional en su sesión 2459 de 11 de agosto de 2005, acuerdo 8, finalizó el segundo semestre del año 2007.
2. Que, de aprobarse la propuesta, a los siete estudiantes aquí indicados, les faltaría, como máximo, ocho materias para concluir su carrera dentro del Plan 508, a saber:

* Francisco Barquero Barrientos, tres materias
* Juan Carlos Vargas Tuck, cinco materias
* Roy Romero Guillén, cinco materias
* Marielos González, cinco materias
* Alejandra Ureña Vargas, siete materias
* Manuel Segura, ocho materias
* Andrés Zúñiga Castro, cinco materias

1. En fecha 31 de octubre de 2007, se presentó solicitud ante el Director de Escuela de Ingeniería en Construcción, a fin de que se concediera una prórroga dentro del plan de estudios 507 o en su defecto se autorizara el traslado al plan de estudios 508.
2. El Consejo de Escuela de Ingeniería en Construcción en Sesión Ordinaria número 18-2007 de fecha 12 de noviembre de 2007, artículo 5, rechazó sin mayor análisis de fondo la solicitud presentada.
3. El traslado de estos siete estudiantes al Plan de estudios 509 tal y como se encuentra previsto, significará un aumento muy sustancial en cuanto a su tiempo de permanencia en este Instituto y número de materias que deberán cursar. Esta situación, aparte de ser poco razonada y proporcionada, dado que existe un plan de estudios intermedios (508) que no representa mayores perjuicios para estos estudiantes, haría poco práctica su permanencia en la Institución, dadas las diferencias abismales entre un plan y otro. Es así como se acarreará un grave prejuicio económico en cuanto a los gastos de estudio para las familias de estos estudiantes, así como que prolongará innecesariamente su presencia en este Instituto. Consideramos que no es conveniente, incluso para el ITCR, el prorrogar de manera innecesaria su permanencia, dado que evidentemente todo esto representa un gasto enorme en recursos profesionales y materiales. No sobra decir que también muchos otros estudiantes que se encontraban en esta situación han optado por dejar el Instituto, haciendo que se vuelva inútil un esfuerzo de tantos años, dadas las diferencias tan enormes entre el plan de estudios 507 y 509.
4. Existe un compromiso serio por parte de estos estudiantes, de terminar sus estudios en este año 2008, si les otorgan la oportunidad de trasladarse al plan de estudios 508.

**SE PROPONE:**

* 1. Autorizar a los estudiantes Francisco Barquero Barrientos, Juan Carlos Vargas Tuck, Roy Romero Guillén, Marielos González, Alejandra Ureña Vargas, Manuel Segura, Andrés Zúñiga Castro, a trasladarse al plan de estudios 508 de la Escuela de Ingeniería en Construcción, con el fin de que puedan terminar sus estudios en el presente año.

El señor Eugenio Trejos da por recibida esta propuesta, la cual se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos para que la incorporen en una próxima agenda de Comisión, la dictaminan y posteriormente la eleven al pleno del Consejo Institucional.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 8. Nombramiento de una persona integrante titular del sector docente y una suplente en el Tribunal Institucional Electoral**

El señor Carlos Badilla señala que antes de hacer los nombramientos, es pertinente escuchar la motivación de las personas candidatas, ya que esta selección es muy delicada, pues es para un período de cinco años, por lo que propone invitarlos para la próxima Sesión y que se presenten para que todos los conozcan.

La señora Bertalía Sánchez aclara que esta votación siempre se ha hecho con base en el análisis de los currículos, los cuales están a disposición en la carpeta de Sesiones Digitales.

La señora Rocío Poveda manifiesta que se acoge a la moción del señor Carlos Badilla, pues ella por ser externa, no conoce a los candidatos.

El señor Eugenio Trejos acoge la moción y se traslada este punto par la próxima semana. Solicita que también se invite a los integrantes de la Comisión de Carrera Profesional, para que se presenten y que se pospongan los nombramientos para la sesión siguiente.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 9. Nombramiento de cuatro personas integrantes titulares y una suplente en la Comisión de Carrera Profesional**

**NOTA:** Este tema se pospone para la próxima Sesión, con el fin de invitar alas personas que se postularon, para que se presenten y manifiesten su interés de formar parte de esta Comisión.

**ARTÍCULO 10. Informe de Labores de la Comisión de Planificación y Administración, correspondiente al II Semestre del 2007**

La señora Sonia Barboza presenta el Informe de Labores de la Comisión Permanente de Planificación y Administración, correspondiente al II Semestre del 2007, (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).  Seguidamente la señora Barboza, procede a la lectura de las conclusiones y recomendaciones, detalladas en el Informe de la siguiente manera:

***“CONCLUSIONES:***

1. *La Comisión continúa atendiendo casos y temas traídos al pleno por la Auditoría Interna quien recurre a este órgano ante la falta de atención oportuna o atención no satisfactoria de la Administración. Esto genera una alta inversión de tiempo y un elevado desgaste de los integrantes de la Comisión y de la Administración, pues en diversos momentos se han presentados criterios legales contrarios entre la Asesoría Legal del Rector y la Asesoría Legal del Consejo Institucional, lo que obliga a tomar alguna posición.*
2. *La Comisión ha mantenido un esfuerzo permanente por mejorar la planificación institucional y por esto ha solicitado a la Administración la presentación de planes que ayuden a una toma de decisiones más clara y efectiva.*
3. *No se ha logrado establecer mecanismos por parte de la Administración para entregar lo solicitado por el Consejo y la Comisión a tiempo, según el acuerdo respectivo, lo que ha generado que la Comisión tenga que atender temas entregados tardíamente, aumentándose la carga de trabajo en un mismo momento y relegando otros asuntos según la prioridad.*
4. *A pesar de las limitaciones de tiempo y la congestión por la cantidad de temas a atender, la Comisión logró atender y elevar al Pleno 30 propuestas.*

***RECOMENDACIONES***

1. *Insistir ante la Administración sobre la importancia de la planificación como herramienta de apoyo al proceso de toma de decisiones y de su incorporación en su trabajo diario para favorecer un mejor desempeño institucional y en particular de sus órganos directivos y ejecutivos.*
2. *Insistir ante la Administración sobre la importancia de cumplir con los plazos acordados por el Consejo y ante la eventualidad de incumplimiento comunicarlo oportunamente para coordinar lo que sea procedente.*
3. *Solicitar a la Administración atender más oportuna y eficientemente los asuntos que le son elevados por la Auditoría Interna, para evitar que estos deban luego ser conocidos por el Consejo, lo cual lleva a grandes inversiones de tiempo, desgaste y creación de atmósferas adversas al adecuado desempeño institucional.*

*Comisión Permanente de Planificación y Administración*

*Firma responsable: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración”*

El señor Roberto Gallardo felicita a la Sonia Barboza por el esfuerzo extraordinario que hace en esta Comisión y por la disposición de entrega que ella tiene, aunque no comparte las profundidades de los temas que discuten en la Comisión, pero el trabajo que hace es impresionante, esta Comisión es la que tiene más trabajo y que debe cumplirse dentro del plazo. Considera importante la solicitud de los planes en temas específicos que aunque no se cumplió con todas las expectativas, sí hubo un avance muy importante porque en adelante se tendrá más claridad en las áreas específicas y permitirá ver qué alcances hay en el esfuerzo que se hace. Enfatiza esto porque es muy importante. Manifiesta su preocupación ligada a la renuncia del señor Gerardo Meza, quien por suerte luchó por los indicadores de gestión y hace la excitativa para que la persona que lo sustituya continúe con esta línea para contar con dichos indicadores en la Administración.

El señor Eugenio Trejos informa que sin duda alguna la tarea de la Comisión les ha ido permitiendo adentrarse en la medición de impactos y uno de los grandes logros en planificación son los indicadores que se han visto beneficiados.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 11. Constitución de una Comisión Especial del Consejo Institucional para que analice el Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela**

El señor Roberto Gallardo presenta la propuesta denominada: “Constitución de una Comisión Especial del Consejo Institucional para que analice el Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela”, elaborada por el MSc. Roberto Gallardo, Lic. Johnny Masís y la Srta. Carolina Céspedes, adjunta a la carpeta de esta Acta. Asimismo aclara que la propuesta va en el sentido de que es importante constituir un Comisión para que en un plazo breve pudiera tener un análisis estratégico del proyecto, cuyo objetivo es hacer un plan estratégico y presentarlo ante el Consejo Institucional el 29 de mayo del 2008.

El señor Eugenio Trejos afirma que le entregará la información que hay en la Rectoría al respecto y solicita que inviten al señor Guido Hernández quien ayudó a sacar adelante este proyecto porque el conoce todos los bemoles que existieron, además a la Vicerrectora de Docencia que es a la que se le está generando mayores problemas.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 9 votos a favor, 0 en contra.

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2423, Artículo 13, del 16 de junio del 2005, acordó lo siguiente:

*“****a.*** *Avalar el proceso que desarrolla la Rectoría tendiente a la búsqueda de los recursos necesarios para crear una Sede Regional del Instituto Tecnológico de Costa Rica en Alajuela, que ofrezca los programas de docencia, de investigación y de extensión que requiere la sociedad costarricense, en general y el Cantón Central de Alajuela y las comunidades aledañas, en particular.*

1. *Solicitar al señor Rector presentar al Consejo Institucional el informe respectivo sobre la viabilidad y sostenibilidad financiera, técnica, administrativa, legal y social, de la propuesta de creación de una nueva Sede Regional del Instituto Tecnológico de Costa Rica en la Provincia de Alajuela.*
2. *Instar a la Rectoría, para que en una próxima sesión de la Asamblea Institucional Representativa, presente la propuesta correspondiente, según lo establece el Artículo 11, inciso h, del Estatuto Orgánico del ITCR.*
3. *Comunicar.* ***ACUERDO FIRME*** *“*
4. En Sesión No. 2501, celebrada el 22 de febrero del 2007, se recibió la visita de la Comisión encargada del Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela, la cual presentó un Informe de avance.
5. En el Segundo Semestre del 2007, a través del CONARE se dio la apertura de la Sede Interuniversitaria con la participación de las cuatro universidades estatales; el ITCR abrió la matrícula para impartir tres carreras, sin embargo, solo se llenó el cupo de la Carrera de Ingeniería en Construcción, y en la actualidad se mantiene un grupo de esta Carrera con 13 estudiantes.
6. En la Sesión No. 2507, del 12 de abril del 2007, se le solicitó al Rector presentar un informe sobre el trámite del acuerdo precitado.
7. Se recibió el oficioR-1049-2007, con fecha 4 de diciembre del 2007, suscrito por la Licda. Ligia Rivas R., Rectora a.i., dirigido a la Master Sonia Barboza Flores, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual en atención al acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión Ordinaria 2517, Artículo 9 del 21 de junio del 2007, se adjunta la propuesta denominada “Sistema de Campus Tecnológicos”.
8. En la Sesión No. 2546, del 21 de febrero del 2008, del Consejo Institucional, se conoció informe presentado por la Máster Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, referente a la Sede Interuniversitaria Alajuela, en el cual se plantea un debilitamiento del Proyecto.
9. El Consejo Institucional tiene la potestad de organizar una Comisión Especial que analice los temas específicos.

**ACUERDA:**

1. Conformar una Comisión Especial que analice el Proyecto Sede Interuniversitaria de Alajuela, conformada por las siguientes personas:
   * + Master Roberto Gallardo Loría (quien coordinará)
     + Lic. Johnny Masís Siles
     + Srita. Carolina Céspedes

Los objetivos de la Comisión son analizar el Proyecto SIA desde un punto de vista estratégico donde considere elementos como:

* + - Acuerdos pertinentes en CONARE, Consejo Institucional, Consejo Docencia del ITCR y Escuelas
    - Cumplimiento de objetivos
    - Estructura de funcionamiento en los ámbitos:
    - Administrativa
    - Académica
    - Posibilidades de crecimiento (bajo condiciones actuales)
    - Perspectivas de desarrollo.

1. Brindar un informe al plenario del Consejo Institucional, a más tardar el 29 de mayo del 2008.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 12. Respuesta a la solicitud de investigación del Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica**

**NOTA:** Se retiran de la Sesión, a las 11:25 a.m.**,** el señor Eugenio Trejos y el señor Carlos Badilla, quienes se recusan por tratarse de un tema que tanto el señor Carlos Badilla como el señor Eugenio Trejos, se han involucrado en las decisiones. En el caso del señor Badilla, por formar parte del Consejo de la Escuela de Electrónica, del que también forma parte el señor José Alberto Díaz y en el caso del señor Trejos, quien resolvió sobre la aplicación de la sanción de marras; por lo que se designa a la señora Sonia Barboza, para que presida en ausencia temporal del Presidente del Consejo Institucional,

**NOTA:** Se presenta en calidad de invitada la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, para exponer su criterio legal al respecto, a las 11:26 a.m.

La señora Sonia Barboza presenta la propuesta denominada: “Respuesta a la solicitud de investigación del Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración, adjunta a la carpeta de esta Acta. Asimismo, procede a la lectura del dictamen legal emitido por la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal de este Consejo, mediante el oficio SCI-127-2008, de fecha 05 de marzo del 2008.

La señora Maureen Reid aclara que uno de los alegados del señor Díaz es la eventual indemnización que se le tendría que cancelar en el caso de que el TEC sea el vencido, este es como un aviso.

La señora Sonia Barboza hace mención de que el señor Díaz hace referencia a esto porque él dice que la sanción no está tipificada en la Convención ni en el Código de Trabajo. Continúa leyendo el dictamen.

El señor Isidro Álvarez señala que la medida sobre el retiro por medio de la fuerza es desproporcional.

La señora Maureen Reid aclara que la fuerza pública no puede ingresar sin permiso al Instituto Tecnológico de Costa Rica, en este sentido este terreno es sagrado.

El señor Isidro Álvarez señala que si se presenta un recurso por no responder, quien debe pagar es quien no respondió, no la Institución.

La señora Sonia Barboza indica que el Consejo Institucional no conoce los resultados de todas las demandas en que ha sido expuesto. Consulta sí se puede solicitar un informe de las demandas de los últimos cinco años.

El señor Isidro Álvarez responde que sí procede. Añade que, si ese fuera el caso, en los presupuestos extraordinarios o modificaciones al presupuesto 2008, o en el presupuesto del 2009, esos datos vendrían reflejados.

La señora Maureen Reid menciona que se trata de ver de forma global porque ahora viene la aplicación del nuevo Código Contencioso Administrativo.

La señora Sonia Barboza da lectura al propone y aclara que en resultas de lo que al señor Díaz le resuelvan en los Tribunales de Justicia, el Consejo Institucional debe ejercer el control jerárquico en su momento y darle el traslado a la Asamblea Institucional Representativa en lo que competa.

La señora Maureen Reid informa que por la teoría de la responsabilidad si eventualmente el Instituto Tecnológico de Costa Rica es condenado al pago, el Consejo debe entrar a conocer el caso.

La señora Sonia Barboza propone que se solicite al Rector dar un informe sobre los casos judiciales, pero esto en otra propuesta y no en esta.

El señor Isidro Álvarez consulta a la señora Maureen Reid si el señor Eugenio Trejos conlleva responsabilidad por las recomendaciones de sus asesores.

La señora Maureen Reid externa que tiene dudas al respecto y consulta.

**NOTA:** Se retira de la Sesión, la señora Maureen Reid y se le agradece su participación, a las 12:15 p.m.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 0 en contra.

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2547, celebrada el 28 de febrero del 2008, conoció la nota sin referencia suscrita por el Ing. José Alberto Díaz G., Profesor de la Escuela de Ingeniería Electromecánica, dirigida a los señores Miembros del Consejo Institucional, en el cual solicita investigar y resolver sobre el proceso administrativo llevado en su contra.
2. En esa misma sesión mediante Oficio SCI-109-2008, la Licda.Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, trasladó a la Licda. Maureen Reid V., Asesora Legal del Consejo Institucional, en el cual se solicita dictamen en relación con la “Solicitud de Investigación” presentada por el Ing. José Alberto Díaz García, Profesor de la Escuela de Electrónica.
3. Mediante Oficio SCI-127-2008, con fecha 5 de marzo del 2008, la Licda. Maureen Reid V., Asesora Legal del Consejo Institucional, remite criterio respecto a la “Solicitud de Investigación” incoada por el Ing. José Alberto Díaz G., funcionario de la Escuela de Ingeniería Electrónica.

**ACUERDA:**

1. Acoger parcialmente la solicitud del gestionante, en el aspecto tocante a la abstención de voto y discusión de los funcionarios que participaron en la investigación, y rechazar en todos sus extremos el resto de pretensiones, dado que las mismas no pueden ser acogidas por imperativo legal, con fundamento en el dictamen legal adjunto.
2. Comunicar. **ACUERDO.**

El señor Roberto Gallardo solicita que conste en actas que la Comisión de Planificación y Administración trabajará una propuesta para solicitar al señor Rector que informe acerca de los resultados del proceso judicial del señor Díaz, así como de todos los casos judiciales que haya en contra de la Institución, para que en caso de que los órganos externos realicen una condenatoria, si la hubiera se haga la investigación respectiva para que asuma la responsabilidad quien tenga que asumirla.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**RECESO:** De 12:20 a.m. a 12:45 a.m.

**NOTA:** El señor Carlos Badilla y el señor Mario Buzo, se retiran de la Sesión, durante el receso.

**ARTÍCULO 13. Propuesta de los Lineamientos del Programa Especial de Inglés para el funcionamiento de los cursos de inglés para las personas funcionarias y estudiantes del ITCR**

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, el señor Eugenio Trejos, a las 12:45 p.m.

**NOTA:** Preside nuevamente la Sesión, el señor Eugenio Trejos.

La señora Rosaura Brenes presenta la propuesta denominada: “Propuesta de los Lineamientos del Programa Especial de Inglés para el funcionamiento de los cursos de inglés para las personas funcionarias y estudiantes del ITCR”, elaborada por la Comisión Especial de Inglés del Consejo Institucional, adjunta a la carpeta de esta Acta.

La señora Sonia Barboza consulta si el Instituto Tecnológico, de acuerdo a lo que se ha avanzado como programa en general, va adelante de las otras universidades, o es idea de ella.

El señor Eugenio Trejos responde que sí, que va sirviendo de modelo.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 8 votos a favor, 0 en contra.

**NOTA:** La firmeza de este Acuerdo se votó hasta que se contó con el quórum requerido.

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2505, Artículo 13, del 22 de marzo del 2007, aprobó la conformación de una Comisión Especial, para que se encargue de analizar la posibilidad de capacitar el personal y estudiantado del Instituto Tecnológico de Costa Rica en un mejor manejo del idioma inglés.
2. La Comisión Especial de Inglés del Consejo Institucional solicitó a la Vicerrectoría de Docencia la presentación de los Lineamientos para el Desarrollo del Programa de Inglés para estudiantes, personal docente y administrativo del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

**ACUERDA:**

1. Aprobar los siguientes lineamientos para el Desarrollo del Programa de Inglés para estudiantes, personal docente y administrativo del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

**I. MARCO DE REFERENCIA**

1. Las Políticas Institucionales Generales y Específicas establecen:

***1er EJE TEMÁTICO: ACADEMIA***

**1.** Fortalecer la actividad académica como eje central y prioritario de las actividades del Instituto, procurar la eficiencia administrativa e incentivar la producción académica actualizada y de excelencia.

***2do EJE TEMÁTICO: VINCULACIÓN CON SOCIEDAD EXTERNA***

**1O.** Fortalecer e incrementar la vinculación del Instituto con diferentes sectores de la sociedad acional y con los procesos de internacionalización en forma crítica, de modo que contribuya a reafirmar nuestra cultura e identidad nacional.

**11**.Impulsar, a nivel nacional, el desarrollo humano, tecnológico y científico, así como la innovación en las áreas de su competencia, como un medio para el mejoramiento integral de la sociedad que conduzca a disminuir los niveles de dependencia de las tecnologías externas.

1. Como parte del *Primer Foro Nacional sobre la Enseñanza del Inglés en la Educación Superior* se realizó un sondeo a 25 empresas relacionadas con el sector de tecnologías de información y comunicación realizado en octubre de 2005*,* se indican los siguientes resultados:

* *“El sector TIC demuestra tener una demanda insatisfecha, pues hay poca disponibilidad de recurso humano bilingüe, tanto para posiciones de gerencia como de técnicos y administrativos.*
* *En su mayoría las empresas clasifican la disponibilidad de recursos humanos con dominio de inglés como de “Muy Baja” y “Apenas Suficiente”.*
* *Se estima que las 25 empresas que participaron en el estudio requerirán contratar en menos de dos años alrededor de 3.650 personas bilingües.*
* *Un 50% de las empresas participantes afirman tener pérdidas económicas debido a la falta de personal bilingüe.*
* *Se considera que la falta de recurso humano bilingüe es un serio obstáculo para el crecimiento y desarrollo del sector TIC.”*

1. Dada la situación planteada anteriormente, el CONARE a solicitud de la Comisión de Vicerrectores de Docencia, tomó el siguiente acuerdo:

*Artículo 7, inciso e), de la sesión 16-07 del 22 de mayo de 2007.*

*La Comisión de Vicerrectores de Docencia por acuerdo tomado en sesión 04-07 solicita al CONARE la aprobación del proyecto denominado "Fortalecimiento de la Enseñanza del idioma inglés". Proyecto que fue apoyado por el CONARE y cuenta para el año 2008 con 500 millones de colones, de los cuales se asignaron 150 millones a cada universidad.*

**II. OBJETIVOS**

**1. Objetivo General**

Fortalecer las capacidades de comunicación de los estudiantes y personal docente y administrativo del Instituto Tecnológico de Costa Rica en el idioma inglés.

**2. Objetivos específicos**

* Desarrollar un programa para el estudiantado y el personal docente y administrativo que conste de tres etapas:

**Primera:** Constará de nueve niveles para el personal docente y administrativo y de dieciocho para el estudiantado.

**Segunda:** Pasantías a países de habla inglesa para fortalecer lo aprendido.

**Tercera:** Certificación del nivel de dominio adquirido.

**3. Estructura organizativa**

En el ITCR, este proyecto se atenderá bajo la siguiente estructura:



**4. Aspectos operativos**

Público meta:

* Estudiantes y Personal académico y administrativo del Instituto Tecnológico de Costa Rica

Actividades por realizar:

* Programa de capacitación diseñado especialmente para estudiantes y Personal docente y administrativo:
* El estudiantado podrá solicitar financiamiento a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos a través del fondo de becas de acuerdo con los requisitos ya establecidos; quien notificará los seleccionados a la Escuela de Ciencias del Lenguaje para el respectivo trámite de Beca ante Financiero Contable; previo información a la Vicerrectoría de Docencia.
* Profesores: El costo debe ser asumido por cada funcionario
* Pasantías docentes y estudiantiles, cuyo financiamiento se definirá posteriormente.
* Certificación del nivel de dominio alcanzado al final

Fuente de financiamiento:

* La principal fuente de financiamiento de este programa proviene de los Fondos del Sistema, CONARE. La asignación presupuestaria para el año 2008 es de 150 millones de colones.
* La administración de los recursos estará en manos de la Vicerrectoría de Docencia, a través de la Escuela de Ciencias del Lenguaje y de su Director. Los cuales se ejecutarán de acuerdo con los objetivos del proyecto y el plan anual operativo.

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**MOCIÓN DE ORDEN:** El señor Eugenio Trejos al ser las 12:50 p.m., presenta moción de orden para ampliar el horario de la sesión en dos horas. Se somete a votación y se obtiene 8 votos a favor 0 en contra.

**ARTÍCULO 14.** **Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional del ITCR**

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, el señor Carlos Badilla, a las 12:55 p.m.

La señora Sonia Barboza presenta la propuesta denominada: “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional del ITCR”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2492, Artículo 8, del 30 de noviembre del 2006, aprobó lo siguiente:

“a. Crear la Comisión Institucional de Control Interno …

* 1. Nombrar a la Oficina de Planificación Institucional como el ente técnico responsable de conducir y facilitar el proceso de autoevaluación y de establecimiento y operación del Sistema específico de valoración de Riesgos (SEVRI).
  2. Solicitar a la Comisión Institucional de Control Interno que en conjunto con la OPI como ente técnico, presenten una propuesta donde se replantee la autoevaluación institucional del Sistema de Control Interno, del año 2006 y del 2007, a más tardar el 28 de febrero del 2007…
  3. Solicitar a la Comisión Institucional de Control Interno, que en conjunto con la Oficina de Planificación Institucional como ente técnico, presenten una propuesta a más tardar para el 28 de febrero de 2007, del Marco Orientador para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgos (SEVRI), para conocimiento y aprobación del Consejo Institucional…”

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2540, recibió el oficio CICI-027-2007, con fecha 12 de diciembre del 2007, suscrito por la Licda. Nora Moya, del Ente Técnico de la Comisión Institucional de Control Interno, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”.
2. En esa misma Sesión, el Consejo Institucional trasladó la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”, a la Comisión de Planificación y Administración, para el respectivo análisis.
3. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el viernes 22 de febrero del 2008, analizó la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”, y dispuso solicitar a la Auditoría Interna criterio sobre el grado de cumplimiento de la misma con lo que se establecen las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), emitidas por la Contraloría General de la República.
4. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Oficio AUDI-043-2008, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite criterio respecto a las “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el ITCR”.
5. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de febrero del 2008, analizó conjuntamente con la Comisión del CICI y la Auditoría Interna y la OPI, el criterio emitido por la Auditoría Interna, y se dispuso solicitar la inclusión de los sujetos interesados, así como el cronograma, con el fin de integrar estos datos a la propuesta.
6. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió con fecha 29 de febrero del 2008, la nota CICI-002-2008, suscrita por la Licda. Ana Lizeth Rodríguez, Coordinadora Ad-hoc, de la Comisión Institucional de Control Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en la cual remite el cronograma y los sujetos interesados, según solicitud, para ser integrados en la propuesta de Orientaciones Generales del SEVRI.

**SE PROPONE:**

1. Aprobar el siguiente Marco Orientador para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el ITCR, el cual dice:

**Marco Orientador para el establecimiento del**

**Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional**

**en el Instituto Tecnológico de Costa Rica**

**Origen de la propuesta**

La Ley General de Control Interno No. 8292 establece, en su artículo 18, que “todo ente u órgano deberá contar con un Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional y adoptar los métodos de uso continuo y sistemático, a fin de analizar y administrar el nivel de dicho riesgo”. La valoración de los riesgos permite la identificación y el análisis de los riesgos que enfrenta la institución para la consecución de los objetivos, tanto de fuentes internas como externas relevantes.

Por su parte, el artículo 19 de esta misma ley indica que “el jerarca y los respectivos titulares subordinados de los entes y órganos sujetos a esta Ley, en los que la Contraloría General de la República disponga que debe implantarse el Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional, adoptarán las medidas necesarias para el adecuado funcionamiento del sistema y para ubicarse al menos en un nivel de riesgo institucional aceptable”.

Consecuentemente, el ITCR tiene el imperativo legal de establecer, mantener y perfeccionar un “Sistema Específico de Valoración de Riesgos” (SEVRI).

En atención a esta obligación y en el marco de lo dispuesto por el Consejo Institucional en la sesión ordinaria Nº 2492, artículo 8, del 30 de Noviembre del 2006, se formula la presente propuesta de “MARCO ORIENTADOR PARA EL ESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA ESPECIFICO DE VALORACION DE RIESGO INSTITUCIONAL EN EL INSTITUTO TECNOLOGICO DE COSTA RICA”, elaborada por la Comisión Institucional de Control Interno (CICI) en forma coordinada con la Oficina de Planificación Institucional en su condición de “ente” técnico.

**I. INTRODUCCIÓN**

Con la entrada en vigencia de la Ley General de Control Interno, No. 8292, se estableció la obligatoriedad para la Contraloría General de la República y todos los entes u órganos sujetos a su fiscalización, de contar con un sistema de control interno que proporcione seguridad en el cumplimiento de sus atribuciones y competencias, a través del cumplimiento de criterios mínimos para el establecimiento, funcionamiento, mantenimiento, perfeccionamiento y seguimiento de dicho sistema.

Esta normativa estableció, además, como parte integral del Sistema de Control Interno, entre otros, un componente funcional de valoración de riesgos.

La Valoración de riesgos, o más propiamente la Gestión de riesgos, se constituye en un tema primordial en el quehacer institucional, al permitir de una forma sistemática, objetiva y mensurable la identificación, análisis, evaluación, administración y revisión de la probabilidad de que ocurran eventos, que tendrían consecuencias (positivas y/o negativas) sobre el debido cumplimiento de los objetivos institucionales.

Para regular la forma en que cada ente u órgano debe desarrollar tal valoración, la Contraloría General emitió la Resolución R-CO-64-2005 del primero de julio del dos mil cinco, mejor conocida como las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI).

Dichas Directrices se convierten en una guía al sugerir el proceso que ha de seguir cada Institución. Tal proceso, además de amplio se denota complejo, de ahí que la misma Resolución señale como punto angular de su establecimiento y funcionamiento, la gradualidad.

En atención a lo anterior, las presentes orientaciones pretenden constituirse en el primer esfuerzo a nivel institucional, diseñado especialmente para definir los cimientos sobre los cuales el Instituto Tecnológico de Costa Rica materialice su sistema específico de valoración del riesgo institucional (SEVRI-TEC)

En este sentido, debe quedar claro que será arduo el trabajo para lograr integrar al sistema todas las actividades desarrolladas por la Institución, de ahí que resulte absolutamente necesario el apoyo y compromiso de cada dependencia y funcionario de nuestro Instituto Tecnológico, con el fin de establecer y poner en funcionamiento el SEVRI, incluyendo como parte fundamental de tal planteamiento, las acciones de revisión y mejoramiento de la totalidad del sistema.

La Comisión Institucional de Control Interno (CICI) y la Oficina de Planificación Institucional (OPI), concretan estas orientaciones con la esperanza de estar brindando al Instituto Tecnológico de Costa Rica, una herramienta valiosa para propiciar el mejoramiento continuo de cada servicio ofrecido a la comunidad, tanto interna como externa, así como para detectar oportunamente las desviaciones respecto de los objetivos institucionales.

Aunado a ello, se espera estar permeando positivamente la cultura institucional hacia la identificación, administración y evaluación de riesgos, actitud fundamental para la confianza en el trabajo diario institucional.

Al ser las presentes orientaciones un primer esfuerzo, requerirán muy probablemente, ajustes y un proceso de retroalimentación permanente, con la finalidad de perfeccionar y consolidar el SEVRI en el ITCR.

Es significativo que la aplicación de estas orientaciones, nos dará como Institución, la experiencia necesaria para desarrollar en el corto plazo, una herramienta informática que integre la documentación y procesamiento de la información de cada dependencia institucional en el área de valoración de riesgos, incluyendo la generación de reportes automáticos de forma continua, oportuna y confiable.

Es oportuno reconocer que en mucho, estas orientaciones se han fundamentado en experiencias desarrolladas por los miembros redactores en jornadas de capacitación, estudio propio, así como en el intercambio de conocimiento con funcionarios de otras instituciones costarricenses, que deja en evidencia, la importancia de las relaciones interinstitucionales en materias tan complejas y sustanciales como la valoración del riesgo.

**II. MARCO LEGAL**

El ITCR, por ser una universidad estatal, se encuentra sujeto a las disposiciones legales que, sin detrimento de la autonomía universitaria constitucionalmente garantizada, le sean impuestas. En este sentido, las disposiciones generales que en materia de valoración y gestión del riesgo rigen para la Administración Pública costarricense son de acatamiento obligatorio para el ITCR.

Este conjunto normativo encuentra su fundamento primario en las disposiciones de la Constitución Política, que en el artículo 11 establece los principios de legalidad y de rendición de cuentas de los funcionarios públicos y de la Administración Pública, al disponer:

***“Artículo 11.*** *Los funcionarios públicos son simples depositarios de la autoridad. Están obligados a cumplir con los deberes que la ley les impone y no pueden arrogarse facultades no concedidas en ella. Deben prestar juramento de observar y cumplir esta Constitución y las leyes. La acción para exigirles la responsabilidad penal por sus actos es pública.*

*La Administración Pública en sentido amplio, estará sometida a un procedimiento de evaluación de resultados y rendición de cuentas, con la consecuente responsabilidad personal para los funcionarios en el cumplimiento de sus deberes. La ley señalará los medios para que este control de resultados y rendición de cuentas opere como un sistema que cubra todas las instituciones públicas.”*

Integran, además, este marco jurídico, la Convención Interamericana contra la Corrupción aprobada por Ley No. 007670 y la aprobación de la Ley General de Control Interno No. 8292 de setiembre de 2002, que en su artículo 14 dispone:

***“Artículo 14. Valoración del riesgo.*** *En relación con la valoración del riesgo, serán deberes del jerarca y los titulares subordinados, entre otros, los siguientes:*

*a) Identificar y analizar los riesgos relevantes asociados al logro de los objetivos y las metas institucionales, definidos tanto en los planes anuales operativos como en los planes de mediano y de largo plazo.*

*b) Analizar el efecto posible de los riesgos identificados, su importancia y la probabilidad de que ocurran, y decidir las acciones necesarias que se tomarán para administrarlos.*

*c) Adoptar las medidas necesarias para el funcionamiento adecuado del sistema de valoración del riesgo y para ubicarse por lo menos en un nivel de riesgo organizacional aceptable.*

*d) Establecer los mecanismos operativos que minimicen el riesgo en las acciones por ejecutar.”*

Esta normativa, por mandato legal, es reglamentada por la Contraloría General de la República mediante las Directrices Generales para el establecimiento y funcionamiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional, D-3-2005-CO-DFOE, que definen a dicho sistema como el instrumento primordial en la gestión institucional del riesgo, al generar la información pertinente en relación al riesgo asociado al cumplimiento de objetivos y metas institucionales, facilitando la administración del mismo y evaluando el impacto de las medidas adoptadas por la Institución en la administración del riesgo.

El Manual de Normas Generales de Control Interno para la Contraloría General de la República y las entidades y órganos sujetos a su fiscalización M-1-2002-CO-DDI, la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos No. 8131 y la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, vienen a complementar el marco legal externo dentro del cual se enmarca el deber del ITCR de gestionar y ejecutar la autoevaluación de los planes institucionales y la implementación de la valoración y administración del riesgo institucional.

Institucionalmente, el Acuerdo del Consejo Institucional de Sesión No. 2492 artículo 8 del 30 de noviembre de 2006, reconoce el compromiso del ITCR en materia de control interno y gestión del riesgo, a la vez que esboza la estructura bajo la cual se operativiza el sistema específico de valoración de riesgo; el Acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión No. 2509, Artículo 11 del 26 de abril de 2007, en el cual se aprueba el Plan Estratégico 2007-2009 y el Plan Operativo 2007 de la Comisión Institucional de Control Interno.

**III. POLÍTICAS ESPECÍFICAS EN VALORACIÓN DE RIESGOS**

Con el propósito de orientar el proceso de valoración de riesgo institucional se establecen las siguientes políticas específicas:

1. *La valoración de riesgo institucional será considerada un elemento fundamental en la gestión institucional y se orientará a producir información que apoye la toma de decisiones con el propósito de ubicar a la institución en un nivel de riesgo aceptable y así promover, de manera razonable, el logro de los objetivos institucionales.*
2. *La valoración del riesgo se realizará considerando como base las actividades estratégicas y los procesos críticos, para posteriormente considerar los procedimientos en las diferentes direcciones y unidades administrativas de la institución. Para ello deberán formalizarse y mantenerse debidamente actualizados los procedimientos de las diferentes dependencias.*
3. *La Comisión Institucional de Control Interno podrá establecer disposiciones particulares como complemento a estas políticas específicas, en cuanto a la selección de la cantidad y los procedimientos a analizar.*
4. *Para el establecimiento de los riesgos se aplicarán los siguientes lineamientos:*

***4.1. Análisis de riesgos:*** *por cada evento identificado se debe determinar:*

* + *La probabilidad de ocurrencia*
  + *La magnitud de su impacto*
  + *Su nivel de riesgo*
  + *Sus factores de riesgo*
  + *Y las medidas para su administración*

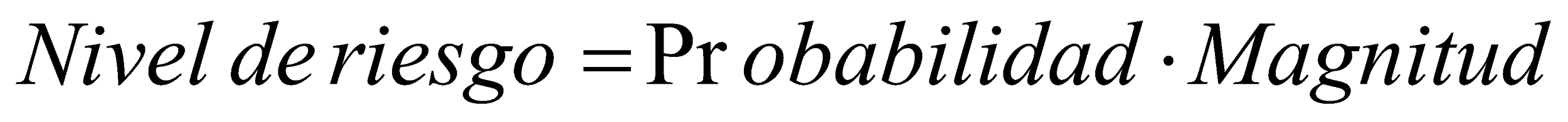
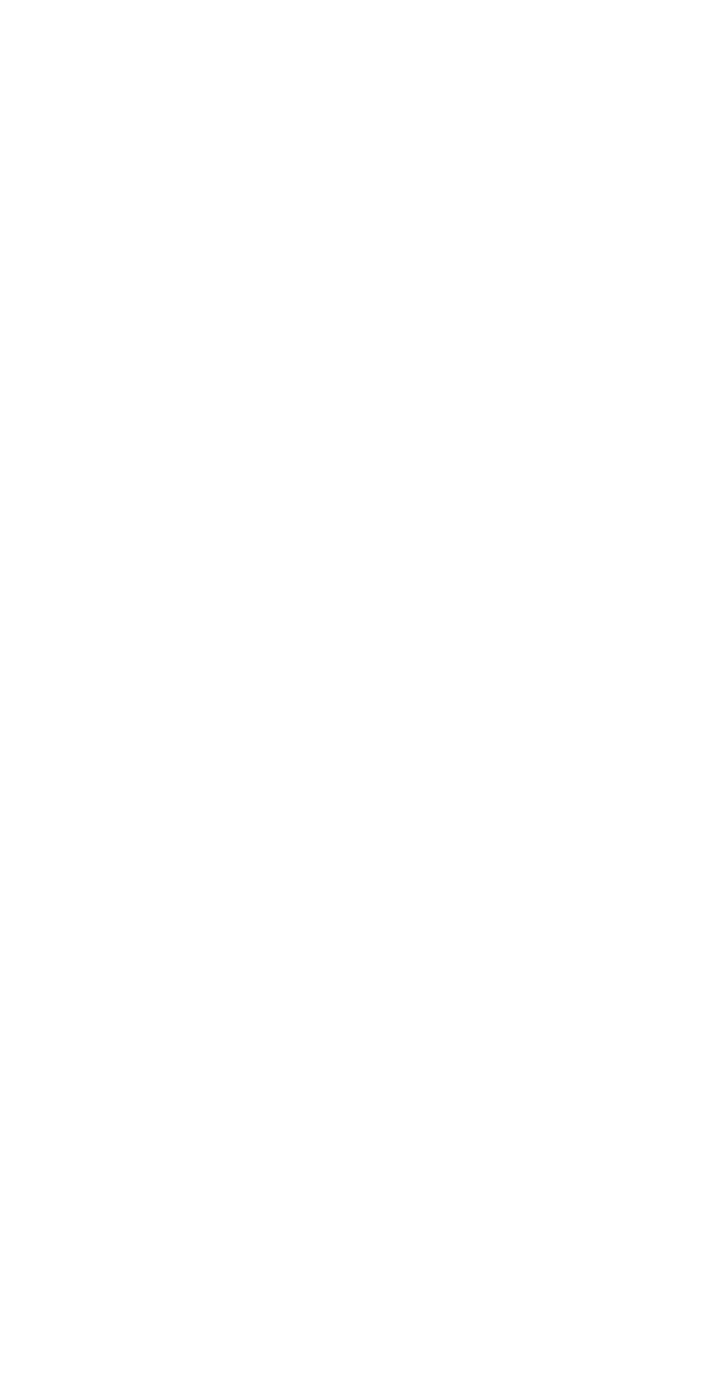
El análisis del impacto debe considerar tanto los efectos negativos como los positivos del evento. El nivel de riesgo se obtiene bajo dos escenarios a saber, sin medidas de administración de riesgos o con medidas de administración de éstos.

El análisis puede ser cualitativo, cuantitativo o una combinación de ambos y debe velar porque los beneficios obtenidos a partir de la administración de riesgos sean mayores que los costos de su aplicación.

Por análisis cualitativo se entiende la descripción de la magnitud de las potenciales consecuencias que acarrea la materialización del riesgo, la probabilidad de esa materialización y el nivel de riesgo asociado, el cual se puede catalogar como bajo, medio o alto.

Se entiende por análisis cuantitativo la estimación de la magnitud del impacto ante la materialización de un riesgo, la probabilidad de esa materialización y el nivel de riesgo asociado. El riesgo se estima con puntajes (pesos y valores, modas y promedios).

El **nivel de riesgo**, entendido como el grado de exposición al riesgo que permite determinar la importancia relativa del evento, es igual a la probabilidad multiplicada por la magnitud del impacto, donde la probabilidad es la medida de la posibilidad de ocurrencia de un evento y la magnitud es la medida de la consecuencia de ese evento. En consecuencia, tenemos que:



La escala de valores para determinar la **probabilidad** de ocurrencia se establece en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **DESCRIPCION** | **PROBABILIDAD** |
| Improbable | 10% |
| Poco probable | 30% |
| Probable | 50% |
| Bastante probable | 70% |
| Muy probable | 90% |

Por su parte, la escala de valores para determinar la **magnitud del impacto** se muestra en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **DESCRIPCION** | **NIVEL DE IMPACTO** |
| Muy bajo | 1 |
| Bajo | 2 |
| Moderado | 3 |
| Alto | 4 |
| Muy alto | 5 |

La combinación de ambas tablas nos da la “**Matriz de rangos de riesgos**” que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **IMPACTO** | | | | |
| **Muy bajo** | **Bajo** | **Moderado** | **Alto** | **Muy alto** |
| **PROBABILIDAD** | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Muy probable** | **90%** | 90 | 180 | 270 | 360 | 450 |
| **Bastante probable** | **70%** | 70 | 140 | 210 | 280 | 350 |
| **Probable** | **50%** | 50 | 100 | 150 | 200 | 250 |
| **Poco probable** | **30%** | 30 | 60 | 90 | 120 | 150 |
| **Improbable** | **10%** | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 |

* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 10 a 70 se consideran de nivel **bajo** (área verde), y serán considerados aceptables.
* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 90 a 180 se consideran con un nivel **medio** (área amarilla), y sólo se podrán considerar como aceptables si se demuestra la imposibilidad de la administración de adoptar medidas para mitigar o minimizar dichos riesgos, o cuando el costo de las medidas de administración del riesgo no compensen los beneficios.
* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 200 en adelante se consideran con un nivel **alto** (área roja). En ningún caso podrá considerarse como aceptable un riesgo que resultare calificado con un nivel **alto**. En consecuencia, se deberán adoptar medidas de administración del riesgo suficientes para llevar el nivel de riesgo al menos a un sector aceptable (área verde o amarilla en el caso que resulte imposible o ineficiente para la Administración continuar procurando su administración).

**4.2. Evaluación de riesgos:** considerando que los riesgos analizados deben ser priorizados de acuerdo al quehacer institucional, se establecen las siguientes prioridades:

* Los procedimientos que tengan relación directa con el quehacer académico.
* El nivel de riesgo asignado a cada procedimiento.
* La eficacia y eficiencia de las medidas existentes para la administración de riesgos.

1. Con el propósito de establecer, mantener y perfeccionar el SEVRI se promoverá la capacitación de los funcionarios, según el plan de capacitación elaborado por la Comisión Institucional de Control Interno (CICI).

**IV. ESTRATEGIA**

A efecto de establecer, mantener, perfeccionar y evaluar el SEVRI se realizarán las siguientes actividades:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ACTIVIDADES** | **RESPONSABLES** | **INDICADORES** |
| Definir la estructura de riesgos a través de la técnica Delphi. | CICI-OPI | Listado de fuentes de riesgo. |
| Elaboración de programa informático para la captura de datos del SEVRI. | Centro de cómputo | Programa informático concluido y funcionando. |
| Capacitar al Jerarca y Titulares subordinados a través de la contratación de facilitadotes externos. | CICI-OPI | Cantidad de cursos impartidos.  Cantidad de personas participantes. |
| Identificación de los procesos relevantes de las instancias participantes. | Titulares subordinados | Listado de los procesos relevantes identificados. |
| Identificación de los riesgos que entraña cada proceso. | Titulares subordinados | Listado de los riesgos identificados para cada proceso. |
| Aplicación inicial de la valoración de riesgo a cada uno de los riesgos identificados. | Titulares subordinados | Matrices de valoración de riesgos. |
| Evaluación de las medidas de contención o de administración del riesgo existente en cada uno de los procesos identificados. | Titulares subordinados | Matrices de análisis de riesgos. |
| Elaboración del plan de administración por cada uno de los riesgos que lo ameriten. | Titulares subordinados | Planes elaborados. |
| Remisión del plan de administración de riesgos a la OPI. | Titulares subordinados | Informe generado por el sistema informático. |
| Elaboración de portafolio institucional de riesgos. | OPI | Portafolio de riesgos institucionales. |
| Valoración de las medidas de contención y administración de riesgos. | CICI | Informe. |
| Traslado de la información al Jerarca institucional con las recomendaciones de rigor. | CICI | Oficio de remisión. |
| Incorporación de los planes de contención y administración de riesgos al Plan Anual Operativo cuando corresponda. | Consejo Institucional a propuesta de la OPI | Acuerdo del Consejo Institucional. |
| Ejecución de los planes de contención y administración del riesgo. | Titulares Subordinados | Informes de avance. |
| Seguimiento a los planes de contención y administración del riesgo. | OPI | Informe de la OPI. |
| Informe anual de ejecución de los planes de contención y administración del riesgo, como parte del informe anual de labores. | Titulares subordinados | Informes de labores. |

**V. COORDINACION DEL SEVRI**

La coordinación del proceso de establecimiento, mantenimiento y perfeccionamiento del SEVRI le compete a la CICI con el apoyo técnico de la OPI, según lo dispuesto por el Consejo Institucional en el acuerdo de la sesión ordinaria No. 2492, Artículo 8, del 30 de noviembre del 2006, y en los “Lineamientos generales para el funcionamiento de la comisión institucional de control interno”.

**VI. ADMINISTRACIÓN DE RIESGO**

Una vez identificados los procesos por parte de los correspondientes titulares subordinados, se identificarán los riesgos o las oportunidades que dicho proceso enfrenta y que podría impedir o potenciar el cumplimiento de los objetivos que ese proceso persigue. Es a partir de esa identificación de riesgos que cada titular subordinado, diseñará las medidas adecuadas para atender, modificar, transferir o prevenir esos riesgos, tomando en consideración: la relación costo-beneficio que tienen las medidas propuestas; la capacidad e idoneidad de los participantes en cada medida; el cumplimiento del interés público y; el resguardo de los bienes públicos y la viabilidad técnica, operacional y jurídica de esas medidas.

**VII. REVISIÓN DE RIESGOS**

La revisión de riesgos es el proceso continuo de seguimiento del plan de contención y administración de riesgos, el cual arroja la información necesaria para elaborar los reportes del SEVRI, ajustar eficientemente las mediadas para la administración de riesgos y evaluar y ajustar los objetivos y metas institucionales.

Ese seguimiento, está a cargo de la OPI y deberá considerar el nivel de riesgo identificado; los factores de ese riesgo; el grado de ejecución del plan de contención y administración del riesgo y; la eficiencia y eficacia de las medidas contenidas en el Plan de contención y administración de riesgo. Corresponde a esa misma instancia la elaboración de un informe relacionado al cumplimiento y efectividad de los planes de contención y administración de riesgo elaborados por cada dependencia, mismo que será dirigido al Jerarca y a los superiores jerárquicos inmediatos de cada uno de los titulares subordinados que participan del proceso.

**VIII. DOCUMENTACIÓN DE RIESGOS**

El proceso de documentación de los riesgos incluirá información sobre su probabilidad, impacto, nivel de riesgo asociado y medidas para su administración. Respecto a estas últimas se documentarán los resultados esperados en tiempo y espacio, los recursos requeridos y los responsables de su ejecución. Esta documentación se realizará en el propio sistema informático creado para la implantación del SEVRI y serán publicados en la página WEB del Instituto en la sección correspondiente a la CICI.

**IX. COMUNICACIÓN DE RIESGOS**

Tanto el plan como los informes de seguimiento que se generen serán comunicados al Jerarca y a los titulares subordinados, para que en el ejercicio de sus funciones actúen según su competencia.

Además, estos documentos serán accesibles en la página WEB del Instituto en la sección correspondiente a la CICI, para la consulta de los sujetos interesados y la rendición de cuentas institucional.

1. Declarar como sujetos interesados a ser contemplados en el diseño, ejecución, evaluación, y seguimiento de las actividades del SEVRI de la Institución:

b.1. *Los estudiantes del ITCR como población meta de sus actividades*

**b.2.** *Los académicos y el personal de apoyo a la academia de la Institución*

**b.3.** *FUNDATEC y ASETEC como los sujetos de derecho privado que tienen relación directa con la Institución y que administran recursos de ésta.*

1. Aprobar las siguientes Orientaciones Específicas para el Establecimiento del SEVRI en el año 2008.

c.1 *Se seleccionarán ocho procesos institucionales relevantes, uno del Consejo Institucional, uno de la Rectoría, uno por cada Vicerrectoría, uno de la Sede Regional San Carlos y uno del Centro Académico San José.*

*c.2 La selección del proceso en cada caso será realizado por el Rector, Vicerrector, Director de Sede o Centro Académico, según corresponda, con apoyo del grupo consultivo. En el caso del Consejo Institucional le corresponde al pleno definirlo.*

1. Aprobar el siguiente cronograma para el establecimiento y evaluación del SEVRI para el año 2008.

|  |  |
| --- | --- |
| **ACTIVIDADES** | **PLAZOS** |
| Definir la estructura de riesgos a través de la técnica Delphi. | 2 meses a partir de la aprobación por parte del Consejo Institucional |
| Elaboración de programa informático para la captura de datos del SEVRI. | Año 2008 |
| Capacitar al Jerarca y Titulares subordinados a través de la contratación de facilitadotes externos. | 24 al 28 de Marzo 2008 |
| Identificación de los procesos relevantes de las instancias participantes. | 3 semanas a partir de la aprobación del CI de la Estructura de riesgos |
| Identificación de los riesgos que entraña cada proceso. | 3 semanas a partir de la aprobación del CI de la Estructura de riesgos |
| Aplicación inicial de la valoración de riesgo a cada uno de los riesgos identificados. | 4 de agosto al 22 de agosto ( considerar que incluye un día feriado) |
| Evaluación de las medidas de contención o de administración del riesgo existente en cada uno de los procesos identificados. | 4 de agosto al 22 de agosto |
| Elaboración del plan de administración por cada uno de los riesgos que lo ameriten. | 4 de agosto al 22 de agosto |
| Remisión del plan de administración de riesgos a la OPI. | 22 de agosto de 2008 |
| Elaboración de portafolio institucional de riesgos. | 25 de agosto al 5 de setiembre |
| Valoración de las medidas de contención y administración de riesgos. | 8 de setiembre al 19 de setiembre |
| Traslado de la información al Jerarca institucional con las recomendaciones de rigor. | 22 de setiembre al 26 de setiembre |
| Incorporación de los planes de contención y administración de riesgos al Plan Anual Operativo cuando corresponda. | Marzo 2009.  Se entregará como sugerencia de modificación para el PAO 2009. |
| Ejecución de los planes de contención y administración del riesgo. | Año 2009 |
| Seguimiento a los planes de contención y administración del riesgo. | Año 2009 |
| Informe anual de ejecución de los planes de contención y administración del riesgo, como parte del informe anual de labores. | Diciembre de 2008. De lo efectuado hasta ese mes. |

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, el señor Mario Buzo, a la 1:05 p.m.

**NOTA:** Con permiso de la Presidencia, se retira de la Sesión, la señora Rosaura Brenes, a la 1:07 p.m.

La señora Sonia Barboza explica el punto c., en el cual no se está considerando a la población externa como sujeto interesado o por ejemplo al sector productivo, consulta al señor Isidro Álvarez si es necesario como una primera aproximación.

El señor Isidro Álvarez responde que con relación a los sujetos interesados, considera que pensar que son solo los estudiantes actuales es limitarlo, deben consignarse “los actuales estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica y potenciales”. Añade que la duda de la señora Barboza es válida, él diría los académicos y el personal de apoyo a la academia en relación con el sector social y productivo, de forma que quede visualizado que no es el académico trabajando como un fin en sí mismo, sino con un objetivo en si mismo.

Se procede a corregir la propuesta.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 8 votos a favor, 0 en contra.

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2492, Artículo 8, del 30 de noviembre del 2006, aprobó lo siguiente:

*“a. Crear la Comisión Institucional de Control Interno …*

* 1. *Nombrar a la Oficina de Planificación Institucional como el ente técnico responsable de conducir y facilitar el proceso de autoevaluación y de establecimiento y operación del Sistema específico de valoración de Riesgos (SEVRI).*
  2. *Solicitar a la Comisión Institucional de Control Interno que en conjunto con la OPI como ente técnico, presenten una propuesta donde se replantee la autoevaluación institucional del Sistema de Control Interno, del año 2006 y del 2007, a más tardar el 28 de febrero del 2007…*
  3. *Solicitar a la Comisión Institucional de Control Interno, que en conjunto con la Oficina de Planificación Institucional como ente técnico, presenten una propuesta a más tardar para el 28 de febrero de 2007, del Marco Orientador para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgos (SEVRI), para conocimiento y aprobación del Consejo Institucional…”*

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2540, recibió el oficio CICI-027-2007, con fecha 12 de diciembre del 2007, suscrito por la Licda. Nora Moya, del Ente Técnico de la Comisión Institucional de Control Interno, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”.
2. En esa misma Sesión, el Consejo Institucional trasladó la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”, a la Comisión de Planificación y Administración, para el respectivo análisis.
3. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el viernes 22 de febrero del 2008, analizó la propuesta “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el Instituto Tecnológico de Costa Rica”, y dispuso solicitar a la Auditoría Interna criterio sobre el grado de cumplimiento de la misma con lo que se establecen las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), emitidas por la Contraloría General de la República.
4. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Oficio AUDI-043-2008, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite criterio respecto a las “Orientaciones Generales para el establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el ITCR”.
5. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 29 de febrero del 2008, analizó conjuntamente con la Comisión del CICI y la Auditoría Interna y la OPI, el criterio emitido por la Auditoría Interna, y se dispuso solicitar la inclusión de los sujetos interesados, así como el cronograma, con el fin de integrar estos datos a la propuesta.
6. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió con fecha 29 de febrero del 2008, la nota CICI-002-2008, suscrita por la Licda. Ana Lizeth Rodríguez, Coordinadora Ad-hoc, de la Comisión Institucional de Control Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en la cual remite el cronograma y los sujetos interesados, según solicitud, para ser integrados en la propuesta de Orientaciones Generales del SEVRI.

**SE PROPONE:**

1. Aprobar el siguiente Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional en el ITCR, el cual dice:

**Marco Orientador para el Establecimiento del**

**Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional**

**en el Instituto Tecnológico de Costa Rica**

**Origen de la propuesta**

La Ley General de Control Interno No. 8292 establece, en su artículo 18, que “todo ente u órgano deberá contar con un Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional y adoptar los métodos de uso continuo y sistemático, a fin de analizar y administrar el nivel de dicho riesgo”. La valoración de los riesgos permite la identificación y el análisis de los riesgos que enfrenta la institución para la consecución de los objetivos, tanto de fuentes internas como externas relevantes.

Por su parte, el artículo 19 de esta misma ley indica que “el jerarca y los respectivos titulares subordinados de los entes y órganos sujetos a esta Ley, en los que la Contraloría General de la República disponga que debe implantarse el Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional, adoptarán las medidas necesarias para el adecuado funcionamiento del sistema y para ubicarse al menos en un nivel de riesgo institucional aceptable”.

Consecuentemente, el ITCR tiene el imperativo legal de establecer, mantener y perfeccionar un “Sistema Específico de Valoración de Riesgos” (SEVRI).

En atención a esta obligación y en el marco de lo dispuesto por el Consejo Institucional en la sesión ordinaria Nº 2492, artículo 8, del 30 de Noviembre del 2006, se formula la presente propuesta de “MARCO ORIENTADOR PARA EL ESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA ESPECIFICO DE VALORACION DE RIESGO INSTITUCIONAL EN EL INSTITUTO TECNOLOGICO DE COSTA RICA”, elaborada por la Comisión Institucional de Control Interno (CICI) en forma coordinada con la Oficina de Planificación Institucional en su condición de “ente” técnico.

***I. INTRODUCCIÓN***

Con la entrada en vigencia de la Ley General de Control Interno, No. 8292, se estableció la obligatoriedad para la Contraloría General de la República y todos los entes u órganos sujetos a su fiscalización, de contar con un sistema de control interno que proporcione seguridad en el cumplimiento de sus atribuciones y competencias, a través del cumplimiento de criterios mínimos para el establecimiento, funcionamiento, mantenimiento, perfeccionamiento y seguimiento de dicho sistema.

Esta normativa estableció, además, como parte integral del Sistema de Control Interno, entre otros, un componente funcional de valoración de riesgos.

La Valoración de Riesgos, o más propiamente la Gestión de Riesgos, se constituye en un tema primordial en el quehacer institucional, al permitir de una forma sistemática, objetiva y mensurable la identificación, análisis, evaluación, administración y revisión de la probabilidad de que ocurran eventos, que tendrían consecuencias (positivas y/o negativas) sobre el debido cumplimiento de los objetivos institucionales.

Para regular la forma en que cada ente u órgano debe desarrollar tal valoración, la Contraloría General emitió la Resolución R-CO-64-2005 del primero de julio del dos mil cinco, mejor conocida como las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI).

Dichas Directrices se convierten en una guía al sugerir el proceso que ha de seguir cada Institución. Tal proceso, además de amplio se denota complejo, de ahí que la misma Resolución señale como punto angular de su establecimiento y funcionamiento, la gradualidad.

En atención a lo anterior, las presentes Orientaciones pretenden constituirse en el primer esfuerzo a nivel institucional, diseñado especialmente para definir los cimientos sobre los cuales el Instituto Tecnológico de Costa Rica materialice su Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI-TEC)

En este sentido, debe quedar claro que será arduo el trabajo para lograr integrar al Sistema todas las actividades desarrolladas por la Institución, de ahí que resulte absolutamente necesario el apoyo y compromiso de cada dependencia y funcionario de nuestro Instituto Tecnológico, con el fin de establecer y poner en funcionamiento el SEVRI, incluyendo como parte fundamental de tal planteamiento, las acciones de revisión y mejoramiento de la totalidad del sistema.

La Comisión Institucional de Control Interno (CICI) y la Oficina de Planificación Institucional (OPI), concretan estas Orientaciones con la esperanza de estar brindando al Instituto Tecnológico de Costa Rica, una herramienta valiosa para propiciar el mejoramiento continuo de cada servicio ofrecido a la comunidad, tanto interna como externa, así como para detectar oportunamente las desviaciones respecto de los objetivos institucionales.

Aunado a ello, se espera estar permeando positivamente la cultura institucional hacia la identificación, administración y evaluación de riesgos, actitud fundamental para la confianza en el trabajo diario institucional.

Al ser las presentes orientaciones un primer esfuerzo, requerirán muy probablemente, ajustes y un proceso de retroalimentación permanente, con la finalidad de perfeccionar y consolidar el SEVRI en el ITCR.

Es significativo que la aplicación de estas orientaciones, nos dará como Institución, la experiencia necesaria para desarrollar en el corto plazo, una herramienta informática que integre la documentación y procesamiento de la información de cada dependencia institucional en el área de valoración de riesgos, incluyendo la generación de reportes automáticos de forma continua, oportuna y confiable.

Es oportuno reconocer que en mucho, estas Orientaciones se han fundamentado en experiencias desarrolladas por los miembros redactores en jornadas de capacitación, estudio propio, así como en el intercambio de conocimiento con funcionarios de otras instituciones costarricenses, que deja en evidencia, la importancia de las relaciones interinstitucionales en materias tan complejas y sustanciales como la valoración del riesgo.

***II. MARCO LEGAL***

El ITCR, por ser una universidad estatal, se encuentra sujeto a las disposiciones legales que, sin detrimento de la autonomía universitaria constitucionalmente garantizada, le sean impuestas. En este sentido, las disposiciones generales que en materia de valoración y gestión del riesgo rigen para la Administración Pública costarricense son de acatamiento obligatorio para el ITCR.

Este conjunto normativo encuentra su fundamento primario en las disposiciones de la Constitución Política, que en el artículo 11 establece los principios de legalidad y de rendición de cuentas de los funcionarios públicos y de la Administración Pública, al disponer:

**“Artículo 11.** Los funcionarios públicos son simples depositarios de la autoridad. Están obligados a cumplir con los deberes que la ley les impone y no pueden arrogarse facultades no concedidas en ella. Deben prestar juramento de observar y cumplir esta Constitución y las leyes. La acción para exigirles la responsabilidad penal por sus actos es pública.

La Administración Pública en sentido amplio, estará sometida a un procedimiento de evaluación de resultados y rendición de cuentas, con la consecuente responsabilidad personal para los funcionarios en el cumplimiento de sus deberes. La ley señalará los medios para que este control de resultados y rendición de cuentas opere como un sistema que cubra todas las instituciones públicas.”

Integran, además, este marco jurídico, la Convención Interamericana contra la Corrupción aprobada por Ley No. 007670 y la aprobación de la Ley General de Control Interno No. 8292 de setiembre de 2002, que en su artículo 14 dispone:

**“Artículo 14. Valoración del riesgo.** En relación con la valoración del riesgo, serán deberes del jerarca y los titulares subordinados, entre otros, los siguientes:

a) Identificar y analizar los riesgos relevantes asociados al logro de los objetivos y las metas institucionales, definidos tanto en los planes anuales operativos como en los planes de mediano y de largo plazo.

b) Analizar el efecto posible de los riesgos identificados, su importancia y la probabilidad de que ocurran, y decidir las acciones necesarias que se tomarán para administrarlos.

c) Adoptar las medidas necesarias para el funcionamiento adecuado del sistema de valoración del riesgo y para ubicarse por lo menos en un nivel de riesgo organizacional aceptable.

d) Establecer los mecanismos operativos que minimicen el riesgo en las acciones por ejecutar.”

Esta normativa, por mandato legal, es reglamentada por la Contraloría General de la República mediante las Directrices Generales para el establecimiento y funcionamiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional, D-3-2005-CO-DFOE, que definen a dicho sistema como el instrumento primordial en la gestión institucional del riesgo, al generar la información pertinente en relación al riesgo asociado al cumplimiento de objetivos y metas institucionales, facilitando la administración del mismo y evaluando el impacto de las medidas adoptadas por la Institución en la administración del riesgo.

El Manual de Normas Generales de Control Interno para la Contraloría General de la República y las entidades y órganos sujetos a su fiscalización M-1-2002-CO-DDI, la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos No. 8131 y la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, vienen a complementar el marco legal externo dentro del cual se enmarca el deber del ITCR de gestionar y ejecutar la autoevaluación de los planes institucionales y la implementación de la valoración y administración del riesgo institucional.

Institucionalmente, el Acuerdo del Consejo Institucional de Sesión No. 2492 artículo 8 del 30 de noviembre de 2006, reconoce el compromiso del ITCR en materia de control interno y gestión del riesgo, a la vez que esboza la estructura bajo la cual se operativiza el Sistema Específico de Valoración de Riesgo; el Acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión No. 2509, Artículo 11 del 26 de abril de 2007, en el cual se aprueba el Plan Estratégico 2007-2009 y el Plan Operativo 2007 de la Comisión Institucional de Control Interno.

***III. POLÍTICAS ESPECÍFICAS EN VALORACIÓN DE RIESGOS***

Con el propósito de orientar el proceso de valoración de riesgo institucional se establecen las siguientes Políticas Específicas:

1. La valoración de riesgo institucional será considerada un elemento fundamental en la gestión institucional y se orientará a producir información que apoye la toma de decisiones con el propósito de ubicar a la institución en un nivel de riesgo aceptable y así promover, de manera razonable, el logro de los objetivos institucionales.

La valoración del riesgo se realizará considerando como base las actividades estratégicas y los procesos críticos, para posteriormente considerar los procedimientos en las diferentes direcciones y unidades administrativas de la institución. Para ello deberán formalizarse y mantenerse debidamente actualizados los procedimientos de las diferentes dependencias.

1. La Comisión Institucional de Control Interno podrá establecer disposiciones particulares como complemento a estas políticas específicas, en cuanto a la selección de la cantidad y los procedimientos a analizar.

Para el establecimiento de los riesgos se aplicarán los siguientes Lineamientos:

**4.1. Análisis de riesgos:** por cada evento identificado se debe determinar:

* + La probabilidad de ocurrencia
  + La magnitud de su impacto
  + Su nivel de riesgo
  + Sus factores de riesgo
  + Y las medidas para su administración

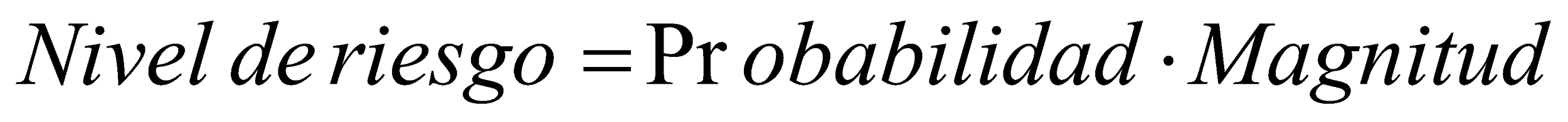
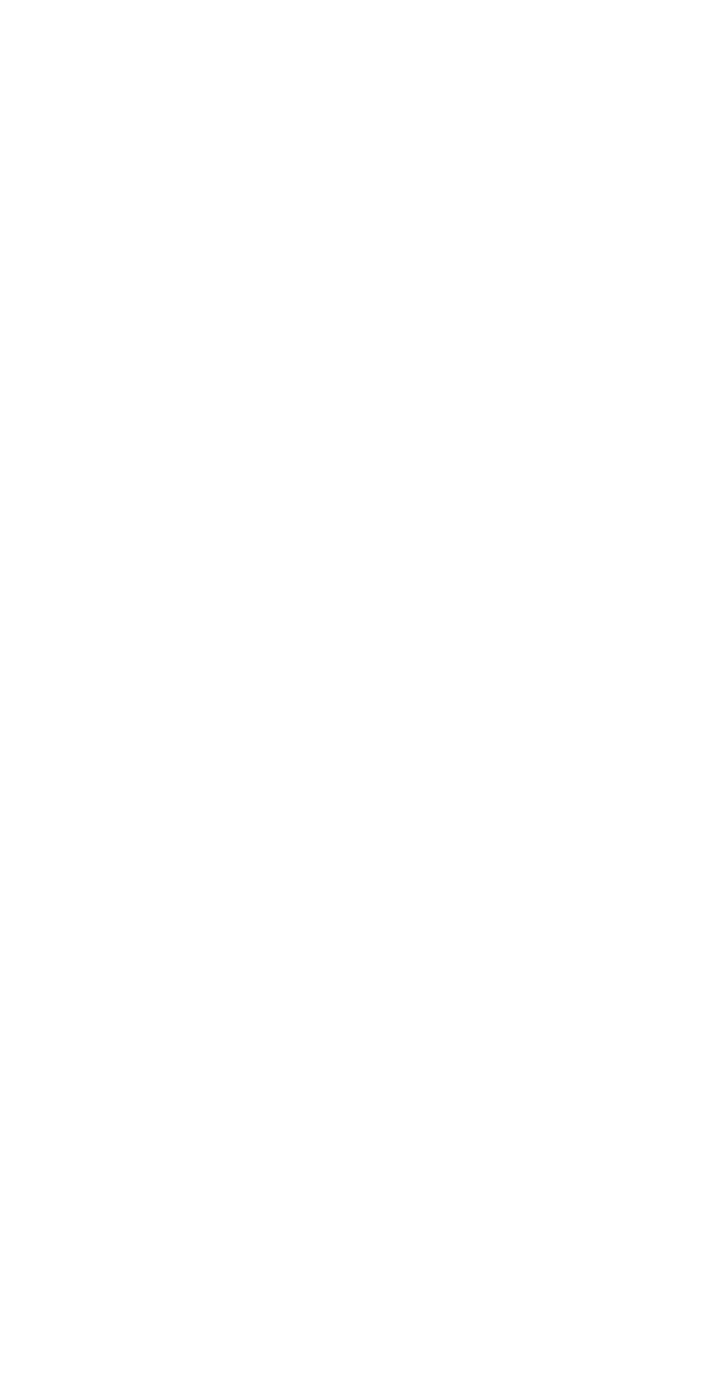
El análisis del impacto debe considerar tanto los efectos negativos como los positivos del evento. El nivel de riesgo se obtiene bajo dos escenarios a saber, sin medidas de administración de riesgos o con medidas de administración de éstos.

El análisis puede ser cualitativo, cuantitativo o una combinación de ambos y debe velar porque los beneficios obtenidos a partir de la administración de riesgos sean mayores que los costos de su aplicación.

Por análisis cualitativo se entiende la descripción de la magnitud de las potenciales consecuencias que acarrea la materialización del riesgo, la probabilidad de esa materialización y el nivel de riesgo asociado, el cual se puede catalogar como bajo, medio o alto.

Se entiende por análisis cuantitativo la estimación de la magnitud del impacto ante la materialización de un riesgo, la probabilidad de esa materialización y el nivel de riesgo asociado. El riesgo se estima con puntajes (pesos y valores, modas y promedios).

El **nivel de riesgo**, entendido como el grado de exposición al riesgo que permite determinar la importancia relativa del evento, es igual a la probabilidad multiplicada por la magnitud del impacto, donde la probabilidad es la medida de la posibilidad de ocurrencia de un evento y la magnitud es la medida de la consecuencia de ese evento. En consecuencia, tenemos que:



La escala de valores para determinar la **probabilidad** de ocurrencia se establece en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **DESCRIPCION** | **PROBABILIDAD** |
| Improbable | 10% |
| Poco probable | 30% |
| Probable | 50% |
| Bastante probable | 70% |
| Muy probable | 90% |

Por su parte, la escala de valores para determinar la **magnitud del impacto** se muestra en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **DESCRIPCION** | **NIVEL DE IMPACTO** |
| Muy bajo | 1 |
| Bajo | 2 |
| Moderado | 3 |
| Alto | 4 |
| Muy alto | 5 |

La combinación de ambas tablas nos da la “**Matriz de rangos de riesgos**” que se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **IMPACTO** | | | | |
| **Muy bajo** | **Bajo** | **Moderado** | **Alto** | **Muy alto** |
| **PROBABILIDAD** | | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Muy probable** | **90%** | 90 | 180 | 270 | 360 | 450 |
| **Bastante probable** | **70%** | 70 | 140 | 210 | 280 | 350 |
| **Probable** | **50%** | 50 | 100 | 150 | 200 | 250 |
| **Poco probable** | **30%** | 30 | 60 | 90 | 120 | 150 |
| **Improbable** | **10%** | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 |

* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 10 a 70 se consideran de nivel **bajo** (área verde), y serán considerados aceptables.
* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 90 a 180 se consideran con un nivel **medio** (área amarilla), y sólo se podrán considerar como aceptables si se demuestra la imposibilidad de la administración de adoptar medidas para mitigar o minimizar dichos riesgos, o cuando el costo de las medidas de administración del riesgo no compensen los beneficios.
* Los riesgos cuyo **nivel de riesgo** se ubique en el rango de 200 en adelante se consideran con un nivel **alto** (área roja). En ningún caso podrá considerarse como aceptable un riesgo que resultare calificado con un nivel **alto**. En consecuencia, se deberán adoptar medidas de administración del riesgo suficientes para llevar el nivel de riesgo al menos a un sector aceptable (área verde o amarilla en el caso que resulte imposible o ineficiente para la Administración continuar procurando su administración).

**4.2. Evaluación de riesgos:** considerando que los riesgos analizados deben ser priorizados de acuerdo al quehacer institucional, se establecen las siguientes prioridades:

* Los procedimientos que tengan relación directa con el quehacer académico.
* El nivel de riesgo asignado a cada procedimiento.
* La eficacia y eficiencia de las medidas existentes para la administración de riesgos.

1. Con el propósito de establecer, mantener y perfeccionar el SEVRI se promoverá la capacitación de los funcionarios, según el plan de capacitación elaborado por la Comisión Institucional de Control Interno (CICI).

***IV. ESTRATEGIA***

A efecto de establecer, mantener, perfeccionar y evaluar el SEVRI se realizarán las siguientes actividades:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ACTIVIDADES** | **RESPONSABLES** | **INDICADORES** |
| Definir la estructura de riesgos a través de la técnica Delphi. | CICI-OPI | Listado de fuentes de riesgo. |
| Elaboración de programa informático para la captura de datos del SEVRI. | Centro de cómputo | Programa informático concluido y funcionando. |
| Capacitar al Jerarca y Titulares subordinados a través de la contratación de facilitadores externos. | CICI-OPI | Cantidad de cursos impartidos.  Cantidad de personas participantes. |
| Identificación de los procesos relevantes de las instancias participantes. | Titulares subordinados | Listado de los procesos relevantes identificados. |
| Identificación de los riesgos que entraña cada proceso. | Titulares subordinados | Listado de los riesgos identificados para cada proceso. |
| Aplicación inicial de la valoración de riesgo a cada uno de los riesgos identificados. | Titulares subordinados | Matrices de valoración de riesgos. |
| Evaluación de las medidas de contención o de administración del riesgo existente en cada uno de los procesos identificados. | Titulares subordinados | Matrices de análisis de riesgos. |
| Elaboración del plan de administración por cada uno de los riesgos que lo ameriten. | Titulares subordinados | Planes elaborados. |
| Remisión del plan de administración de riesgos a la OPI. | Titulares subordinados | Informe generado por el sistema informático. |
| Elaboración de portafolio institucional de riesgos. | OPI | Portafolio de riesgos institucionales. |
| Valoración de las medidas de contención y administración de riesgos. | CICI | Informe. |
| Traslado de la información al Jerarca institucional con las recomendaciones de rigor. | CICI | Oficio de remisión. |
| Incorporación de los planes de contención y administración de riesgos al Plan Anual Operativo cuando corresponda. | Consejo Institucional a propuesta de la OPI | Acuerdo del Consejo Institucional. |
| Ejecución de los planes de contención y administración del riesgo. | Titulares Subordinados | Informes de avance. |
| Seguimiento a los planes de contención y administración del riesgo. | OPI | Informe de la OPI. |
| Informe anual de ejecución de los planes de contención y administración del riesgo, como parte del informe anual de labores. | Titulares subordinados | Informes de labores. |

***V. COORDINACION DEL SEVRI***

La coordinación del proceso de establecimiento, mantenimiento y perfeccionamiento del SEVRI le compete a la CICI con el apoyo técnico de la OPI, según lo dispuesto por el Consejo Institucional en el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2492, Artículo 8, del 30 de noviembre del 2006, y en los “Lineamientos Generales para el Funcionamiento de la Comisión Institucional de Control Interno”.

**VI. ADMINISTRACIÓN DE RIESGO**

Una vez identificados los procesos por parte de los correspondientes titulares subordinados, se identificarán los riesgos o las oportunidades que dicho proceso enfrenta y que podría impedir o potenciar el cumplimiento de los objetivos que ese proceso persigue. Es a partir de esa identificación de riesgos que cada titular subordinado, diseñará las medidas adecuadas para atender, modificar, transferir o prevenir esos riesgos, tomando en consideración: la relación costo-beneficio que tienen las medidas propuestas; la capacidad e idoneidad de los participantes en cada medida; el cumplimiento del interés público y; el resguardo de los bienes públicos y la viabilidad técnica, operacional y jurídica de esas medidas.

***VII. REVISIÓN DE RIESGOS***

La revisión de riesgos es el proceso continuo de seguimiento del plan de contención y administración de riesgos, el cual arroja la información necesaria para elaborar los reportes del SEVRI, ajustar eficientemente las mediadas para la administración de riesgos y evaluar y ajustar los objetivos y metas institucionales.

Ese seguimiento, está a cargo de la OPI y deberá considerar el nivel de riesgo identificado; los factores de ese riesgo; el grado de ejecución del plan de contención y administración del riesgo y; la eficiencia y eficacia de las medidas contenidas en el Plan de contención y administración de riesgo. Corresponde a esa misma instancia la elaboración de un informe relacionado al cumplimiento y efectividad de los planes de contención y administración de riesgo elaborados por cada dependencia, mismo que será dirigido al Jerarca y a los superiores jerárquicos inmediatos de cada uno de los titulares subordinados que participan del proceso.

***VIII. DOCUMENTACIÓN DE RIESGOS***

El proceso de documentación de los riesgos incluirá información sobre su probabilidad, impacto, nivel de riesgo asociado y medidas para su administración. Respecto a estas últimas se documentarán los resultados esperados en tiempo y espacio, los recursos requeridos y los responsables de su ejecución. Esta documentación se realizará en el propio sistema informático creado para la implantación del SEVRI y serán publicados en la página WEB del Instituto en la sección correspondiente a la CICI.

***IX. COMUNICACIÓN DE RIESGOS***

Tanto el plan como los informes de seguimiento que se generen serán comunicados al Jerarca y a los titulares subordinados, para que en el ejercicio de sus funciones actúen según su competencia.

Además, estos documentos serán accesibles en la página WEB del Instituto en la sección correspondiente a la CICI, para la consulta de los sujetos interesados y la rendición de cuentas institucional.

1. Declarar como sujetos interesados a ser contemplados en el diseño, ejecución, evaluación, y seguimiento de las actividades del SEVRI de la Institución:

b.1. Los estudiantes actuales y potenciales del ITCR como población meta de sus actividades

b.2. Los académicos y el personal de apoyo a la academia de la Institución y su relación con los sectores sociales y productivos

b.3. FUNDATEC y ASETEC como los sujetos de derecho privado que tienen relación directa con la Institución y que administran recursos de ésta.

1. Aprobar las siguientes Orientaciones Específicas para el Establecimiento del SEVRI en el año 2008.

c.1 Se seleccionarán ocho procesos institucionales relevantes, uno del Consejo Institucional, uno de la Rectoría, uno por cada Vicerrectoría, uno de la Sede Regional San Carlos y uno del Centro Académico San José.

c.2 La selección del proceso en cada caso será realizado por el Rector, Vicerrector, Director de Sede o Centro Académico, según corresponda, con apoyo del grupo consultivo. En el caso del Consejo Institucional le corresponde al pleno definirlo.

1. Aprobar el siguiente cronograma para el establecimiento y evaluación del SEVRI para el año 2008.

|  |  |
| --- | --- |
| **ACTIVIDADES** | **PLAZOS** |
| Definir la estructura de riesgos a través de la técnica Delphi. | 2 meses a partir de la aprobación de las Orientaciones para el establecimiento del SEVRI, por parte del Consejo Institucional |
| Aprobación de la estructura del riesgo por parte del CI | 3 semanas después de definida la estructura de riesgos |
| Elaboración de programa informático para la captura de datos del SEVRI. | Año 2008 |
| Capacitar al Jerarca y Titulares subordinados a través de la contratación de facilitadores externos. | 24 al 28 de Marzo 2008 |
| Identificación de los procesos relevantes de las instancias participantes. | 3 semanas a partir de la aprobación del CI de la estructura de riesgos |
| Identificación de los riesgos que entraña cada proceso. | 3 semanas a partir de la aprobación del CI de la estructura de riesgos |
| Aplicación inicial de la valoración de riesgo a cada uno de los riesgos identificados. | 4 de agosto al 22 de agosto ( considerar que incluye un día feriado) |
| Evaluación de las medidas de contención o de administración del riesgo existente en cada uno de los procesos identificados. | 4 de agosto al 22 de agosto |
| Elaboración del plan de administración por cada uno de los riesgos que lo ameriten. | 4 de agosto al 22 de agosto |
| Remisión del plan de administración de riesgos a la OPI. | 22 de agosto de 2008 |
| Elaboración de portafolio institucional de riesgos. | 25 de agosto al 5 de setiembre |
| Valoración de las medidas de contención y administración de riesgos. | 8 de setiembre al 19 de setiembre |
| Traslado de la información al Jerarca institucional con las recomendaciones de rigor. | 22 de setiembre al 26 de setiembre |
| Incorporación de los planes de contención y administración de riesgos al Plan Anual Operativo cuando corresponda. | Marzo 2009.  Se entregará como sugerencia de modificación para el PAO 2009. |
| Ejecución de los planes de contención y administración del riesgo. | Año 2009 |
| Seguimiento a los planes de contención y administración del riesgo. | Año 2009 |
| Informe anual de ejecución de los planes de contención y administración del riesgo, como parte del informe anual de labores. | Diciembre de 2008. De lo efectuado hasta ese mes. |

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 15. Modificaciones al Convenio Marco de Cooperación entre el ITCR y la Fundación Tecnológica**

El señor Carlos Badilla presenta la propuesta denominada: “Modificaciones al Convenio Marco de Cooperación entre el ITCR y la Fundación Tecnológica”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración, la cual dice:

**RESULTANDO:**

1. El Lic. Jacinto Brenes, Coordinador Comisión especial del Directorio de la AIR para la revisión de los Lineamientos Fundatec mediante memorando del 3 de marzo del 2008, dirigido al MSc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional planteó una solicitud de modificación a la cláusula Décimo sexta relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”* y a la cláusula 20ª relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”* del proyecto de Convenio Marco ITCR-Fundatec.

**CONSIDERANDO:**

1. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Décimo sexta relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”***

Respecto al fundamento de esta propuesta pueden señalarse los siguientes argumentos:

* 1. **La realidad ha demostrado que para atender el normal funcionamiento de las actividades de vinculación externa realizadas por las unidades operativas, eventualmente Fundatec ha debido atender obligaciones cuya ocurrencia fue imposible prever pero que es inevitable cumplir pues se derivan, entre otras causas, de resoluciones legales.**
  2. **Conforme a lo dispuesto por esta cláusula, los fondos transferidos por Fundatec al *“Fondo de apoyo a la vinculación”* son propiedad del INSTITUTO.**
  3. **Conforme a lo dispuesto por esta cláusula, la utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR, lo cual garantiza que los compromisos atendidos con los recursos transferidos a este fondo, se realizarán conforme a disposiciones aprobadas por el Consejo Institucional.**

1. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Vigésima relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”***

Respecto al fundamento de esta propuesta pueden señalarse los siguientes argumentos:

1. **Cambio al inciso “b”: La redacción propuesta ofrece a la Fundatec un margen más amplio para apoyar el desarrollo de las actividades de vinculación externa que el ofrecido por su redacción actual, pues no se limita solo a nuevas actividades.**
2. **Cambio al inciso “c”: El uso de *“sustituciones de inversión”,* aunque fue una práctica que utilizó Fundatec en el pasado, se ha visualizado desde el punto de vista legal, que constituye una figura que no es suficientemente clara, por lo que se recomienda eliminar su utilización.**
3. **Cambio al inciso “d”: La finalidad de este cambio es que el pago de eventuales imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC no se realice en forma automática sino con la autorización del Consejo Institucional lo que garantiza un mayor control sobre el uso de los recursos transferidos a este fondo.**
4. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Vigésimo quinta relativa a la necesidad de refrendo por parte de la Contraloría General de la República**

El Reglamento sobre el refrendo de las contrataciones de la administración pública publicado en la Gaceta 202 de la Contraloría General de la República del lunes 22 de octubre 2007, establece:

**Artículo 2º—Naturaleza del refrendo**. El refrendo es un acto de aprobación, por lo que funge como un requisito de eficacia del contrato administrativo …Por medio del refrendo la Contraloría General de la República examina y verifica que el clausulado del contrato administrativo se ajuste sustancialmente al ordenamiento jurídico…

**Artículo 3º—Contratos administrativos sujetos al refrendo**.

…

**Quedan excluidos del refrendo …**

6) Todo contrato o convenio celebrado entre dos o más entes, empresas, universidad, órganos públicos, en el tanto tengan por objeto el otorgamiento de concesiones, la constitución de fideicomisos o la realización de proyectos bajo el tipo contractual de alianza estratégica. Los demás contratos o convenios interadministrativos no referidos en este inciso o en general en el articulado de este Reglamento, no estarán sujetos a refrendo. **Es responsabilidad exclusiva de los jerarcas de las Administraciones involucradas, adoptar las medidas de control interno de conformidad con la Ley General de Control Interno para garantizar que estas relaciones interadministrativas se apeguen estrictamente a la normativa vigente**.

**Artículo 6º—Relaciones con sujetos de Derecho Privado no vinculadas a la actividad contractual administrativa**. Están excluidos del refrendo los convenios que tengan por objeto transferencias de la Administración a sujetos privados, ya sean originadas en un porcentaje o monto fijado por el legislador o dispuestas discrecionalmente por la Administración con fundamento en norma legal habilitante.

Tampoco requerirán refrendo los simples convenios de cooperación o colaboración celebrados por entes, empresas y órganos públicos con sujetos privados, cuyo objeto no suponga para la Administración el aprovisionamiento de bienes y servicios que debe realizarse mediante la actividad contractual administrativa regulada en la Ley de Contratación Administrativa y su Reglamento.

…

Los jerarcas de la Administración serán responsables de adoptar las medidas de control interno de conformidad con la Ley General de Control Interno, para garantizar que los fondos públicos empleados de conformidad con los párrafos anteriores, sean gestionados en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.

1. **Respecto a la importancia de designar a un representante institucional responsable de garantizar que este convenio cumpla los objetivos para los que se suscribe**

Conforme al **Artículo 34** del Estatuto Orgánico, son funciones específicas del Vicerrector de Investigación y Extensión:

**e.** Procurar recursos extraordinarios para financiar programas de investigación y extensión, siempre que estos respondan a los fines y principios del Instituto y no comprometan su autonomía

Por consiguiente, es el funcionario de nivel ejecutivo de más alto rango al cual corresponde velar porque el desarrollo de las actividades de vinculación externa se efectúen en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.

**SE PROPONE:**

* 1. **Agregar un inciso “d” a la cláusula Décimo sexta** **del “*Convenio marco de cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”*, de modo que esta cláusula se lea de la siguiente manera:**

|  |
| --- |
| ***Décimo sexta. “Fondo de apoyo a la vinculación”***  **FUNDATEC mantendrá en custodia y administración un fondo especial denominado *“Fondo de apoyo a la vinculación”*, al cual deberá transferir, mensualmente, todos los intereses generados por los fondos propios de las actividades de vinculación externa que administra y que son propiedad del INSTITUTO. La utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR.**  **FUNDATEC queda facultada para invertir los recursos depositados en el *“Fondo de apoyo a la vinculación”* dentro de las posibilidades bursátiles** y/o financieras **del Sistema Bancario Nacional, siempre y cuando no ponga en peligro la liquidez del fondo y honre oportunamente las obligaciones derivadas de este convenio.**  **La FUNDATEC garantiza al INSTITUTO que realizará, con la mayor diligencia, el control adecuado y confiable de los recursos transferidos al *“Fondo de apoyo a la vinculación”*. FUNDATEC deberá informar mensualmente al INSTITUTO sobre el estado financiero de este fondo.**  **Por la administración y custodia de los recursos depositados en el *“Fondo de apoyo a la vinculación”*, la FUNDACIÓN percibirá el porcentaje establecido en la normativa vigente aprobada por el INSTITUTO para el manejo administrativo de las actividades de vinculación externa.**  **La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuesto por la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:**   1. **Porcentajes correspondientes a la FUNDATEC por los servicios de administración de actividades de vinculación externa que, no puedan ser cubiertos con el respectivo presupuesto por exigencias de los donantes o por disposición del INSTITUTO.** 2. **Obligaciones a cargo de FUNDATEC, provenientes de las actividades de vinculación que no puedan ser cubiertas con los respectivos presupuestos, siempre y cuando la responsabilidad no sea atribuible a la administración dada por FUNDATEC.** 3. **La prestación de los servicios legales que se requieran para el ágil y adecuado desarrollo de tales actividades.** 4. (nuevo) *Cualquier otro imprevisto autorizado por el Consejo Institucional.* |

* 1. **Modificar el inciso “b”, eliminar el inciso “c” e incorporar un inciso “d” a la cláusula Vigésima del “*Convenio marco de cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”* de modo que se lea de la siguiente manera:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Redacción actual** | |
| VIGÉSIMA.- Del “Fondo de apoyo a proyectos”  **FUNDATEC mantendrá en custodia y administración un “Fondo de apoyo a proyectos”, al que deberá trasladar los recursos depositados por terceros en sus cuentas bancarias cuya procedencia y destino no pueda establecerse después de un año de haber sido depositados, los recursos correspondientes a cheques de proveedores no retirados con más de tres meses de emitidos, previa comunicación a los acreedores de su disponibilidad para el retiro, y los créditos de impuesto sobre las ventas generados en la compra de activos y aplicados en el pago de retenciones en la fuente.**  **La utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR.**  **Los recursos transferidos por la FUNDATEC al “Fondo de apoyo a proyectos” son propiedad del INSTITUTO. Tales recursos serán administrados y custodiados por la FUNDACIÓN.**  **La FUNDATEC deberá administrar financieramente los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos” con la mayor diligencia, en la forma y moneda que estime conveniente, con el deber de capitalizar los intereses y el diferencial cambiario que se produzcan.**  **Por la administración y custodia de los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos”, la FUNDACIÓN percibirá el porcentaje establecido en la normativa vigente aprobada por el INSTITUTO para el manejo administrativo de las actividades de vinculación externa, el cual será efectivo a partir del momento en que los recursos ingresan a las cuentas bancarias.**  **FUNDATEC queda facultada para invertir los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos” dentro de las posibilidades bursátiles** y/o financieras **del Sistema Bancario Nacional, siempre y cuando no ponga en peligro la liquidez del Fondo y honre oportunamente las obligaciones derivadas de este convenio.** | |
| **Redacción actual** | **Modificación propuesta** |
| **La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuesto por la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:**  Pago, con prioridad sobre cualquier otro uso de estos recursos, de cualquier reclamo procedente que interpongan los terceros depositantes o la administración tributaria.   1. **Financiamiento de** requerimientos de capital **semilla** para el desarrollo de **nuevas** actividades de vinculación externa. 2. Adelantos de recursos a proyectos, **sustituciones de inversión**, pago de garantías de participación y cumplimiento y compras de equipo. 3. Pago de imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC. | **La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuesto por la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:**  Pago, con prioridad sobre cualquier otro uso de estos recursos, de cualquier reclamo procedente que interpongan los terceros depositantes o la administración tributaria.   1. **(Modificar)** **Contribución a** requerimientos de capital para el desarrollo de actividades de vinculación externa. 2. **(Modificar)** Adelantos de recursos a proyectos **para cubrir imprevistos**, pago de garantías de participación y cumplimiento y compras de equipo. 3. **(Modificar)** Pago de imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC, **autorizados por el Consejo Institucional**. |

* 1. **Modificar la cláusula VIGÉSIMO QUINTA** **del “*Convenio marco de cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa a la *“Vigencia y prórroga del convenio”* de modo que se lea de la siguiente manera:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Redacción actual** | **Modificación propuesta** |
| VIGÉSIMO QUINTA**.-** Vigencia y prórroga del convenio  El presente Convenio tendrá una vigencia de cinco años contados a partir del refrendo por parte de la Contraloría General de la República. El mismo podrá ser prorrogado automáticamente por un período igual, si ninguna de las partes lo objeta un mes antes de la fecha de su vencimiento. Igualmente, este convenio podrá ser renegociado antes del plazo de su vencimiento a solicitud de una de las partes. | VIGÉSIMO QUINTA**.-** (Modificar) Vigencia y prórroga del convenio  El presente Convenio tendrá una vigencia de cinco años contados a partir de su suscripción por parte del Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica y del Presidente(a) de la Junta Administrativa de FUNDATEC. El mismo podrá ser prorrogado automáticamente por un período igual, si ninguna de las partes lo objeta un mes antes de la fecha de su vencimiento. Igualmente, este convenio podrá ser renegociado antes del plazo de su vencimiento a solicitud de una de las partes. |

* 1. Solicitar a la Junta Administrativa de la Fundatec someter a discusión y aprobación el “Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica” conforme al texto aprobado por el Consejo Institucional en la Sesión No. 2522, Artículo 9, del 9 de agosto del 2007 y a las modificaciones aprobadas por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2524, Artículo 8, del 23 de agosto del 2007, en la Sesión ordinaria 2534, Artículo 9, del 1 de noviembre del 2007 y en la Sesión ordinaria 2548, Artículo 14, del 6 de marzo del 2008.
  2. Solicitar a la Rectoría que, de conformidad por lo dispuesto por el *“Reglamento sobre el refrendo de las contrataciones de la administración pública”,* proponga al Consejo Institucional el conjunto de medidas de control interno que es necesario adoptar para garantizar que relaciones interadministrativas entre el Instituto y la Fundatec así como la gestión de los fondos públicos realizada como producto de la aprobación de este convenio, se efectúen en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.
  3. Designar al Vicerrector de investigación y extensión como contraparte institucional responsable de garantizar que relaciones interadministrativas entre el Instituto y la Fundatec, así como la gestión de los fondos públicos realizada como producto de la aprobación de este convenio, se efectúen en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente y en cumplimiento de los objetivos para los que se suscribe.

El señor Isidro Álvarez hace referencia a la cláusula vigésimo quinta, sobre la vigencia, para sugerir que la instancia que tenga competencia para decidir si va a la Contraloría General de la República o si el refrendo es interno, indique con qué argumentos se toma la decisión.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 8 votos a favor, 0 en contra.

**RESULTANDO:**

1. El Lic. Jacinto Brenes, Coordinador Comisión especial del Directorio de la AIR para la revisión de los Lineamientos Fundatec mediante memorando del 3 de marzo del 2008, dirigido al MSc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional planteó una solicitud de modificación a la cláusula Décimo sexta relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”* y a la cláusula 20ª relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”* del proyecto de Convenio Marco ITCR-Fundatec.

**CONSIDERANDO:**

* 1. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Décimo sexta relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”***

Respecto al fundamento de esta propuesta pueden señalarse los siguientes argumentos:

1. **La realidad ha demostrado que para atender el normal funcionamiento de las actividades de vinculación externa realizadas por las unidades operativas, eventualmente Fundatec ha debido atender obligaciones cuya ocurrencia fue imposible prever pero que es inevitable cumplir pues se derivan, entre otras causas, de resoluciones legales.**
2. **Conforme a lo dispuesto por esta cláusula, los fondos transferidos por Fundatec al *“Fondo de apoyo a la vinculación”* son propiedad del INSTITUTO.**
3. **Conforme a lo dispuesto por esta cláusula, la utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR, lo cual garantiza que los compromisos atendidos con los recursos transferidos a este fondo, se realizarán conforme a disposiciones aprobadas por el Consejo Institucional.**
   1. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Vigésima relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”***

Respecto al fundamento de esta propuesta pueden señalarse los siguientes argumentos:

1. **Cambio al inciso “b”: La redacción propuesta ofrece a la Fundatec un margen más amplio para apoyar el desarrollo de las actividades de vinculación externa que el ofrecido por su redacción actual, pues no se limita solo a nuevas actividades.**
2. **Cambio al inciso “c”: El uso de *“sustituciones de inversión”,* aunque fue una práctica que utilizó Fundatec en el pasado, se ha visualizado desde el punto de vista legal, que constituye una figura que no es suficientemente clara, por lo que se recomienda eliminar su utilización.**
3. **Cambio al inciso “d”: La finalidad de este cambio es que el pago de eventuales imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC no se realice en forma automática sino con la autorización del Consejo Institucional lo que garantiza un mayor control sobre el uso de los recursos transferidos a este fondo.**
   1. **Respecto a la propuesta de modificar la cláusula Vigésimo quinta relativa a la necesidad de refrendo por parte de la Contraloría General de la República**

El Reglamento sobre el refrendo de las contrataciones de la administración pública publicado en la Gaceta 202 de la Contraloría General de la República del lunes 22 de octubre 2007, establece:

**Artículo 2º—Naturaleza del refrendo**. El refrendo es un acto de aprobación, por lo que funge como un requisito de eficacia del contrato administrativo …Por medio del refrendo la Contraloría General de la República examina y verifica que el clausulado del contrato administrativo se ajuste sustancialmente al ordenamiento jurídico…

**Artículo 3º—Contratos administrativos sujetos al refrendo**.

…

**Quedan excluidos del refrendo …**

6) Todo contrato o convenio celebrado entre dos o más entes, empresas, universidad, órganos públicos, en el tanto tengan por objeto el otorgamiento de concesiones, la constitución de fideicomisos o la realización de proyectos bajo el tipo contractual de alianza estratégica. Los demás contratos o convenios interadministrativos no referidos en este inciso o en general en el articulado de este Reglamento, no estarán sujetos a refrendo. Es responsabilidad exclusiva de los jerarcas de las Administraciones involucradas, adoptar las medidas de control interno de conformidad con la Ley General de Control Interno para garantizar que estas relaciones interadministrativas se apeguen estrictamente a la normativa vigente.

**Artículo 6º—Relaciones con sujetos de Derecho Privado no vinculadas a la actividad contractual administrativa**. Están excluidos del refrendo los convenios que tengan por objeto transferencias de la Administración a sujetos privados, ya sean originadas en un porcentaje o monto fijado por el legislador o dispuestas discrecionalmente por la Administración con fundamento en norma legal habilitante.

Tampoco requerirán refrendo los simples convenios de cooperación o colaboración celebrados por entes, empresas y órganos públicos con sujetos privados, cuyo objeto no suponga para la Administración el aprovisionamiento de bienes y servicios que debe realizarse mediante la actividad contractual administrativa regulada en la Ley de Contratación Administrativa y su Reglamento.

…

Los jerarcas de la Administración serán responsables de adoptar las medidas de control interno de conformidad con la Ley General de Control Interno, para garantizar que los fondos públicos empleados de conformidad con los párrafos anteriores, sean gestionados en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.

* 1. **Respecto a la importancia de designar a un representante institucional responsable de garantizar que este convenio cumpla los objetivos para los que se suscribe**

Conforme al artículo 34,inciso e, del Estatuto Orgánico, son funciones específicas del Vicerrector de Investigación y Extensión:

**e.** Procurar recursos extraordinarios para financiar programas de investigación y extensión, siempre que estos respondan a los fines y principios del Instituto y no comprometan su autonomía

Por consiguiente, es el funcionario de nivel ejecutivo de más alto rango al cual corresponde velar porque el desarrollo de las actividades de vinculación externa se efectúe en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.

**ACUERDA:**

* 1. Agregar un inciso “d” a la cláusula Décimo sexta del “*Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa al *“Fondo de apoyo a la vinculación”*, de modo que esta cláusula se lea de la siguiente manera:

*Décimo sexta. “Fondo de apoyo a la vinculación”*

*FUNDATEC mantendrá en custodia y administración un fondo especial denominado “Fondo de apoyo a la vinculación”, al cual deberá transferir, mensualmente, todos los intereses generados por los fondos propios de las actividades de vinculación externa que administra y que son propiedad del INSTITUTO. La utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR.*

*FUNDATEC queda facultada para invertir los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a la vinculación” dentro de las posibilidades bursátiles y/o financieras del Sistema Bancario Nacional, siempre y cuando no ponga en peligro la liquidez del fondo y honre oportunamente las obligaciones derivadas de este convenio.*

*La FUNDATEC garantiza al INSTITUTO que realizará, con la mayor diligencia, el control adecuado y confiable de los recursos transferidos al “Fondo de apoyo a la vinculación”. FUNDATEC deberá informar mensualmente al INSTITUTO sobre el estado financiero de este fondo.*

*Por la administración y custodia de los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a la vinculación”, la FUNDACIÓN percibirá el porcentaje establecido en la normativa vigente aprobada por el INSTITUTO para el manejo administrativo de las actividades de vinculación externa.*

*La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuesto por la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:*

* 1. *Porcentajes correspondientes a la FUNDATEC por los servicios de administración de actividades de vinculación externa que, no puedan ser cubiertos con el respectivo presupuesto por exigencias de los donantes o por disposición del INSTITUTO.*
  2. *Obligaciones a cargo de FUNDATEC, provenientes de las actividades de vinculación que no puedan ser cubiertas con los respectivos presupuestos, siempre y cuando la responsabilidad no sea atribuible a la administración dada por FUNDATEC.*
  3. *La prestación de los servicios legales que se requieran para el ágil y adecuado desarrollo de tales actividades.*
  4. *Cualquier otro imprevisto autorizado por el Consejo Institucional.*
  5. Modificar los incisos “b”, “c” y “d” de la cláusula Vigésima del “*Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa al *“Fondo de apoyo a proyectos”* de modo que esta cláusula se lea de la siguiente manera:

***VIGÉSIMA.- Del “Fondo de apoyo a proyectos”***

*FUNDATEC mantendrá en custodia y administración un “Fondo de apoyo a proyectos”, al que deberá trasladar los recursos depositados por terceros en sus cuentas bancarias cuya procedencia y destino no pueda establecerse después de un año de haber sido depositados, los recursos correspondientes a cheques de proveedores no retirados con más de tres meses de emitidos, previa comunicación a los acreedores de su disponibilidad para el retiro, y los créditos de impuesto sobre las ventas generados en la compra de activos y aplicados en el pago de retenciones en la fuente.*

*La utilización de los recursos depositados en este fondo se realizará de acuerdo con la normativa específica aprobada al efecto por el ITCR.*

*Los recursos transferidos por la FUNDATEC al “Fondo de apoyo a proyectos” son propiedad del INSTITUTO. Tales recursos serán administrados y custodiados por la FUNDACIÓN.*

*La FUNDATEC deberá administrar financieramente los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos” con la mayor diligencia, en la forma y moneda que estime conveniente, con el deber de capitalizar los intereses y el diferencial cambiario que se produzcan.*

*Por la administración y custodia de los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos”, la FUNDACIÓN percibirá el porcentaje establecido en la normativa vigente aprobada por el INSTITUTO para el manejo administrativo de las actividades de vinculación externa, el cual será efectivo a partir del momento en que los recursos ingresan a las cuentas bancarias.*

*FUNDATEC queda facultada para invertir los recursos depositados en el “Fondo de apoyo a proyectos” dentro de las posibilidades bursátiles y/o financieras del Sistema Bancario Nacional, siempre y cuando no ponga en peligro la liquidez del Fondo y honre oportunamente las obligaciones derivadas de este convenio.*

*La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuesto por la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:*

*Pago, con prioridad sobre cualquier otro uso de estos recursos, de cualquier reclamo procedente que interpongan los terceros depositantes o la administración tributaria.*

* 1. *Contribución a requerimientos de capital para el desarrollo de actividades de vinculación externa.*
  2. *Adelantos de recursos a proyectos para cubrir imprevistos, pago de garantías de participación y cumplimiento y compras de equipo.*
  3. *Pago de imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC, autorizados por el Consejo Institucional.*
  4. Modificar la cláusula VIGÉSIMO QUINTA del “*Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica*”, relativa a la *“Vigencia y prórroga del convenio”* de modo que se lea de la siguiente manera:

***VIGÉSIMO QUINTA.- Vigencia y prórroga del convenio***

*El presente Convenio tendrá una vigencia de cinco años contados a partir del refrendo por parte de la Contraloría General de la República o de la aprobación interna realizada por el Instituto, según corresponda.*

*Este Convenio podrá ser prorrogado automáticamente por un período igual, si ninguna de las partes lo objeta un mes antes de la fecha de su vencimiento. Igualmente, este Convenio podrá ser renegociado antes del plazo de su vencimiento a solicitud de una de las partes.*

* 1. Solicitar a la Junta Administrativa de la Fundatec someter a discusión y aprobación el “Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica”, conforme al texto aprobado por el Consejo Institucional en la Sesión No. 2522, Artículo 9, del 9 de agosto del 2007 y las modificaciones aprobadas por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2524, Artículo 8, del 23 de agosto del 2007, en la Sesión ordinaria 2534, Artículo 9, del 1 de noviembre del 2007 y en la Sesión Ordinaria No. 2548, 14, del 6 de marzo del 2008.
  2. Encomendar a la Rectoría velar porque la instancia administrativa competente para decidir si este Convenio requiere del refrendo contralor o de la aprobación interna por parte del Instituto, tome la decisión debidamente justificada y motivada, para lo cual deberá dejar constancia escrita, que permita asegurar su eficacia jurídica.
  3. Solicitar a la Rectoría que, de conformidad por lo dispuesto en el *“Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública”,* proponga al Consejo Institucional el conjunto de medidas de control interno que es necesario adoptar para garantizar que relaciones interadministrativas entre el Instituto y la Fundatec, así como la gestión de los fondos públicos realizada como producto de la aprobación de este Convenio, se efectúen en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente.
  4. Designar al Vicerrector de Investigación y Extensión como contraparte institucional responsable de garantizar que relaciones interadministrativas entre el Instituto y la Fundatec, así como la gestión de los fondos públicos realizada como producto de la aprobación de este Convenio, se efectúen en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente y en cumplimiento de los objetivos para los que se suscribe.
  5. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 16.** **Propuesta de consulta a la CGR sobre la prevalencia de la Ley Orgánica del ITCR para la definición del Modelo de Empresas Auxiliares en el ITCR**

**NOTA:** Este punto se pospone para una sesión en razón del tiempo.

**ASUNTOS DE FORO**

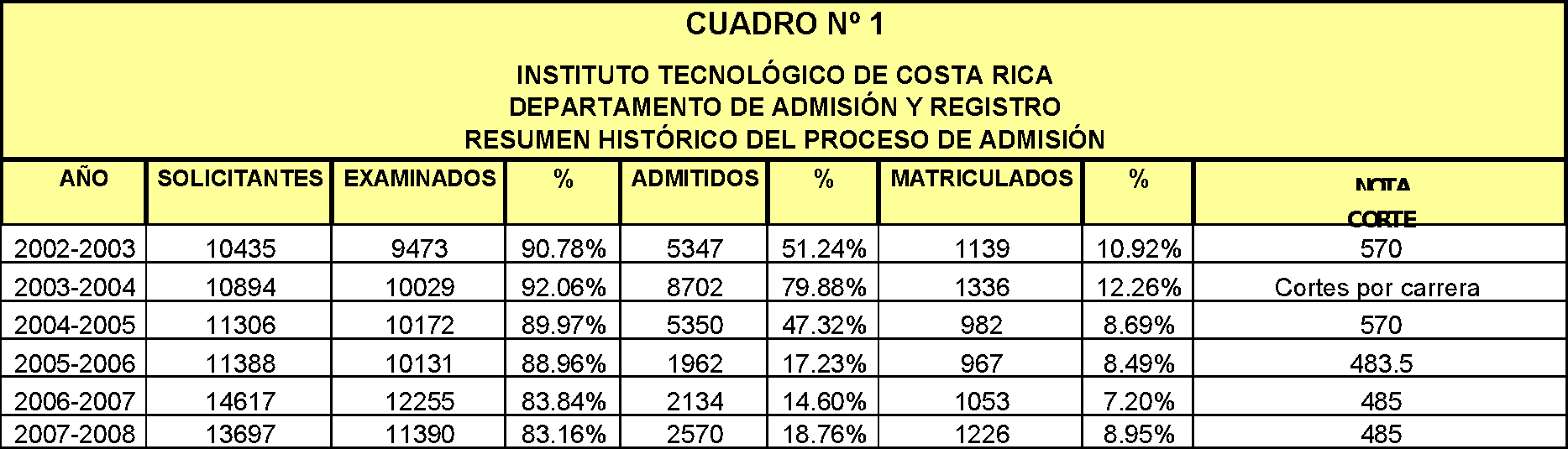
**ARTÍCULO 17. Informe sobre el Proceso de Matrícula 2008**

**NOTA:** Se presentan en calidad de invitados la MSc. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, la Licda. Ligia Rivas, Vicerrectora de la VIESA y el Lic. William Vives, Director del Departamento de Admisión y Registro.

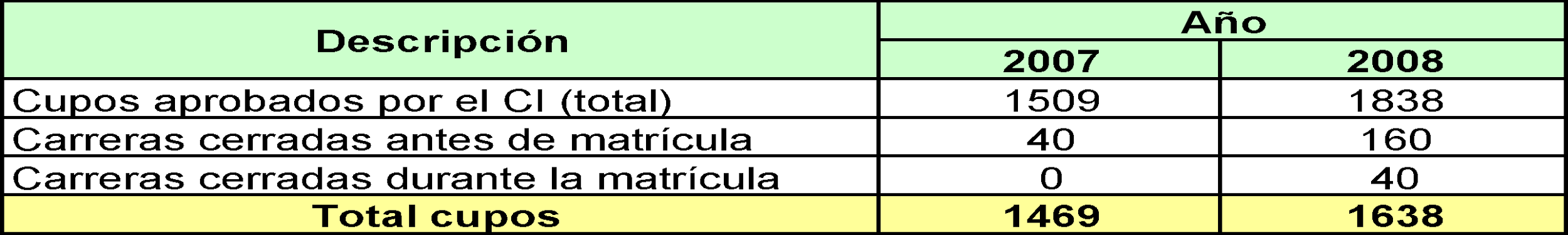
La señora Ligia Rivas introduce el tema. Indica que el objetivo de esta presentación es mostrar el comportamiento de la matrícula del 2008. Aclara que está pendiente el comportamiento de examen de admisión, la cual estará siendo presentada la próxima semana.

La señorita Giannina Ortiz presenta “Informe sobre el Proceso de Matrícula 2008” en los siguientes términos:

**Estadísticas del proceso de admisión 2003 - 2008**



Incremento en oferta académica 2007 - 2008

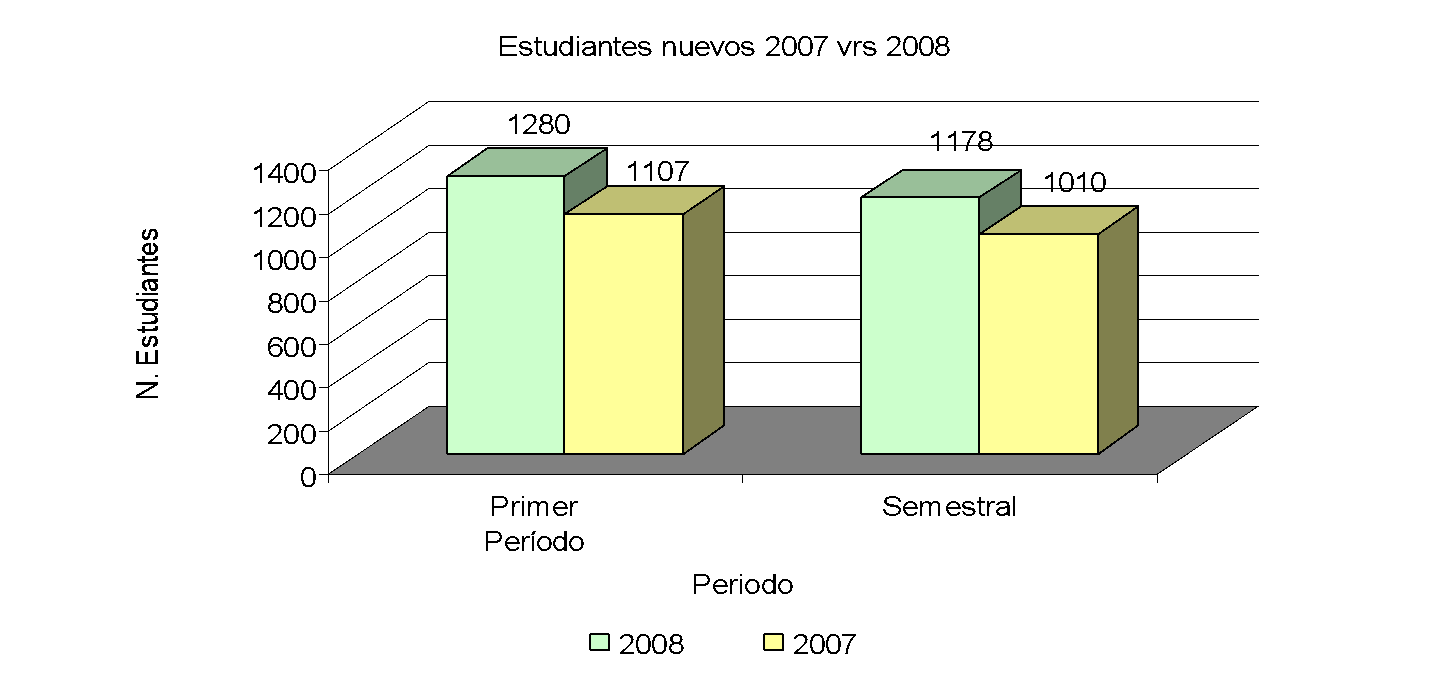


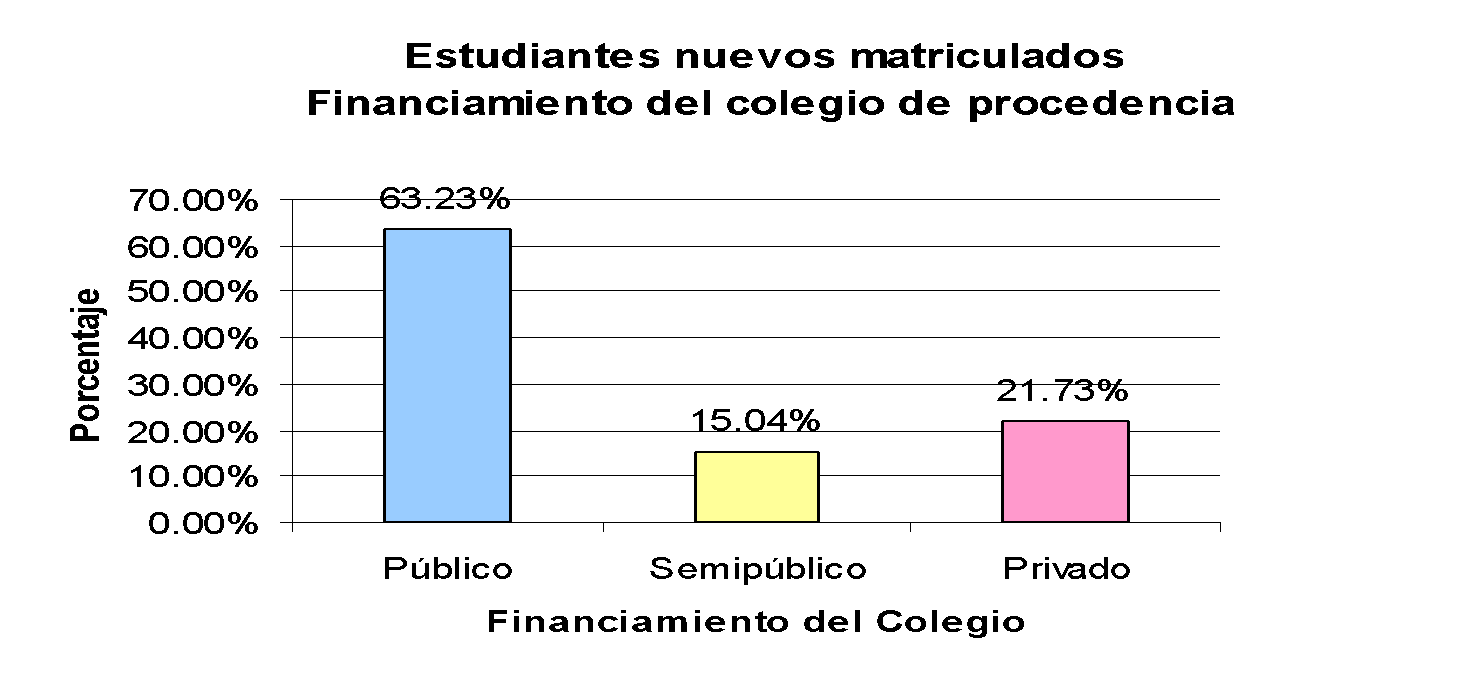
**Diferencia en cupos ofertados 169**

Quedan disponibles para el II Semestre 136 cupos por exención, convenio articulación

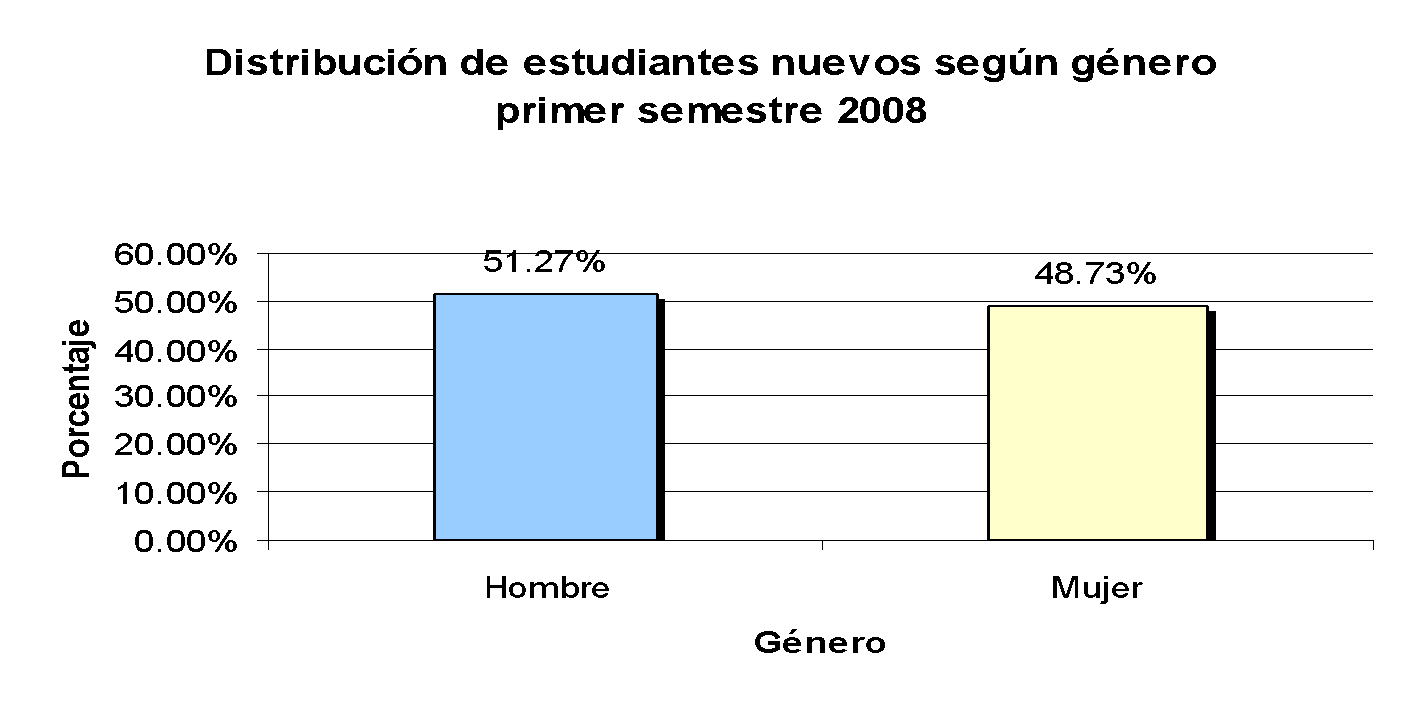
Variantes en matrícula 2008 vrs 2007

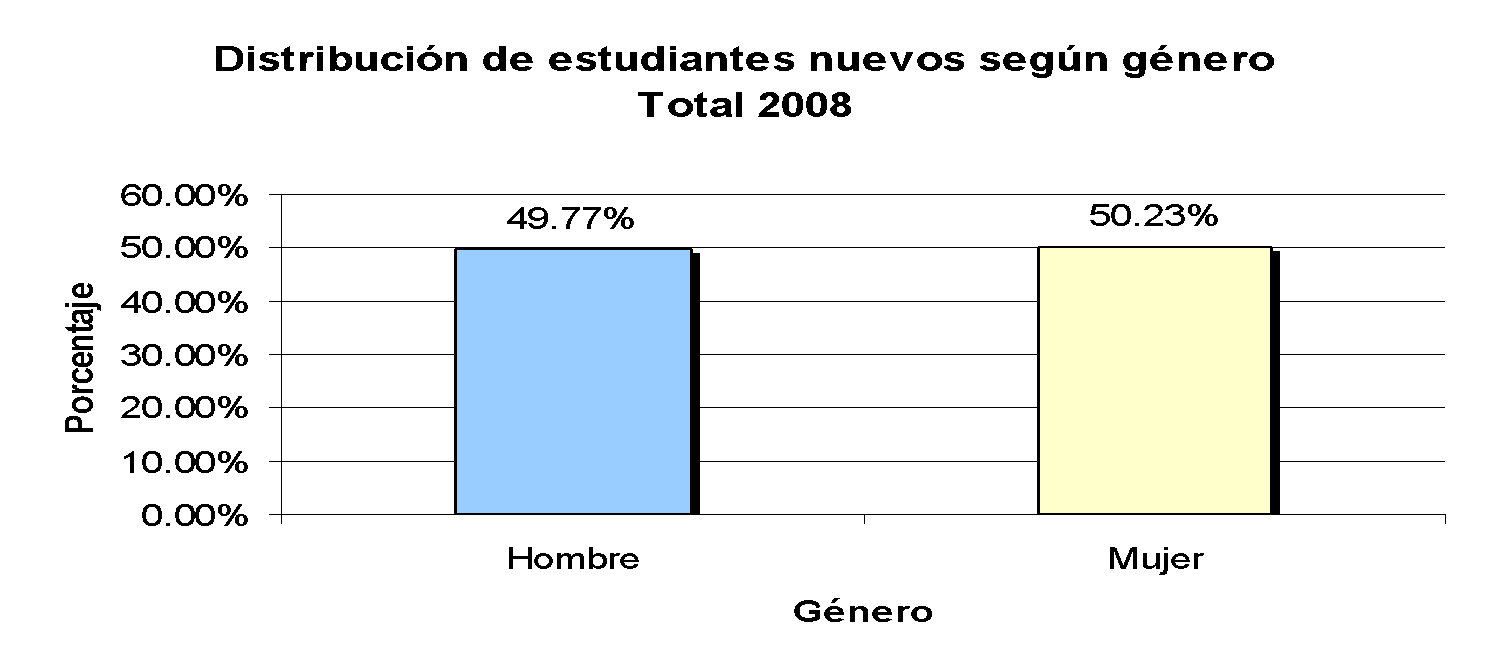
* Cambios de carrera no se incluyen en cupos de estudiantes nuevos
* Aumento de cupos en algunas carreras
  + Ingeniería en Electrónica (40 cupos +)
  + Ingeniería en Computación (40 cupos +)
  + Ingeniería en Producción Industrial (40 cupos +)
* 2 carreras nuevas
  + Ingeniería en Diseño Industrial (80 cupos)
  + Administración de Tecnologías de Información (40 cupos)
* Carreras cerradas
  + Ingeniería en Computadoras y Sistemas (40 cupos) – Programa en proceso
  + Administración de Empresas Nocturna en San Carlos (40 cupos) – CI
  + Ingeniería Electrónica e Ingeniería en Mantenimiento Industrial en Alajuela (40 cupos en cada una) – No ofertada por requerimientos
  + Ingeniería en Seguridad Ocupacional e Higiene Ambiental (40 cupos) – Cerrada durante la matrícula

**Matricula 2007 - 2008**

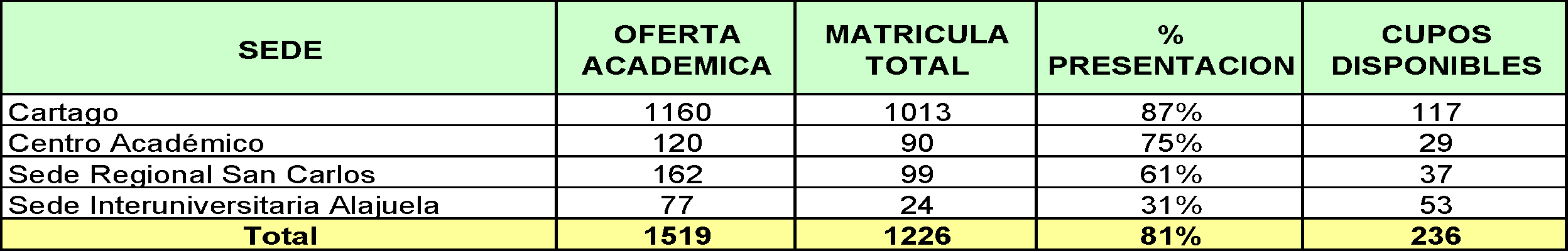
**Características estudiantes** Colegio de procedencia

**Características estudiantes** Género

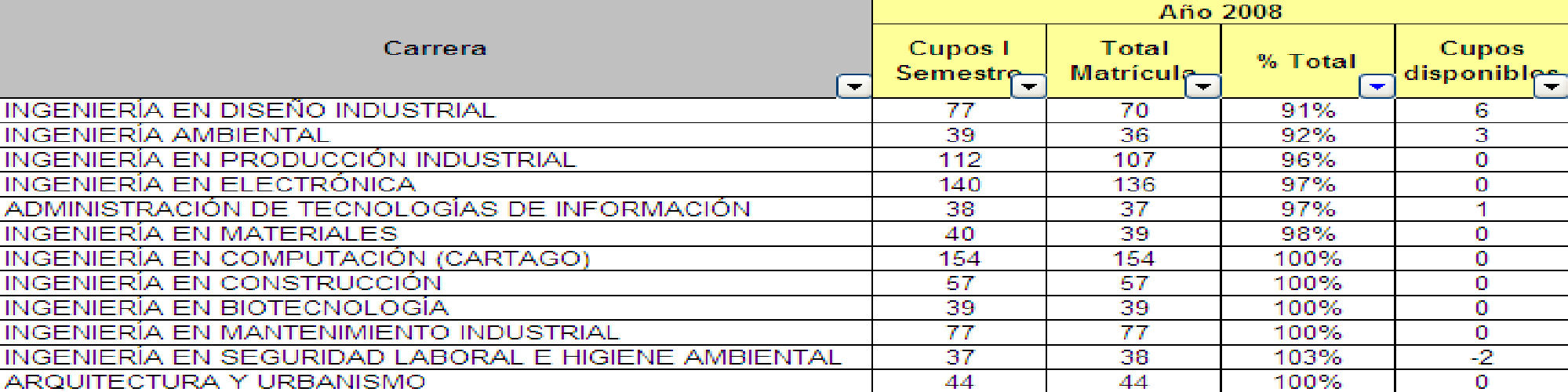




**Comportamiento general** Matrícula I Semestre

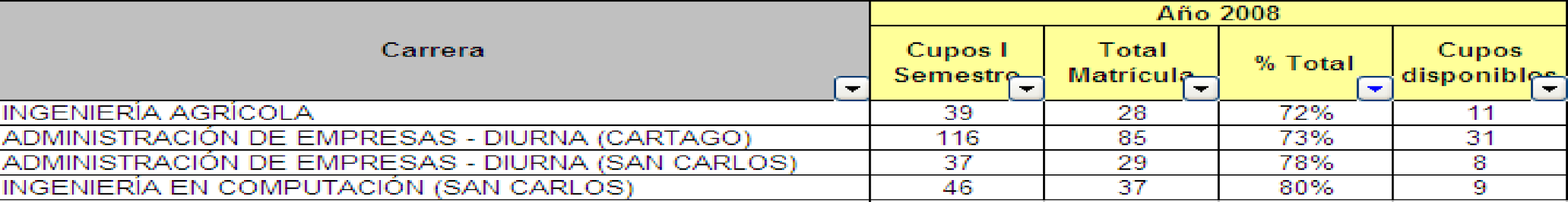


Presentación matrícula > 90%



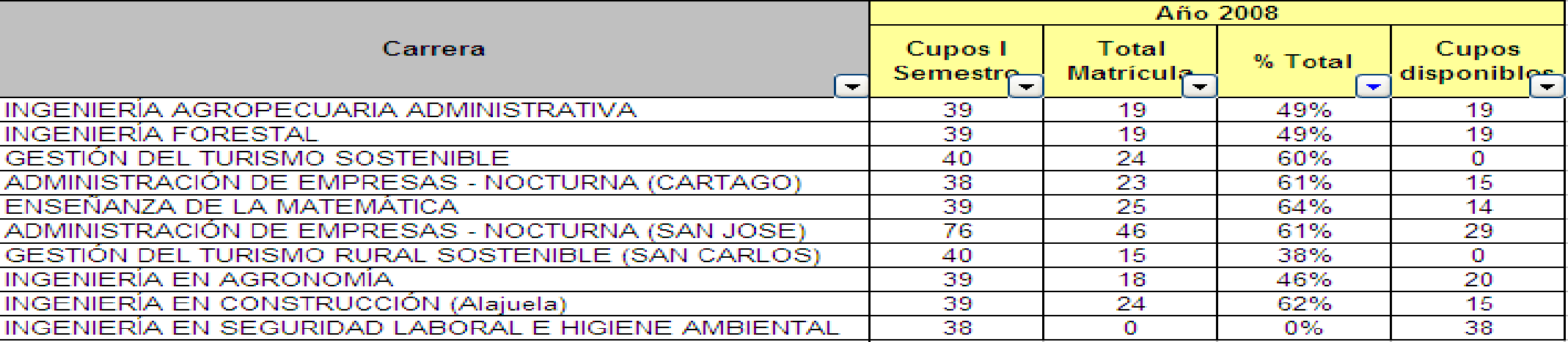
**Total: 12 programas (43%)**

**Presentación matrícula 70% - 90%**



Total: 4 programas

**Presentación matrícula < 70%**



Total: 9 programas (32%)

**Presentación de matrícula** Elementos a considerar

* 70% de los cupos disponibles se concentran en tres áreas:
  + Administración de empresas (35%)
  + Agroforestal (29%)
  + Matemática (6%)

La señora Sonia Barboza consulta ¿a qué se debe la variación en la matrícula del ingreso de estudiantes de colegios privados?

La señora Ligia Rivas responde que se presentó un cambio sustancial y la tendencia es un factor externo. Aclara que están rindiendo mejor los colegios semi públicos.

La señora Sonia Barboza pregunta ¿a qué se puede atribuir mayor participación de los colegios públicos?

La señora Giannina Ortiz responde que se debe en parte al proceso de atracción.

La señora Ligia Rivas agrega que se puede ligar a que la presencia del Tecnológico es mayor, el esfuerzo de atracción se ha fortalecido en los colegios públicos, en los privados la atracción es diferente y se elige el tipo semillero. Resalta un dato importante y es el incremento en la matrícula de mujeres.

El señor Eugenio Trejos pregunta ¿a qué obedece y si es a los programas de postgrado?

El señor William Vives responde que los postgrados y la educación técnica tienen mayor matrícula de mujeres.

La señorita Giannina Ortiz continúa con la presentación

La señora Sonia Barboza consulta si se vislumbra algún plan de acción para atraer estudiantes diferentes a la feria vocacional.

La señora Giannina Ortiz responde que en la parte agroforestal existe una propuesta. Informa que en la Escuela de Administración de Empresas se ha discutido la oferta que existe.

La señora Ligia Rivas añade que el fenómeno de Administración de Empresas es diferente a los agroforestales, porque se tienen estudiantes y un número importante de estudiantes que aprobaron para ingresar a la carrera de Administración de Empresas pero no ingresaron, lo que no sucede en las agroforestales.

El señor Isidro Álvarez expresa su duda respecto a lo del 80% y 20%, y pregunta ¿si existe algún indicador institucional que indique cuál es la capacidad instalada de planta para atender equis cantidad de alumnos?.

La señorita Giannina Ortiz responde que no, aún no lo han hecho.

La señora Ligia Rivas amplía con respecto a la duda del señor Isidro Álvarez, sobre la participación de las escuelas en la parte de divulgación, e indica que a nivel de Vicerrectoría han tenido resultados positivos.

El señor William Vives hace referencia a la capacidad instalada, para indicar que no se ha realizado un estudio formal, pero cuando se ha llegado al límite de los 9.000 estudiantes se presentan problemas.

El señor Isidro Álvarez consulta en qué se tiene problemas, si es en aulas, servicios soda, o en qué?

El señor William Vives responde que sí.

La señora Sonia Barboza consulta sí se está vislumbrando algún plan de acción adicional a de la Feria Vocacional, para atraer estudiantes.

La señorita Giannina Ortiz responde que en el caso de la Escuela de Administración de Empresas se discutió en el Consejo de Docencia, en la parte Agroforestal cuentan con una Comisión, en Administración de Empresas se conversó con el señor José Martínez, Director para tener un plan adicional a todo lo que realiza la Vicerrectoría Estudiantil y Servicios Académicos para la atracción de estudiantes.

El señor Roberto Gallardo consulta cuál es la intensión respecto al 20% de matrícula disponible, si mantenerlo o hacerlo colapsar.

La señorita Giannina Ortiz explica que este modelo de que el estudiante lo escoja antes de hacer el examen de admisión sin conocer su nota, es lo que ha reducido los cambios de carrera en comparación con la Universidad de Costa Rica que lo escoge en el momento que el estudiante conoce su nota, la población que quiere cambiarse de carrera es mucho mayor.

El señor William Vives agrega que los que quieren hacer cambio de carrera suma cerca del 50% en la Universidad de Costa Rica. En el caso del Instituto Tecnológico el problema anda entre el 8 y 12% en los últimos años.

El señor Roberto Gallardo se cuestiona si existe la verdadera orientación vocacional en todas las personas que presentan la prueba de admisión.

La señora Ligia Rivas responde que a veces las pruebas distorsionan la vocación.

**NOTA:** Se retira de la Sesión, el señor William Vives, a las 2:10 p.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**ARTÍCULO 18. Estudio de las Carreras Agroforestales**

**NOTA:** Se presentan en calidad de invitados la MSc. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, Licda. Ligia Rivas, Vicerrectora de la VIESA y el Ing. Ronald Elizondo Campos, Director de la Carrera de Agropecuaria.

La señorita Giannina Ortiz introduce el tema señalando que considera que ha faltado mercadeo, por lo que se debe trabajar más la imagen, valorar el examen de admisión y otros elementos que realmente interesan. Agrega que un tercer elemento son las condiciones para garantizar la permanencia, para atraer gente de zonas alejadas, desde residencias y otras posibilidades.

Seguidamente el señor Ronald. Elizondo presenta la “*Propuesta Atracción y Admisión Carreras Agroforestales Informe de Avance Febrero, 2008*”, en los siguientes términos:

**Solicitud**

Acuerdo CI, Sesión Ordinaria No. 2538, artículo 9, 29 de noviembre:

* + *“Solicitar al Consejo de Docencia que presente a más tardar el 28 de febrero del 2008, una propuesta para la atención integral del problema de atracción de las carreras del bloque Agroforestal, conforme lo estipulado en el Artículo 35 del Reglamento y sus Reformas del Instituto Tecnológico de Costa Rica”.*

**Áreas y Grupos de Trabajo**

Grupo: Docencia – VIESA

* + Imagen e información, general y específica por área o carrera. Ana Teresa Hidalgo
  + Procesos de admisión diferenciado (Plan Piloto Agroforestal). Ronald Elizondo
  + Condiciones para garantizar permanencia. Luis Pereira Rieger

**Proceso** **admisión diferenciada**

Áreas Agroforestales

Grupo de trabajo:

* + Giannina Ortiz, Voc. de Docencia
  + Milton Solórzano, Ing. Agrícola
  + Rodolfo Canesa, Ing. Forestal
  + Arnoldo Gadea, Ing. Agronomía
  + Gabriela Roldán, Comité Examen Admisión
  + William Vives, Depto. Admisión y Registro
  + Roel Campos, Ing. Agropecuaria Administrativa
  + Ronald Elizondo, Ing. Agropecuaria Administrativa

**Proceso de Admisión Diferenciado**

*Objetivo*

Presentar una propuesta integral para fomentar el ingreso de estudiantes a las Carreras del Sector Agroforestal.

**Puntos Relevantes de la Propuesta**



**Posibles variables para la propuesta**

* Rescatar alumnos sobresalientes
* Colegio de Origen
* Condición socioeconómica
* Zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)
* Test Vocacional
* Entrevista
* Restricciones para cambios de carrera
* Plan de mercadeo
* Alojamiento
* Becas
* Información previa

**Considerandos de la Propuesta**

El Examen de Admisión y las Notas de Cuarto Ciclo han sido aspectos de mucha relevancia para la Admisión en el ITCR y están asociados a factores de calidad académica y permanencia de los estudiantes.

Para las Carreras Agroforestales, además del Examen de Admisión y las Notas de Cuarto Ciclo, se debe contar con otros instrumentos que posibiliten más el ingreso y permanencia de sus estudiantes en el ITCR.

**Considerandos de la Propuesta**

* Se debe realizar un esfuerzo adicional por parte de las Carreras Agroforestales para identificar y dirigir a su potenciales estudiantes.
* Se retiene que las Zonas Rurales tienen grandes posibilidades para un desarrollo agrícola moderno.
* La Colegios de las Zonas Rurales poseen menos recursos académicos que les permitan mejores oportunidades de alcanzar el puntaje de admisión del ITCR.

**Propuesta**

1. Establecer un Sistema de Admisión Diferenciado para las Carreras Agroforestales del ITCR, con las siguientes características:
2. Diploma Conclusión Educación diversificada
3. El puntaje que resulte de combinar las siguientes variables:
   * Puntaje de Admisión: 50%
   * Este puntaje mantendrá su composición al interno: Notas de Cuarto Ciclo (50%),
   * Área Matemática (40%) y Área Verbal (10%).
   * Índice de Desarrollo Socioeconómico: 15%
   * Test Vocacional: 20%
   * Entrevista: 15%

**Observaciones Generales**

* Se considera conveniente los pronunciamientos de los Consejos de las Escuelas Agroforestales y del Consejo de Docencia sobre esta propuesta.
* Se necesita colaboración de personal calificado para la preparación del Test Vocacional y la estructuración de la entrevista.
* Coordinar todo lo correspondiente al presupuesto para el transporte, hospedaje, alimentación, papelería, etc. para la aplicación del Test Vocacional y las entrevistas durante el día de la actividad.
* Los integrantes de cada Escuela deben comprometerse para las acciones que esta propuesta exige.

**Observaciones Generales**

Partiendo del supuesto que hay estudiantes que no hacen el examen de admisión por consideraciones psicológicas y/o de deficiente formación en matemáticas:

* + Establecer un sistema de atracción estudiantil permanente en los colegios. Existen medios por los que se puede establecer comunicación efectiva (Internet, correo convencional, banners, pósters) que facilite la presencia del ITCR en los colegios.

**Observaciones Generales**

* + Asignar un rol más activo en el Proceso de Atracción Estudiantil a las Escuelas Agroforestales.
    - Zonificación del país:
    - Visitas a colegios:
    - Invitación a estudiantes sobresalientes:
  + Establecer un sistema de becas agresivo para estas carreras que “*convenza”* a los estudiantes.

El señor Eugenio Trejos consulta si ya se contactó a alguien para la elaboración del test y la entrevista estructurada.

El señor Ronald Elizondo responde que lo que han hablado en la Comisión es de apoyarse en expertos de la Universidad de Costa Rica, ya que cuentan con un Centro de Orientación Vocacional.

El señor Eugenio Trejos pregunta si la Universidad de Costa Rica tiene test vocacional para el sector agropecuario.

El señor Ronald Elizondo informa que la Universidad de Costa Rica realiza test que dan una dirección al tipo de vocación para las ingenierías, habría que asesorarse del tipo de test, pero sí van dirigidos al campo agroforestal.

La señora Sonia Barboza consulta si cuando se habla tentativamente sería un 50% examen de admisión y el otro 50% en el resto de los componentes, se va a divulgar previo a que los jóvenes hagan el examen de admisión.

El señor Ronald Elizondo responde que tendrían que hacer una divulgación previa específicamente para las carreras agroforestales.

La señorita Giannina Ortiz añade que lo que se quiere rescatar es la vocación deben hacer nuevamente el examen de admisión.

El señor Johnny Masís considera que es una iniciativa muy auténtica y desde su óptica quedan 200 cupos que la Institución no está cubriendo a nivel nacional hay 200 personas que no tienen la oportunidad de estudiar en una Institución como esta. Espera la propuesta que hay que poner en discusión en el pleno donde ciertamente el mercado es muy importante, es pertinente conocer qué tanto está requiriendo el mercado en este momento, y que la Institución satisfaga, le queda la inquietud de para cuándo estará lista la propuesta para ponerla en marcha.

El señor Ronald Elizondo responde que la propuesta es la que están presentando el día de hoy, si necesitan más estudios o profundizar más algunos de los tópicos, se hará, pero la propuesta sería una alternativa para carreras agroforestales que incluya estas variables, el examen de admisión con un 50%, el test vocacional 20%, la entrevista 15%, y el índice un 15%. Agrega que ellos habían planteado presentar esta misma propuesta a cada uno de los consejos de escuelas, por si hay alguna observación que hacer, lo estarán haciendo posterior a la Semana Santa. Solicita como Coordinador de esta Comisión el estudio de esta parte en función del Consejo Institucional.

La señora Giannina Ortiz agrega que una cosa que les interesa al presentar la propuesta en el Consejo Institucional, es saber si satisface las intensiones que el Consejo Institucional tenía, si ven que se puede introducir algún otro elemento, es el momento de saberlo.

El señor Roberto Gallardo pregunta qué requerimientos podría tener esta propuesta presupuestariamente hablando, y si han realizado alguna estimación en el sentido de que este Consejo Institucional tenga que pensar en reforzar presupuesto.

El señor Ronald Elizondo responde que en realidad la Institución ya cuenta con un programa para apoyar desde el ángulo académico a estudiantes por el índice de admisión restringida. Agrega que se ha analizado pero no lo tienen cuantificado, sí puede haber un efecto fuerte en lo que es alojamiento, pensando en zonas alejadas a la Sede Central, Cartago puede tener un efecto importante en lo que es alojamiento. Agrega que las carreras con cortes de 485 límite que se trabaja prácticamente con estudiantes de situaciones más difíciles que en otras carreras que están en el 10% pero con niveles de nota de admisión muy altas y colegios de procedencias privados o semi privados. Reitera que el problema puede ser alojamiento principalmente en Cartago.

El señor Roberto Gallardo considera que el estudiante que está cerca del puntaje mínimo de admisión si es de zona rural, las herramientas que tienen en estos campos son bien bajas, la posibilidad de éxito también es baja.

El señor Ronald Elizondo informa que la Institución actualmente está dando todo un acompañamiento a los estudiantes que ingresan con matrícula restringida, con muchas condiciones de alojamiento y demás; pero especialmente en la parte académica sería obligante que fueran a las tutorías y estuviera un profesor asesor en cada una de sus carreras, el acompañamiento es fundamental.

El señor Roberto Gallardo consulta cómo se puede atender el cupo de matrícula en el sentido de que se esté muy deprimido el sector agroforestal en Costa Rica, si las posibilidades son muy reducidas, las carreras agroforestales este año están entre 30 y 40 de cupos disponibles será posible disminuirlo para poder generar una selección mayor en el impacto sobre los estudiantes sea menor y responsablemente se colocarían en el mercado.

La señorita Giannina Ortiz responde que existen datos donde el señor Edwin Canessa, Director de Forestal, les comentaba que ellos más bien tienen una demanda importante, por lo que no se ha sentido que los egresados no están sin trabajo.

La señora Sonia Barboza consulta a efectos de la propuesta tentativamente, habría que pensar un plazo para esto. Consulta que han pensado que si el Consejo Institucional lo apruebe para dos años como evaluación para el primer año o qué. Esto para tener en cuenta el tiempo para proponer la experimentación que hay que hacer.

El señor Ronald Elizondo responde que como proceso, si se llega a implementar tienen que entrar a un proceso de evaluación y diría que cada año y medio. Considera que se debe dar un plazo importante al menos del 50% de las carreras que en este momento son cinco años por la licenciatura, para evaluarlo y proponer un posible cambio a este proceso en un plazo de 3 años y al tercero se continúa o se varía.

El señor Carlos Badilla manifiesta que le interesa saber si es una iniciativa puramente autóctona que nace de las circunstancias o si tiene algún experimento realizado en alguna otra universidad de características similares, esto para hablar de alguna prueba de admisión como proyección de éxito.

El señor Ronald Elizondo explica que este tema se estuvo conversando de poner una propuesta que más bien incline a irse por otro lado. Agrega que en la propuesta enfocaron lo del examen de admisión. Considera que sí existe una premisa que es que están valorando la vocación.

El señor Johnny Masís consulta a la señora Ligia Rivas si a partir del superávit se puede invertir en construcción y alquiler para los estudiantes.

La señora Ligia Rivas responde que aún no se ha pensado en eso pero podría ser una de las cosas que se puedan analizar. Agrega que en Consejo de Rectoría se vio una posibilidad de una primera alternativa de alquilar casas, mientras se plantea el proyecto de construcción de residencias para el 2010.

**NOTA:** Los invitados se retiran de la Sesión a las 2:59 p.m. y se les agradece la participación.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2548.

**CAPÍTULO ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 19. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que recibió copia de Informe de Prensa correspondiente al 05 de marzo del 2008, el cual ha sido circulado en el transcurso de esta Sesión. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**Siendo las doce horas con veinte minutos se levanta la Sesión.**

*BSS/cmpm*