**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2787**

**FECHA:** Miércoles 10 de octubre del 2012

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

Dr. Julio C. Calvo Alvarado Rector y Presidente del Consejo Institucional

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

MSc. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Sr. Mauricio Montero Pérez Estudiante del ITCR

Sr. Bryan Navarro Centeno Estudiante del ITCR

Sr. Cristhian González Gómez Estudiante del ITCR

Ing. Fernando Ortiz Ramírez Representante de los Egresados

Dr. Tomás Guzmán Hernández Representante Docente Sede Regional y

Centro Académico

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda** | **3** |
| **ARTÍCULO 2. Minuto de Silencio por la Memoria del MSc. José Antonio Barquero Segura, qdDg., funcionario de la Oficina de Planificación y Administración** | **4** |
| **ARTÍCULO 3 Aprobación de las Actas No. 2784, 2785 y 2786** | **5** |
| **ARTÍCULO 4. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **5** |
| **ARTÍCULO 5. Revisión del Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de setiembre del 2012** | **11** |
| **ARTÍCULO 6. Informes de Rectoría** | **18** |
| **ARTÍCULO 7. Propuestas de Comisiones** | **21** |
| **ARTÍCULO 8. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **21** |
| **ARTÍCULO 9. Juramentación de la señorita Rebeca Madrigal R. y Leonardo Dorado A., Representantes Estudiantiles Integrantes del Tribunal Electoral Estudiantil, como Representantes Estudiantiles ante el Tribunal Institucional Electoral** | **21** |
| **ARTÍCULO 10. Nombramiento de un representante académico en la Comisión de Evaluación Profesional** | **22** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 11. Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES** | **23** |
| **ARTÍCULO 12. Audiencia al Directorio de la Asamblea Institucional Representativa, para referirse a la Propuesta Base sobre “Principios y lineamientos vinculantes para el ejercicio de la autonomía universitaria en el ITCR”** | **27** |
| **ARTÍCULO 13. Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios** | **29** |
| **ARTÍCULO 14. Modificación del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2755, Artículo 8, del 08 de marzo del 2012. Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia** | **38** |
| **ARTÍCULO 15. Informe de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios con miras a la Acreditación ante SINAES** | **41** |
| **ARTÍCULO 16. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el proyecto de “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”, Expediente No. 18350** | **42** |
| **ARTÍCULO 17. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley adición de un nuevo subinciso A) Al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, Nº 6867 de 25 de Abril de 1983 y sus Reformas", Expediente No.  18.340** | **47** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 18. Visita de Estudiantes y Funcionarios de la Universidad de El Salvador** | **48** |
| **ARTÍCULO 19. Homenaje Póstumo al MSc. José Antonio Barquero Segura** | **49** |
| **ARTÍCULO 20. Agradecimiento a la Administración por colaboración para la realización del FESTEC** | **49** |
| **ARTÍCULO 21. Agradecimiento por arreglo de las puertas de la Soda Comedor** | **49** |
| **ARTÍCULO 22. Felicitación a la Escuela de Educación Técnica por el sistema de acreditación** | **49** |
| **ARTÍCULO 23. Deseos de pronta recuperación al señor Dennis Mora Mora** | **49** |
| **ASUNTOS DE FORO** |  |
| **ARTÍCULO 24. Elementos de Análisis sobre el veto al Proyecto de Ley No 17342 “Reforma de varios artículos de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual, Nº 8039 de 12 de octubre de 2000 y sus reformas denominada: Ley para proteger el Derecho a la Educación frente a los excesos cometidos en las leyes de propiedad intelectual”** | **50** |
| **DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 25. Definición de Puntos de agenda para la próxima sesión** | **58** |
| **ARTÍCULO 26. Informe de Prensa** | **58** |

Se inicia la sesión a las siete de la mañana con cincuenta minutos, con la presencia del Dr. Julio Calvo, quien preside, la BQ. Grettel Castro, el MSc. Jorge Chaves, la Ing. Nancy Hidalgo, la MSc. Claudia Zúñiga, el Ing. Alexander Valerín, el Ing. Fernando Ortiz, el Dr. Tomás Guzmán y el Lic. Isidro Álvarez.

**NOTA**: El señor Bryan Navarro y el señor Cristhian González ingresan a las 7:53 am.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

El señor Julio Calvo somete a consideración de los señores integrantes del Consejo Institucional, el orden del día. Solicita incorporar un punto para realizar un Minuto de Silencio en memoria del MSc. José Antonio Barquero Segura, funcionario del Departamento de Orientación y Psicología y de la Oficina de Planificación Institucional, quien falleció el 06 octubre del 2012.

El señor Jorge Chaves solicita modificar el título del punto 13, para que se lea “*Informe de Autoevaluación de la Carrera de Bachillerato en Licenciatura en Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES”*.

El señor Julio Calvo somete a votación la agenda modificada y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Por lo tanto, la agenda se aprueba de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Minuto de Silencio por la Memoria del MSc. José Antonio Barquero Segura, qdDg.
3. Aprobación de las Actas No. 2784, 2785 y 2786
4. Informe de Correspondencia (documento anexo)
5. Revisión del Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de setiembre del 2012
6. Informes de Rectoría
7. Propuestas de Comisiones
8. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
9. Juramentación de la señorita Rebeca Madrigal R. y Leonardo Dorado A., Representantes Estudiantiles Integrantes del Tribunal Electoral Estudiantil, como Representantes Estudiantiles ante el Tribunal Institucional Electoral *(A cargo de la Presidencia)*
10. Nombramiento de un representante académico en la Comisión de Evaluación Profesional *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Audiencia al Directorio de la Asamblea Institucional Representativa, para referirse a la Propuesta Base sobre “Principios y lineamientos vinculantes para el ejercicio de la autonomía universitaria en el ITCR” *(A cargo de las Comisiones de Asuntos Académicos y Estudiantiles y Planificación y Administración)*
2. Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
3. Modificación del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2755, Artículo 8, del 08 de marzo del 2012. Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia *(A cargo de la Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
4. Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES *(A cargo de la Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
5. Informe de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios con miras a la Acreditación ante SINAES*(A cargo de la Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
6. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el proyecto de “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”, Expediente No. 18350 *(A cargo de la Presidencia)*
7. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley adición de un nuevo subinciso A) Al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, Nº 6867 de 25 de Abril de 1983 y sus Reformas", Expediente No. 18.340  *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Elementos de Análisis sobre el veto al Proyecto de Ley No 17342  “Reforma de varios artículos de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual, Nº 8039 de 12 de octubre de 2000 y sus reformas denominada: Ley para proteger el Derecho a la Educación frente a los excesos cometidos en las leyes de propiedad intelectual”  *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

1. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**ARTÍCULO 2. Minuto de Silencio por la Memoria del MSc. José Antonio Barquero Segura, qdDg.**

Se procede a realizar un Minuto de Silencio en Memoria del MSc. José Antonio Barquero Segura, Funcionario de la Oficina de Planificación y Administración, qdDg.

**NOTA**: La señora Nancy Hidalgo se retira a las 7:58 am.

**CAPITULO ACTAS**

**ARTÍCULO 3. Aprobación de las Actas No. 2784, 2785 y 2786**

**Acta 2784**

Se somete a votación el Acta No. 2784 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

**NOTA**: La señora Lilliana Harley ingresa a las 8:00 am.

**Acta 2785**

Se somete a votación el Acta No. 2785 y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

**Acta 2786**

Se somete a votación el Acta No. 2786 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 1 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

La señora Claudia Zúñiga justifica su voto en contra por no haber estado presente en esa Sesión.

**NOTA**: La señora Nancy Hidalgo ingresa a las 8:10 am.

**CAPITULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 4. Informe de Correspondencia (documento anexo)**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **DAIR-244-2012** Nota con fecha de recibido 05 de octubre de 2012, suscrita por la Ing. Marcela Arguedas Gamboa, Presidenta, Directorio Asamblea Institucional Representativa, dirigida a la Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora, Departamento de Recursos Humanos, con copia al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en la cual remite reporte de ausencias en la Sesión Ordinaria No. 82-2012 de la Asamblea Institucional Representativa. **(SCI-1183-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **EM-1013-2012** Nota con fecha de recibido 04 de octubre de 2012, suscrita por el Dr. Luis Gerardo Meza Cascante, Director, Escuela de Matemática, dirigida al Ing. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia, con copia al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite acuerdo del Consejo de Escuela, en la sesión ordinaria EM-20-2012, artículo 7, realizada el lunes 24 de setiembre del 2012, el cual acuerda que el Director de la Escuela podrá autorizar el levantamiento de requisitos para efectos de matrícula o la presentación de exámenes por suficiencia, en aquellos casos en que se cumpla al menos ciertas condiciones. **(SCI-1176-10-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos para información**

1. **ViDa-795-2012** Nota con fecha de recibido 02 de octubre de 2012, suscrita por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, dirigida a la Licda. Inés Patricia Mora Naranjo, Fiscalizadora, Contraloría General de la República, con copia al Dr. Julio Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual en atención al acuerdo tomado por el C.I. y comunicado mediante el oficio SCI-729-2012, remite informe de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión y a la Vicerrectoría de Docencia, en respuesta al oficio DFOE-SD-08423, en respuesta a lo solicitado según Disposición 4.3.d del informe DFOE-SOC-IF-75-2012 y Disposición 4.3.g del informe DFOE-SOC-IF-75-2010. **(SCI-1168-10-12)**

**Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional. Se deja copia en el expediente de la Contraloría General de la República y se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

1. **AUDI-275-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por el Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite Adecuación del Plan Estratégico de la Auditoría Interna a la Estrategia Institucional y definición del Plan de Trabajo de la Auditoría Interna 2013. En razón de lo anterior, interesa conocer si esa instancia tiene especial interés en que se evalúe alguna de las áreas, programas, actividades o procesos, a efecto de apoyar la futura toma de decisiones, dirigidas a lograr la óptima utilización de los recursos, propiciar el cumplimiento de los objetivos institucionales o la revisión de controles claves que permitan la mitigación de riesgos. **(SCI-1172-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **OPI-247-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora, Oficina de Planificación Institucional, dirigido al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en el cual remite observaciones a la propuesta de reforma “Lineamientos para la Ejecución del Presupuesto 1999.” **(SCI-1170-10-2012)**

**Se toma nota en el Control de Seguimiento de Acuerdos.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **BOLETA DE COMUNICACIÓN REF-695-2012** Nota con fecha de recibido 01 de octubre de 2012, suscrita por el Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Rector, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta copia del oficio de la Asamblea Legislativa, Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos CJ-745-2012 con fecha 17/09/2012, en el que solicitan criterio respecto del proyecto “Reforma parcial y adición a la ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18.348, publicado en el Alcance No. 87, a la Gaceta No. 129 del 4 de julio del 2012. Para conocimiento de los miembros del Consejo Institucional. **(SCI-1121-09-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Oficina de Asesoría Legal.**

1. **CU-D-12-09-580** Nota con fecha de recibido 28 de setiembre de 2012, suscrita por el Dr. José Ángel Vargas Vargas, Director, Consejo Universitario, Universidad de Costa Rica, dirigida a los Señores Miembros, Consejo Institucional, en la cual en nombre del Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica, expresa la más sincera felicitación por la declaratoria del Instituto Tecnológico de Costa Rica como institución benemérita de la educación, la cultura y la tecnología costarricense. **(SCI-1166-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **FEITEC-548-2012** Nota con fecha de recibido 02 de octubre de 2012, suscrita por la Srta. Daylin Vega Mojica, Secretaria de Asuntos Nacionales e Internacionales FEITEC, dirigida a los Señores Miembros del Consejo Institucional, en la cual remite comunicado de acuerdo sobre pronunciamiento con respecto a la Construcción de la Marina y Resort Cocodrilo en el Golfo Dulce, Costa Rica **(SCI-1119-09-12)**

**Se toma nota.**

1. **DI-204-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por el MSc. Donald Granados Gómez, Director, Escuela Ingeniería en Diseño Industrial, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) Al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, No. 6867 de 25 de Abril de 1983 y sus Reformas”, Expediente No. 18.340. Se recomienda avalar la propuesta de dicho proyecto. **(SCI-1171-10-12)**

**Se toma nota. Punto de agenda.**

1. **TIE-308-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por el MA. Marvin Santos Varela Alvarado, Presidente, Tribunal Institucional Electoral, dirigida a la Licda. Silvia Campos Brenes, Vicerrectoría de Investigación y Extensión, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite respuesta al oficio DIP-873-2012. Le informa que el Tribunal Institucional Electoral es el órgano encargado de todos los aspectos relativos a la organización y ejecución de las elecciones que se efectúan en el Instituto, exceptuadas las estudiantiles. Se regirá por un reglamento aprobado por el Consejo Institucional y sobre sus decisiones no cabe recurso interno alguno, salvo aquellos de aclaración o adición, según Artículo 84, del Estatuto Orgánico. **(SCI-1175-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **VIESA-1676-2010** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por la Dra. Claudia Madrizova M., Vicerrectora, Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual comunica que según oficio SCI-791-2012, referente al cumplimiento del acuerdo de la Sesión 2761 “Solicitud para la presentación de los Resultados de la Encuesta junto a los Informes del FSDE”, estos fueron remitidos a su oficina el día 30 de julio del 2012 en el oficio VIESA-1100-2012. **(SCI-1178-10-12)**

**Se toma nota en el Control de Seguimiento de Acuerdos.**

1. **EB-738-2012** Nota con fecha de recibido 04 de octubre de 2012, suscrita por la MSc. Ileana Moreira González, Directora, Escuela de Biología, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite criterio técnico emitido por la Escuela de Biología con respecto al Proyecto de Ley, Expediente No. 18354 “Ley para la importación, exportación, comercialización, uso y etiquetado de productos transgénicos.” **(SCI-1179-10-12)**

**Se toma nota. Futuro punto de agenda.**

1. **SG-245-2012** Nota con fecha de recibido 04 de octubre de 2012, suscrita por el Lic. Florencio Prendas Marín, Director, Departamento de Servicios Generales, dirigida al MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, con copia a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, referente a un vario sobre los accidentes ocurridos con las agujas de ingreso al Tecnológico. **(SCI-1177-2010-2012)**

**Se toma nota.**

1. **R-988-2012** Nota con fecha de recibido 01 de octubre de 2012, suscrita por el Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Rector, dirigida a la Licda. Giselle Segnini Hurtado, Fiscalizadora, Contraloría General de la República, con copia al Consejo Institucional, en la cual adjunta un ejemplar del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2013 en forma impresa, así como en forma digital. Dicho documento fue aprobado por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2785, Artículo 4, del 28 de setiembre del 2012. **(SCI-1163-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **DFOE-SD-1029** Nota con fecha de recibido 04 de octubre de 2012, suscrita por la Licda. Inés Patricia Mora Naranjo, Fiscalizadora, Contraloría General de la República, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual en atención a la solicitud de prórroga para atender el oficio 08423 (DFOE-SD-0843) relacionado con solicitud de información complementaria sobre la acreditación del cumplimiento de las disposiciones d) y g) del aparte 4.3 del informe No. DFOE-SOC-IF-75-2010. Se atiende la solicitud planteada y se le concede la prórroga solicitada, de manera que la fecha de vencimiento para el requerimiento de información es el 26 de setiembre próximo. **(SCI-1182-10-2012)**

**Se toma nota. Se deja copia en el expediente de la Contraloría General de la República y se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**

1. **CRRCP-004-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por el Ing. Marvin Castillo, Coordinador, Comisión Especial de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional Docente, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos, en la cual solicita al Consejo Institucional, conceder una prórroga hasta el 30 de agosto del 2013, para presentar ante este órgano colegiado la propuesta de modificación a dicho reglamento. Actualmente se está trabajando en el análisis e incorporación de los resultados obtenidos en el taller de expertos celebrado el día 10 de setiembre de 2012, el cual brindó insumos muy valiosos a esta Comisión para elaborar la propuesta. **(SCI-1173-10-12)**

**Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional. Punto de Agenda**

1. **SCI-802-2012** Nota con fecha de recibido 05 de octubre de 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora, Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Dr. Julio Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual se solicitan los requerimientos para el cartel de la Contratación Directa 2012CD-000507-APITCR “Servicios de Auditoría Externa Operativa del Período 2012”. Por lo anterior, se solicita comunicar a la Comisión cuáles serían las observaciones de sus dependencias, con el fin de definir las necesidades institucionales y por ende los requerimientos del cartel **(SCI-1186-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **CEDA-312-2012** Nota con fecha de recibido 04 de octubre de 2012, suscrita por el MA. Ulises Rodríguez Guerrero, Director, Centro de Desarrollo Académico, dirigida al Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos, en la cual solicita audiencia para definir procedimiento institucional en materia de autoevaluación y acreditación. **(SCI-1181-10-12)**

**Se toma nota.**

1. **R-1004-2012** Nota con fecha de recibido 03 de octubre de 2012, suscrita por el Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Rector, dirigida al Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos, Consejo Institucional, en la cual remite Informe de autoevaluación de la Carrera de Ing. en Agronegocios con miras a la acreditación ante SINAES (adjunto CD). **(SCI-1174-10-12)**

**Se toma nota. Punto de agenda.**

1. **SIN REFERENCIA** Nota con fecha de recibido 05 de octubre de 2012, suscrita por Oficiales de Seguridad y Vigilancia ITCR, dirigida al Ing. Alexander Valerín, Comisión de Calidad de Vida, en la cual solicita cumplimiento de pago plus de riesgo policial. **(SCI-1185-10-12)**

**Se toma nota.**

**ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA**

1. **TEE-167-2012** Nota con fecha de recibido 08 de octubre de 2012, suscrita por el Sr. Leonardo Dorado Alvarado, Presidente Tribunal Electoral Estudiantil, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual solicita se aparte un espacio dentro de la agenda del Consejo Institucional, a fin de que la estudiante Rebeca Madrigal, actual Vicepresidenta Electoral Estudiantil, sea juramentada como miembro representante estudiantil dentro del Tribunal Electoral Estudiantil, sea juramentada como miembro representante estudiantil dentro del Tribunal Institucional Electoral. La solicitud radica debido a que, en memorando TEE-161-2012 se les solicitó debidamente para la Srta. Madrigal, pero debido a cuestiones académicas, no pudo asistir. **(SCI-1189-10-12)**

**Se toma nota. Punto de agenda.**

1. **R-1032-2012** Nota con fecha de recibido 09 de octubre de 2012, suscrita por el Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector, dirigida al Consejo Institucional, en la cual indica que el Consejo de Rectoría en la Sesión No 38-2012, artículo 1, del 9 de octubre del 2012, conoció y avaló el informe de autoevaluación de la Carrera de Arquitectura, con miras a la acreditación, ante el Sistema Nacional para la Acreditación de la Educación Seperior (SINAES) **(SCI-1183-10-12)**

**Se toma nota. Punto de agenda.**

1. **EAU-662-2012** Nota con fecha de recibido 08 de octubre de 2012, suscrita por el Máster Gerardo Ramírez González, Director Escuela de Arquitectura y Urbanismo, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual remite el informe de Autoevaluación de la Escuela Arquitectura y Urbanismo para su conocimiento. Incluye CD**(SCI-1187-10-12)**

**Se toma nota. Punto de agenda**

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones, como sigue:

**Punto 2 (EM-1013-2012);** en la cual remite acuerdo del Consejo de Escuela, en la sesión ordinaria EM-20-2012, artículo 7, realizada el lunes 24 de setiembre del 2012, el cual acuerda que el Director de la Escuela podrá autorizar el levantamiento de requisitos para efectos de matrícula o la presentación de exámenes por suficiencia, en aquellos casos en que se cumpla al menos ciertas condiciones. **(SCI-1176-10-12) Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos.**

**Punto 3 (ViDa-795-2012);** en la cual en atención al acuerdo tomado por el C.I. y comunicado mediante el oficio SCI-729-2012, remite informe de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión y a la Vicerrectoría de Docencia, en respuesta al oficio DFOE-SD-08423, en respuesta a lo solicitado según Disposición 4.3.d del informe DFOE-SOC-IF-75-2012 y Disposición 4.3.g del informe DFOE-SOC-IF-75-2010. **(SCI-1168-10-12). Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional. Se deja copia en el expediente de la Contraloría General de la República y se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

**Punto 5 (OPI-247-2012);** en el cual remite observaciones a la propuesta de reforma “Lineamientos para la Ejecución del Presupuesto 1999.” **(SCI-1170-10-2012). Se toma nota en el Control de Seguimiento de Acuerdos. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 6 (BOLETA DE COMUNICACIÓN REF-695-2012);** en la cual adjunta copia del oficio de la Asamblea Legislativa, Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos CJ-745-2012 con fecha 17/09/2012, en el que solicitan criterio respecto del proyecto “Reforma parcial y adición a la ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18.348, publicado en el Alcance No. 87, a la Gaceta No. 129 del 4 de julio del 2012. Para conocimiento de los miembros del Consejo Institucional. **(SCI-1121-09-12). Se toma nota. Se traslada a la Oficina de Asesoría Legal, al Consejo de Rectoría, al Consejo de Docencia, al Consejo de Investigación y Extensión, al Consejo de la VIESA, al Consejo de Administración y a la Comisión de Asuntos Académicos.**

La señora Grettel Castro comenta que debido a que se desconoce el término en el que fue elaborado este proyecto, considera que debería ser analizado por todos los Consejos, ya que esta ley ha sido de mucho interés institucional, por lo que sería importante que se analice ampliamente por todos los consejos.

**Punto 7 (CU-D-12-09-580);** en la cual en nombre del Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica, expresa la más sincera felicitación por la declaratoria del Instituto Tecnológico de Costa Rica como institución benemérita de la educación, la cultura y la tecnología costarricense. **(SCI-1166-10-12). Se toma nota.**

La señora Grettel Castro solicita enviar nota de agradecimiento a la Universidad de Costa Rica por la felicitación.

La señora Bertalía Sánchez expresa que se hará acuse de recibido a la nota.

**Punto 8 (FEITEC-548-2012);** en la cual remite comunicado de acuerdo sobre pronunciamiento con respecto a la Construcción de la Marina y Resort Cocodrilo en el Golfo Dulce, Costa Rica. **(SCI-1119-09-12). Se toma nota.**

**NOTA. Se hace la consulta al señor Montero quien manifiesta que la nota es para conocimiento únicamente.**

**Punto 15 (DFOE-SD-1029);** en la cual en atención a la solicitud de prórroga para atender el oficio 08423 (DFOE-SD-0843) relacionado con solicitud de información complementaria sobre la acreditación del cumplimiento de las disposiciones d) y g) del aparte 4.3 del informe No. DFOE-SOC-IF-75-2010. Se atiende la solicitud planteada y se le concede la prórroga solicitada, de manera que la fecha de vencimiento para el requerimiento de información es el 26 de setiembre próximo. **(SCI-1182-10-2012). Se toma nota. Se deja copia en el expediente de la Contraloría General de la República y se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

**Punto 20 (SIN REFERENCIA);** en la cual los vigilantes solicitan cumplimiento de pago plus de riesgo policial. **(SCI-1185-10-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Calidad de Vida.**

El señor Alexander Valerín aclara que esa nota respecto a un plus salarial que están solicitando los vigilantes, fue remitida a su persona como miembro de la Comisión de Calidad de Vida, sin embargo, por error se la dirigieron como Coordinador de la Comisión, por lo que solicita que se haga el traslado a dicha Comisión para que la misma sea analizada.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**CAPÍTULO SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN DE ACUERDOS**

**ARTÍCULO 5. Revisión del Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de setiembre del 2012**

La señora Bertalía Sánchez presenta los avances en el Seguimiento de la Ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional, pendientes de ejecución y de resolución, del cual se revisa el siguiente:

**Seguimiento de la ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional. Pendientes por parte de la Administración (setiembre 2012)**

Sesión No. 2441, Art. 22, 03/11/2005. “*Formulación de un Plan Institucional en Seguridad y Salud Ocupacional*”. El señor Jorge Chaves, comenta que cuando una instancia técnica envía un criterio este es analizado, probablemente se le solicitó el Plan en el 2003 y lo que se hizo fue enviar el que había sido elaborado en el año 1995; no obstante, es mejor mantenerlo en la Comisión de Calidad de Vida, para ser analizado nuevamente y tomar la respectiva decisión.

La señora Grettel Castro sugiere consultar al señor Marco Antonio Solís si desde su punto de vista, el Plan que se presentó en esa fecha está vigente y en caso de que no sea así que se actualice y se remita nuevamente; que en primera instancia se remita a la Rectoría para que sea evaluado desde ahí, puesto que probablemente se deban destinar recursos a estos planes y una vez que sea avalado por la Rectoría se traslade a la Comisión de Calidad de Vida para su análisis.

**NOTA**: El señor Mauricio Montero ingresa a las 8:23 am.

Sesión No. 2522, Art. 8, 09/08/2007 “*Solicitud a la Rectoría para investigar y determinar las presuntas responsabilidades para reportar el pago del salario escolar a la CCSS para el período 2003, 2004 y 2005*”.

La señora Grettel Castro expresa su duda en cuanto al registro de la última fecha. Expresa que las notas del seguimiento de acciones están mal distribuidas, sugiere revisarlo y reacomodarlo.

El señor Isidro Álvarez interviene e indica que con respecto al tema de la Caja lo que siempre se ha pretendido es un finiquito en donde las dos partes expongan la negociación a la que concluyeron y que por lo tanto, no van a haber demandas, esto porque estaban involucrados el Instituto Nacional de Aprendizaje y el Banco Popular, y las rebajas que hace la CCSS también van a otras instituciones, se habían repetido planillas y no se estaba rebajando lo que realmente correspondía, incluso afectando a funcionarios. Agrega que la Auditoría pretendía que se concluyeran negociaciones y llegar a un finiquito. Considera que el tema será permanente, es muy similar al otro tema también de la CCSS, referente a la recuperación de fondos por incapacidades.

Se dispone ordenar las notas registradas, y el tema continúa pendiente.

Sesión No. 2553, Art. 8, 08/04/2008 “*Estudio sobre subsidio para el sistema de transporte colectivo de personas, Cartago-Campus-Cartago*”.

La señora Grettel Castro considera que ese tema no debe ser trasladado a la Comisión de Planificación, si no cuenta con el visto bueno de la Oficina de Planificación Institucional.

El señor Isidro Álvarez llama la atención respecto a la claridad que se debe tener con respecto a los temas del Seguimiento de Acuerdos, específicamente de cuál es el fin de tomar un acuerdo. Recuerda que el propósito consistía en que el Pleno contara con un dato certero de si la subvención que el TEC está dando en las adjudicaciones de transportes es la correcta. Sin embargo, hace dos semanas se aprobó un acuerdo al respecto, pues se aprobó una nueva adjudicación de transporte colectivo, y en este se debió haber considerado este estudio, y no fue así, por lo que este acuerdo deja de tener sentido. Considera que se debe ser cuidadoso con la dimensión real y el propósito que persiguen los acuerdos.

La señora Grettel Castro concuerda con lo comentado por el señor Isidro Álvarez. Sin embargo algo que se debe tener presente y que es muy importante, es que la licitación se inicia en la Administración y no en el Consejo Institucional y una vez que el cartel se publica, el proceso ya no se puede detener. No pueden aducir que no se va a realizar la adjudicación simplemente por un asunto interno y porque no se cuenta con el orden adecuado. Señala que el acuerdo debió ser considerado por la Administración antes de generar alguna otra licitación. Reitera que como Consejo no podían parar la licitación y decir que no se iba a adjudicar porque no se contaba con argumentos legales, dado el cartel que se había publicado. Considera muy importante que el tópico es vigente en el sentido de que es conveniente que la Institución conozca lo que está subvencionando y a quiénes, menciona como ejemplo, que ha observado que el autobús hace una parada en el Centro Diurno de Adultos Mayores y no ha visto estudiantes que se bajen o suban ahí, además ha observado personas que no son funcionarios del TEC ni tampoco estudiantes, de ahí la duda. Agrega que hay mecanismos para asegurarse que las personas que están utilizando los servicios subvencionados del TEC formen parte de éste, y deberían aplicarse.

La señora Nancy Hidalgo da la razón al señor Isidro Álvarez respecto a lo señalado anteriormente. Comenta que cuando la propuesta venía para el Pleno revisó el seguimiento de dicho acuerdo, puesto que conocía que había un pendiente y que se debía hacer el análisis para proceder. Sin embargo, tal como lo indicó la señora Grettel Castro, la licitación ya estaba realizada y el análisis debió de haberse hecho antes. Agrega que la suma de errores debe servir para no seguir haciendo las cosas igual, ya que los resultados van a ser los mismos o peores, de ahí su planteamiento sobre la necesidad de realizar un Taller con estos pendientes. Menciona que cuando ese acuerdo se tomó ninguno de los miembros del Consejo actual estaban; son pendientes de asuntos que pueden o no tener sentido, al parecer este acuerdo si tiene sentido, sin embargo, las Autoridades no tienen claridad de lo que tienen que hacer y como Consejo Institucional no tienen claro qué es lo que se debe pedir. Ante esa falta de claridad es necesario revisar los temas y determinar si lo que se solicitó hace determinado tiempo, continúa presentado problemas y mantenerlo o de lo contrario que se elimine. No se trata de pedirle a la Administración muchas cosas que después no se utilizan para nada. Insiste en llevar a cabo la revisión de este seguimiento de acuerdos, para invertir tiempo en algo que tenga sentido y no perder tiempo.

El señor Alexander Valerín aporta que en ocasiones se aprueban reglamentos que luego se cuestionan si tienen o no razón de ser. Considera que lo mejor es depurar el Seguimiento de los Acuerdos y analizar lo que el Consejo ya resolvió o si son pendientes de la Administración. Por ejemplo hay solicitudes para mejorar el proceso de convenios y ese Reglamento ya fue aprobado. Se debe analizar qué es lo que está pendiente, ya que quizá la Administración pudo haber cumplido con entregar lo que estaba pendiente y lo que está pendiente es que el Consejo remita algunas respuestas. Asimismo, concuerda con la señora Nancy Hidalgo en cuanto a la necesidad de hacer un análisis integral en un taller conjunto con el Consejo de Rectoría.

La señora Bertalía Sánchez comenta que la realización del taller está pendiente ya que según la revisión del Seguimiento de Acuerdos del mes anterior, se dispuso que cada Comisión hiciera una revisión de los temas que le correspondían y los depurara. Informa que se está trabajando en la distribución de los temas para cada Comisión, para que estas lo revisen, previo a realizar el taller.

Sesión No. 2568, Art. 10, 31/07/2008. “*Solicitudes de modificación a la normativa interna orientadas a mejorar los procesos de redacción, revisión, aprobación y ejecución de convenios suscritos por el Instituto*”

Se dispone enviar nota a la MSc. Martha Calderón Ferrey, Presidenta del Comité de Becas, por parte de la Presidencia, en la que se le consulte si la propuesta recibida mediante el oficio PB-572-2012, es la final ya que se presentan dudas debido a lo indicado en un memorando remitido al señor Rector.

Sesión Ordinaria No. 2777, Artículo 11, del 8 de agosto del 2012. “*Reforma Integral al Reglamento para la Tramitación de Convenios y Cartas de Entendimiento para el Instituto Tecnológico de Costa Rica*”

La señora Grettel Castro comenta que no es resorte del Consejo aprobar procedimientos, esa es función de los Reglamentos que orientan los procedimientos. Por lo tanto se dispone eliminar este acuerdo del Control de Seguimiento de Acuerdos.

Sesión No. 2662, Art. 8, 27/05/2010. “*Fortalecimiento de la actividad académica del ITCR en la zona sur del país*”.

Se dispone trasladarlo al Seguimiento de acuerdos pendientes por las Comisiones del Consejo Institucional, debido a que ya no es pendiente de la Administración, debido a que el informe ya fue entregado y traslado a las CPA Y CAA.

Sesión No. 2675, Art. 10, 19/08/2010. *“Solicitud de Plan de Mejoras para subsanar las deficiencias para el disfrute de vacaciones acumuladas por parte del personal del ITCR”*

El señor Jorge Chaves comenta que el señor Luis Paulino Méndez expuso el informe a y se dispuso darle un año a la Administración, pero no hay un documento escrito que así lo diga.

La señora Grettel Castro considera que son conscientes de que la Administración está ejecutando un plan, coincide con el señor Jorge Chaves en que no hay un documento escrito por parte de la Vicerrectoría de Docencia, por lo que para efectos de formalidad, sugiere que se cuente con un documento escrito que respalde lo que se hizo.

Se dispone enviar nota al señor Luis Paulino Méndez solicitándole un informe por escrito sobre el avance.

**NOTA**: Se realiza un receso a las 8:50 am.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 9:15 am.

Se continúa con la revisión del Seguimiento de los acuerdos pendientes por parte de la Administración.

Sesión No. 2676, Art. 12, 26/08/2010. Solicitud de prórroga a la Comisión Ad-Hoc para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, en atención del acuerdo del Consejo Institucional, (Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 08 de octubre de 2009, inciso c.)

La señora Grettel Castro informa que anteriormente les habían presentado una propuesta la cual fue analizada en la Comisión de Planificación, en la misma se presentaban algunas acciones y se requería que se modificara el Convenio existente, el cual respalda la relación del TEC con la Asociación Tallar Infantil. Se dispuso que iban a informar sobre el tema y eso es lo que está pendiente. Según las proyecciones con las que cuentan el asunto mejorará y ya no requerirán más de lo que normalmente se les brinda, dentro de la propuesta que presentaron se encontraban dos acciones relacionas con el monto que el TEC podría brindar al Taller; sin embargo, no se hizo nada al respecto, los presupuestos ya están aprobados lo que le preocupa es que se le ha dado largas al tema. Agrega que están en un limbo, existe una propuesta que no se puede aprobar porque va contra el convenio, y si la decisión es mantenerlo así deben comunicarlo, ya que el problema es que no han dado respuesta. No pueden aprobar nada si no saben de dónde tomarán los fondos. La Administración debe valorar si le da camino o no a la propuesta de la ATIPTEC.

El señor Julio Calvo menciona que eso siempre va a ser subsidiado por el TEC.

Se concluye que la Rectoría indique si está o no de acuerdo con las alternativas presentadas. Se dispone solicitar a la Rectoría que analice y avale la propuesta.

La señora Grettel Castro considera que el inciso a., de la Sesión 2676 debería eliminarse puesto que es del año 2010, así como el inciso b., de la Sesión 2716, el problema es que siguen quedando cosas y lo de la propuesta alternativa es lo que está pendiente. Menciona que cuando el tema fue analizado, se dijo que era importante que el Tecnológico definiera si era o no conveniente mantener el Taller. En el caso de los estudiantes se debía analizar si brindarles una beca para que puedan pagar en otro lugar, si fuera del caso, la ventaja de que el Taller esté en el TEC es que el niño está cerca de los padres y en caso de que los estudiantes estén en clase puedan acudir rápidamente en caso de alguna emergencia, incluso hay compañeros que ayudan a la hora del cuido, por lo que se solicitó que se valorara. En cuanto a los funcionarios insisten en que se les subsidie, pero personalmente no está de acuerdo con eso, en todo caso debe manejarse de una forma diferente.

El señor Julio Calvo expresa que él lo asumirá.

Sesión No. 2680, Art. 9, 16/09/2010. “*Modificación al inciso b, punto 7 de los Lineamientos para la Ejecución del Presupuesto 1999*”

Se dispone trasladarlo al Control de Seguimiento de Acuerdos de las Comisiones del Consejo Institucional, debido a que el documento fue entregado esa semana y trasladado a la CPA.

Sesión No. 2683, Art. 9, 07/10/2010 *“Solicitud de Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2011”.*

El señor Jorge Chaves manifiesta que lo más conveniente es trasladarlo al Control de Seguimiento de Comisiones del Consejo Institucional. Ya ingresó una propuesta y está como punto de agenda de este día y se generará un nuevo acuerdo.

La señora Grettel Castro visualiza un problema más allá, puesto que no se ha tomado con toda la seriedad que el caso requiere, se deben tomar decisiones y no estar pegando parches; podría ser una decisión que genere un programa específico, sin embargo no se ha presentado una propuesta en ese sentido, lo que se está haciendo es pegando un parche para atender la Admisión 2013. Considera que el acuerdo debería eliminarse, sin embargo considera que es un tema fundamental que el Consejo debe abordar, que debe surgir de una propuesta por parte de la Administración en ese sentido. De acuerdo con los datos históricos, se ha visto la necesidad por asunto de cupos, se cuestiona si esa es la respuesta o va más allá y para ella va más allá, considera que la solución debe ser más formal y más definitiva en términos de un programa, ya tienen 5 años de estar en lo mismo lo que le parece una barbaridad.

Sesión Ordinaria No. 2765, Artículo 15, del 10 de mayo del 2012. “*Solicitud de prórroga presentada por la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2752, Artículo 7, del 23 de febrero del 2012: “Modificación del inciso c. del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2735, Artículo 13, del 6 de octubre del 2011, sobre Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2012 a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios*”

El señor Jorge Chaves aclara que esto ya fue cumplido.

La señora Nancy Hidalgo agrega que los informes que se le han solicitado a la Administración han sido recibidos, y sirvieron de base para la propuesta que será presentada el día de hoy, en esa propuesta se está solicitando un trabajo más integral para poder resolver el problema desde su raíz. Considera que se debería analizar la redacción para contar con la seguridad de que eso se logrará, puesto que la intención de la Comisión es resolver de manera definitiva.

Sesión No. 2687, Art. 12, 04/11/2010. *“Modificación del Reglamento de Becas y Préstamos Estudiantiles y del Reglamento del Fondo Solidario de Desarrollo Estudiantil*”

Se dispone trasladarlo al Control de Seguimiento de Acuerdos de las Comisiones del Consejo Institucional, debido a que los informes ya ingresaron al Consejo y están siendo analizados por parte de las comisiones.

Sesión No. 2693, Art. 9, 09/12/2010. *“Solicitud de Informe a la Administración del cruce de las variables horas extras e incapacidades en la institución y de un plan para atender lo relacionado con las horas extra en el ITCR”*

Se dispone eliminarlo del Control de Seguimiento de Acuerdos del próximo mes, debido a que ya fue cumplido y los informes ya ingresaron.

Sesión No. 2697, Art. 13, 03/02/2011. “*Derogatoria del Reglamento Mecanismo de cobro de alquiler de instalaciones para el desarrollo de actividades de vinculación externa, aprobado en Sesión Ordinaria No. 2555, Artículo 13, del 24 de abril de 2008”*

La señora Grettel Castro manifiesta su preocupación puesto que no solo está en los Lineamientos, sino también en el Reglamento de Vinculación que aprobó la Asamblea Institucional Representativa, se debe recordar que la Contraloría General de la República está pendiente de eso y es probable que en algún momento consulte al respecto; se había conversado que se debía incluir en conjunto con las Escuelas analizar cómo se podrían cobrar los alquileres para equipos especializados, sobre todo en los que habían consumibles. Sugiere que se le dé el seguimiento respectivo.

Sesión No. 2700, Art. 10, 17/02/2011. “*Solicitud a la Administración para que presente propuesta de implementación de la Cláusula Novena del Convenio Marco entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica y el Articulado del Fondo de Apoyo a la Vinculación, según acuerdo tomado en Sesión Ordinaria No. 2693, Artículo 8 del 09 de diciembre de 2010*”

La señora Grettel Castro comenta que lo que respecta al FAV ya está cumplido, lo que está pendiente es la atención de la Cláusula Novena.

Sesión No. 2703, Art. 9, 10/03/2011 *“Acciones para mejorar el manejo de la información en el Instituto Tecnológico de Costa Rica*”

La señora Grettel Castro se refiere al correo recibido respecto al temario del curso de ética que se está coordinando para los miembros del Consejo y considera conveniente dar la opción a las personas que están participando en la elaboración de la propuesta del Reglamento de Ética, para que puedan ser considerados en la lista de dicho curso.

La señora Bertalía Sánchez informa que ella está coordinando este curso con el Departamento de Recursos Humanos, y que no inconveniente de que puedan sumarse al curso.

La señora Lilliana Harley menciona que al parecer la Oficina de Planificación Institucional había elaborado una propuesta de reglamento, pero esta no ha sido conocida por el Consejo Institucional. No obstante, según se conoce ya fue conocido por la oficina de Asesoría Legal.

La señora Bertalía Sánchez comenta que es muy probable porque este trabajo está en proceso.

Sesión No. 2705, Art. 13, 24/03/2011. *“Atención AUDI/AD-001-2011 “Informe de advertencia sobre la definición de una estrategia viable que evite el crecimiento de las cuentas por cobrar a la Caja Costarricense del Seguro Social y a los funcionarios del Instituto Tecnológico de Costa Rica, generadas por concepto de subsidios por incapacidades y licencias por maternidad”*

El señor Julio Calvo consulta qué procede para cerrar el tema. Ya que se han realizado varias reuniones con personeros de la CCSS y han dado la razón al Tecnológico, pero les han indicado que no tienen fondos para pagar. Acota que la Administración ya cumplió pero los resultados no se han dado.

El señor Isidro Álvarez amplía que ese acuerdo se originó de un informe de advertencia por parte de la Auditoría, debido a que la cuenta por cobrar era de 180 millones de colones, actualmente la cuenta asciende a 210 millones de colones, se cree que el TEC cuenta con los suficientes elementos para realizar una gestión de cobro administrativo. Manifiesta que anteriormente había sugerido que se llevara a cabo un Juicio Contencioso Administrativo como posible solución.

Se dispone enviar nota al señor Marcel Hernández, Vicerrector de Administración, consultando al respecto.

El señor Tomás Guzmán expresa que la CCSS le debe mucho dinero a la Institución, se cuestiona si realmente la CCSS estará en condiciones de retribuirle ese monto al TEC, a pesar de la situación en la que se encuentra, no tiene sentido llevar a la Caja a un juicio para obligarla a que pague, ya que no cuentan con fondos y eso contribuiría más a la crisis que enfrenta, en lugar de ayudar hasta donde se pueda. No cree que el Tecnológico se vaya a desplomar si la deuda no se cobra, considera que cuando llegue el debido momento se cobrará, pero este no es el momento. Expresa que es un llamado a la cordura, no quiere decir que no se tenga razón y que el Tecnológico no se encuentre en la mejor disposición de poder hacer la gestión de cobro; sin embargo, le parece que sería afectar a una Institución del estado que en este momento no está muy bien económicamente.

La señora Nancy Hidalgo consulta si luego del Juicio Contencioso se puede hacer un arreglo de pago. Conoce la problemática de la CCSS, pero al igual conoce que hay empresas que le deben millones sin que cuenten con limitaciones para pagar y simplemente dejaron de pagar a la Caja. Expresa que por su parte lo vería como una acción para que el TEC esté de primero en la fila y que una vez que la CCSS haya cobrado las deudas pueda pagar. La intención es conciliar, no exigir que pague ya, sin embargo, sí es un deber del Tecnológico realizar las respectivas gestiones para cobrar ese dinero y que se lleve a cabo un proceso de negociación en donde se establezca un sistema de pago razonable, considerando la situación de la CCSS, pero no estaría bien no hacer ninguna gestión.

La señora Grettel Castro agrega que si bien la situación es complicada, la gestión más importante que deben de hacer es agotar hasta el último recurso y lograr que no se acumule más la deuda y detener su incrementación. Está de acuerdo con lo expresado por el señor Tomás Guzmán, sin embargo, no pueden arrogarse el derecho de decidir que esos fondos que son públicos sean destinados así a la CCSS.

El señor Julio Calvo manifiesta que no puede comprender por qué el TEC continúa cometiendo el mismo error.

La señora Grettel Castro expresa que el problema es que continúa en aumento, aclara que la Convención estipula que el TEC es el que paga el salario completo y luego debe verificar cuánto le giró la CCSS a la persona, para que ésta haga el respectivo cobro y se deposite en el TEC, por lo que, el asunto es bastante complejo. Reitera que ahí es donde está el problema más serio y donde se debe buscar la forma para que no se continúe acumulando. Por otro lado se debe valorar si se puede disponer de recursos públicos y dejar las cosas de lado manifestando que por la situación de la CCSS no pueden cobrar, aunque comparte la preocupación del señor Tomás Guzmán.

El señor Julio Calvo comenta que la Convención Colectiva está por encima de la Ley y que el Tecnológico está en su derecho.

La señora Grettel Castro amplía que tanto el TEC como la CCSS están a derecho, ya que están regidos por su propia ley, y es done se presenta el conflicto entre dos leyes, y no sabe de qué forma se puede resolver.

El señor Isidro Álvarez aclara que por ley la CCSS es la administradora del Régimen de Seguridad Social, en ese ámbito de competencias como administradora de dicho Régimen ha dictado sus propios reglamentos de pago de incapacidades, y cuando eso llega al TEC choca contra la Convención Colectiva, que también tiene rango de Ley, lo que ha llevado a que progresivamente se vaya acumulando y el riesgo es que al cabo de 4 a 5 años aumente a 1000 millones, por lo que se debe buscar una solución legal, acota que la CCSS no va a hacer una derogación singular a los Reglamentos para aplicárselo al TEC.

La señora Lilliana Harley consulta si se puede llegar a un acuerdo por parte de la Administración con el Sindicato y modificar el artículo específico de la Convención Colectiva, puesto que se debe ser consiente que se están afectando los interés de la Institución, con el dinero que adeuda la CCSS se podría hacer un edificio o bien otorgar algunas becas.

La señora Grettel Castro menciona que eso hace que toda la Convención sea revisada, y no solo un artículo.

El señor Julio Calvo comenta que eso podría tardar años, no hay ningún interés por parte de la Caja, se debe proceder por la vía legal, puesto que por la vía del diálogo no se encuentra solución.

Sesión No. 2745, Art. 10, 08/12/2011 *“Solicitud a la Administración de un estudio de costos reales del trámite de matrícula y de bienestar estudiantil*”.

Se dispone trasladarlo al Control de Seguimiento de Acuerdos Pendientes por las Comisiones del Consejo Institucional.

Sesión No. 2746, Art. 8, 15/12/2011. *“Cronograma para la Formulación del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2013”.*

La señora Nancy Hidalgo informa que la señora Tatiana Fernández, en la última reunión realizada, indicó que se estaba trabajando en el tema.

Se dispone eliminarlo del Control de Seguimiento de Acuerdos.

**NOTA**: Se deja hasta aquí la revisión del Seguimiento de Acuerdos por parte de la Administración, con el fin de avanzar con los temas de agenda ya que la agenda está extensa y además, hay varias personas invitadas que ya se encuentran presentes.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 6 Informes de Rectoría**

El señor Julio Calvo, Rector y Presidente del Consejo Institucional, presenta un informe de las actividades realizadas durante las fechas del 03 de octubre al 09 de octubre, 2012, detalladas de la siguiente manera:

1. **Consejo de Rectoría. 09 de Octubre del 2012:**
2. Informe de autoevaluación de la Escuela de Arquitectura con miras a la acreditación ante SINAES
3. Liquidación de la Secretaria y Presupuesto de la FEITEC
4. Asueto para la Sede Interuniversitaria de Alajuela
5. Declaración de interés institucional del III Congreso de Profesores de Inglés
6. Declaración de interés institucional del II Congreso Internacional de Estrategias Empresariales.
7. Ampliación de Calendario Académico 2012 en la Sede Regional San Carlos
8. Oficio de fecha 2 de octubre de los Oficiales de Seguridad y Vigilancia sobre solicitud de pago de Plus de Riesgo Policial. Se le solicita al M.A.E. Marcel Hernández preparar la respectiva respuesta coordinando con el Departamento de Recursos Humanos y la Asesoría Legal.
9. **Informes del Rector**
   1. **Negociación Salarial:** El lunes 8 de octubre se reunieron con la AFITEC para continuar con la Negociación Salarial. La Administración presentó la propuesta al Sindicato, mediante la cual se incluye la compensación al alza en el costo de la vida y el fortalecimiento del salario base. Adicionalmente, y en procura de la equiparación salarial con las otras universidades, se propone fortalecer las bases salariales de las categorías profesionales, esto como resultado del Estudio Salarial Comparativo con la Instituciones de Educación Superior Universitario Estatal, en donde se concluye que el nivel Auxiliar, asistencial y técnico se ubica en una primera o segunda posición entre tanto el nivel profesional y directivo es el más bajo y las clases de profesor asociado y catedrático presentan una brecha de consideración. La propuesta busca minimizar esta brecha, no obstante, el Sindicato alega que no se debe dejar por fuera el sector de apoyo a la academia. Aspecto que no resuelve la situación actual. La Administración se comprometió en tomar en consideración la observación del Sindicato considerando las posibilidades presupuestarias de la Institución, para ello se trabajará en forma conjunta la información y la sostenibilidad de las propuestas.
   2. **Visita a Limón:** El miércoles 3 y jueves 4 de octubre participó en una gira a la provincia de Limón, con miras a realizar las gestiones para tener presencia académica en esta provincia. La posibilidad que se evalúa es ofrecer algunos programas en el área de técnicos y posgrados y en algún momento ofrecer programas de **grado**. Este primer acercamiento fue muy bien visto por autoridades del Colegio Universitario de Limón, líderes comunales como las ex diputadas Marcelle Taylor y Josellyn Sawyers, el obispo, José Rafael Quirós, la Junta Directiva de Japdeva, el alcalde Néstor Mattis, Victoria León, coordinadora del proyecto Limón Cuidad Puerto y representantes del sector privado. Asimismo, se visitaron las instalaciones de la UCR, UNA e INA para identificar posibles acciones de colaboración y coordinación. Según las reuniones sostenidas, la oferta académica en la región, en estos momentos, no les brinda oportunidades a los jóvenes de la provincia de estudiar ingenierías, por lo cual esta población debe desplazarse al Valle Central. También informa que el día de ayer se reunió con los diputados Víctor Hernández y Rodrigo Pinto para evaluar el estado del Proyecto de Ley adición de un artículo 3 y un transitorio a la creación del Fondo Especial de Educación Superior 6450. Indica que hay varias gestiones que realizar, entre ellas lograr que el Ministro de Hacienda de un aval a este proyecto.

Amplía respecto a la gira de Limón, e indica que fue acompañado por el señor Alexander Valerín, han sido muy cautos en cuanto a las visitas, todo esto genera expectativa, en el sentido de que se está haciendo una retrospección, se busca elaborar un estudio sobre las necesidades de capacitación de todos los niveles, se conversó que Fundatec podría tener una presencia interesante en la formación de técnicos, en la alianza con algunas empresas y con el CUN-Limón, se conversó que se podría brindar alguna maestría y en tercer nivel y de manera muy prudente se ha conversando en que se podría contar con presencia académica de algunas carreras, se está manejando con prudencia dicho tema.

* 1. **Protocolos**: Inauguró el Taller de entrenamiento deportivo y su automatización para la investigación de la Escuela de Cultura y Deporte y participó como moderador de la Mesa Redonda de la Escuela Forestal sobre Carbono Neutralidad.
  2. **Reunión de CONARE 9/10/2012.** El tema más relevante fue la visita del Ministro de Justicia para evaluar la situación de la “Ley Villalta” y las posibles alternativas de remediar los conflictos.

El señor Julio Calvo,¿ amplía que por su parte, solicitó al Ministro un foro para más tarde, se tomó un acuerdo interesante entre los Ministros y los Rectores, el cual consisten en intentar trabajar en una alternativa en la que se asegure el fotocopiado a los estudiantes, el Ministro asegura que es seguro, que no está en riesgo, pero se ha circulado mala información, el Ministro admite que es cierto, que hubo algunas cámaras de Costa Rica que estuvieron amedrentando las fotocopiadoras, es un tema complicado. Informa que CONARE y los Ministros están tratando de buscar garantías a las fotocopiadoras y a los estudiantes, al igual con el tema de las penas, anteriormente no había pena de cárcel por este hecho, en esta si hay, puesto que los derechos de autores abarca todo, no solamente es para fotocopiado, el tema es cómo poder separar esto, CONARE está trabajando el tema en conjunto con los Asesores Legales, hay disposición del Gobierno y por parte de los diputados, lo lamentable del día de ayer fue cómo culminó la manifestación, en fin, los estudiantes del Tecnológico hicieron una gran representación, no estuvieron presentes en dichos actos y así ha quedado claro en los medios sociales.

El señor Alexander Valerín amplía respecto a la gira a la Provincia de Limón. Comenta que todo estuvo muy bien organizado; se nota que hay una comunicación muy fluida, efectivamente buscan que la provincia de Limón se supere en muchas debilidades que presenta. Agrega que acompañó al señor Luis Paulino Méndez a visitar distintas sedes en la zona: el INA, la UCR, la UNED, entre otras instancias para poder analizar cuál era la oferta académica que se presenta actualmente. Respecto al INA notaron que cuentan con electricidad, pero con instalaciones eléctricas domésticas, cuentan con Ofimática: que son aplicaciones de oficina, refrigeración doméstica, en algún momento contaron con refrigeración de contenedores, pero actualmente está cerrado, probablemente por falta de apoyo para equipos. Amplía a lo comentado por el señor Julio Calvo respecto a que las Universidades de Limón tienen otra dirección, cuentan con Administración de Recursos Humanos, Turismo, Inglés, Administración, la UNED tiene una oferta académica que al ser a distancia enfoca la parte de Educación, Turismo, Administración, la UCR presenta una oferta muy distinta a la oferta que podría brindar el TEC, como Ofimática, Informática, Turismo Ecológico, Dirección de Empresas y Contabilidad Pública, Psicología, Inglés, Preescolar, cosas que no tienen que ver con las áreas técnicas que el TEC podría proporcionar allá, hubo una gran apertura y disposición por parte del personal de la UCR, inclusive facilitarían instalaciones para que el TEC impartiera una carrera, o poder impartir una oferta académica más en el área de ingeniería que esta zona necesita, además se mostraron muy complacidos en que se ofreciera una Maestría en Administración de Empresas, quedaron con una muy buena expectativa en ese sentido. Considera que Limón es una muy buena opción, basados en las necesidades de dicha provincia, básicamente la oferta que tiene es muy limitada, incluso la UCR estaba muy motivada por que en alguna manera se pudiera mejorar la enseñanza de la Matemática, puesto que es una de las debilidades que se nota en la provincia, prácticamente no hay oferta académica en Limón más que las Universidades Privadas para profesores de Matemática, ellos consideran que esa es una de las mayores debilidades por las cuales la provincia cuenta con tan bajas notas de presentación en el examen de admisión, por lo demás, el señor Julio Calvo ya lo informó, básicamente la visita a Limón le llena de satisfacción en la medida que se vio la organización que tenían las fuerzas de Limón.

El señor Tomás Guzmán comenta que al parecer todo está muy bien, pero no ve cuál sería la carrera que se impartiría, se ha hablado en un aspecto de cosas que no se han concretado, desconoce cuál es la visión de lo que eventualmente podría ser una opción.

El señor Julio Calvo aclara que esta fue la primera visita, deben hacer un equipo técnico y de estudio de prospección fuerte, para conocer cuáles son los perfiles, si son técnicos, profesionales, maestrías, cuáles serían los aliados, se debe profundizar para concretarlo. Comenta que Fundatec se podría mover mucho más rápido que el TEC, porque son cursos técnicos de seis meses y nueve meses. Agrega que le solicitó a la señora Damaris Cordero que programara una visita para ir concretando esa presencia a nivel de posgrados y de técnicos, en lo propio para el TEC se requiere de un estudio más profundo, es un movimiento de gran magnitud y deben ser responsables, a simple vista se puede elegir, pero son carreras caras, se debe profundizar.

El señor Tomás Guzmán manifiesta que le parece bien, pero siempre se tiene una percepción de lo que podría ser.

El señor Alexander Valerín aporta que efectivamente cuando se analiza la oferta académica unas son muy distintas a las otras, la industria sería buena, pero antes se debe hacer un adecuado estudio.

La señora Grettel Castro considera que hay muchas aristas que se deben analizar, se puede notar que hay un mercado laboral importante, pero estará en crecimiento? es una de las primeras preguntas, la idea con el desarrollo de Limón Puerto, es que vaya en crecimiento, se debe tener seguridad de que realmente sea así, es importante desarrollarlo desde el punto de vista social, pero también se debe tener claridad de que haya gente interesada en estudiar las distintas carreras que se ofrecen.

El señor Alexander Valerín aporta que según comentaba el señor Luis Paulino Méndez, aparentemente se hizo una investigación en Puntarenas para la apertura de cierta oferta académica y luego nadie quería esa Carrera, puede haber una necesidad y podría estar la oferta, pero las personas no quieren estudiar, esa es parte de lo que se debe analizar y que requiere un estudio fuerte.

El señor Jorge Chaves comenta que lo importante es que ya se acercaron a la Provincia de Limón.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**CAPITULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 7. Propuestas de Comisiones**

No se presentaron propuestas de Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPITULO PROPUESTAS DE MIEMBROS**

**ARTÍCULO 8. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas de Miembros del Consejo Institucional.

**ARTÍCULO 9. Juramentación de la señorita Rebeca Madrigal R. y Leonardo Dorado A., Representantes Estudiantiles Integrantes del Tribunal Electoral Estudiantil, como Representantes Estudiantiles ante el Tribunal Institucional Electoral**

**INVITADO:** Srita. Rebeca Madrigal, Representante de la FEITEC

El señor Julio Calvo da la bienvenida a la señorita Rebeca Madrigal, Representante de la FEITEC. De seguido procede con la juramentación correspondiente, para lo cual le solicita levantar la mano derecha. La Juramentación dice:

"¿Juráis a Dios y prometéis a la Patria y al Instituto Tecnológico de Costa Rica observar y defender la Constitución, las leyes de la República, la normativa interna y cumplir fielmente los deberes encomendados por El Tribunal Institucional Electoral.

Srita. Rebeca Madrigal

“Si, juro”

El señor Rector

“Si así lo hiciereis, Dios os ayude, y si no, Él, La Patria y la Institución os lo demanden”.

El señor Julio Calvo da la gracias a la señorita Rebeca Madrigal por aceptar ese cargo.

**NOTA**: Se retira la persona invitada, se le dan las gracias.

La señora Nancy Hidalgo presenta una observación de forma, comenta que los estudiantes que se juramentan por el Consejo Institucional, son representantes estudiantiles ante el Tribunal Institucional Electoral, por lo tanto el Reglamento que deben cumplir es todo lo del Tribunal Institucional Electoral, este es el que se debe especificar en la juramentación, ya que el Estatuto indica que son representantes estudiantiles ante el TIE, que la normativa estudiantil establece cómo se designan. Asimismo, establece que son el Presidente y el Vicepresidente del TEE.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**NOTA**: Al ser las 10:00 a.m. el señor Julio Calvo se retira temporalmente de la Sesión, ya que debe atender una entrevista telefónica de Radio Monumental y solicita al señor Jorge Chaves que presida la sesión en su lugar momentáneamente.

**NOTA**: El señor Mauricio Montero se retira a las 10:02 a.m.

**ARTÍCULO 10. Nombramiento de un representante académico en la Comisión de Evaluación Profesional**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Nombramiento de un representante académico en la Comisión de Evaluación Profesional; elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio CCP-31-2012, del 17 de setiembre de 2012, suscrito por la señora Guiselle Brenes Vargas, Secretaria Ejecutiva de la Comisión de Evaluación Profesional, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual solicita realizar los trámites necesarios para la publicación de una vacante de miembro titular y dos vacantes para el puesto de miembros suplentes en la Comisión de Carrera Profesional.
2. Con fecha 18 de setiembre de 2012, se envía oficio SCI-747-2012, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la Máster Karla Garita, Directora de la Oficina de Comunicación y Mercadeo, en el cual se le solicita publicar a la Comunidad Institucional, la convocatoria para nombramiento de un miembro titular y dos miembros suplentes en la Comisión de Evaluación Profesional.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio sin referencia del 01 de octubre de 2012, suscrito por el Dr. Benito A. Stradi Granados, Profesor de la Escuela de Ciencias e Ingeniería de los Materiales, en el cual presenta su postulación para la vacante de titular en la Comisión de Carrera Profesional.

**SE PROPONE:**

1. Nombrar a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, como miembro titular de la Comisión de Evaluación Profesional, en sustitución del Ing. Miguel Hernández Rivera, quien presentó la renuncia como Integrante de esta comisión, del 11 de octubre del 2012 al 30 de abril de 2014.

**NOTA**: El señor Julio Calvo se reincorpora al ser las 10:28 am. y continúa presidiendo la sesión.

**NOTA**: El señor Mauricio Montero ingresa a las 10:28 am.

Se somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 5 votos a favor, 7 en contra; por tanto se no alcanza mayoría para la elección.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**NOTA**: Al ser las 10:32 am. el señor Julio Calvo se retira temporalmente de la Sesión y solicita al señor Jorge Chaves que presida en su lugar.

**MOCION DE ORDEN**: El señor Jorge Chaves presenta moción de orden para modificar la agenda y subir el punto 14: “*Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES”* como punto 11), en virtud de que las personas invitadas ya están esperando.

Se aprueba con 11votos a favor, 0 en contra.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 11. Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES**

**PERSONAS INVITADAS:** Arq. Francisco Castillo y el Arq. Gerardo Ramírez de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo, y el Lic. Rodolfo Sánchez del Centro de Desarrollo Académico.

**NOTA**: Ingresan las personas invitadas a las 10:35 am.

El señor Jorge Chaves brinda un saludo a los invitados y da la bienvenida a las personas invitadas. Les informa que cuentan con 15 minutos para desarrollar la presentación, de seguido les ofrece el espacio para la presentación.

El señor Gerardo Ramírez procede a exponer el Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES

***Resumen de los Compromisos de Mejoramiento***

***OBJETIVOS A CUMPLIR:***

***Admisibilidad***

* Los cursos que se equiparen tienen que tener el 90% de congruencia en los objetivos y contenidos del curso objeto del reconocimiento, previa revisión de normas del ITCR.
* La carrera debe evidenciar que el reconocimiento de cursos de otras instituciones podrá ser de hasta un 50% de las asignaturas del plan de estudios, si el estudiante proviene de una carrera acreditada, sino hasta un 30% si la carrera no es acreditada.
* La carrera podrá reconocer a sus estudiantes, mediante el sistema de reconocimiento de aprendizajes por experiencia hasta un máximo del 20% de los créditos de la carrera.
* Los tres objetivos a cumplir en el año 2013.

***Relación con el contexto***

Información y promoción

* Desarrollar un documento con información particular sobre la carrera de Arquitectura. Meta a cumplir en el año 2013.
* Desarrollar un audiovisual sobre la carrera. Meta a cumplir en el año 2014.

Proceso de admisión e ingreso

* Derivar información de las Jornadas de Trabajo que retroalimente el desarrollo de una prueba de aptitud u otro tipo de instrumento de selección. Meta a cumplir en el año 2014

Correspondencia con el contexto

* Gestionar convenios a nivel nacional e internacional con otras disciplinas o unidades académicas. Meta a cumplir en el año 2014.
* Gestionar convenios con empleadores o del sector industrial relacionado con la Arquitectura. Meta a cumplir en el año 2014

***Recursos***

Plan de estudios

* Actualizar documento oficial de la carrera. Meta a cumplir en el 2014.
* Generar un curso de ética profesional. Meta a cumplir en el 2014
* Adquirir revistas y libros en otros idiomas e inducir a los profesores a estimular las lecturas en otros idiomas. Meta a cumplir en el 2014.
* Nombrar Comisión para actualización de los programas de los cursos y de la carta del estudiante y presentación de propuestas de cambios por bloques. Meta a cumplir en el año 2016.

Personal académico

* Aumentar en tres y medio plazas para docentes (2 primer año 2013, 1 el segundo año 2014 y medio tiempo el tercero año 2015).
* Generar plan para aumentar los tiempos indefinidos y de sustitución. Meta a cumplir en el año 2016.
* Generar propuesta sobre incentivos y promoción. Meta a cumplir en el año 2014
* Consolidar al mayor número de docentes en cargas de tiempo completo o a lo sumo medio tiempo a consolidar en el año 2016, dependiendo de la situación presupuestaria de la Institución.
* Plantear estrategia para acercarse a las relaciones estudiantes/profesor, propuestas por SINAES, de 12:1 ó 14:1 en talleres y 20:1 ó 25:1 en cátedras. Una opción es la semestralización de los cursos en los primeros niveles (1ero., 2do., 3ero. y 4to. semestre de la carrera) como plan piloto a consolidar a partir del 2016 y luego realizar un estudio para analizar la factibilidad de aumentar la capacidad de matrícula a un número de 70 estudiantes, lo anterior a realizar en el año 2016.

Personal Administrativo

* Generar el esquema organizativo de tres Coordinaciones no formales básicas: la de Apoyo Logístico, Académica y de Proyección. Meta a cumplir en el año 2013. Contar con dos plazas de asistentes, un asistente con labores administrativas varias a nombrar durante el año 2014 y otro para la administración de los laboratorios a nombrar durante el año 2015.
* Encargar al Coordinador no formal del Área de Apoyo Logístico para que formule un plan de acción de seguimiento y control del personal administrativo, técnico y de apoyo. Meta a cumplir en el año 2014
* Propuesta de plan de desarrollo profesional del personal administrativo, técnico y de apoyo. Meta a cumplir en el año 2015.

Infraestructura

* Preparar un Manual Descriptivo de la Infraestructura de la Escuela. Meta a cumplir en el año 2013
* Generar plan de mejoras en infraestructura tanto en la Escuela como en el CASJ. Meta a cumplir en el año 2016
* Actualizar Comisión de Seguridad, Higiene y Salud Ocupacional y generar u manual respectivo. Meta a cumplir en el año 2016.

Centro de información y recursos

* Representa una fortaleza, pero debe haber un mejoramiento continuo de la biblioteca, laboratorios, software y otros recursos que requiere la academia, como un espacio para el Laboratorio de Ensayos Técnicos a consolidar en el año 2014.
* Adquisición de un microbús con una capacidad de 30 asientos para traslado de estudiantes a giras de estudio, a consolidar en el año 2016.

Equipo y materiales

* Mantener los niveles de requerimientos (equipos e instrumentos) actualizados y adecuados a la EAU. Meta a cumplir en el año 2016.

Finanzas y presupuesto

* Bajo el esquema de Acreditación generar un crecimiento mayor al presupuesto de operación vegetativo para la Escuela. Meta a cumplir en el 2014.

***Proceso educativo***

Desarrollo docente

* Estrategia propia de la Escuela para evaluar a sus docentes, así como un plan de actualización, por ejemplo a través de los cursos del CEDA. Meta a cumplir en el año 2015

Metodología enseñanza-aprendizaje

* Generar plan de revisión de objetivos del plan de estudios, los cursos, estrategias de aprendizaje y evaluación. Meta a cumplir en el año 2015

Gestión de la carrera

* Consolidación de las tres Coordinaciones no formales de Área de la Escuela, de acuerdo a un plan estratégico conforme con el proceso de acreditación y su control. Meta a cumplir en el año 2016.

Investigación y Extensión

* Consolidar la Coordinación no formal de Área de Proyección y encargarle el desarrollo de un plan de acción en lo referente a estos dos aspectos. Meta a cumplir en el año 2014 lo referente a la investigación y meta a cumplir en el año 2016 lo referente a la extensión y acción social.

Vida estudiantil

* Debe procurarse un aseguramiento de la calidad de servicios por lo que debe haber una coordinación entre el Área de Apoyo Logístico, Académica y las vicerrectorías. Presentar un plan de acción. Meta a cumplir en el año 2016.

***Resultados***

Desempeño estudiantil

* Generar información estadística al respecto para retroalimentación de mejoras de los criterios correspondientes. Meta a cumplir en el año 2014.

Graduados

* Generar información estadística sobre los graduados, fortalecer la práctica de la vinculación con la comunidad y de la Escuela con los graduados. Meta a cumplir en el 2015.

Proyección de la carrera

* Consolidar la Coordinación no formal del Área de Proyección de la Escuela, que potencie las áreas de investigación, extensión, acción social y educación continua. Así como generar un plan de acción para cumplir con ello. Meta a cumplir en el año 2016.

Sostenibilidad

* Existen los mecanismos institucionales, pero debe consolidarse la Comisión de Autoevaluación y Acreditación encargada del desarrollo del plan de Compromisos de Mejoramiento, que coadyuve a una cultura de evaluación y gestión de calidad en la EAU. Generar un plan de acción de seguimiento y control de dicho proceso. Meta a cumplir en el año 2016.

Al ser las 11:04 a.m. el señor Jorge Chaves informa a las personas invitadas que cuentan con 3 minutos para concluir el tema, en virtud de que las personas invitadas para el siguiente tema, ya se encuentran esperando.

El señor Jorge Chaves agradece al señor Gerardo Ramírez por la presentación. Abre el espacio para consultas.

La señora Nancy Hidalgo considera importante recalcar que en el documento se habla de Educación Continua, además se hace la afirmación de que se tiene claro que no es extensión, le parece que eso no es así ya que todo lo que se haga hacia afuera de la Institución es extensión y no deben desvalorizar cosas que se hacen, tan importantes como lo es Educación Continua. Sugiere revisar esa parte de la propuesta puesto que sí es extensión.

El señor Gerardo Ramírez comenta que se está haciendo la idea de valorar el registro.

El señor Jorge Chaves felicita a la Escuela y a los compañeros, los procesos de autoevaluación son trabajos muy arduos y rigurosos, es un gusto que se cuente con otra Escuela más que concluye este proceso.

**NOTA**: El señor Jorge Chaves da las gracias a las personas invitadas por la presentación, quiénes se retiran a las 11:10 am.

**NOTA**: El señor Fernando Ortiz se retira a las 11:10 a.m.

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Informe de Autoevaluación de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación ante SINAES”; elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta). Recuerda que los acuerdos que ha tomado este Consejo Institucional relacionados con estos temas, consistían en aprobar los informes, sin embargo, por razones de tiempo se dispuso dar por conocido el informe, debido a que tampoco el Consejo de Docencia lo ha conocido ni avalado.

Se incorpora un considerando para consignar el oficio R-1032-2012, suscrito por el Dr. Julio Calvo Alvarado, en el cual indica que el Consejo de Rectoría en la Sesión No.38-2012 Artículo 1, del 09 de octubre del 2012, conoció y avaló el Informe de Autoevaluación de la Carrera de Bachillerato y Licenciatura en Arquitectura y Urbanismo con miras a la acreditación ante el SINAES.

El señor Jorge Chaves somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 8 de setiembre del 2012, recibe el oficio EAU-662-2012 , suscrito por el Máster Ing. Gerardo Ramírez González, Director de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo, dirigido al MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual remite el Informe de Autoevaluación de la Carrera de Bachillerato y Licenciatura en Arquitectura y Urbanismo con miras a la Acreditación, presentado al Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES).
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión No. 369-2012, celebrada el 8 de octubre del 2012, conoce el oficio EAU-662-2012 y el Informe presentado con la asistencia del Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, quien informa que el tema será visto en el Consejo de Rectoría del próximo martes 9 de octubre de 2012 y se comprometió a enviar a la Secretaría del Consejo Institucional el memorando de aprobación. Después de analizar el tema y ante las dudas aclaradas, se dispone elevar una propuesta al seno del Consejo Institucional para dar por conocido el Informe.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio R-1032-2012, suscrito por el Dr. Julio Calvo Alvarado, dirigido al Consejo Institucional en el cual indica que el Consejo de Rectoría en la Sesión No.38-2012 Artículo 1, del 09 de octubre del 2012 conoció y avaló el Informe de Autoevaluación de la Carrera de Bachillerato y Licenciatura en Arquitectura y Urbanismo con miras a la acreditación ante el SINAES.
4. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2787, celebrada el miércoles 10 de octubre de 2012, recibe al Ing. Gerardo Ramírez González, Director de la Escuela de Arquitectura y Urbanismo, quien hace una presentación del Informe final de autoevaluación.

**ACUERDA:**

1. Dar por conocido el Informe de Autoevaluación de la Carrera de Bachillerato y Licenciatura en Arquitectura y Urbanismo, con miras a la Acreditación ante Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior SINAES.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 12. Audiencia al Directorio de la Asamblea Institucional Representativa, para referirse a la Propuesta Base sobre “Principios y lineamientos vinculantes para el ejercicio de la autonomía universitaria en el ITCR”.**

**PERSONAS INVITADAS:** Ing. Marcela Arguedas, Presidenta Directorio de la AIR, el DG. Daniel Villavicencio, Miembro del Directorio de la AIR, la Srita. Sofía Garita y la Srita. Sofía Murillo, Representantes del Sector Estudiantil ante la AIR.

**NOTA**: Ingresan las personas invitadas a las 11:20 am.

El señor Jorge Chaves da la bienvenida a las personas invitadas. Resume que es un tema que el Directorio consultó a la comunidad, el cual está dentro de los puntos de agenda de las Comisiones de Planificación y Administración y la de Asuntos Académicos y la idea es conversar sobre el tema.

La señora Marcela Arguedas agradece la oportunidad de conversar al respecto.

La señora Grettel Castro comenta que se realizó un análisis de las orientaciones, sin embargo, cuando se hizo el análisis global y se revisó la propuesta, a partir de la cual se originó la Comisión, se presentaron dudas de fondo, eso fue lo que más les preocupó. En la propuesta que aprobó la AIR en el año 2007, se aprobaron las orientaciones y posteriormente se aprobó conformar una Comisión Permanente en Defensa de la Autonomía Universitaria de Autogobierno, que coordinara las acciones a lo interno y a nivel de otras Universidades Públicas, pero lo preocupante es que nunca se conformó la Comisión Permanente; se conformó una Comisión que hizo un gran trabajo, pero que en realidad no tenía ningún mandato del AIR; por lo que, se dispuso analizar el tema con el Directorio para que ampliaran al respecto. Aclara que están totalmente consientes del trabajo extenso y elaborado que realizó la Comisión, pero lo que les preocupa es que no viene derivada exactamente de un acuerdo.

La señora Marcela Arguedas reconoce que en el año 2009, fecha en que el Directorio decide hacer la conformación, pero a la Comisión no se le dan directrices claras, la directriz era absolutamente otra y consistía en la conformación de una Comisión Permanente de Defensa a la Autonomía. Manifiesta estar totalmente de acuerdo con la observación hecha por la señora Grettel Castro, al igual reconocen todo el trabajo hecho por la Comisión y entregarlo como un insumo fundamental para los compañeros y compañeras que trabajan en la Comisión de Reforma del Estatuto Orgánico. Acota que a pesar de ser un acuerdo del año 2009, éste se debe ejecutar. Expresa que tiene entendido que existe una Comisión Institucional que coordina con otros Consejo Universitarios sobre Autonomía Universitaria, por lo que, solicita se les informe cómo está la situación en el TEC al respecto en cuanto Comisiones, puesto que no tendría sentido alguno conformar dos Comisiones.

La señora Nancy Hidalgo expone que a solicitud de los Consejos Universitarios, aproximadamente en el año 2008, se inició una intención de coordinar entre Consejos Universitarios, dado que CONARE coordina a nivel de Rectores. La Comisión de Consejos Universitarios estaba conformada por un representante por cada Consejo Universitario, de ahí se inició a determinar qué acciones conjuntas se podían llevar a cabo, luego eso generó en varias comisiones entre Consejos Universitarios con diversos temas, y uno de ellos es el de Autonomía Universitaria. La comisión está conformada por dos representantes por cada Consejo Universitario, en el caso del TEC las personas designadas son el señor Jorge Chaves y su persona. Lamenta que es la única Comisión que se ha mantenido trabajando de manera constante, a nivel de Consejos Universitarios. Sin embargo hay procesos de continuación, por ejemplo para declarar el día de la Autonomía Universitaria a nivel de Universidades, fue ahí donde se coordinó y se llevó la propuesta a cada uno de los Consejos Universitarios y cada uno de éstos lo aprobó. No obstante esa Comisión no sustituye las Comisiones Institucionales. Se está promoviendo, desde esa Comisión que las Universidades cuenten con una Comisión Universitaria propia, que a su vez coordinaría con la Comisión de Consejos Universitarios, se pretende que sea más a nivel de Universidad y que contenga un nivel más operativo, por lo que, se está promoviendo que esas Comisiones se nombren a nivel de Universidades. Se debe definir el procedimiento para nombrarla si es a nivel de Asamblea o a nivel de Directorio. Por otro lado, existe una preocupación sobre los lineamientos que se aprobaron a nivel de Asamblea, la Auditoría Interna hizo en su momento un dictamen en relación con ese tema. Considera que lo primordial por el momento es la conformación de la Comisión. Reitera que la Comisión de los Consejos Universitarios no sustituye la interna, la idea es que haya un trabajo conjunto, inclusive hay una idea que probablemente a futuro se concrete, como lo es la creación de un observatorio de la Autonomía Universitaria, en donde habrá coordinación de estas Comisiones del Consejo Universitario y de las Comisiones Institucionales, por lo que, se debe ir consolidando para luego poder entrar con toda propiedad en el proyecto.

La señora Marcela Arguedas coincide en que se debe conformar la Comisión o presentar a la AIR una propuesta de conformación, o bien sea conformarla directamente por el directorio procederán a ejecutar el acuerdo.

El señor Daniel Villavicencio consulta si dentro de los representantes de la Comisión Interuniversitaria que se nombró, se podría considerar los que están nombrados por el TEC. Consulta si el señor Jorge Chaves o la señora Nancy Hidalgo pueden formar parte de esta nueva Comisión.

La señora Nancy Hidalgo comenta que eso sería sano, pero habría que revisar el acuerdo.

La señora Grettel Castro sugiere que los esfuerzos que se hagan entre las Universidades Estatales para Defensa de la Autonomía Universitaria, deben estar estrechamente vinculados con el trabajo interno de cada Universidad. Considera que dentro de la conformación de esta Comisión debería haber algún miembro del Consejo Institucional que sea representante en esa Comisión Interuniversitaria, incluso el Directorio podría perfectamente presentar una conformación específica y definir cuáles serían las funciones primordiales de la comisión, ya que no se menciona nada al respecto. Esa Comisión deberá estar siempre vigilante de que la Autonomía Universitaria no se viole y denunciar todos aquellos actos que atenten contra la misma. Considera importante darle forma al acuerdo a través de un mismo acuerdo de la AIR.

El señor Jorge Chaves considera muy pertinente la conformación de la Comisión Institucional, así como el o la representante del Consejo que forme parte de la misma. Expresa que valdría la pena aprovechar la coyuntura para tocar ese aspecto. Agradece el intercambio de opiniones con los invitados.

**NOTA**: El señor Jorge Chaves agradece la visita a las personas invitadas, quienes se retiran a las 11:38 a.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 13. Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios**

El señor Tomás Guzmán presenta la propuesta denominada: “Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios”, en cumplimiento del acuerdo de la Sesión No. 2775”; elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Alexander Valerín consulta por qué tan bajo el puntaje.

El señor Jorge Chaves aclara que siempre ha sido así.

La señora Grettel Castro solicita disculpas ya que a pesar de formar parte de la Comisión de Asuntos Académicos, no pudo estar presente en la reunión del pasado lunes 09 de octubre, debido a una cita médica. Expresa que esa nota de corte ha sido de 400 puntos, porque el corte era de 450 puntos, pero el nuevo corte es de 500, por lo que si se está proponiendo que se acepte en 400, se da una diferencia de 100 puntos, por lo que, la situación es diferente. Expresa que si la intención es llenar los cupos que se ocupan, esa sería precisamente la base, se deben tener claro qué posibilidades se obtendrían con ese nuevo piso, por lo que considera importante que se especifique bien en la propuesta, con el fin de contar con mayor claridad. Considera que los informes que realiza el Departamento de Orientación sobre esa admisión, con respecto a otras admisiones, no pueden ser concluyentes, ni en rendimiento ni en deserción, puesto que en algunos años tuvieron acompañamiento, pero en otros no. Considera que para poder tener mayor claridad, debería darse un mayor tiempo de estudio, que permita un mayor análisis sobre ese comportamiento. Amplía que inicialmente, dentro de algunas diferencias significativas entre esta Admisión y otras, se encuentran los rendimientos promedios en esa cohorte en particular que si están muy por debajo del promedio de las otras admisiones, en algunos casos es muy errático el comportamiento. Considera que aún no hay suficiente claridad en esto, lo que le preocupa, como mencionó anteriormente durante la revisión del Control de Seguimiento de Acuerdos, se continúan pegando parches y las personas no hacen los estudios que se deberían realizar para determinar las causas reales de lo que está sucediendo. Por otro lado, cómo justificar si en realidad lo que se está haciendo es un programa de admisión diferenciada para intentar llenar cupos de carreras que no están llenándose, para qué se indica dentro de los considerandos lo de equidad, con los criterios que se están determinando, pero no se están utilizando porque se dejan a la libre, si las Escuelas quisieran o no aplicarlos. Le preocupa qué es lo que se busca, esa claridad de saber qué es lo que se quiere con esa admisión diferenciada, eso no está explícito en la propuesta, tampoco se asegura que se haga un análisis claro si el problema es de atracción o si es admisión y si se debe considerar solo Agropecuaria y Agrícola, sino otras carreras que se sabe que son necesarias para el país. Le preocupa que el análisis debe ser de una manera más continua y que la decisión debe tomarse este día.

**NOTA**: Al ser las 12:00 md. se reincorpora el señor Julio Calvo y continua presidiendo la Sesión.

**NOTA**: El señor Bryan Centeno se retira a las 12:01 pm.

El señor Isidro Álvarez hace observación de forma, le llama la atención el punto 2.6 del propone, ya que considera que no tiene relación con el punto anterior.

La señora Grettel Castro expresa que se debe revisar la propuesta.

El señor Julio Calvo manifiesta que para que sea considerado, San Carlos eventualmente podría necesitarlo. Asimismo, tiene interés en este asunto, hay que abarcarlo.

**NOTA**: Se realiza un receso a las 12:10 pm. para readecuar la propuesta.

**NOTA**: El señor Tomás Guzmán y el señor Alexander Valerín, se retiran durante el receso.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 1:20 pm.

**MOCION DE PRORROGA**: Al ser la 1:20 pm., el señor Julio Calvo somete a votación moción para prorrogar la sesión hasta las 3:00 pm., la cual se aprueba con 8 votos a favor 0, en contra.

Se continua con el análisis del punto 13, *“Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios”.* El señor Jorge Chaves procede a presentar las modificaciones a la propuesta.

**NOTA**: El señor Tomás Guzmán y el señor Alexander Valerín, ingresan a la 1:27 pm.

La señora Nancy Hidalgo exterioriza que si el programa de atracción admisión es algo fundamental y básico, ve un poco difícil que un programa pueda garantizar lo que se solicita.

**NOTA**: El señor Mauricio Montero se retira a la 1:30 pm.

La señora Grettel Castro aporta que se podría hacer un test psicológico que al menos detecte las habilidades que se requieren, es decir, si las personas cuentan o no con las habilidades para una determinada carrera, el perfil de entrada indicar cuáles son las características que debe tener la persona, hay test psicológicos para verificar si realmente las personas tienen esa vocación, por ejemplo, se está hablando de atracción-admisión, la atracción tendría que enfocarse para Colegios, sobre todo en Colegios Agropecuarios, Técnicos en el área, pero los colegios públicos pueden tener no necesariamente para la región, pueden tener un Colegio Técnico y puede haber estudiantes que tienen esa vocación, lo importante es pensar que en el proceso de admisión sí se van a realizar pruebas y así poder decir qué candidatos cuentan con un perfil que es acorde con el perfil de entrada de la carrera.

El señor Julio Calvo somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 1 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2735, Artículo 13, del 6 de octubre del 2011, sobre Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2012 a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios, acordó:
2. *Ampliar el Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2012, a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios, en las siguientes condiciones:*
3. *Para la Matrícula Ordinaria se admitirán estudiantes de acuerdo con el  procedimiento utilizado normalmente en la Institución, es decir se regirá por el Puntaje de Admisión, la Nota de Corte establecida por el ITCR y la solicitud de ingreso a carrera.*
4. *Las y los estudiantes que tengan un puntaje de admisión menor a la Nota de Corte Institucional pero mayor o igual a 400 puntos, y que tengan como primera opción las carreras de Ingeniería Agrícola o Ingeniería en Agronegocios, se considerarán elegibles.  Esta condición deberá ser comunicada y explicada al solicitante al entregarle el resultado del examen de admisión e ingreso a carrera.*
5. *Las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios, de acuerdo con sus prioridades,  podrán admitir estudiantes elegibles para la matrícula ordinaria, según los criterios de Admisión del Plan de Admisión Diferenciada:*
   * + *Colegio de Origen*
     + *Condición socioeconómica y zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)*
     + *Resultado de Test Vocacional*
     + *Resultado de la entrevista.*

*Y de acuerdo con el  cupo aprobado por el Consejo Institucional. La carrera informará al Departamento de Admisión y Registro aquellos estudiantes elegibles que deben ser admitidos para la matrícula ordinaria.*

1. *Para la matrícula extraordinaria de estudiantes nuevos, las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios podrán admitir estudiantes que estén como elegibles en su carrera y que cumplan con lo establecido en el inciso anterior, siempre y cuando tengan cupo disponible de acuerdo al cupo aprobado por el Consejo Institucional.  Estas carreras no tendrán empadronamiento para matrícula extraordinaria.”*
2. *Solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos-VIESA- la incorporación de los estudiantes que ingresen por Admisión Diferenciada en los programas de nivelación y acompañamiento existentes en la institución y de los cuales son beneficiarios los estudiantes que ingresan por la modalidad de Admisión Restringida.*
3. *Solicitar a la Vicerrectoría de Docencia y a la VIESA, la elaboración de un análisis del Programa, en los años que ha funcionado, sobre la procedencia (colegio y cantón) de los estudiantes, el desempeño (número de materias matriculadas (promedio, máximo y mínimo), aprobación, promedio ponderado de notas, deserción (de la institución y de la carrera)de la población admitida, entre otros, de los estudiantes que ingresaron por esta modalidad, el grado de apoyo que estos estudiantes han recibido del Programa de Admisión Restringida, así como el financiamiento institucional recibido por este Programa dentro del Sistema de Becas que opera en la Institución, que permita tomar decisiones sobre su ampliación a partir del año 2013. El Informe deberá entregarse a más tardar el 27 de julio de 2013, con el fin de que incluya el I semestre de 2012.*
4. *Solicitar a la Administración que garantice los recursos necesarios para que este Programa y las acciones establecidas en los incisos b y c, se realicen adecuadamente.*
5. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio VIESA-367-2012, de fecha 12 de marzo de 2012, suscrito por el Dra. Claudia Madrizova M., Vicerrectora de la VIESA, dirigido al Dr. Julio César Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en el cual se solicita que con el fin de que se incluya el I Semestre de 2012; en los informes del Programa de Admisión Diferenciada de las carreras de Ingeniería Agrícola y en Agronegocios, se amplíe el plazo al 31 de agosto del 2012.
6. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2765, Artículo 15, del 10 de mayo del 2012. “Solicitud de prórroga presentada por la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2752, Artículo 7, del 23 de febrero del 2012: “Modificación del inciso c. del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2735, Artículo 13, del 6 de octubre del 2011, sobre Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2012 a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios” acordó ampliar el plazo de la entrega de los informes al 31 de agosto de 2012.
7. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio VIESA-1260-2012, de fecha 22 de agosto de 2012, suscrito por el Dra. Claudia Madrizova M., Vicerrectora de la VIESA, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual se adjuntan los informes del Programa de Admisión Diferenciada de las carreras de Ingeniería Agrícola y en Agronegocios, en respuesta al acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2752, Artículo 7, del 23 de febrero del 2012: “Modificación del inciso c. del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2735, Artículo 13, del 6 de octubre del 2011, sobre Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2012 a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios.
8. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio ViDa-748-2012, de fecha 19 de setiembre de 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, dirigido al Dr. Julio C. Calvo, Presidente del Consejo Institucional, en el cual transcribe el comunicado de acuerdo del Consejo de Docencia, Sesión No. 09-2012, Artículo 5, inciso d, del 19 de setiembre del 2012, como sigue:

***“RESULTANDO QUE:***

1. *El Estatuto Orgánico del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR) en su artículo 3, plantea como uno de sus principios para el cumplimiento de sus fines “La igualdad de oportunidades para el ingreso y permanencia de los estudiantes en la Institución.”*
2. *El Reglamento del Fondo Solidario de Desarrollo Estudiantil (FSDE) define:*

*“Artículo 5 LOS PRINCIPIOS DEL FONDO*

*Los principios por los que se guía el Fondo Solidario de Desarrollo Estudiantil son los siguientes:*

1. *La educación universitaria es un derecho humano que debe ofrecerse bajo los principios de solidaridad, igualdad y equidad.*
2. *La universidad pública debe asegurar el ingreso y permanencia de la población estudiantil de bajos recursos, proporcionándole condiciones adecuadas para asegurar su éxito académico dentro de un concepto de formación integral.”*
3. *El Reglamento del FSDE define además:*

*“Artículo 6 LOS FINES DEL FONDO*

*Los fines que persigue el Fondo Solidario de Desarrollo Estudiantil son los siguientes:*

1. *Propiciar la equidad en las oportunidades de estudio universitario para la población estudiantil del ITCR.*
2. *Mejorar los medios por los cuales el estudiantado obtiene su formación académica*
3. *Apoyar la formación integral de los y las estudiantes por medio del aporte financiero a programas y actividades que permitan su desarrollo humano.*
4. *Fortalecer la calidad de los servicios estudiantiles que ofrece la Institución mediante aportes dirigidos a actividades específicas.”*

***CONSIDERANDO QUE:***

1. *El Consejo Institucional en la Sesión Nº 2554, Artículo 9, del 17 de abril del 2008, aprobó el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras Agroforestales, en los siguientes términos:*

*“a. Establecer un Sistema de Admisión Diferenciado para las Carreras Agroforestales del Instituto Tecnológico de Costa Rica, que se desarrollará en dos fases:*

***I Fase: Para el año 2009 la Admisión a las Carreras Agroforestales, tendrán los siguientes requisitos:***

*Todo(a) estudiante que desee ingresar a cualquier Carrera Agroforestal del Instituto Tecnológico de Costa Rica, debe haber obtenido:*

* 1. *Diploma de Conclusión de Estudios de la Educación Diversificada, o su equivalente, según lo establecido por el Consejo Superior de Educación de Costa Rica.*
  2. *Para la Matrícula Ordinaria se admitirán estudiantes de acuerdo al procedimiento utilizado normalmente en la Institución, es decir se regirá por el Puntaje de Admisión, la Nota de Corte establecida por el ITCR y la solicitud a ingresar a estas carreras.*
  3. *Para la Matrícula Extraordinaria se llamarán, para completar cupo, únicamente a estudiantes que hayan solicitado una Carrera del Área Agroforestal que están debajo de la nota de corte y de acuerdo a la graduatoria que se realizará aplicando las variables del Programa de Admisión Restringida creada para este fin y una entrevista a cada candidato.*

***II Fase:***

1. *Analizar, la propuesta de la II Fase, en un plazo de dos meses, una vez que la Administración entregue al Consejo Institucional, un informe que contemple el análisis integral de las variables que se considerarían en el puntaje de admisión; así como del presupuesto necesario para cubrir los requerimientos que el plan amerite.*
2. *Solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos que revise el Sistema de Becas del Instituto Tecnológico de Costa Rica, para dar posibilidad a los estudiantes que ingresen por este Plan de Admisión.”*
3. *El Consejo Institucional en la Sesión N. 2561, Artículo 13, del 05 de junio del 2008 acordó, modificar el acuerdo anterior con respecto a la Primera Fase del Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras Agroforestales de la siguiente forma:*

*“Bajar la nota de corte hasta llegar a 400 puntos, únicamente para los estudiantes que ingresarán en matrícula extraordinaria, bajo el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras Agroforestales.*

*Las variables que se van a tomar en cuenta, además de la nota obtenida son:*

* *Colegio de Origen*
* *Condición socioeconómica y zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)*
* *Resultado de Test Vocacional*
* *Resultado de la entrevista”*

1. *El Consejo Institucional en su Sesión No.2583, del 27 de octubre de 2008 y basado en una recomendación del Máster William Vives, Director del Departamento de Admisión y Registro para mejorar la puesta en operación del acuerdo anterior, aprobó una Modificación al acuerdo sobre el Plan de Admisión Diferenciada para las carreras Agroforestales en los siguientes términos:*

*“Bajar la nota de corte hasta llegar a 400 puntos, únicamente para los estudiantes que ingresarán bajo el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras Agroforestales.*

*Las variables que se pueden tomar en cuenta, además de la nota obtenida son:*

* *Colegio de Origen*
* *Condición socioeconómica y zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)*
* *Resultado de Test Vocacional*
* *Resultado de la entrevista*

*Para efectos de la matrícula 2009, se procederá de la siguiente forma:*

1. *Para la Matrícula Ordinaria se admitirán estudiantes de acuerdo con el procedimiento utilizado normalmente en la Institución, es decir se regirá por el Puntaje de Admisión, la Nota de Corte establecida por el ITCR y la solicitud de ingreso a carrera.*
2. *Las y los estudiantes que tengan un puntaje de admisión menor a la Nota de Corte Institucional pero mayor o igual a 400 puntos, se considerarán elegibles. Esta condición deberá ser comunicada y explicada al solicitante al entregarle el resultado del examen de admisión e ingreso a carrera.*
3. *Las Escuelas con Carreras Agroforestales podrán iniciar el Plan de Admisión Diferenciada a partir de la aprobación de la nota de corte por parte del Consejo Institucional.*
4. *Las Escuelas con Carreras Agroforestales, de acuerdo con sus prioridades, podrán admitir estudiantes elegibles para la matrícula ordinaria, según los criterios de Admisión del Plan de Admisión Diferenciada y de acuerdo con el cupo aprobado por el Consejo Institucional.*
5. *Para admitir a un estudiante elegible mediante el Plan de Admisión Diferenciada, deberá la carrera practicar una entrevista, la cual determinará si el estudiante puede ser admitido. La carrera informará al Departamento de Admisión y Registro aquellos estudiantes elegibles que deben ser admitidos para la matrícula ordinaria.*
6. *Para la matrícula extraordinaria de estudiantes nuevos, las Carreras Agroforestales podrán admitir estudiantes que estén como elegibles en su carrera y que cumplan con lo establecido en el inciso anterior, siempre y cuando tengan cupo disponible de acuerdo al cupo aprobado por el Consejo Institucional. Estas carreras no tendrán empadronamiento para matrícula extraordinaria.”*
7. *El Consejo Institucional en su Sesión N° 2632, Artículo 11, del 8 de octubre de 2009, basado en un acuerdo del Consejo de Docencia tomado en su Sesión Ordinaria No. 18-2009, celebrada el 23 de setiembre del 2009, artículo 5, inciso c, acordó lo siguiente:*

*“Ampliar el programa de Admisión Diferenciada para las carreras de Ingeniería Agrícola, Forestal y Agropecuaria Administrativa para la admisión 2010.”*

1. *El Consejo Institucional en su Sesión N° 2683, Artículo 9, del 7 de octubre de 2010, basado en un acuerdo del Consejo de Docencia tomado en su Sesión Ordinaria No. 17-2010, celebrada el 6 de octubre del 2010, artículo 5, inciso b, acordó lo siguiente:*
2. *Ampliar el Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2011 a las Carreras de Ingeniería Agrícola, Forestal e Ingeniería en Agronegocios.*
3. *Solicitar a la VIESA la incorporación de los estudiantes que ingresen poa admisión Diferenciada en los programas de nivelación y acompañamiento existentes en la institución y de los cuales son beneficiarios los estudiantes que ingresan por la modalidad de Admisión Restringida.*
4. *Solicitar a la Administración la elaboración de un análisis del programa en los años que ha funcionado, que permita tomar decisiones sobre su ampliación a partir de año 2012. El análisis será entregado a más tardar el 11 de marzo de 2011.*
5. *Solicitar a la Administración que garantice los recursos necesarios para que este Programa y las acciones establecidas en los incisos 2 y 3 se realicen adecuadamente.*
6. *Comunicar.*
7. *En los últimos años se ha reformulado el sistema de becas y financiamiento de estudios, con el fin de atender a las poblaciones más vulnerables y propiciar su acceso y permanencia institucional.*
8. *La educación superior debe ser un motor de ascenso social a través de su democratización, lo que se puede lograr bajo los principios de solidaridad que favorezcan el acceso para aquellos que no poseen los recursos suficientes y de la igualdad de oportunidades. La aprobación de la Admisión Diferenciada para las carreras Agroforestales y la consolidación del Programa de Admisión Restringida, dirigidos a poblaciones con características socioeconómicas que las ubican en condición vulnerable, ha requerido de la asignación de recursos para atenderlos.*
9. *El ingreso de Estudiantes a las carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios en los años 2010, 2011 y 2012 se vio fortalecido gracias al Programa de Admisión Diferenciada.*
10. *Las Escuelas de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios, han manifestado su claro interés en continuar con el programa.*
11. *Como parte de la mejora en el ingreso de estudiantes por esta modalidad se han incorporado una serie de instrumentos, actividades de información y motivación para un una incorporación satisfactoria a las Carreras.*
12. *En el 2012 se incorporó a los estudiantes que ingresaron por Admisión Diferenciada en el proceso de nivelación y acompañamiento del Programa de Admisión Restringida, pero se evidencian necesidades particulares para mejorar el acompañamiento.*
13. *El informe elaborado sobre el ingreso a las Carreras de Ingeniería en Agronegocios e Ingeniería Agrícola evidencia que no hay diferencias concluyentes en el comportamiento de las poblaciones que ingresaron a las Carreras por Admisión Diferenciada y por las otras modalidades.*

***ACUERDA:***

1. *Solicitar al Consejo Institucional ampliar el Programa de Admisión Diferenciada para el ingreso de estudiantes en el 2013 a las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios.*
2. *Solicitar a la Vicerrectoría de Docencia en coordinación con la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos la continuación del programa de nivelación académica y acompañamiento psicoeducativo a los estudiantes que ingresen por Admisión Diferenciada que responda a las necesidades de esta población.*
3. *Solicitar a la administración que garantice los recursos humanos, financieros y materiales necesarios para el cumplimiento del punto b.*
4. *Avalar las siguientes disposiciones para el proceso de admisión y permanencia*

*Bajar la nota de corte hasta llegar a 400 puntos, únicamente para los estudiantes que ingresarán bajo el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios.*

*Si las Escuelas lo consideran pertinente podrán tomar en cuenta otras variables como:*

* *Colegio de Origen*
* *Condición socioeconómica y zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)*
* *Resultado de Instrumento de Exploración Vocacional*
* *Resultado de seguimiento para ingreso (correos electrónicos, llamadas telefónicas, visitas, entre otros)*

*Para efectos de la matrícula 2013, se procederá de la siguiente forma:*

1. *Para la Matrícula Ordinaria se admitirán estudiantes de acuerdo con el procedimiento utilizado normalmente en la Institución, es decir se regirá por el Puntaje de Admisión, la Nota de Corte establecida por el ITCR y la solicitud de ingreso a carrera.*
2. *Las y los estudiantes que tengan un puntaje de admisión menor a la Nota de Corte Institucional pero mayor o igual a 400 puntos, se considerarán elegibles. Esta condición deberá ser comunicada previamente a las Escuelas por Admisión y Registro y explicada al solicitante al entregarle el resultado del examen de admisión e ingreso a carrera, además se debe incluir una explicación del programa de acompañamiento institucional y los compromisos que deben cumplir los estudiantes.*
3. *Las Carreras de Ingeniería Agrícola y Agronegocios, de acuerdo con sus prioridades, podrán admitir estudiantes elegibles en la matrícula ordinaria, según los criterios de Admisión del Plan de Admisión Diferenciada y de acuerdo con el cupo aprobado por el Consejo Institucional.*
4. *Las Carreras informarán al Departamento de Admisión y Registro aquellos estudiantes elegibles que deben ser admitidos para la matrícula ordinaria.*
5. *Para la matrícula extraordinaria de estudiantes nuevos, las Carreras de Ingeniería Agrícola y Agronegocios podrán admitir estudiantes que estén como elegibles en su carrera y que cumplan con lo establecido en el inciso anterior, siempre y cuando tengan cupo disponible de acuerdo al cupo aprobado por el Consejo Institucional y sea comunicado por las Carreras. Estas carreras no tendrán empadronamiento para matrícula extraordinaria.*
6. *Los estudiantes que ingresen por la modalidad de Admisión Diferenciada deberán participar de forma obligatoria en las actividades de nivelación académica y acompañamiento psicoeducativo que se programen para ellos.*
7. *Los estudiantes que ingresen por esta modalidad deberán firmar un contrato relacionado con el punto anterior.*

***Acuerdo Firme”***

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 368-2012, celebrada el 01 de octubre del 2012, analizó el Comunicado de Acuerdo del Consejo de Docencia sobre la Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios y se dispone enviar oficio SCI-789-2012, en el cual remite invitación al Ing. Milton Solórzano, Director de la Escuela de Ingeniería Agrícola y al Ing. Randall Chaves, Director de la Escuela de Ingeniería Agropecuaria Administrativa, para conversar sobre el tema de Admisión Diferenciada 2013.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la reunión No. 369-2012, celebrada el 08 de octubre del 2012, recibe al Ing. Milton Solórzano, Director Escuela de Ingeniería Agrícola y al Ing. Randall Chaves, Director Escuela de Ingeniería Agropecuaria Administrativa, quienes ampliaron sobre el tema de Admisión Diferenciada para el año 2013 y dispuso elevar una propuesta al Pleno.

**ACUERDA:**

1. Aprobar la Ampliación del Programa de Admisión Diferenciada para el 2013 para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios, bajo las siguientes disposiciones:
   1. Bajar la nota de corte hasta llegar a 400 puntos, únicamente para los estudiantes que ingresarán bajo el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras de Ingeniería Agrícola e Ingeniería en Agronegocios.

Si las Escuelas lo consideran pertinente podrán tomar en cuenta otras variables como:

* Colegio de Origen
* Condición socioeconómica y zona de origen (Índice de Desarrollo Socioeconómico)
* Resultado de Instrumento de Exploración Vocacional
* Resultado de seguimiento para ingreso (correos electrónicos, llamadas telefónicas, visitas, entre otros)
  1. Para efectos de la matrícula 2013, se procederá de la siguiente forma:
  2. Para la Matrícula Ordinaria se admitirán estudiantes de acuerdo con el procedimiento utilizado normalmente en la Institución, es decir se regirá por el Puntaje de Admisión, la Nota de Corte establecida por el ITCR y la solicitud de ingreso a carrera.
  3. Las y los estudiantes que tengan un puntaje de admisión menor a la Nota de Corte Institucional pero mayor o igual a 400 puntos, se considerarán elegibles. Esta condición deberá ser comunicada previamente a las Escuelas por Admisión y Registro y explicada al solicitante al entregarle el resultado del examen de admisión e ingreso a carrera, además se debe incluir una explicación del programa de acompañamiento institucional y los compromisos que deben cumplir los estudiantes.
  4. Las Carreras de Ingeniería Agrícola y Agronegocios, de acuerdo con sus prioridades, podrán admitir estudiantes elegibles en la matrícula ordinaria, según los criterios de Admisión del Plan de Admisión Diferenciada y de acuerdo con el cupo aprobado por el Consejo Institucional.
  5. Las Carreras informarán al Departamento de Admisión y Registro aquellos estudiantes elegibles que deben ser admitidos para la matrícula ordinaria.
  6. Para la matrícula extraordinaria de estudiantes nuevos, las Carreras de Ingeniería Agrícola y Agronegocios podrán admitir estudiantes que estén como elegibles en su carrera y que cumplan con lo establecido en el inciso anterior, siempre y cuando tengan cupo disponible de acuerdo con el cupo aprobado por el Consejo Institucional y sea comunicado por las Carreras. Estas carreras no tendrán empadronamiento para matrícula extraordinaria.
  7. Los estudiantes que ingresen por la modalidad de Admisión Diferenciada deberán participar de forma obligatoria en las actividades de nivelación académica y acompañamiento psicoeducativo que se programen para ellos. No podrán cambiarse de carrera, salvo que cumpla con el requisito de haber aprobado el examen de admisión de acuerdo con la nota de corte establecida para esa carrera.
  8. Los estudiantes que ingresen por esta modalidad deberán firmar un contrato relacionado con el punto anterior.

1. Solicitar a las Escuelas de las Carreras de Ingeniería Agrícola y Agronegocios, presentar a más tardar el 8 de marzo de 2013, un Plan de atracción-admisión de estudiantes que asegure que los estudiantes que se admitan tengan vocación por la respectiva carrera.
2. Solicitar a la administración que garantice los recursos humanos, financieros y materiales necesarios para implementación de un programa de nivelación académica y acompañamiento psicoeducativo a los estudiantes que ingresen por Admisión Diferenciada que responda a las necesidades de esta población, la implementación de este programa debe darse de forma coordinada entre la Vicerrectoría de Docencia y la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 14. Modificación del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2755, Artículo 8, del 08 de marzo del 2012. Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia**

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada: “Modificación del acuerdo del Consejo Institucional tomado en la Sesión Ordinaria No. 2755, Artículo 8, del 08 de marzo del 2012. Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**NOTA**: Al ser la 1:35 pm., el señor Julio Calvo se retira momentáneamente y continua presidiendo la sesión el señor Jorge Chaves.

El señor Jorge Chaves resalta que hay dos cosas importantes, el plazo les había parecido un poco amplio, sin embargo, ya se les aclaró cuál es la línea que llevan de trabajo, van tras un sistema de evaluación, no solamente un reglamento, y lo otro es que ambas Comisiones están trabajando con buena comunicación. Asimismo, indicaron que intentarían tener todo listo lo antes posible, es un reglamento unificado con capítulos claros en los que se solicitan puntos específicos.

**NOTA**: El señor Alexander Valerín se retira a la 1:40 pm.

La señora Nancy Hidalgo manifiesta que otro elemento que los impulsó a tomar la decisión fue que se les dijo y por experiencia sabe que así ha sido, que se está llevando un proceso muy participativo y así se piensa continuar trabajando, por eso es que demanda mayor tiempo, ha participado en la encuesta y en un taller realizado, los cuales fueron muy productivos, pero eso requiere de más tiempo.

La señora Grettel Castro entiende que es importante hacer el proceso de consulta con la comunidad de la forma más participativa posible, pero al igual considera que en el balance de las modificaciones que se van a presentar debe quedar claramente evidenciado qué es lo que la Institución quiere premiar, y que debe ir acorde con lo que esta Institución desea realizar. En ocasiones a la comunidad se le olvida que están aquí y que son parte de la Institución, además, que se debe cumplir con los fines y principios que tiene la misma; el Reglamento Específico de Carrera Profesional lo que va a hacer es premiar a las personas que hacen los trámites para evidenciar que están dando un aporte importante para que la Institución consiga los fines y principios, y se toma solamente en términos de redondeo salarial. Considera que es importante que eso no se pierda, agrega que cuando la propuesta se apruebe ellos ya no formarán parte de este Consejo, por lo que le gustaría que al menos los nuevos miembros del Consejo Institucional, tengan en cuenta qué es lo que se quiere con un reglamento que da premios a los méritos, y que esos méritos estén enfocados a los fines y principios de la Institución, si lo que se busca es un aumento salarial eso es otro tema y se maneja de distinta manera.

La señora Nancy Hidalgo aclara que es importante que los miembros del Consejo que queden lo preserven, además eso se les indicó y recordó a las Comisiones en la última reunión, por lo que se debe verificar en el informe que se presente, que se garantice que realmente eso es lo que está reflejando.

**NOTA**: El señor Mauricio Montero ingresa a la 1:40 pm.

El señor Jorge Chaves somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 1 en contra.

El señor Mauricio Montero justifica su voto en contra debido a que no estuvo presente en la discusión del tema.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2755, Artículo 08, del 08 de marzo del 2012, acordó, “Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia” como sigue:

***ACUERDA:***

1. *Conformar una Comisión Especial para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del ITCR y sus Reformas y presente una propuesta de reglamento que norme la carrera académica en el ITCR.*

*La Comisión estará conformada por:*

* *Dos representantes del Consejo de Docencia*
* *Un representante del Consejo de Investigación y Extensión*
* *Un representante de la Comisión de Carrera Profesional, quien coordinará*
* *Un representante de Recursos Humanos*

*El objetivo del Reglamento será normar el ingreso, permanencia y desarrollo del personal que realiza las labores académicas en el ITCR, en un sistema de carrera profesional, que por la calidad de sus aportes haya contribuido con la producción universitaria en la investigación, la extensión y la docencia, así como la gestión académica.*

1. *Conformar una Comisión Especial para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del ITCR y sus Reformas y presente una propuesta que norme la carrera profesional de los funcionarios de apoyo a la academia.*

*La Comisión estará conformada por:*

* *Un representante del Departamento de Recursos Humanos, quien coordinará*
* *Un representante de la Vicerrectoría de Administración*
* *Un representante de los profesionales de apoyo a la academia de la Vicerrectoría de Docencia*
* *Un representante de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión*
* *Un representante de la Vicerrectoría de Servicios Académicos y Estudiantiles*

*El objetivo del Reglamento será normar el ingreso, permanencia y desarrollo del personal de apoyo a la academia, en un sistema de carrera profesional, que por la calidad de sus aportes haya contribuido a una gestión administrativa de excelencia…*

1. *Solicitar a las Comisiones Especiales presentar al Consejo Institucional, un avance de la propuesta el 26 de junio del 2012 y la propuesta final, a más tardar el 25 de setiembre del 2012…”*
2. *Comunicar.* ***ACUERDO FIRME”***
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio Correcad-02-2012, con fecha 25 de setiembre, suscrito por la Máster Rocío Herrera Obando, Coordinadora Comisión Especial de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional Administrativa, dirigido al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Institucional. En el mencionado oficio hace referencia al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en el Artículo 8 de la Sesión Ordinaria No. 2755 del 8 de marzo del 2012 mediante el cual se integró la “Comisión de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional y sus Reformas” y se solicitó elaborar la respectiva propuesta de modificación a dicho reglamento, para lo cual se concedió plazo hasta el 25 de setiembre del 2012. En cumplimiento de este acuerdo esta comisión se dirige con los siguientes propósitos:

*“- Remitir un segundo Informe de avance de labores realizadas por la comisión hasta esta fecha.*

* *Solicitar al Consejo Institucional conceder una prórroga hasta el 30 de agosto del 2013 para presentar ante este órgano colegiado la propuesta de modificación a dicho reglamento, solicitada a esta comisión”*

Además informa que en el Informe de avance de labores se detallan las acciones ejecutadas por esta comisión y los criterios seguidos para estimar el plazo de prórroga solicitado.

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio CRRCP-004-2012, con fecha 02 de octubre de 2012, suscrito por el Ing. Marvin Castillo, Coordinador, Comisión Especial de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional Docente, dirigido al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Institucional. En el mencionado oficio hace referencia al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en el Artículo 8 de la Sesión Ordinaria No. 2755 del 8 de marzo del 2012 mediante el cual se integró la “Comisión de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional y sus Reformas” para que presente un reglamento que norme la carrera académica en el ITCR, donde se le concedió plazo hasta el 25 de setiembre del 2012. En cumplimiento del acuerdo la comisión se dirige a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles con el propósito de:

*“- Solicitar al Consejo Institucional conceder una prórroga hasta el 30 de agosto del 2013 para presentar ante este órgano colegiado la propuesta de modificación a dicho reglamento, solicitada a esta comisión”*

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 368-2012, celebrada el 01 de octubre del 2012, recibe a los y las integrantes de la Comisión Especial de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional Administrativa, para conversar sobre el trabajo realizado hasta la fecha y a la vez conocer más en detalle las razones de la solicitud de prórroga. Después de conocer en detalle las razones de la solicitud y el trabajo coordinado de ambas comisiones se dispuso elevar la siguiente propuesta al Consejo Institucional.

**ACUERDA:**

1. Modificar el acuerdo del Consejo Institucional, tomado en la Sesión Ordinaria del Consejo Institucional No. 2755, Artículo 8, del 08 de marzo del 2012. “Conformación de dos Comisiones Especiales para la revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica y sus Reformas y la generación de dos propuestas de reglamento: uno para normar carrera académica y otro para carrera profesional de personal de apoyo a la academia”, para conceder las prórrogas solicitadas por ambas comisiones; al 30 de agosto del 2013.
2. Solicitar a las Comisiones Especiales de Revisión del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica, presentar un informe de avance a más tardar el 15 de marzo del 2013.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**NOTA**: El señor Alexander Valerín ingresa a la 1:45 pm.

**ARTÍCULO 15. Informe de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios con miras a la Acreditación ante el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES)**

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada: “Informe de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios con miras a la Acreditación ante el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES)”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Jorge Chaves interviene y señala que la propuesta es para dar por conocido el informe.

El señor Jorge Chaves somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 03 de octubre del 2012, recibe el oficio R-1004-2012 en el que remiten el Informe de Acreditación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios, suscrito por el Ing. Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Rector, dirigido al MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.

La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión No. 369-2012, celebrada el 8 de octubre del 2012, conoce el oficio R-1004-2012 y recibe al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, quien además de aclarar las dudas, informa que el Informe fue conocido en el Consejo de Docencia y Consejo de Rectoría. Después de analizar el tema se dispone elevar una propuesta al seno del Consejo Institucional para dar por conocido el Informe.

**ACUERDA:**

1. Dar por conocido el Informe de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería en Agronegocios con miras a la Acreditación, presentado ante el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES).
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 16. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto de Ley “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”, Expediente No. 18.350**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto de Ley “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”, Expediente No. 18.350”, elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Se adecua la propuesta.

El señor Jorge Chaves somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Estatuto Orgánico del ITCR, establece:

***“Artículo 3***

*Para el cumplimiento de sus fines, el Instituto Tecnológico de Costa Rica se rige por los siguientes principios:*

*…*

*g. La igualdad de oportunidades para el ingreso y permanencia de los estudiantes en la Institución*

***Artículo 106:***

*El Instituto garantizará la igualdad de oportunidades para el ingreso y permanencia de los estudiantes en la Institución. Esto lo hará mediante programas y reglamentos que tiendan a establecer las condiciones requeridas para el cabal aprovechamiento de sus estudios.”*

1. En Sesión Ordinaria No. 2773 del Consejo Institucional, celebrada el 28 de junio de 2012, se conoce la propuesta del Proyecto de Ley “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”, Expediente No. 18.350 y se dispone solicitar el criterio a la Escuela de Educación Técnica, Centro de Desarrollo Académico, Consejo Docencia y Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.
2. Mediante oficio SCI-510-2012, del 28 de junio de 2012, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al M.Sc. Miguel Guevara, Director de la Escuela de Educación Técnica, MEP. Ulises Rodríguez, Director del Centro de Desarrollo Académico, Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia y al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, se les solicita criterio técnico sobre el Proyecto de Ley “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas, para garantizar que la educación sea inclusiva”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio ViDa-550-2012, del 27 de julio de 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia y el MA. Ulises Rodríguez, Director del CEDA, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta el análisis realizado por la Vicerrectoría de Docencia y el CEDA, a través de la M.Sc. Rosa Inés Lira, Asesora del CEDA, y que en lo conducente dice:

***Análisis del Expediente Legislativo N° 18.350: Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, N° 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus reformas, para garantizar que la Educación sea Inclusiva.***

***I. Introducción***

*Tal y como está escrito el ‘Proyecto de Ley Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación N° 2160 del 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas para Garantizar que la Educación sea Inclusiva’, amerita dosis de reflexión, antes de emitir cualquier resolución al respecto.*

*Se presenta esta opinión abarcando los siguientes puntos: considerandos generales, observaciones, confusiones y recomendaciones que se derivan de su análisis y que podrían coadyuvar con la toma de decisiones ante este proyecto de Ley, el cual es sin duda, complejo.*

***II. Considerandos generales***

*A. La Educación Especial vive un proceso de transformación permanente el cual se da en un marco nacional de políticas públicas y en un escenario de lineamientos internacionales que dan cuenta del giro paradigmático, desde un modelo médico hacia uno educativo inicialmente, sustentado en el movimiento de integración educativa y fundamentado actualmente en el de la inclusión.*

*B. Por la propia naturaleza de la educación inclusiva, sus alcances y propósitos y siendo sus principios dirigidos a una población sensible, merecedora de esos alcances y protegida por convenios nacionales e internacionales de derecho, resulta imposible estar en contra del Enfoque de la Educación Inclusiva.*

*C. El concepto de discapacidad intelectual que ofrece la Asociación Americana de Retraso Mental (AARM) es dinámico y funcional, lo que permite entenderlo desde el desempeño de la persona y no desde los rasgos clínicos observables, es decir, cobra mayor importancia la manera en que las personas responden a las demandas del entorno y las formas que encuentran para adaptarse. Esto hace que “se los pueda ver como alguien que presenta una forma particular, dinámica y con posibilidades siempre abiertas a su desarrollo y que, dentro de sus posibilidades y condición física, merece ser llevada a su máximo potencial”, Correa (1999 citado por Illanes & Von Furstenberg, 2012 p.70).*

*D. Inmerso en el concepto general de discapacidad intelectual está la denominación de discapacidad cognitiva, siendo entendida “como una dificultad funcional específica en procesos cognitivos, habilidades de procesamiento y estilos de pensamiento, que determinan el desempeño y el aprendizaje de una persona”, Correa, (1999 citado por Illanes & Von Furstenberg, 2012 p.70).*

*E. Según lo indica Illanes & Von Furstenberg, (2012) “La educación inclusiva ha mostrado eficiencia al mantener a los jóvenes incluidos en ambientes normalizados como es la educación media, favoreciendo el desarrollo de habilidades sociales y autonomía, sin embargo no los prepara para la inserción laboral futura”(p.70).*

*…*

*La Educación Inclusiva demanda recurso económico y exige también políticas claras en materia presupuestaria. Es decir, en lo relacionado con la creación de nuevas plazas, contratación de profesionales en el área de la educación inclusiva, capacitación docente… acompañamiento constante en la clase por especialistas en educación especial para estos estudiantes, además del profesor del curso; materiales especializados: dispositivos Braille, lenguaje de señas etc. Derechos que han sido respaldados por organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad de la ONU (Ley N°8661) ratificada por Costa Rica en el 2008, la cual reconoce los derechos de esta población para acceder a la educación incluyendo la universitaria. En el ámbito nacional se cuenta con la Ley: De Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad o Ley N° 7600, y la creación del Centro Nacional de Recursos para la Inclusión Educativa (CENAREC), decreto N° 30224-MEP.*

*3. La educación inclusiva requiere de una transformación en el proceso de enseñanza y aprendizaje, específicamente en las prácticas didácticas y metodológicas de dicho proceso. Como bien lo ha expresado Guajardo, (2010) en el enfoque de la educación inclusiva “todo profesor ha de ser responsable de crear ambientes y situaciones para el aprendizaje de carácter inclusivo para todos y todas sus estudiantes”. Estudios de la UNESCO/OREALC (2004), (2008), y el documento de Booth & Ainscow, (2002) señalan lo siguiente: La amplitud del paradigma de la educación inclusiva demanda cambios en las prácticas de todos los profesionales que trabajan para dar respuesta al derecho que tienen las personas a aprender (…) estos cambios están dirigidos principalmente a eliminar las barreras de distinta naturaleza que limitan las oportunidades de aprendizaje y el pleno acceso y participación de todos los alumnos y alumnas en las actividades educativas.*

*4. El enfoque de la educación inclusiva exhorta a las universidades, a asumir el reto de repensar el quehacer académico de los profesores, pero no en forma aislada ni orientada únicamente hacia la ‘inclusividad’, sino enmarcada en toda la complejidad de su escenario actual. Es decir, inmersa en factores como la masificación de la educación superior, la diversidad sociodemográfica y cognitiva del alumnado, el crecimiento del número de estudiantes con dificultades de aprendizaje y con problemas emocionales o conductuales, la diferencia de niveles en una misma aula universitaria, la rendición de cuentas, calidad, pertinencia; todos estos escenarios y exigencias están sumergidas en déficits presupuestarios y escases de recursos. A pesar de ello, las universidades deben dar respuesta a las mismas. Consecuentemente, se tensiona el quehacer docente -especialmente en los Tecnológicos- ya que la formación tecnológica profesional que se imparte, se da en contextos situados, en los cuales se focaliza el desarrollo de ciertos dominios cognitivos y habilidades específicas para el desempeño de los estudiantes en el campo de las ingenierías y otras ciencias análogas… Es debido a estas particularidades de la formación universitaria, que el Banco Mundial (2002) es una de las instancias que exige a la educación superior, en particular a los tecnológicos, estar ligados a la empresa o mercado laboral; así lo externa y exige: “Las universidades deberían ser más (…) competitivas y sensibles a las exigencias cambiantes del mercado laboral” (p. xix). Dentro de este difícil escenario de exigencias, es importante mencionar la opinión de Escudero y Martínez (2011, p.86) quienes al respecto también indican: “Ahora todas las reformas se declaran inclusivas aunque, en realidad, la mayoría de ellas no se han implementado para, o no son capaces de, evitar la exclusión o frenarla” (p.86). Como puede denotarse, educar para la diversidad conlleva implícitamente “una vertiente que pone en entredicho el discurso y la estructura organizacional oficial, al cuestionar desde sus fundamentos las formas tradicionales de organización escolar e incluso aquellas [refiriéndose a las universidades] que se configuran bajo las nuevas directrices de los modelos de gestión de la calidad (Sistemas de Gestión de la Calidad [SGS] y normas ISO), las cuales pasan a ser verdaderas estructuras inmutables a las que deben ceñirse las instituciones de nivel superior” (Villaruel, 2012, p.4). Las anteriores son situaciones que complejizan la respuesta de las universidades. Consecuentemente y ante este cúmulo de afirmaciones, y ante la inexistencia de un marco normativo o legislativo en el presente proyecto de Ley que indique cómo coadyuvaría el Estado con las Universidades para hacerle frente a estos retos.*

*5. Es preciso dejar claro y firme que las anteriores observaciones,* ***no*** *llevan implícito un aura negativa ante el enfoque de la Educación Inclusiva, sino más bien realista; pues como se afirmó anteriormente nadie en sus cinco sentidos podría estar en contra de la Educación Inclusiva….*

***IV. Confusiones****.*

*Tal y como se expresó anteriormente, no se puede estar en contra del enfoque de la Educación Inclusiva y lo que esta representa. Difícilmente alguien podría contravenir los principios de la Educación Inclusiva, a riesgo de situarse en controversia. Sin embargo, es el actual Proyecto de Ley, por sí mismo, lo que genera insatisfacción, y provoca confusión por las siguientes razones:*

***a.-*** *¿Por qué el presente ‘Proyecto de Ley Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación N° 2160 del 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas para Garantizar que la Educación sea Inclusiva’ carece de un marco orientador sobre el concepto de Educación Inclusiva?*

***b.-*** *¿Por qué el mencionado Proyecto de Ley, no presenta el concepto de ‘Discapacidad intelectual’ de la Asociación Americana de Retraso Mental (AARM)?, ¿Será que ignoraban la existencia del mismo?, ¿Será que no fueron lo suficientemente exhaustivos para investigar y fundamentar adecuadamente el mencionado proyecto?*

***c.-*** *¿Por qué el mencionado ‘Proyecto de Ley Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación N° 2160 del 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas para Garantizar que la Educación sea Inclusiva’ no presenta el concepto de ‘Discapacidad cognitiva’?*

***d.-*** *Si la Ley 7600 en el Título V, capítulo I, sección VI, artículo 73: ‘reformas a la ley N°2160 Ley Fundamental de Educación’, con anterioridad ya había planteado reformas a esta última Ley, específicamente a los artículos 27 y 29 de la misma, ¿Por qué no se procedió a la aprobación recomendada de estos dos únicos artículos? ¿Por qué se complejiza el asunto introduciendo el Enfoque de la Educación Inclusiva, sin presentar un marco legal, conceptual y procedimental adecuado, sólido, accesible, solvente o al menos sostenible para que el sistema educativo costarricense, incluido el universitario pueda asumir los alcances de la Educación Inclusiva?*

***e.-*** *¿Por qué el presente Proyecto no se planteó como un fortalecimiento de la Ley 7600? En lugar de presentarlo bajo el amparo de la Ley Fundamental de Educación la cual, en mi opinión personal, tiene espíritu propio y está dirigido al desarrollo educativo y no tanto a la educación inclusiva? Esta última sí es parte de paradigma transformacional de la Educación Especial o Diferencial que fundamenta el marco de proyección de la Ley N° 7600. Este elemento llama poderosamente la atención.*

***V. Por lo tanto.***

1. *No podríamos recomendar a los respetables miembros del Consejo Institucional del TEC, la aprobación o no aprobación a dicho proyecto de Ley, hasta tanto la misma no especifique el detalle de la gestión y la disponibilidad de recursos presupuestarios, humanos y de infraestructura necesarios para poder poner en marcha el verdadero significado de la educación inclusiva en todo el sistema educativo incluyendo el universitario.*
2. *El presente proyecto de ley –tal y como está redactado– presenta lagunas normativas, conceptuales y económicas que dificultarían aún más la gestión de la diversidad en las universidades y en el sistema educativo costarricense. Ante estos vacíos evidenciados anteriormente, es fácil dimensionar lo que Escudero y Martínez (2011) dictan al señalar que “el horizonte de la inclusión no solo está lejano sino que es arduo y complejo” (p 94). De ahí que el actual proyecto de Ley en estudio, lo que provoca es insatisfacción. La igualdad sin recursos, ni condiciones solo redundará en mayor desigualdad y esto no es justo para esa población, ni para nuestra ética como académicos universitarios.*
3. *En caso de aprobarse esta ley, la misma debe presentar un cronograma de implementación, en el tiempo, para que las diferentes instituciones, públicas y privadas, atiendan en el tiempo cada una de sus consideraciones normativas…*

**ACUERDA:**

1. Reconocer la necesidad de que el país cuente con una Ley para garantizar que la Educación sea inclusiva.
2. Pronunciarse en contra del Proyecto de Ley “Fortalecimiento de la Ley Fundamental de Educación, No. 2160 de 25 de setiembre de 1957 y sus Reformas, para garantizar que la Educación sea inclusiva”, Expediente No. 18.350; hasta que se consideren las recomendaciones y observaciones emitidas por los ente técnicos consultados de esta Institución.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**ARTÍCULO 17. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, No. 6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”, Expediente No. 18.340**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, No. 6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”, Expediente No. 18.340”, elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

1. En Sesión Ordinaria No. 2778 del Consejo Institucional, celebrada el 16 de agosto de 2012, se conoce la propuesta del Proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, No. 6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”, Expediente No. 18.340 y se dispone solicitar el criterio a la Escuela de Diseño Industrial y al Centro de Vinculación Universidad Empresa.
2. Mediante oficio SCI-611-2012, del 16 de agosto de 2012, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al DI. Donald Granados, Director de la Escuela de Diseño Industrial y a la Máster Silvia Hidalgo, Directora del Centro de Vinculación Universidad Empresa, se les solicita criterio técnico sobre el Proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de la Utilidad, No. 6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VINCULACIÓN-110-2012, suscrito por la M.Sc. Silvia Hidalgo Sánchez, Directora del Centro de Vinculación Universidad Empresa, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite observaciones y recomendación al Proyecto de Ley citado:
4. ***“Observaciones:***

*Efectivamente, es de nuestra consideración que la actual Ley de Patentes de Invención, Dibujos y modelos industriales y Modelos de utilidad, presenta un vacío en las exclusiones de patentabilidad al no consignar expresamente el material genético de origen humano. Es importante considerar que, aún cuando se calificara como un descubrimiento y por tanto no susceptible de protección, la intervención humana, por ejemplo para aislar estos materiales biológicos, podría debilitar el concepto de descubrimiento y reducir así la posibilidad de su exclusión.*

1. ***Recomendación:***

*Con base en las consideraciones anteriores, se recomienda apoyar el proyecto de ley mencionado”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio DI-204-2012, del 02 de octubre de 2012, suscrito por el M.Sc. Donald Granados Gómez, Director de la Escuela Ingeniería en Diseño Industrial, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite el siguiente criterio:

*“Considerando que:*

1. *El ser humano, y en el particular su cuerpo no debe ser considerado como un objeto susceptible de convertirse en un medio de trata comercial*
2. *El artículo 21 de la constitución política dispone que la vida humana es inviolable*
3. *La investigación genética es necesaria para el avance científico tecnológico en el entendido del bienestar humano*
4. *Deben establecerse límites claros que impidan la posterior privatización de la generación y comercialización de partes del cuerpo humano*
5. *Las células, los tejidos, los órganos, la secuencia de la cadena de ADN no son invención humana, son inherentes a la vida humana.*
6. *Si existiese un panorama de producción de órganos debería ser idealmente accesible a todas las personas*

*Se recomienda:*

*Avalar la propuesta del proyecto de ley “Adición de un nuevo subinciso a) al inciso 4 del artículo 1 de la ley de patentes de invención, dibujos y modelos industriales y modelos de utilidad, Nº 6867 de 25 de abril de 1983 y sus reformas”*

**SE PROPONE:**

1. Pronunciarse a favor del Proyecto de “Ley adición de un nuevo subinciso A) al inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, Dibujos y Modelos Industriales y Modelos de la Utilidad, No. 6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”, Expediente No. 18.340.
2. Instar al Departamento de Servicios Parlamentarios, para que analice y considere las recomendaciones emitidas por los entes técnicos de esta Institución; citados en los considerandos 3 y 4 de este acuerdo.

La señora Grettel Castro señala que cuando se envío a consulta el Proyecto de Ley a las instancias citadas, probablemente se dejaron llevar por el título y no por lo que consistía realmente el Proyecto, de ahí que no se enteraran de que se trataba de algo de importancia sobre la vida. Considera que se debería solicitar criterio a la Escuela de Biología.

Se dispone no aprobar la propuesta del pronunciamiento con el fin de solicitar el criterio de la Escuela de Biología.

NOTA: El señor Tomás Guzmán se retira a las 2:15 p.m., ya que debe asistir a una actividad en CONARE sobre la Clausura de los Proyectos del FEES que culminaron el año pasado.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2787.

**MOCION DE ORDEN**: El señor Jorge Chaves presenta moción para pasar a Asuntos Varios, con el fin de dar tiempo a que lleguen las personas invitadas para el Foro, la cual se aprueba por unanimidad.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 18. Visita de Estudiantes y Funcionarios de la Universidad de El Salvador**

El señor Mauricio Montero comenta que los estudiantes del Salvador no cuentan con un Movimiento Estudiantil y los Órganos de Gobierno Estudiantil tampoco son los mejores, por lo que se les comentó un poco acerca de cómo trabajaban los Órganos Institucionales, así como la forma como se articulan entre la Federación, la dinámica les pareció interesante. Informa además, que recibió un oficio dirigido a su persona como Presidente del Consejo para que el Instituto le girara una invitación formal a la Universidad para que ellos puedan venir al TEC y conocer un poco sobre la forma de Gobierno Institucional y Estudiantil. Informa que son cinco invitados quienes cubrirían los gastos de hospedaje y alimentación, sin embargo, habrá que brindarles un refrigerio. Consulta cuál es el procedimiento formal.

La señora Grettel Castro considera que esta invitación debe ser por parte de la Federación.

El señor Mauricio Montero agrega que no solamente vendrán estudiantes, sino funcionarios.

La señora Nancy Hidalgo considera que debería ser la Institución la que externe la invitación. Sugiere delegarlo al señor Julio Calvo, ya que es una buena oportunidad para compartir y retroalimentar, es importante valorar lo que se tiene, considera importante poder ayudar. Recomienda dirigirlo a la Rectoría.

**ARTÍCULO 19. Homenaje Póstumo al MSc. José Antonio Barquero Segura**

El señor Mauricio Montero presenta un Vario por el señor Bryan Navarro, quien ya se retiró de esta sesión. Informa que como parte de las actividades de FESTEC, se realizará un homenaje póstumo para el MSc. José Antonio Barquero Segura, por el apoyo que brindó a la comunidad institucional y en especial a los estudiantes de la institución, además de su pasión por la música. Agrega que el grupo de Tony iba a ser el primer grupo en presentarse en FESTEC-Cartago. Expresa que sinceramente como representantes estudiantiles le tenían mucho respeto y cariño, desde que iniciaron la organización fue una de las primeras personas en las que pensaron para que fuera parte del mismo, ven ese detalle como lo mínimo que podrían hacer a una excelente persona. Insta a participar en la actividad, en los próximos días estarán enviando los detalles de la actividad.

**ARTÍCULO 20. Agradecimiento a la Administración por colaboración para la realización del FESTEC**

El señor Mauricio Montero agradece el apoyo recibido por parte de la Administración para la realización del Festival FESTEC. Expresa que a pesar de que se dieron algunos inconvenientes, gracias a los Vicerrectores se logró salir adelante. Asimismo, extiende agradecimiento al Departamento de Mantenimiento, quienes se han portado a la altura.

**ARTÍCULO 21. Agradecimiento por arreglo de las puertas de la Soda Comedor**

El señor Mauricio Montero agradece a las instancias involucradas por la pronta corrección en las puertas de la Soda-Comedor; las cuales debían estar ubicadas hacia afuera y no hacia adentro, lo que había provocado una confusión el pasado 05 de setiembre, cuando se produjo el sismo.

**ARTÍCULO 22. Felicitación a la Escuela de Educación Técnica por el sistema de acreditación**

La señora Claudia Zúñiga solicita enviar nota de felicitación a Escuela de Educación Técnica por el sistema de acreditación de los colegios, implementado por la misma.

**ARTÍCULO 23. Deseos de pronta recuperación al señor Dennis Mora Mora.**

La señora Lilliana Harley solicita enviar tarjeta por parte de todos los miembros del Consejo, de pronta recuperación al señor Dennis Mora, quien ha estado muy enfermo, y se recupera poco a poco. Solicita enviarla en representación del Consejo Institucional.

**ASUNTOS DE FORO**

**ARTÍCULO 24. Elementos de Análisis sobre el veto al Proyecto de Ley No 17342 “Reforma de varios artículos de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual, Nº 8039 de 12 de octubre de 2000 y sus reformas denominada: Ley para proteger el Derecho a la Educación frente a los excesos cometidos en las leyes de propiedad intelectual”**

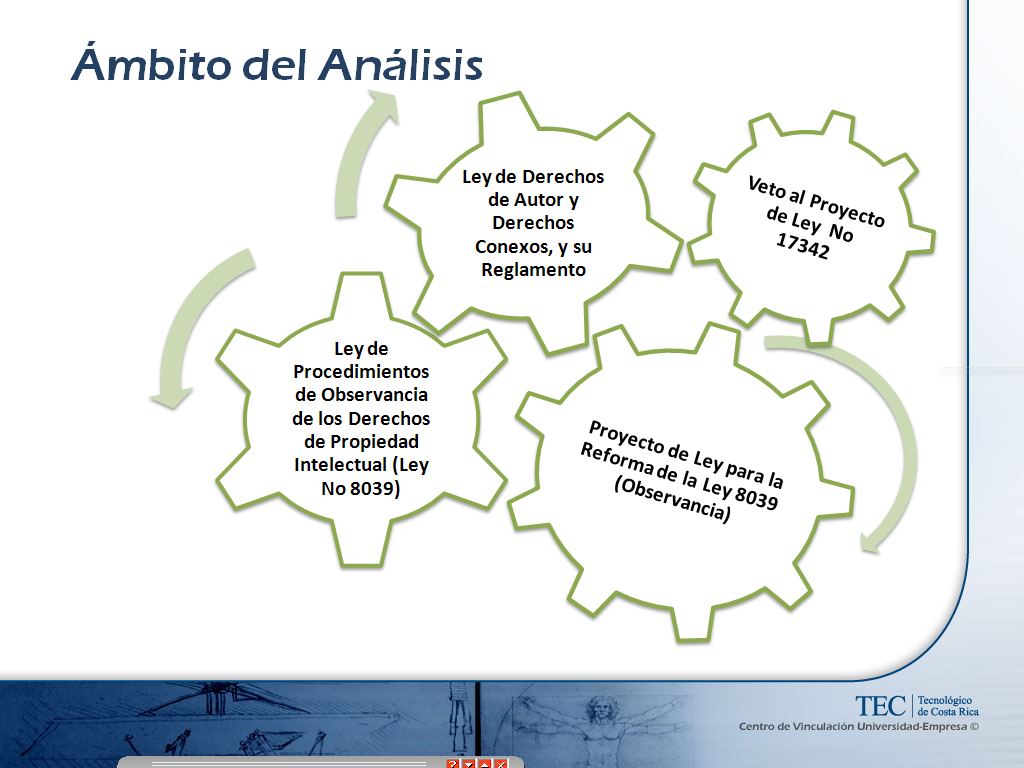
**PERSONAS INVITADAS**: MSc. Juan Carlos Carvajal y el Lic. Carlos Alvarado.

**NOTA**: Ingresan las personas invitadas a las 2:15 pm.

El señor Jorge Chaves da la bienvenida a las personas invitadas, les ofrece el espacio para la presentación.

El señor Juan Carlos Carvajal brinda un saludo, presenta ante el pleno al señor Carlos Alvarado. Introduce el tema aclarando que la ley es mal llamada “*Ley de fotocopiado”,* señala que el nombre correcto es: *“Proyecto de Ley No. 17342 Reforma de varios artículos de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual, Nº 8039 de 12 de octubre de 2000 y sus reformas (Ley para proteger el Derecho a la Educación frente a los excesos cometidos en las leyes de propiedad intelectual)”.* Procede con la siguiente presentación.





DERECHOS PROTEGIDOS POR EL DERECHO DE AUTOR

El titular del derecho de autor puede utilizar la obra como deseey puede prohibir a otros a utilizar la obra sin autorización

Los derechos otorgados por la legislación son generalmente DERECHOS EXCLUSIVOS: el titular tiene derecho a usar o autorizara otra persona a hacer uso de la obra, a reserva de los derechos e intereses reconocidos a terceros

Derechos de autor

***Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos***

**No 6683 de 14 de Octubre de 1982**

Últimas reformas en la Ley No 8686 del 21 de noviembre de 2008

***Reglamento a la Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos***

**Decreto Ejecutivo No 24611-J de 4 de setiembre de 1995**

Últimas reformas en la Ley No 8686 del 21 de noviembre de 2008

Protegen, por el solo hecho de la creación, los derechos sobre todas las **obras del ingenio**, de **carácter original**, ya sean literarias o artísticas cualesquiera sea su género, forma de expresión, mérito o destino.

Derecho de autor

**Limitaciones de los derechos:**

* Autorización a personas individuales a efectuar copias únicas de obras con fines privados, personales y no comerciales (copias backup)
* Libre utilización: citas tomadas de obras protegidas, uso de obras a título de ilustración con fines educativos o para transmisión de informaciones.
* Licencias no voluntarias: no se solicita autorización, pero se debe compensar al titular
* Excepciones a la Protección y
* casos particulares
* **Es lícita la utilización y reproducción, en la medida justificada por el fin perseguido, de las obras a título de ilustración de la enseñanza por medio de publicaciones (antologías, emisiones de radio, o grabaciones sonoras o visuales), con tal de que esa utilización sea conforme a los usos honrados y se mencionen la fuente y el nombre del autor, si este nombre figura en la fuente…**
* **Artículo 73. Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos**
* Observancia de los Derechos
* ***Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual***
* **No 8039 de 12 de Octubre de 2000**
* **Atención a los Artículos 51, 52, 54 y 58,**
* **Relacionando con los delitos contra Derechos de Autor y Derechos Conexos**

Observancia de los Derechos de PI

DELITOS

**Artículo 51**

**Representación pública, comunicación o puesta a disposición del público, sin autorización, de obras literarias o artísticas….**

1. Multa de 5 a 20 salarios base (cuando perjuicio no sobrepase los 5 salarios base)
2. Con 6 meses a 2 años prisión ó de 20 a 80 salarios base (perjuicio mayor a 5 y menos de 20 salarios base)
3. Con 1 a 4 años prisión ó multa de 80 a 200 salarios base (perjuicio mayor a 20 y menos de 50 salarios base)

Con 3 a 5 años prisión ó multa de 200 a 500 salarios base (perjuicio mayor a 50 salarios

Observancia de los Derechos de PI

DELITOS

**NO SE REFIERE**

**Artículo 52**

**Comunicación o puesta a disposición del público de fonogramas, ejecuciones e interpretaciones o emisiones, sin autorización…**

**Las mismas sanciones!**

Observancia de los Derechos de PI

**Artículo 58**

**Adaptación, traducción, modificación y compendio sin autorización de obras literarias o artísticas…**

**Sanción de 1 a 5 años prisión**

Expediente No 17342- Reforma-

Iniciativa del ex-diputado José Merino del Río, qdDg., publicado en la Gaceta Nº125 de 30 de junio de 2009

**Propone reformas la Ley 8039 (Observancia) considerando**

1. Garantizar que las fotocopiadoras que presten servicios a las instituciones de enseñanza para fines educativos no serán perseguidas ni sancionadas penalmente, de acuerdo con los Artículos 54 (por fijar o reproducir obras sin autorización ) y 58 ( por realizar traducciones, adaptaciones, modificaciones y compendios de

obras protegidas- “antologías”-)

Iniciativa del ex -diputado José Merino del Río, publicado en la Gaceta Nº125 de 30 de junio de 2009

**Propone reformas la Ley 8039 (Observancia) considerando**

1. Garantizar que las fotocopiadoras que presten servicios a las instituciones de enseñanza para fines educativos no serán perseguidas ni sancionadas penalmente, de acuerdo con los Artículos 54 (por fijar o reproducir obras sin autorización ) y 58 ( por realizar traducciones, adaptaciones, modificaciones y compendios de

obras protegidas- “antologías”-)

La Ley de Observancia protege a quienes fijan y reproducen obras **sin fines de lucro**. Pero los centros de fotocopiado operan con un ánimo de lucro, por lo que no estarán cobijados por dichas excepciones.

Eliminar la sanción de prisión expuesta en los artículos 54 y 58, por considerarse excesiva y desproporcionada.

El TLC con USA, en el artículo 15.11.26.b.i dispone que el compromiso de las Partes es garantizar "penas privativas de libertad **o sanciones pecuniarias o ambas, suficientemente disuasorias (...)**”

**Es decir, el TLC no exigía las penalizaciones actuales para este tipo de delitos…**

3-Se propone introducir excepciones para actos realizados con fines educativos en los artículos 51 y 52 de la Ley N.° 8039.

Se castigaría con sanciones de multa y prisión igualmente duras a las contenidas en los artículos 54 y 58 a quien *"represente o comunique al público" obras literarias o artísticas, fonogramas o ejecuciones, o a quien los*

*"ponga a disposición del público" por cualquier medio, incluyendo medios* inalámbricos como Internet.

Expediente No 17342- Cambios

**Artículo 54**

No será punible…

Se agrega…

*Igualmente, no será punible la prestación de servicios de fotocopiado o reproducción de obras literarias o artísticas, o fonogramas adquiridos por estudiantes y personal docente únicamente para cumplir con fines ilustrativos para la enseñanza y de conformidad con los usos debidos.*

**Artículo 54 y 58**

**Se eliminan las penas de prisión….**

**Artículo 51. Representación pública, comunicación o puesta a disposición del público, sin autorización, de obras literarias o artísticas…**

Se adiciona…

*No será punible la representación pública, la comunicación o la puesta a disposición del público, sin fines de lucro, de obras literarias o artísticas en la medida requerida para cumplir fines ilustrativos para la enseñanza, con tal de que esa representación, comunicación o puesta a disposición del público sea conforme a los usos debidos y se mencione la fuente y el nombre del autor, si este nombre figura en la fuente.*

**Artículo 52.- Comunicación o puesta a disposición del público de fonogramas, ejecuciones e interpretaciones o emisiones, sin autorización**

Se adiciona…

*No será punible la comunicación, sin fines de lucro, de fonogramas, ejecuciones e interpretaciones o emisiones en la medida requerida para cumplir fines ilustrativos para la enseñanza, con tal de que esa comunicación sea conforme a los usos debidos y se mencione la fuente y el nombre del autor, si este nombre figura en la fuente*

Posición del TEC

El TEC mediante Oficio SCI-595-2010 de 19 de agosto de 2010, remite el criterio del Consejo Institucional basados en los análisis de la Dirección Legal: *“…el proyecto de*

*Reforma… encuentra los análisis y propuesta ajustada a los intereses de la Institución*

Lo anterior en razón de que *“efectivamente la excepción hecha por la ley no exime a los centros de fotocopiado de una posible sanción hasta de índole penal, siendo en última instancia esta micro o mediana empresa… quien lleva a cabo en la mayoría de los casos la labor de fotocopiado.*

Señala además que *“la lista de excepciones de sanción la reproducción de libros y textos, que realizan los Centros de fotocopiado que los hagan con fines educativos ( no sin fines de lucro, pues no podemos negar el fin de lucro de este tipo de negocios)*

Igualmente, avala las consideraciones que realiza el proyecto de ley en cuanto a los argumentos de desigualdad entre sanciones de derechos de Propiedad Industrial y Derechos de Autor

**ACUERDA:** Apoyar el proyecto... y señala algunas observaciones que pide se tomen en cuenta en relación con resguardar los derechos de autor a partir de parámetros o porcentajes en cuanto a las cantidades susceptibles de ser fotocopiadas de una obra…*“la modificación propuesta debilita significativamente la protección de Propiedad Intelectual del país.* ***Excede los límites de la excepción académica*** *y afecta de forma directa la industria creativa que cada vez más forma parte importante de la economía del país generando empleos y diversificando las opciones de inversión y trabajo.*

*No es cierto, como se ha alegado, que se trate de una actividad donde solo operan transnacionales, lo cual en principio, no debería ser objeto de ningún tipo de reprobación, sin embargo, debe destacarse que en el campo literario, musical, cinematográfico y de tecnología, la producción costarricense es cada vez más significativa, incluyendo otras actividades como la agrícola y artesanal que gozan de derechos en el campo de la*

*propiedad intelectual.*

*…Por lo anterior, las reforma que elimina las penas de prisión y las que establecen la impunidad deben ser rechazadas totalmente, y en el caso de las fotocopias la supuesta solución que ofrece es falsa porque excede la excepción académica al permitir la reproducción indiscriminada de cualquier obra (clonación de libros).*

*Este decreto legislativo lejos de fortalecer la excepción académica, introduce una cobertura no solo para el derecho de reproducción sino para el derecho de comunicación, que doctrinalmente no está contemplado en la excepción...”*

* Referencia
* *Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos* No 6683 de 14 de Octubre de 1982
* *Reglamento a la Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos*
* Reformas de la Ley No 8686 del 21 de noviembre de 2008 a la Ley de Derechos de Autor
* Decreto Ejecutivo No 24611-J de 4 de setiembre de 1995
* Últimas reformas en la Ley No 8686 del 21 de noviembre de 2008
* *Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual* No 8039 de 12 de Octubre de 2000
* Comunicado de AmCham y CAMTIC
* Veto al Decreto Legislativo 9054

La señora Grettel Castro consulta si en caso de que alguien haya desarrollado algo, lo cual no perjudica, pero sí se va a enviar a alguien, se podría tomar cita de este trabajo.

El señor Juan Carlos Carvajal aclara que hay un derecho de citas.

La señora Claudia Zúñiga se refiere a los derechos, y consulta si solo se puede citar si se hizo una revisión bibliográfica.

El señor Carlos Alvarado aclara que esa es un excepción, no se tiene que pedir permiso al autor para hacerlo, pero si se debe dar el debido reconocimiento.

La señora Nancy Hidalgo consulta si esos derechos se adquieren únicamente cuando se escribe.

El señor Juan Carlos Carvajal aclara que únicamente se obtienen cuando se es autor.

El señor Isidro Álvarez se refiere a las antologías, ya que contienen una creatividad por parte del docente, en cuanto a la escogencia de un programa, así como la adecuación del mismo, ya que selecciona textos acordes. Consulta si luego de brindar dicho aporte, se toma el copyright, si el requisito es pedir permiso.

El señor Carlos Alvarado aclara que se debe pedir permiso de donde se tomó la información.

El señor Juan Carlos Carvajal se refiere a los derechos de autor de la música.

El señor Mauricio Montero consulta si en caso de que en cierta actividad se pone música y se cobra, pero por otra actividad.

El señor Juan Carlos Carvajal, aclara que en ese caso, la posición de un juez diría que la actividad no hubiera sido la misma sin la música.

**NOTA**: El señor Julio Calvo ingresa a las 2:40 p.m.

La señora Grettel Castro menciona que en caso de que se programe una fiesta que es personal, y no se esté cobrando nada por ingresar y escuchar música, pero el conjunto musical sí le cobra a las personas que programaron la actividad y si ellos no cantan canciones originales están infringiendo los derechos de autor.

El señor Juan Carlos Carvajal aclara que se estaría haciendo un uso comercial de las obras de otras personas, a las cuales debieron de haber pedido permiso, de ahí surgen las Asociaciones de Gestión Colectiva.

La señora Grettel Castro menciona que el fotocopiado es necesario y que alguien debe hacerlo.

**NOTA**: El señor Julio Calvo se retira a las 2:48 pm. y solicita al señor Jorge Chaves continuar presidiendo en su lugar.

El señor Isidro Álvarez manifiesta que en realidad el TEC apoyo el proyecto de ley con el ánimo de eliminar las sanciones.

El señor Juan Carlos Carvajal aclara que el proyecto de ley no elimina las sanciones.

El señor Jorge Chaves presenta moción de orden, advierte que la prórroga era hasta las 3 p.m. y el señor Cristhian González y la señora Claudia Zúñiga, se deben retirar, por lo que se estaría rompiendo el quórum, por lo que solo se podrán realizar dos preguntas más.

El señor Juan Carlos Carvajal indica que por su parte ya concluyeron.

El señor Mauricio Montero comenta que cuando conversó con el señor Ministro, éste le indicaba que no era permitida la clonación completa de un libro, pero, buscando información al respecto, en ningún lado encontró algo al respecto, por lo que al sacar aunque sea una página de un libro, esta ya no sería completa. Consulta dónde está eso normado, ya que el Ministro hizo énfasis en esto.

El señor Juan Carlos Carvajal aclara que la ley no lo indica, de hecho esa fue la recomendación que hizo el comunicado de este Consejo, no se dice.

El señor Alexander Valerín interviene y comenta que esto se hace como respaldo.

La señora Grettel Castro expresa que la ley en ese punto no esa clara.

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

**ARTÍCULO 25. Definición puntos de agenda para la próxima sesión**

No se definen puntos de agenda para la próxima sesión.

**ARTÍCULO 26. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que se recibió Informe de Prensa, en versión digital el cual consta en la carpeta de sesiones digitales de la presente sesión; correspondiente a la semana del 02 al 08 de octubre, 2012. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**Sin más temas que atender y siendo las tres de la tarde con 15 minutos se levanta la Sesión.**

*BSS/vvl*