**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2796**

**FECHA:** Miércoles 05 de diciembre del 2012

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

MSc. Luis Paulino Méndez Badilla Rector y Presidente del Consejo Institucional ai.

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

MSc. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Sr. Cristhian González Gómez Estudiante del ITCR

Sr. Bryan Navarro Centeno Estudiante del ITCR

Sr. Kenneth Alfaro Alvarado Estudiante del ITCR

Ing. Fernando Ortiz Ramírez Representante de los Egresados

Dr. Tomás Guzmán Hernández Representante Docente Sede Regional y

Centro Académico

**AUSENTES:**

Dr. Julio C. Calvo Alvarado Rector y Presidente del Consejo Institucional

(Ausencia justificada)

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

(Ausencia justificada)

Sr. Mauricio Montero Pérez Estudiante del ITCR

(Ausencia justificada)

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda** | **3** |
| **ARTÍCULO 2 Aprobación del Acta No. 2795** | **4** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **4** |
| **ARTÍCULO 4. Entrega de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de noviembre del 2012** | **19** |
| **ARTÍCULO 5. Informes de Rectoría** | **19** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de Comisiones** | **26** |
| **ARTÍCULO 7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **26** |
| **ARTÍCULO 8. Autorización pago de viáticos al exterior al Dr. Julio C. Calvo A., Rector, quien participará en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero del 2012** | **26** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 9. Plan piloto para que órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia y Derogación de puntos iv y v del inciso a del acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria N°2725, Artículo 7 del 12 de agosto de 2011** | **27** |
| **ARTÍCULO 10. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004", Expediente No. 18348** | **36** |
| **ARTÍCULO 11. Informe de las acciones concretas ejecutadas para mejorar la matrícula para el año 2012 en el Taller Infantil y sus resultados y aprobación de un incremento del aporte en especie que el Instituto Tecnológico Costa Rica hace al Taller Infantil del Tecnológico** | **47** |
| **ARTÍCULO 12. Solicitud al Consejo Institucional de aprobación de una partida de ¢40.000.00,00 del Fondo de Apoyo a Proyectos con el fin de concluir la remodelación del Edificio CETT en Zapote** | **50** |
| **ARTÍCULO 13. Solicitud de autorización al Consejo Institucional para proceder con las gestiones necesarias ante la FUNDATEC de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos** | **56** |
| **ARTÍCULO 14. Reconocimiento automático de los cursos de matemática, física, química y biología, que se aprueban bajo el Proyecto MATEM del CONARE** | **58** |
| **ARTÍCULO 15. Aprobación de Programa de Maestría académica y profesional en Ingeniería Vial de la Escuela de Ingeniería en Construcción** | **61** |
| **ARTÍCULO 16. Derogatoria del acuerdo del Consejo Institucional Sesión No. 2782 Artículo 12 del 12 de setiembre del 2012 “Nota de Corte Institucional” y nuevo acuerdo sobre Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013** | **68** |
| **ARTÍCULO 17. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537** | **71** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 18. Nombramiento del Ing. Fernando Ortiz como Vicepresidente del Jurado Calificador para la selección del proyecto del nuevo edificio de la Asamblea Legislativa** | **74** |
| **ARTÍCULO 19. Agradecimiento por pronta atención para la elaboración de la propuesta “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537.”** | **74** |
| **DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 20. Definición de Puntos de agenda para la próxima sesión** | **74** |
| **ARTÍCULO 21. Informe de Prensa** | **74** |

Se inicia la sesión a las siete de la mañana con cincuenta y cinco minutos, con la presencia del MSc. Luis Paulino Méndez, quien preside, la BQ. Grettel Castro, el MSc. Jorge Chaves, el señor Cristhian González, el señor Bryan Centeno, el señor Sr. Kenneth Alfaro Alvarado, la MSc. Claudia Zúñiga, el Ing. Alexander Valerín, el Dr. Tomás Guzmán y el Lic. Isidro Alvarez.

El señor Luis Paulino Méndez comunica que el Dr. Julio Calvo, no estará presente en la Sesión ya que solicitó permiso para ausentarse la mañana de este día para atender asuntos personales, según resolución RR-376-2012. Asimismo, justifica la ausencia de la Ing. Nancy Hidalgo, debido a que se encuentra incapacitada por motivos de salud. Finalmente comunica que el señor Mauricio Montero no podrá asistir a la sesión y en su lugar asiste el señor Kenneth Alfaro.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

El señor Luis Paulino Méndez somete a consideración de los señores integrantes del Consejo Institucional, el orden del día.

La señora Claudia Zúñiga solicita incluir el tema: *“Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de Ley Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente No. 17537*”, para que el Consejo Institucional se pronuncie al respecto, el cual se incorpora como punto 9 de la agenda.

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación la agenda modificada y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Por lo tanto, la agenda se aprueba de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación del Acta
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Entrega de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de noviembre del 2012
5. Informes de Rectoría
6. Propuestas de Comisiones
7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
8. Autorización pago de viáticos al exterior al Dr. Julio C. Calvo A., Rector, quien participará en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero del 2012 (*A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Plan piloto para que órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia y Derogación de puntos iv y v del inciso a del acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria N°2725, Artículo 7 del 12 de agosto de 2011 *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
2. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004", Expediente No. 18348 (*A cargo de la Presidencia)*
3. Informe de las acciones concretas ejecutadas para mejorar la matrícula para el año 2012 en el Taller Infantil y sus resultados y aprobación de un incremento del aporte en especie que el Instituto Tecnológico Costa Rica hace al Taller Infantil del Tecnológico (*A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
4. Solicitud al Consejo Institucional de aprobación de una partida de ¢40.000.00,00 del Fondo de Apoyo a Proyectos con el fin de concluir la remodelación del Edificio CETT en Zapote (*A cargo de la Comisión de Vinculación Externa Remunerada)*
5. Solicitud de autorización al Consejo Institucional para proceder con las gestiones necesarias ante la FUNDATEC de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos (*A cargo de la Comisión de Vinculación Externa Remunerada)*
6. Reconocimiento automático de los cursos de matemática, física, química y biología, que se aprueban bajo el Proyecto MATEM del CONARE *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
7. Aprobación de Programa de Maestría académica y profesional en Ingeniería Vial de la Escuela de Ingeniería en Construcción *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
8. Derogatoria del acuerdo del Consejo Institucional Sesión No. 2782 Artículo 12 del 12 de setiembre del 2012 *“Nota de Corte Institucional”* y nuevo acuerdo sobre Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013 *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
9. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537 *(A cargo de la MSc. Claudia Zúñiga y de la BQ. Grettel Castro)*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

1. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**CAPITULO ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2795**

Se traslada la aprobación del Acta para la próxima sesión debido a que se presentaron problemas técnicos y no se pudo enviar a los miembros del Consejo Institucional para su respectiva revisión.

**CAPITULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **ViDa-1052-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en atención al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2766, Artículo 14, del 17 de mayo de 2012, presenta un Informe de avance sobre la Comisión de Evaluación del Desempeño Laboral y adjunta el Formulario de solicitud de prórroga, para lograr cumplir con los objetivos propuestos. **(SCI-1449-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. Agendarlo para el 19 de Diciembre, Sesión del CI**

1. **ViDa-1055-2012** Nota con fecha de recibido 30 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Luis Paulino Méndez B., Vicerrector de Docencia, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en la cual en atención al acuerdo del Consejo Institucional, Sesión Extraordinaria No 2785 Artículo 5, inciso b1 y b2, del 28 de setiembre del 2012, adjunta el plan de mejora para el sitio WEB Institucional. Dicho plan cuenta con los aportes de la Comisión de Tecnologías de Información y Comunicación de esta Vicerrectoría. **(SCI-1457-11-12)**

**Se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos del C.I. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **ViDa-1056-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Mario Chacón Rivas, Coordinador TEC Digital, Vicerrectoría de Docencia, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en la cual según sesión No 2788, Artículo 7 del Consejo Institucional, sobre Renovación y reconversión de Plazas Financiadas con Fondos del Sistema para el año 2013, en el acuerdo a.3 y b.1 se aprueban condicionadas las plazas FS0035, FS0036, FS 0037, FS 0038, FS0039, FS 0041, FS 0044, FS 0082, FS0083, FS 0084, FS 0085, FS86, FS 0087, FS 0088, FS 0090, FS 0037, DA0061 y FS 0062 para el II semestre 2013 hasta que se presente un informe. *.***(SCI-1453-12)**

**Se toma nota en Seguimiento de Ejecución de Acuerdos del Consejo Institucional. Devolver y pasar a la Vicerrectoría de Docencia.**

1. **PRES-002-2012-2013** Nota con fecha de recibido 23 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. José Guillermo Marín Rosales, Presidente del Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos de Costa Rica, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en la cual solicita les conceda una cita a su mejor conveniencia con el fin de ponerse a sus órdenes de manera personal, asimismo poder estrechar los vínculos que unen a ambas institucionales. **(SCI-1461-11-12)**

**Se toma nota. Pendiente de agenda**

1. **VAD-563-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigida a la MBA. Auxiliadora Navarro Cabezas, Directora Departamento de Financiero Contable, Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora Departamento de Recursos Humanos, Lic. Walter Sequeira Fallas, Director Departamento de Aprovisionamiento, Lic. Florencio Prendas Marin, Director Departamento de Servicios Generales, Ing. Manuel Centeno López, Director Departamento de Administración de Mantenimiento, con copia al Dr. Julio Calvo, Presidente Consejo Institucional, con el propósito de mejorar una comunicación fluida y asertiva con el órgano directivo superior –Consejo Institucional- las comisiones que se desprenden del mismo y los departamentos adscritos a la Vicerrectoría de Administración, les solicita coordinar con las secretarias en velar por la correcta comunicación, corroborando las convocatorias en forma telefónica, correo electrónico o presencialmente, a través de la Secretaría del Consejo Institucional de acuerdo a los puntos asignados en agenda*.* **(SCI-1438-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **VAD-581-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigida a la Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora Departamento de Recursos Humanos, con copia al Dr. Julio Calvo, Presidente Consejo Institucional, en atención al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión 2795 referido a la Modificación Interna Presupuestaria 5-2012, solicita realizar una investigación preliminar que determine si existió algún procedimiento inadecuado que generara la situación, en apego al Artículo 71 de la Segunda Convención Colectiva de Trabajo y sus Reformas.  **(SCI-1451-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **AUDI-334-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por el Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, dirigida al Dr. Julio C. Calvo A., Presidente Consejo Institucional, con copia al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Vinculación Externa, en la cual a efecto de sustentar la toma de decisiones por parte del Consejo Institucional, se informa de la existencia del oficio No. 09472, del 10 de setiembre del 2009, suscrito por el Lic. Carlos Andrés Arguedas Vargas, Gerente de la División Jurídica de la Contraloría General de la República, y dirigido a la Licda. Elizabeth Aedo Cubero, Contralora Universidad Nacional, con copia a esta Auditoría, en el que se delimitan las posibilidades de actuación por parte de las Auditorías Internas universitarias en relación con las fundaciones instrumentales de las entidades de educación superior. **(SCI-1430-11-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

1. **TSS-854-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Diana Segura S. Directora Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigida al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite la justificación de plaza de Trabajo Social para las Residencias Estudiantiles enviadas mediante el oficio TSS-832-2012, es relevante adicionar los siguientes datos que justifican la necesidad no sólo de una plaza de Trabajo Social que lidere el programa de Residencias Estudiantiles, sino de un equipo de trabajo interdisciplinario que atienda las necesidades que cotidianamente presenta la población estudiantil residente. **(SCI-1439-11-2012)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **CCP-44-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por el señor Marvin Castillo Ugalde, Presidente Comisión de Evaluación Profesional, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en la cual en atención al Oficio **SCI-948-2012**, la Comisión de Evaluación de Carrera Profesional del ITCR, se manifiesta en relación a las seis convocatorias realizadas a la fecha y no se ha recibido por parte del Consejo Institucional una respuesta afirmativa, pese a que se han propuesto candidatos ante este Consejo. Por lo tanto solicitan a la Administración la búsqueda de una solución alternativa al problema. **(SCI-1437-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **CU-732-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Ana Myriam Shing Sáenz, Coordinadora General Conejo Universitario Universidad Estatal a Distancia (UNED), dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en la cual transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Universitario de la Universidad Estatal a Distancia, en la sesión No 2217-2012, Art III, inciso 2) y que acuerda: Agradecer al Sr. Julio Calvo el envío del acuerdo tomado por el Consejo Institucional del TEC, referente al Pronunciamiento sobre las manifestaciones de violencia acaecidas en recientes marchas en el país y en defensa de la CCSS. **(SCI-1455-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **CU-739-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Ana Myriam Shing Sáenz, Coordinadora General Conejo Universitario Universidad Estatal a Distancia (UNED), dirigida al MSc. Luis Paulino Méndez, Presidente a.i. del Consejo Institucional, en la cual transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Universitario de la Universidad Estatal a Distancia, en la sesión No 2217-2012, Art III, inciso 8) y que acuerda: Agradecer al M.Sc. Luis Paulino Méndez el envío del acuerdo tomado por el Consejo Institucional del TEC y que dice: *“Enviar el pronunciamiento del TEC a la Comisión nombrada por el Consejo Universitario, para la redacción del manifiesto en relación con este tema.”* **(SCI-1456-11-12)**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **BOLETA DE COMUNICACIÓN REF-898-2012** Nota con fecha de recibido 01 22 de noviembre de 2012, suscrita por el MSc. Luis Paulino Méndez, Rector a.i., dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta copia del oficio CI-926-11-12 de la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos de la Asamblea Legislativa del 22/11/2012. Solicitud de criterio del Proyecto de Ley Expediente No. 18564 “Ley Marco de Investigaciones en Seres Humanos”. Para trámite de los miembros del Consejo Institucional. **(SCI-1427-11-12)**

**Se toma nota. Escuela de Biología**

1. **CRI-136-2012** Correo Electrónico con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Lida. Rocío Barrientos Solano, Jefa de Área Asamblea Legislativa, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, con copia al Consejo Institucional, en la cual para lo correspondiente remite consulta del texto del expediente 18.563 “Ley de Aprobación del Acuerdo por el que se establece una Asociación entre Centro América, por un lado, y la Unión Europea y sus Estados Miembros, por otro; y la Aprobación por parte de la República de Costa Rica en la Enmienda al Artículo XXI de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies amenazadas de Fauna y Flora, Silvestres, Adoptada en reunión extraordinaria de la Conferencia de las Partes, en Gaborone, Bowtswana, el 30 de abril de 1983” presentada por los integrantes de la Comisión Permanente Especial de Relaciones Internacionales y Comercio Exterior de la Asamblea Legislativa **(SCI-1419-11-12)**

**Se toma nota. Escuela de Ingeniería Forestal, Escuela de Agronomía, Escuela Biología.**

1. **PAO-OPI-414-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la MAU. Tatiana Fernández, Directora Oficina de Planificación Institucional, dirigida al Ing. Luis Paulino Méndez Badilla, Rector a.i. con copia al Consejo Institucional, en la cual remite el Pronunciamiento de la Modificación Presupuestaria No 683. **(SCI-1422-11-12)**

**Se toma nota. Tema tratado en la sesión ordinaria No. 2795**

1. **CU-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Myriam Shing Saénz, Coordinadora General, Secretaría del Consejo Universitario, dirigida a Señores del Consejo Institucional, transcriben el acuerdo tomado por el Consejo Universitario de la Universidad Estatal a Distancia, en la Sesión No 2214-2012. Art. II, inciso 1) “Pronunciamiento del Consejo Universitario de la UNED en Defensa de los Principios y Valores que han caracterizado al Estado Costarricense. **(SCI-1450-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **INVITACIÓN DE LA ENTREGA ANUAL DE LIBROS 2012 DE LA UNED,** con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Universidad Estatal a Distancia Editorial EUNED, dirigida a Miembros del Consejo Institucional, en la cual remiten invitación a la entrega anual de libros 2012, el 6 de diciembre a las 6:30 p.m. en el Paraninfo Daniel Oduber Quirós, en la sede central de la UNED en Mercedes de Montes de Oca, 600 m este de la Rotonda de Betania, carretera a Sabanilla **(SCI-1437-11-12)**

**Se toma nota. Se informa a los Miembros del Consejo Institucional.**

1. **ASESORÍA LEGAL-744-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la M.Sc. Grettel Ortiz Álvarez, Directora Asesoría Legal, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Secretaría del Consejo Institucional, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite respuesta a oficio SCI-889-2012, sobre criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto de Proyecto de “Ley para el Congelamiento Provisional de Salarios de los Altos Jerarcas de los Tres Poderes de la República y las Instituciones Autónomas”, Expediente No 18.377. Según exposición de motivos del proyecto en estudio es necesario congelar en forma provisional los “Salarios de los Altos Jerarcas de los Tres Poderes de la República y las Instituciones Autónomas”, esto debido a que el aumento decretado en el presente año para el sector público correspondió a cinco mil colones existiendo lo que llama el proponente “una falta de coherencia y un mal ejemplo frene a las y los costarricenses” situación que se considera debe corregirse. **(SCI-1413-11-12)**

**Se toma nota. Futuro punto de agenda**

1. **ASESORÍA LEGAL-749-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la M.Sc. Grettel Ortiz Álvarez, Directora, Asesoría Legal, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Secretaría del Consejo Institucional, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite respuesta a oficio SCI-910-2012, sobre criterio al pronunciamiento del Proyecto de Ley Reformas Urgentes para Fortalecer la Ley No 7600, Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad del 29 de mayo de 1996 y sus Reformas” Expediente No 18283. **(SCI-1121-11-12)**

**Se toma nota. Futuro punto de agenda**

1. **VIESA-1976-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Dra. Claudia Madrizova M., Vicerrectora, Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto de Ley “Reformas urgentes para fortalecer la Ley No 7600, igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad, de 28 de mayo de 1996 y sus reformas” Expediente No 18.283 **(SCI-1274-10-12)**

**Se toma nota. Futuro Punto de Agenda**

1. **VIESA-1977-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Dra. Claudia Madrizova M., Vicerrectora, Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en respuesta al acuerdo de la SO 2773, Art. 11, “Reconocimiento a la excelencia del desempeño estudiantil en actividades co-curriculares en el ITCR” del Programa de Reconocimiento al Desarrollo Estudiantil Co-curricular, adscrito a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académico (VIESA); indica que este tiene el objetivo de apoyar, fomentar y reconocer la participación destacada y de excelencia de los y las estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica en actividades de formación Co-curricular. Se entenderán como actividades Co-curriculares las acciones en materia de organización o movimiento estudiantil, cultura, deporte, investigación, extensión y acción social que complementen la formación humana y social de los y las estudiantes pero que no estén incluidas dentro del plan de estudios y que, por lo tanto, no estén sujetas a calificaciones o evaluaciones regulares. Los diplomas que extienda el Programa de Reconocimiento al Desarrollo Estudiantil Co-curricular, se considerarán como un documento institucional, válido para presentar ante instancias institucionales o externas. La Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos desarrollará un registro físico o digital de las certificaciones otorgadas **(SCI-1427-11-12)**

**Se toma nota. Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **SIN REFERENCIA** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Dra. Silvia Soto Córdoba, Profesora Investigadora Escuela de Química, dirigida a Señores del Consejo Institucional, en el cual remite solicitud y Curriculum Vitae, para participar en la Comisión de Acreditación de Títulos. **(SCI-1442-2012)**

**Se toma nota. Futuro punto de agenda.**

1. **SCI-944-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Jorge Chaves, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles y la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, con copia al Consejo Institucional, la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual devuelven el Convenio Especifico entre el TEC-CONAE Y FUNDATEC, señalan que este Convenio tiene su presupuesto asignado y no requiere aprobación por parte del C.I. según consta en el artículo 2 del Reglamento para la tramitación de -2012, para ejecutar en el periodo 2012-2013, Expediente No. 18592, **(SCI-1411-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-957-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo, dirigida al Ing. Luis Paulino Méndez, Rector a.i., con copia al Consejo Institucional, en que remite instancia por parte del C.I., para que gire a las instancias respectivas, para que procedan con la revisión de la reglamentación interna alusiva al tema de transportes y se proceda con las respectivas adaptaciones a la Ley; en aquellos artículos que afectan a esta institución y todo en el marco de la Autonomía Universitaria que no cobija; en acatamiento al AUDI-AD-013-2012. **(SCI-1407-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-958-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo, dirigida al MSc. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Vinculación Externa Remunerada, con copia al Consejo Institucional, en la cual para su respectiva revisión y lo pertinente, le transcribe el punto de correspondencia TSS-832-2012 Nota suscrita por la Licda. Diana Segura S. Directora, Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigida al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite la justificación de plaza de Residencias Estudiantiles. Y el ViDa-1004-2012 Nota con fecha de recibido 16 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Mario Chacón Rivas, Coordinador TEC Digital Vicerrectoría de Docencia, dirigida al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual informa que en la sesión ordinaria No. 2788 Artículo 7, del 17 de octubre del 2012, Renovación y reconversión de Plazas Financiadas con Fondos del Sistema para el año 2013, en el acuerdo a. se aprueba condicionada la plaza FS0090 para el puesto de Asistente en Soporte Computacional para la iniciativa TEC Digital. No obstante, según el Manual Descriptivo de Puestos el Asistente en Soporte Computacional realiza funciones propias de mantenimiento y reparación de equipo de cómputo, las cuales no corresponden a las funciones que se realizan en el TEC Digital. Solicita una recalificación del puesto de Asistente en Soporte Computacional para el puesto de Asistente de Administración 1, lo cual no implica ningún cambio a nivel presupuestario como se planificó en la distribución de presupuesto para el año 2013 al estar ambos puestos en una categoría 8 de la escala salarial. **(SCI-1408-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-959-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, con copia al Consejo Institucional, en la cual para su respectiva revisión y lo pertinente, le transcribe el punto de correspondencia TSS-832-2012 Nota con fecha de recibido 16 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Diana Segura S. Directora, Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigida al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite la justificación de plaza de Residencias Estudiantiles. Y el ViDa-1004-2012 Nota con fecha de recibido 16 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Mario Chacón Rivas, Coordinador TEC Digital Vicerrectoría de Docencia, dirigida al Dr. Julio César Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual informa que en la sesión ordinaria No. 2788 Artículo 7, del 17 de octubre del 2012, Renovación y reconversión de Plazas Financiadas con Fondos del Sistema para el año 2013, en el acuerdo a. se aprueba condicionada la plaza FS0090 para el puesto de Asistente en Soporte Computacional para la iniciativa TEC Digital. No obstante, según el Manual Descriptivo de Puestos el Asistente en Soporte Computacional realiza funciones propias de mantenimiento y reparación de equipo de cómputo, las cuales no corresponden a las funciones que se realizan en el TEC Digital. Solicita una recalificación del puesto de Asistente en Soporte Computacional para el puesto de Asistente de Administración 1, lo cual no implica ningún cambio a nivel presupuestario como se planificó en la distribución de presupuesto para el año 2013 al estar ambos puestos en una categoría 8 de la escala salarial. **(SCI-1409-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-961-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida a la MSc. Mairim Carmona, Coordinadora Carrera Gestión Turismo Sostenible, Ing. Gerardo Ramírez González, Director Escuela de Arquitectura y Urbanismo, Lic. Oscar Chaves, Director Escuela Ciencias y Letras, MSc. Floria Roa, Directora Escuela de Química, con copia al Consejo Institucional, en la cual se les solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto de “Ley Marco para la Declaratoria de Ciudades Litorales y su Régimen de uso y Aprovechamiento Territorial”, Expediente No. 18592 **(SCI-1411-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-980-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo, dirigida a la MSc. Karla Garita, Directora Oficina de Comunicación y Mercadeo y Comisión de Imagen, Ing. Saúl Fernández, Director Oficina de Ingeniería, Lic. Florencio Prendas, Director, Departamento de Servicios Generales, con copia al Consejo Institucional, en la cual en la Sesión Ordinaria No. 2794, del Consejo Institucional, celebrada el 21 de noviembre del 2012, en el capítulo de varios, la señora Lilliana Harley, comentó que en la Institución se encuentra una gran cantidad de rótulos en donde se indica “No estacionarse”, pero no hay ni un solo rótulo en donde se muestre dónde se encuentra cada Escuela y Departamento, las personas siempre andan perdidas, se están preparando en un trayecto corto, desde la Escuela de Ciencias de Lenguaje hasta la Soda, alrededor de 60 rótulos de “No vire a la derecha”, “No vire a la izquierda”, “No se estacione aquí”; además de que se ve mal esto confunde. Llama la atención que se gaste tanto dinero en esta rotulación y no en señalar el nombre de las Escuelas por ejemplo, un rótulo que muestre con flechas los departamentos y servicios para orientar a las personas a ubicarse hacia dónde deben dirigirse **(SCI-1418-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-984-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora, Comisión de Planificación y Administración, dirigida a la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora Oficina de Planificación y Administración, con copia al Consejo Institucional, en la cual le informa que la Comisión en la reunión No. 500-2012, celebrada el 22 de noviembre de 2012, comenta el correo enviado por la MAE. Yafanny Monge, donde consulta sobre el memorando que tenía que enviar esta Comisión, que indicara que el Protocolo para Comisiones Especiales, era responsabilidad del Consejo Institucional y no de la Oficina de Planificación Institucional. Por lo anterior, se hizo revisión de las minutas No. 474-2012 y 475-2012 de la Comisión, en las cuales se discutió el tema y con toda la razón había que enviar dicho memorando, por lo que, se solicitan las disculpas correspondientes por la omisión y se dispone confirmarles formalmente, lo conversado en las mencionadas reuniones que la elaboración del Protocolo para las Comisiones Especiales son es responsabilidad del Consejo Institucional, por lo que la Comisión de Planificación y Administración hará la propuesta. **(SCI-1415-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-985-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora, Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Lic. Walter Sequeira Fallas, Director Departamento de Aprovisionamiento, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite respuesta al oficio AP-1223-2012, sobre Requerimientos para el cartel de la Contratación Directa 2012 CD-000507-APITCR “Servicios de Auditoría Externa Operativa del Periodo 2012”. **(SCI-1420-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-993-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, dirigida a la Dra. Claudia Madrizova, Vicerrectoría Vida Estudiantil y Servicios Académicos, con copia al Consejo Institucional, en la cual se hace el traslado del oficio CD-260-2012 sobre “Criterios par reconocimientos de estudiantes que participan en grupos deportivos y artísticos de la Escuela de Cultura y Deporte”. **(SCI-1440-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-994-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, con copia al Consejo Institucional, en la cual para su respectiva revisión y lo pertinente, remite los siguientes oficios ViDa-1017-2012 Nota con fecha de recibido 20 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector, Presidente Consejo Permanente de Estudios de Posgrado, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en la cual remite comunicado de acuerdo Sesión 10-2012, Artículo 12 “Aprobación de Programa de Maestría en IngenieríaVial. (SCI-1367-12) y el ViDa-1034-2012 Nota con fecha de recibido 23 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, dirigida al Dr. Julio Calvo A., Presidente del Consejo Institucional, en la cual remite comunicado de acuerdo Sesión 11-2012, Artículo 5 “Programa de Maestría en Ingeniería Vial” (Se adjunta CD)**(SCI-1448-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-995-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, con copia al Consejo Institucional, en la cual para su respectiva revisión y lo pertinente, remite el oficio OPI-289-2012 Nota con fecha de recibido 19 de noviembre de 2012, suscrita por la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora, Oficina de Planificación Institucional, dirigida al Dr. Julio C. Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en el cual de conformidad con el Reglamento de Normativa Institucional se plantean las observaciones referidas por la Asesoría Legal y de la Oficina de Planificación Institucional, a la propuesta de modificación del Reglamento de la Gaceta del ITCR*.* **(SCI-1447-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-996-2012** Nota con fecha de recibido 28 de noviembre de 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Lic. Walter Sequeira Fallas, Director Departamento de Aprovisionamiento, con copia al Consejo Institucional, en la cual debido a un error en el oficio SCI-985-2012, en el punto número 2, le solicita respetuosamente obviar el mismo, siendo lo correcto, lo siguiente: 2-Revisar los procesos de atención de solicitudes de mantenimiento tanto en las áreas de electromecánica como civil, del Departamento de Administración de Mantenimiento con el ánimo de poder mejorar los tiempos de respuesta, la ejecución y los controles establecidos. **(SCI-1445-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-1002-2012** Nota con fecha de recibido 30 de noviembre de 2012, suscrita el Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, dirigida al Ing. Hugo Andrés Sánchez Ortíz, Presidente Directorio Plenario de Asociaciones de Estudiantes, con copia al Consejo Institucional, en la cual le informa que en Sesión Ordinaria No. 2795, celebrada el día 28 de noviembre de 2012, el Consejo Institucional conoce el oficio DPAE-13-2012, suscrito por su persona, en relación con el aval para extender la prórroga del tercer representante estudiantil ante el Consejo Institucional. En virtud de los términos de la redacción de la nota citada y ante la escasa información que se suministra en la misma, surgen algunas dudas por parte de los miembros del órgano, así como la preocupación sobre el mecanismo seguido para las dos últimas prórrogas realizadas al señor Cristhian González Gómez, en imprescindible que amplíen la información suministrada y aclaren lo siguiente: Especificar la norma que le da la competencia a ese órgano para poder ampliar el nombramiento, Nombres y apellidos completos de la persona electa, Número de carné, tanto de los propietarios como de los suplentes, El mecanismo por el que se llevó a cabo y la norma que lo permite, Las citas de la sesión, acuerdo de la consulta o plenario en que se hizo la prórroga, El periodo del nombramiento, indicando desde qué fecha y hasta qué fecha rige la prórroga aprobada. Asimismo, se les solicita que en adelante, cuando remitan la información de los nombramientos de los representantes ante el Consejo Institucional, se debe indicar, como mínimo, toda la información supra citada; esto con el fin de que se cuenten con un formato uniforme y no se vuelva a presentar esta situación a futuro*.* **(SCI-1454-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-1004-2012** Nota con fecha de recibido 30 de noviembre de 2012, suscrita la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Ing. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite consulta sobre ejecución de plazas FS0001, FS0007, FS0030, FS0045*.* **(SCI-1458-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **CU-732-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Ana Myriam Shing Sáenz, Coordinadora General Conejo Universitario Universidad Estatal a Distancia (UNED), dirigida a Miembros del Consejo Institucional, en la cual transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Universitario de la Universidad Estatal a Distancia, en la sesión No 2214-2012, Art II, inciso 1) y que acuerda: Aprobar la marcha pacífica del 15 de noviembre del 2012, como ejemplo de los valores y tradiciones del Estado costarricense, entre estos, la libre expresión y que se realice en ambientes de paz, responsabilidad y tolerancia. **(SCI-1450-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **RH-1850-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por la Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora Departamento de Recursos Humanos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio, en atención a la solicitud sobre el pronunciamiento del Proyecto de Ley Orgánica del Colegio de profesionales en Bibliotecología de Costa Rica” Expediente No 18091  **(SCI-1432-12)**

**Se toma nota. Futuro Punto de Agenda.**

1. **R-1244-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por el M.Sc. Luis Paulino Méndez B., Rector a.i. dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual en atención a recomendaciones sobre seguimiento de acciones tomadas para atender informe confidencial AUDI-AD-001-2011, la M.Sc. Grettel Ortiz, Directora Oficina de Asesoría Legal, en consulta verbal realizada el día de hoy, informa que el documento denominado “Cobro Administrativo contra la CCSS” está preparado y se proyecta su presentación ante el Tribunal Contencioso Administrativo, el próximo martes 27 de noviembre, por tanto, se estará comunicando sobre los avances en este tema. **(SCI-1412-11-2012)**

**Se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos del C.I. y se traslada a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **R-1249-2012** Nota con fecha de recibido 27 de noviembre de 2012, suscrita por el M.Sc. Luis Paulino Méndez B., Rector a.i. dirigida al MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, con copia al Consejo Institucional, en la cual en atención al oficio SCI-915-2012 y de acuerdo con las recomendaciones de la Rectoría de la Sesión No 44, se solicita informar sobre los avances y el plan de acción establecido para concluir con la atención del acuerdo de la Sesión No 2618. Art 10. Se espera contar con los avances y el plan a futuro a más tardar el 10 de diciembre, enviando el original a la Secretaría del Consejo Institucional con copia a la Rectoría. **(SCI-1427-11-2012)**

**Se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de acuerdos tomados por el C.I.**

1. **OI-718-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por el Ing. Saúl Fernández Espinoza, Director Oficina de Ingeniería, con copia a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual a efecto de atender lo solicitado por el Consejo Institucional, según oficio SCI 980-2012, les ruega preparar el informe correspondiente; dado que le corresponde a su oficina llevar a cabo todo lo relacionado con la señalización vertical y horizontal de las vías y parqueos de la Sede Central. **(SCI-1426-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **OFICINA DECOMUNICACIÓN Y MERCADEO-94-2012** nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por la MBA. Karla Garita Granados, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual en referencia al oficio SCI-980-2012, “Problemática señalización y rotulación ITCR”, se permite informar que a lo largo de este año la Comisión de Imagen trabajó en un proyecto de rotulación institucional. Este proyecto fue presentado al Departamento de Mantenimiento y a la Oficina de Ingeniería para su conocimiento. **(SCI-1452-11-12)**

**Se toma nota. Copia a la Dra. Lilliana Harley. Solicitud de ampliación de información.**

1. **R-1283-2012** Nota con fecha de recibido 04 de diciembre de 2012, suscrita por el Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite para someter a consideración y aprobación por parte las personas miembros del Consejo Institucional, su participación en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA) por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero del 2013 en la Universidad Tecnológica de Panamá. Adjunto la carta de invitación. Los gastos deberán ser cubiertos por la Institución, los cuales serán tomados de los centros de costo adjuntos, pertenecientes al presupuesto de operación de la Rectoría. Finalmente comunica que el M.Sc. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia, asumirá la Rectoría en forma interina del 30 de enero al 2 de febrero del 2013.**(SCI-1464-12-12)**

**Se toma nota. Punto de Agenda**

**Correspondencia remitida Comisiones del Consejo Institucional**

1. **VAD-561-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigida a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración, en la cual en atención al oficio SCI-904-2012 “Asistencia de la Directora del Departamento de Recursos Humanos a reuniones de la Comisión de Planificación y Administración”, se procede a realizar las consultas del caso para brindar respuesta a las interrogantes generadas por la ausencia de la Dra. Hannia Rodríguez, Directora del Departamento de Recursos Humanos a las convocatorias de la Comisión de Planificación y Administración. **(SCI-1428-11-12)**

**Se toma nota. Se traslada copia a la CPA**

1. **VAD-578-2012** Nota con fecha de recibido 29 de noviembre de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigida al MSc. Jorge Chaves, Coordinador Comisión Calidad de Vida, en la cual en atención al oficio sobre cumplimiento del pago de Plus de Riesgo Policial, se permite indicarle que esta solicitud anteriormente había sido presentada por los oficiales de seguridad; este año nuevamente la Dirección del Departamento de Servicios Generales realizó la consulta al Departamento de Recursos Humanos, para lo cual se remite copia del oficio RH-1736-2012 en el que se indica que dicho tramite no procede según los dictámenes generados en oportunidad por la Oficina de Asesoría Legal. **(SCI-1451-11-12)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-960-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, con copia al Consejo Institucional, en la cual para su respectiva revisión y lo pertinente, le transcribe el oficio CD-260-2012, nota con fecha de recibido 12 de noviembre de 2012, suscrita por la Dra. Rosaura Méndez, Directora, Escuela de Cultura y Deporte, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual se le transcribe el acuerdo del Consejo de Escuela Extraordinario CD-15-2012 sobre ”Criterios para reconocimientos de Estudiantes participantes en los grupos deportivos y artísticos de la Escuela de Cultura y Deporte”, en el que se acuerda: Trasladar este acuerdo al Consejo Institucional y a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil **(SCI-1410-11-2012)**

**Se toma nota.**

1. **ET-430-2012** Nota con fecha de recibido 26 de noviembre de 2012, suscrita por la Licda. Ana Ruth Vílchez, Directora Editorial Tecnológica de Costa Rica, dirigida al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual en atención a nota SCI-891-2012 le comunica que la propuesta integral del Reglamento de la Editorial Tecnológica, será presentada a inicios del próximo año **(SCI-1405-11-12)**

**Se toma nota.**

**ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA**

1. **R-1284-2012** Nota con fecha de recibido 05 de diciembre de 2012, suscrita por el Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, dirigida al MSc. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite resolución RR-376-2012, sobre solicitud de permiso del Dr. Julio Calvo Alvarado, para ausentarse la mañana del 5 de diciembre de 2012, para atender asuntos personales. Designa al M.Sc. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia, la mañana del 5 de diciembre dl 2012.**(SCI-1466-12-12)**

**Se toma nota.**

**NOTA:** La señora Lilliana Harley ingresa a las 8:10 am.

**NOTA**: El señor Cristhian González ingresa a las 8:11 am.

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones, como sigue:

**Punto 1 (ViDa-1052-2012);** en atención al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2766, Artículo 14, del 17 de mayo de 2012, presenta un Informe de avance sobre la Comisión de Evaluación del Desempeño Laboral y adjunta el Formulario de solicitud de prórroga, para lograr cumplir con los objetivos propuestos **(SCI-1449-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

El señor Luis Paulino Méndez aclara que la Comisión de Evaluación del Desempeño Laboral externó su interés en cuanto a llevar a cabo una exposición ante el Consejo Institucional con respecto a lo actuado durante el año. Por lo que, se consideró la posibilidad de que dicha presentación se realice en la Sesión Ordinaria del Consejo Institucional del 19 de diciembre.

Se dispone agendar el tema para la Sesión del Consejo Institucional del 19 de diciembre.

**Punto 2 (ViDa-1055-2012);** en la cual en atención al acuerdo del Consejo Institucional, Sesión Extraordinaria No 2785 Artículo 5, inciso b1 y b2, del 28 de setiembre del 2012, adjunta el plan de mejora para el sitio WEB Institucional. Dicho plan cuenta con los aportes de la Comisión de Tecnologías de Información y Comunicación de esta Vicerrectoría **(SCI-1457-11-12). Se toma nota en el Control de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos del Consejo Institucional. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 3 (ViDa-1056-2012);** en la cual según sesión No. 2788, Artículo 7 del Consejo Institucional, sobre Renovación y reconversión de Plazas Financiadas con Fondos del Sistema para el año 2013, en el acuerdo a.3 y b.1 se aprueban condicionadas las plazas FS0035, FS0036, FS 0037, FS 0038, FS0039, FS 0041, FS 0044, FS 0082, FS0083, FS 0084, FS 0085, FS86, FS 0087, FS 0088, FS 0090, FS 0037, DA0061 y FS 0062 para el II semestre 2013 hasta que se presente un informe **(SCI-1453-12). Se toma nota en Seguimiento de Ejecución de Acuerdos del Consejo Institucional. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

El señor Luis Paulino Méndez indica que basado en el acuerdo, se solicitó al señor Chacón el informe. No obstante, desconoce el por qué se tramita directamente al Consejo Institucional. Por lo que, para efectos de orden solicita se devuelva el informe, ya que aún está en análisis por parte del Consejo de Docencia.

**Punto 7 (AUDI-334-2012);** en la cual a efecto de sustentar la toma de decisiones por parte del Consejo Institucional, se informa de la existencia del oficio No. 09472, del 10 de setiembre del 2009, suscrito por el Lic. Carlos Andrés Arguedas Vargas, Gerente de la División Jurídica de la Contraloría General de la República, y dirigido a la Licda. Elizabeth Aedo Cubero, Contralora Universidad Nacional, con copia a esta Auditoría, en el que se delimitan las posibilidades de actuación por parte de las Auditorías Internas universitarias en relación con las fundaciones instrumentales de las entidades de educación superior **(SCI-1430-11-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

**Punto 8 (TSS-854-2012);** en la cual remite la justificación de plaza de Trabajo Social para las Residencias Estudiantiles enviadas mediante el oficio TSS-832-2012, es relevante adicionar los siguientes datos que justifican la necesidad no sólo de una plaza de Trabajo Social que lidere el programa de Residencias Estudiantiles, sino de un equipo de trabajo interdisciplinario que atienda las necesidades que cotidianamente presenta la población estudiantil residente **(SCI-1439-11-2012). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 9 (CCP-44-2012);** en la cual en atención al Oficio **SCI-948-2012**, la Comisión de Evaluación de Carrera Profesional del ITCR, se manifiesta en relación a las seis convocatorias realizadas a la fecha y no se ha recibido por parte del Consejo Institucional una respuesta afirmativa, pese a que se han propuesto candidatos ante este Consejo. Por lo tanto solicitan a la Administración la búsqueda de una solución alternativa al problema **(SCI-1437-11-12). Se toma nota.**

El señor Isidro Álvarez sugiere que el Consejo de Docencia haga un llamado de atención a los directores de las Escuelas y que estos motiven a los académicos para que participen en esta Comisión.

El señor Luis Paulino Méndez se compromete a trabajar en el asunto, para así poder lograr que se elimine esta pasividad.

El señor Jorge Chaves hace referencia en la misma línea para que se converse al respecto con los directores. Por otro lado, espera que el tema se resuelva, para que no se diga que este Consejo no ha votado.

**Punto 12 (BOLETA DE COMUNICACIÓN REF-898-2012);** en la cual adjunta copia del oficio CI-926-11-12 de la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos de la Asamblea Legislativa del 22/11/2012. Solicitud de criterio del Proyecto de Ley Expediente No. 18564 “Ley Marco de Investigaciones en Seres Humanos”. Para trámite de los miembros del Consejo Institucional. **(SCI-1427-11-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Escuela de Biología.**

**Punto 13 (CRI-136-2012);** en la cual para lo correspondiente remite consulta del texto del expediente 18.563 “Ley de Aprobación del Acuerdo por el que se establece una Asociación entre Centro América, por un lado, y la Unión Europea y sus Estados Miembros, por otro; y la Aprobación por parte de la República de Costa Rica en la Enmienda al Artículo XXI de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies amenazadas de Fauna y Flora, Silvestres, Adoptada en reunión extraordinaria de la Conferencia de las Partes, en Gaborone, Bowtswana, el 30 de abril de 1983” presentada por los integrantes de la Comisión Permanente Especial de Relaciones Internacionales y Comercio Exterior de la Asamblea Legislativa **(SCI-1419-11-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Escuela de Ingeniería Forestal, a la Escuela de Agronomía y a la Escuela de Biología.**

**Punto 20 (VIESA-1977-2012);** en respuesta al acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2773, Art. 11, “Reconocimiento a la excelencia del desempeño estudiantil en actividades co-curriculares en el ITCR” del Programa de Reconocimiento al Desarrollo Estudiantil Co-curricular, adscrito a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académico (VIESA); indica que este tiene el objetivo de apoyar, fomentar y reconocer la participación destacada y de excelencia de los y las estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica en actividades de formación Co-curricular. Se entenderán como actividades Co-curriculares las acciones en materia de organización o movimiento estudiantil, cultura, deporte, investigación, extensión y acción social que complementen la formación humana y social de los y las estudiantes pero que no estén incluidas dentro del plan de estudios y que, por lo tanto, no estén sujetas a calificaciones o evaluaciones regulares. Los diplomas que extienda el Programa de Reconocimiento al Desarrollo Estudiantil Co-curricular, se considerarán como un documento institucional, válido para presentar ante instancias institucionales o externas. La Vicerrectoría de Vida Estudiantil y Servicios Académicos desarrollará un registro físico o digital de las certificaciones otorgadas **(SCI-1427-11-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**Punto 38 (R-1244-2012);** en la cual en atención a recomendaciones sobre seguimiento de acciones tomadas para atender informe confidencial AUDI-AD-001-2011, la M.Sc. Grettel Ortiz, Directora Oficina de Asesoría Legal, en consulta verbal realizada el día de hoy, informa que el documento denominado “Cobro Administrativo contra la CCSS” está preparado y se proyecta su presentación ante el Tribunal Contencioso Administrativo, el próximo martes 27 de noviembre, por tanto, se estará comunicando sobre los avances en este tema **(SCI-1412-11-2012). Se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos del Consejo Institucional. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**Punto 41 (OFICINA DECOMUNICACIÓN Y MERCADEO-94-2012);** en la cual en referencia al oficio SCI-980-2012, “Problemática señalización y rotulación ITCR”, se permite informar que a lo largo de este año la Comisión de Imagen trabajó en un proyecto de rotulación institucional. Este proyecto fue presentado al Departamento de Mantenimiento y a la Oficina de Ingeniería para su conocimiento **(SCI-1452-11-12). Se toma nota. Se traslada copia a la señora Lilliana Harley.**

La señora Bertalía Sánchez hace referencia al correo recibido por parte del señor Luis Alexander Calvo, en el cual se manifiesta que esto fue un punto de agenda del Consejo Institucional, así como la preocupación de invertir recursos que se podrían desperdiciar por ir en contra de la normativa establecida.

Se presenta la duda sobre a que tema de agenda hace referencia, ya que este asunto no ha estado en la agenda del Consejo.

El señor Jorge Chaves expresa que esto no fue un punto de agenda. Aclara que fue un vario presentado por la señora Harley, en el que se hizo alusión al exceso de rotulación.

La señora Lilliana Harley agrega que la rotulación es tan excesiva que se presta a confusión sobre todo por los altos que hay. Considera que la rotulación debe tener más logística.

Se dispone trasladar copia a la señora Harley y en caso de que sea necesario, se solicitará una ampliación de información.

**Punto 43 (VAD-561-2012);** en la cual en atención al oficio SCI-904-2012 “Asistencia de la Directora del Departamento de Recursos Humanos a reuniones de la Comisión de Planificación y Administración”, se procede a realizar las consultas del caso para brindar respuesta a las interrogantes generadas por la ausencia de la Dra. Hannia Rodríguez, Directora del Departamento de Recursos Humanos a las convocatorias de la Comisión de Planificación y Administración **(SCI-1428-11-12). Se toma nota. Se traslada copia a la Comisión de Planificación y Administración.**

**ARTÍCULO 4 Entrega del Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de noviembre del 2012**

Se deja presentado el Seguimiento de la ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 30 de noviembre del 2012.

**ARTÍCULO 5. Informe de Rectoría**

El señor Luis Paulino Méndez, hace referencia a los correos publicados con respecto a la actividad de fin de año por parte de la ASETEC. Aclara que la Rectoría aplicó lo que indica la Convención Colectiva y el Convenio Específico suscrito por el TEC y la ASETEC, la consulta por parte de algunos funcionarios es respecto a qué sucede si se presentan a trabajar durante ese día o bien que sucedería si algunos tienen cursos de verano, al parecer no se logra entender que ese es el día conferido para la actividad.

El señor Isidro Álvarez expresa que en su opinión la consulta tiene fundamento, también a él se le presenta la duda de si alguien no está asociado debe presentarse a laborar o no; otra incógnita que se presenta es si a pesar de estar asociado y no se desea asistir a la actividad debe laborar o si puede tomarse el día.

El señor Luis Paulino Méndez señala que la situación se acabará este año, ya que se está convocando a la ASETEC para modificar el Convenio, no se puede obligar a nadie para que participe en esa actividad.

El señor Isidro Álvarez expresa que su preocupación va dirigida en cuanto a la competencia que tiene el Rector para dar un día más de asueto, es decir, la Convención Colectiva indica que se acogen los decretos ejecutivos con fundamento en la Convención, en ese caso sería con fundamento en el Convenio de la ASETEC. Considera que la palabra “avalar”, tal como está en la Resolución de Rectoría, no es la palabra correcta, se debería utilizar la palabra autorizar, ya que avalar y autorizar son distintos conceptos. Al decretarse un asueto se informa a todos que nadie se debe presentar a laborar, pero avalar es indicar que la ASETEC llevará a cabo cierta actividad, lo que podría tener implicaciones como las que se han presentado en los correos.

El señor Luis Paulino Méndez, manifiesta que se está trabajando en conjunto con la señora Grettel Ortiz para redactar una aclaración a la comunidad, además se están tomando las previsiones para el próximo año, el Convenio Específico se puede modificar únicamente con diez meses de anticipación, la conversación fue ardua en el Consejo de Rectoría, puesto que ya se han dado suficientes días de asueto.

El señor Isidro Álvarez comenta que al menos en la Oficina de Auditoría Interna, por su parte indicó que quienes no asistieran a la actividad debían tomar el día como uno de los 9 días de vacaciones.

El señor Luis Paulino Méndez agrega que si se lee el Convenio no se puede concluir eso.

El señor Isidro Álvarez expresa que de su parte tuvo la misma duda que el señor Gerardo Meza.

El señor Luis Paulino Méndez menciona que al leer el párrafo del Convenio se tiene claro que da sustento. Sin embargo, ya se tienen demasiados días libres, eso está apoyado a nivel de legislación nacional. Como propuesta para el siguiente año se convocará a la ASETEC para modificar el Convenio con 10 meses de anticipación, adelanta que lo que se busca es que se contabilice como vacaciones o conceder un permiso para que los funcionarios se retiren a las tres de la tarde para que se puedan trasladar al lugar de la actividad.

El señor Jorge Chaves coincide con el señor Isidro Álvarez en cuanto a que se cuentan con una cantidad de días de vacaciones amplia. Sin embargo, esta cantidad de días son de disfrute individual, como Institución se debe analizar la posibilidad de abrir más espacios para tener más relaciones en forma conjunta.

**Se deja entregado por parte del señor Julio Calvo el informe en forma digital sobre la visita a la República Popular China, en la comitiva del Ing. Alejandro Cruz Molina, Ministro de Ciencia y Tecnología, realizada del 19 al 23 de noviembre 2012; asimismo el cronograma de la gira, detalladas de la siguiente manera:**

1. **Informe de Visita del Rector Dr. Julio Calvo-Alvarado en la comitiva del Ing. Alejandro Cruz Molina, Ministro de Ciencia y Tecnología a la República Popular China, del 19 al 23 de noviembre 2012**

* **Miembros de la Delegación:**

1. Ing. Alejandro Cruz Molina, Ministro
2. Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector, Instituto Tecnológico de Costa Rica, ITCR
3. Dr. Luis Felipe Arauz, Decano Facultad Agroalimentaria, Universidad de Costa Rica
4. Dr.  Francisco Javier Mata Chavarría, Director Escuela de Informática, Universidad Nacional, UNA
5. Lic. María Angélica Chinchilla Medina, Directora Despacho del Ministro

* **Objetivo de la visita:**

**“Concretar acciones para ejecutar el Programa de Cooperación Bilateral en Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones, entre la República Popular de China y la República de Costa Rica”.**

* **Temas prioritarios para el desarrollo de la Agenda de la Visita:**
* Firma del Convenio Interinstitucional de Cooperación en Ciencia, Tecnología e Innovación entre el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Costa Rica y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la República Popular de China.
* Firma de Acuedo de Cooperación en Ciencia, Tecnología e Innovación entre el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Costa Rica y la Academia China de Ciencias de la Agriculturaa(CAAS)
* Firma del Convenio Interinstitucional de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad de Tongji, en Shanghai.
* Visita a Ministerio de Ciencia y Tecnología(MOST), Ministerio de Industria y Telecomunicaciones , Academias China de las Ciencias(CAS), Academia Chinas de Ciencias Agrarias( CAAS), Instituto de Biotecnología, Academia China de Ciencias Geológicas, Fundación Nacional de Ciencias Naturales, Universidad Tsinghua y el Laboratorio del Centro de Investigaciones de Seguridad Pública( CEICC), Universidad de Tongji, Universidad Normal del Este de China para la e- educación( ECNU-HUAWEI), Zhongguancun Science Park
* **Agendas de la Visita (Anexo A).**

Copia Convenio Interinstitucional de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad de Tongji, en Shanghai (Anexo B)

* **Comentarios por Institución visitada.**
* **Lunes, 19 de Noviembre 2012, Beijing**
* **Academia de Ciencia Agrarias e Instituto de Investigación de Biotecnología de CAAS**

Recibido: Sr. Presidente Li Jiayang de CAAS, Sr. Director Lin Min de IIB

Potencial de intercambio de profesores y candidatos a maestrías y doctorados de Escuelas de Biología, Forestal y Agronomía. Gran interés por temas de cambio climático y cuentan con un programa de biotecnología de primer nivel. Se puede aplicar a becas del gobierno chino, pero la academia tiene sus propias becas. Lo novedoso es que los postgrados se imparten en Ingles. La Altas probabilidades de éxito si se contactan. Persona Contacto es:

Jin Ke: Division of Billateral Cooperation, Department of International Cooperation. Chinese Academy of Agricultural Sciences.

[kjin@caas.net.cn](mailto:kjin@caas.net.cn)

www.caas.net.cn

* **Instituto de Geología y Geofísica de CAS**

Recibido: Sr. Director Zhu Rixiang de IGG de CAS

Trabajan los temas de geofísica y geología, sismología. No se encontró relación más que con la UNA y la UCR. Los representantes tomaron nota para iniciar acciones de cooperación.

* **Ministro al Ministro de Ciencia y Tecnología de China : Sr. Wan Gang**

Visita de gran honor puesto que nos recibió el ministro quien mostró una gran interés por Costa Rica y apoyo la firma del Convenio TEC- Tongji, dado que fue anteriormente el rector de esta universidad. En la visita se renovó el Convenio Interinstitucional de Cooperación en Ciencia, Tecnología e Innovación entre el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Costa Rica y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la República Popular de China. Este convenio establece varios mecanismos de cooperación los cuales el MICIT en esta visita trató de refinar para establecer estrategias. Uno de los mecanismos que el TEC debe mantener en seguimiento es el de las becas para estudios de postgrado y del idioma chino.

* **Ministerio de Industria y Información de Tecnología de China**

Recibido: Vice Ministro Shang Bing.

Una reunión corta donde se explicó la estrategia china para el desarrollo de parques tecnológicos y el impulso de la TICs para la innovación y el desarrollo industrial.

* **Martes, 20 de Noviembre 2012, Beijing**
* **Parque Zhongguancun de Alta Tecnología**

[www.zgc.gov.cn](http://www.zgc.gov.cn), Recibido por Sun Xiaofeng.

Se visitó un pabellón de exposiciones sobre los productos de alta tecnología incluyendo productos Nanotecnología. Un despliegue de un altísimo nivel industrial basado en ciencia y tecnología.

* **Fundación nacional de Ciencia Natural de China:**

Recibido por President de la Fundación Dr.Chen Yiyu

Actualmente solo relaciones con INBIo y la UCR. Muy enfocado a la parte de biodiversidad, y estudios básicos.

* **Visita y firma de Acuedo de Cooperación en Ciencia, Tecnología e Innovación entre el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Costa Rica y la Academia China de Ciencias de la Agriculturaa(CAAS)**

Recibido: Sr. Presidente, Bai Chunli de CAS

Contacto: Cao Jinghua, Bureau of International Coopertion, [jh-cao@cashq.ac.cn](mailto:jh-cao@cashq.ac.cn)

Esta academia coordinada varios programas de postgrado y centros de investigación de gran nivel. Entre ellos los de nanotecnología y biotecnología. Altas probabilidades de lograr cooperación si se establece contactos, recordando que los postgrados de la academia algunos son internacionales y por tanto son en inglés, además en está ocasión se firmo un convenio de cooperación el cual es el marco que da lugar a este tipo de intercambios. Igualmente es importante notar que la academia cuenta también son sus propias becas. De manera particular se nos guio al laboratorio de nanotecnología lo que demostró no solamente un gran y excelente equipamiento, pero también un cuerpo académico altamente calificado (National center for Nanoscience and Tecnología, para intercambios, postgrados escribir a Pan Hailian, [panhl@nanoctr.cn](mailto:panhl@nanoctr.cn)). Este centro reviste gran interés para las escuelas de Materiales, Física, Electrónica y Química.

* **Miércoles 21 de Noviembre 2012, Beijing.**
* **Lab. de Tecnología para La seguridad y emergencia pública formado por CEIEC and La Universidad Tsinghua.**

Recibidos por Luan Shisong

Zhihui Zhang. Public Safety Emergeny Platform laboratory Tsinghua University.

zhangzhihui\_lept@tsinghua.edu.cn

Esta es una empresa que con alianza con la Universidad Tsinghua desarrollan paquetes de seguridad ambiental, militar, industrial, desastres naturales. Ese laboratorio reúne una cantidad de expertos, equipo y programas de alto nivel. La Escuela de Seguridad Laboral y Ambiental es la más relacionada a buscar una pasantía de un profesor, sobre todo en el tema de desastres naturales. Igualmente se recomendó que la Comisión de Emergencias establezca contacto con este laboratorio dado la experiencia que han desarrollado.

* **Jueves 22 de Noviembre 2012, Shanghai**
* **Firma del Convenio Interinstitucional de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la** **Universidad de Tongji, en Shanghai. www.tongji-uni.com**

Recibido: Sr. Rector Pei Gang de Tongji

Persona contacto: Margarita Quan, International Exchange and Cooperation Office. [Margarita0228@gamil.com](mailto:Margarita0228@gamil.com)

Esta es una Universidad clase A para china, solo 39 universidades reciben un trato preferencial por el estado. Las carreras y el perfil en general de la universidad es tecnológico, cualquier carrera del TEC esta reflejada en esta universidad. Ya la ofician de cooperación del TEC ha venido gestando no solamente la firma de este convenio sino la posible beca de una profesor de electrónica. La universidad esta sinceramente interesada en convenio y también quiere que sus profesores visiten al TEC. También hay que darle seguimiento a una feria internacional que realizarán el próximo año para estudiantes, y están interesados que estudiantes del TEC asistan, ellos podrían cubrir los gastos de estaría. La propuesta de esta administración es trabajar fuertemente con esta universidad colocando varios profesores del TEC en maestrías internacionales (ingles) y fomentando el intercambio académico.

Durante la visita a esta universidad se nos llevo de visita a varias escuelas: diseño, arquitectura, como también al parque de energía limpias (eólico y solar) que realizan con urbanizadoras privadas y en coordinación con el gobierno local.

* **E-educación en la Universidad de East China Normal**

Recibido: El Sr. Rector, Chen Qun, <http://www.ecnu.edu.cn/english/m>

Contacto: Feng Xuegang [xgfen@bs.ecnu.edu.cn](mailto:xgfen@bs.ecnu.edu.cn)

Esta universidad se dedica fuertemente a la educación a distancia y nos mostro la plataforma digital con la que trabajan. La relación natural es con la UNED o con TEC-Digital en el caso del TEC

Contacto que dio acompañamiento a esta visita de la Embajada de Costa Rica en China

José David Murillo.

1. **Programa de Visita a la República Popular China del Señor Alejandro Cruz Molina, Ministro de Ciencia y Tecnología de Costa Rica, realizada del 18 al 28 de noviembre del 2012.**

En el marco del Programa de Cooperación Bilateral y con base en las siete áreas estratégicas que contiene el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, a Costa Rica le interesa desarrollar los siguientes proyectos con la República Popular China:

1. **Programa efectivo y amplio de desarrollo de Capital Humano a nivel de Maestrías y Doctorados** en las siguientes áreas:Biotecnología, Nuevos Materiales, Capital Natural, Energías Alternativas, Ciencias de la Tierra, Tecnologías Digitales, Ciencias de la Tierra y el Espacio; Salud:Enfermedades emergentes; Telecomunicaciones.
2. **Areas estratégicas prioritarias para el desarrollo de la cooperación con la República Popular China;** es de interés para Costa Rica, iniciar con**:**

* Biotecnología
* Energías Alternativas
* Ciencias de la Tierra y del Espacio
* Telecomunicaciones
* Manufactura avanzada
* Nanotecnología
* Agroindustria, desarrollo agrícola e innovación en cultivos
* Tecnologías Digitales

1. **Indentificación de cooperación para el desarrollo de los siguientes proyectos:**

* Proyecto “Exploración de la diversidad microbiana en dos ambientes de Costa Rica: Volcán Rincón de la Vieja y a nivel de insectos y microorganismos”
* Proyecto “ Red de Monitoreo en los volcanes activos de Costa Rica, que permita cuantificar el grado de amenaza y la preparación y respuesta ante la misma”
* Proyecto “Investigación aplicada para determinar el potencial y desarrollo de las energías renovables en Costa Rica”
* Proyecto “ Determinar el potencial de la biodiversidad costarricense para potenciar la biofarmacia y la medicina alternativa”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Domíngo, 18 de Noviembre 2012, Beijing** | | | |
| 15:00 | Llegada de la misión (4 persons) al aeropuerto Beijing por el vuelo No.UA089, Alojarán en el hotel Xiyuan. | | |
| 15:40 | Llegada de Sr. Francisco Mata al aeropuerto Beijing por el vuelo No. UA851, Alojará en el hotel Xiyuan, lo recibe el señor José David Murillo, de la funcionario de la Embajada de Costa Rica, en Beijing. | | |
| **Lunes, 19 de Noviembre 2012, Beijing** | | | |
| Sesión 1  09:00 | **CAAS + Instituto de Investicación de Biotecnología de CAAS** | **Recibido:** Sr. Presidente Li Jiayang de CAAS  Sr. Director Lin Min de IIB | |
| Sesión 2  10:45 | **Instituto de Geología y Geofísica de CAS** | **Recibido:** Sr. Director Zhu Rixiang de IGG de CAS | |
| Sesión 3  14:00 | **MOST** | **Recibido:Ministro, Sr. Wan Gang** | |
| Sesión 4  15:45 | **Ministerio de Industria y Información de Tecnología de China** | **Recibido:** Sr. Ministro Miao Wei | |
| 18:00 | **Cena ofrecida por el señor Embajador de Costa Rica en la República Popular China, señor Marco Vinicio Ruiz** |  | |
| **Martes, 20 de Noviembre 2012**, **Beijing** | | |  |
| Sesión 5  09:00 | **Parque Zhongguancun de Alta Tecnología + La Empresa de Nanotecnología en el Parque** | **Recibido:** Presidente del Parque Dr. Guo Hong | |
| Sesión 6  14:00 | **Fundación nacional de Ciencia Natural de China** | **La Embajada de Costa Rica en la República Popular China, informócibido:** President de la Fundación Dr.Chen Yiyu | |
| Sesión 7  15:30 | **CAS** | **Recibido:** Sr. Presidente, Bai Chunli de CAS | |
| **Miercoles 21 de Noviembre 2012**, **Beijing - Shanghai** | | | |
| Sesión 8  09:30 | **Lab. de Tecnología para La seguridad y emergencia pública formado por CEIEC and La Universidad Tsinghua** | **Recibido:** | |
| **Jueves 22 de Noviembre 2012**, **Shanghai** | | | |
| Sesión 9 | **Universidad de Tongji + un proyecto de comunidad de energía eólica y solar** | **Recibido:** Sr. Rector Pei Gang de Tongji | |
| Sesión 10 | **Parque de Alta Tecnología en Shanghai + Las Empresas de Biofarmacéutica y/o Telecomunicación etc.** | **Recibido:** | |
| **Viernes, 23 de Noviembre 2012, Shanghai** | | | |
| Sesión 11 | **E-educación en la Universidad de East China Normal** | **Recibido:** El Sr. Rector, Chen Qun  <http://www.ecnu.edu.cn/english/> | |
| 14:25 | Viaje de la misión (5 persons) del aeropuerto Shanghai al Aeropuerto Beijing por el vuelo No.CA1532, Alojarán en el hotel Xiyuan | | |
| **Sábado, 24 de Noviembre 2012, Beijing** | | | |
| Visita a la Gran Muralla y El Palacio Real | | | |
| **Domingo 25 de Noviembre 2012, Beijing** | | | |
| Visita al Estadio de Nido de Pájaro para Juegos Olímpicos de 2008 | | | |
| Traslado al aeropuerto, salida a las 17:00 p.m. (4 miembros de la misión)por el vuelo No. UA088 para **Costa Rica** | | | |

**Nota**:

1. MOST ha confirmado que la misión será recibido por Sr. ministro Wan Gang.

2. Las otras entidades no han confirmado y los recibidos solamente para su referencia.

3. Srta. Le Jia le acompañará a la misión.

4. El traductor será coordinado por la Embajada de Costa Rica en China

5. En Beigjing la traducción va a ser de chino a español.

6. En Shanghai la traducción va a ser de chino a inglés.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**CAPITULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 6. Propuestas de Comisiones**

No se presentaron propuestas de Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPITULO PROPUESTAS DE MIEMBROS**

**ARTÍCULO 7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas de Miembros del Consejo Institucional.

**ARTÍCULO 8. Autorización pago de viáticos al exterior al Dr. Julio C. Calvo A., Rector, quien participará en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero del 2012**

El señor Luis Paulino Méndez presenta la propuesta denominada: “Autorización pago de viáticos al exterior al Dr. Julio C. Calvo A., Rector, quien participará en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero del 2012 (A cargo de la Presidencia), elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional con fecha, recibió el memorando R-1283-2012, del 3 de diciembre de 2012 suscrito por el Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual solicita someter a consideración y aprobación de los miembros del Consejo Institucional, los viáticos de Ley para su participación en la XCVIII Sesión Ordinaria del CSUCA, por realizarse del 30 de enero al 2 de febrero de 2013, en la Universidad Tecnológica de Panamá.

En el mismo oficio se indica que los centros de costo serán tomados del Presupuesto de la Rectoría, desglosados de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Centro de Costo y objeto de gasto** | **Monto** |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto 1530 (transporte en el exterior y pago de impuestos de salida de ambos países. Asimismo, se considere cubrir algún imprevisto) | $650 |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto 1540 (Viáticos en el exterior. Asimismo, se considere cubrir algún imprevisto) | $750 |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto  1619 (otros seguros) | $60 |

1. Asimismo, informa que el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, fungirá como Rector Interino, del 30 de enero al 2 de febrero de 2013.

**ACUERDA:**

1. Autorizar el pago de viáticos al exterior al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, quien participará en la XCVIII Sesión Ordinaria del Consejo Superior Universitario Centroamericano, por realizarse en la Universidad Tecnológica de Panamá, República Panamá, del 30 de enero al 2 de febrero de 2013, según se detalla a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Centro de Costo y objeto de gasto** | **Monto** |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto 1530 (transporte en el exterior y pago de impuestos de salida de ambos países. Asimismo, se considere cubrir algún imprevisto) | $650 |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto 1540 (Viáticos en el exterior. Asimismo, se considere cubrir algún imprevisto) | $750 |
| 5101-1111-0001 objeto de gasto  1619 (otros seguros) | $60 |

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 9. Plan piloto para que órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia y Derogación de puntos iv y v del inciso a del acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria N°2725, Artículo 7 del 12 de agosto de 2011**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Plan piloto para que órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia y Derogación de puntos iv y v del inciso a del acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria N°2725, Artículo 7 del 12 de agosto de 2011”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Luis Paulino Méndez expresa su preocupación en cuanto a la fecha que indica que el informe debe llevarse a cabo para el 11 de febrero del 2013, ya que el regreso de vacaciones es el 21 de enero 2013. Agrega que el Consejo de Docencia podría conformar la comisión para que comience a revisar el Reglamento Interno y lo ajuste, pero no les daría tiempo de convocar al Consejo de Docencia para el mes de diciembre 2012, por tanto propone se modifique el plazo.

El señor Jorge Chaves considera que el plazo puede ampliarse al 01 de marzo del 2013.

El señor Luis Paulino Méndez expresa su anuencia, asimismo hace referencia a la parte de los recursos, comenta que ya se cuenta con la solución en el Presupuesto Ordinario, y en cuanto se ingrese se podrá hacer la compra.

El señor Alexander Valerín comenta que el término “video conferencia” contempla únicamente el término de video, por lo que, sugiere a los integrantes de la Comisión que podría modificar y se utilice el término “sesionar remotamente mediante medios electrónicos”, ya que se podría sesionar vía telefónica o a través de una computadora.

La señora Grettel Castro aclara que un pronunciamiento de la Procuraduría General de la República hace un análisis muy claro sobre las distintas circunstancias sobre cómo se está presente en una sesión, dados los requisitos que tienen los órganos colegiados para funcionar. Agrega que dentro de los requisitos que se mencionan como factibles, se encuentra la video conferencia, debido a que esa es una institución autónoma y puede hacerlo por ese medio.

El señor Isidro Álvarez consulta si los Consejos de Escuela de Computación, Investigación y Extensión, entre otros, tienen conocimiento de que están incluidos en el Plan Piloto, asimismo hace referencia al inciso a), desconoce si en la revisión que se está realizando se contempla al Consejo Institucional.

El señor Jorge Chaves aclara que en el caso del Consejo Institucional no se podría, ya que el Estatuto Orgánico indica que debe ser presencial.

La señora Grettel Castro coincide con el señor Jorge Chaves, a no ser que se modifique. No obstante, se considera que modificar el Estatuto Orgánico tendría que ser un paso posterior, por eso se excluye. Asimismo, se incluyeron las Escuelas que tienen los medios y sus reglamentos sin restricción, de ahí el interés en que participara el señor Tomás Guzmán, además de ser miembro del Consejo Institucional. Por otro lado, se conversó ampliamente sobre las votaciones secretas y la confidencialidad; tanto el señor Mario Chacón como el señor Alfredo Villareal, indicaron que no es posible poder realizar votaciones secretas, y que para eso requiere más detalles y otro equipo. En cuanto a asuntos confidenciales, ese es un asunto que en alguna medida no se puede asegurar, y dependerá de la ética de las personas que conformen los órganos.

El señor Luis Paulino Méndez amplía con respecto al voto secreto, expresa que es un tema bastante complejo, realmente en lo que hay que mantener confidencial es en el manejo de información.

El señor Alexander Valerín manifiesta que el señor Edwin Aguilar podría ampliar con respeto al caso de las votaciones nacionales, el señor Aguilar indicaba que la máquina para emitir el voto electrónico es una máquina que está completamente aislada, hay una máquina afuera que indica cuando ya se emitió el voto, pero no indica quién es el votante.

El señor Luis Paulino Méndez comenta que el proceso podría ser más caro, pero sí se puede llevar a cabo.

Se delibera respecto al coordinador de la Comisión, ya que se desearía que fuera un miembro del Consejo Institucional, se sugiere que la Comisión sea coordinada por el señor Tomás Guzmán.

El señor Tomás Guzmán expresa su anuencia.

Se procede a modificar la propuesta.

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Estatuto Orgánico establece:

***“ARTÍCULO 16***

*El Consejo Institucional sesionará ordinariamente una vez por semana y, extraordinariamente cuando lo convoque el Rector por iniciativa propia o de al menos cuatro de sus miembros. El quórum estará constituido por más de la mitad de sus miembros.*

*Los acuerdos se tomarán mediante el voto afirmativo de más de la mitad de los* ***miembros presentes, excepto cuando este Estatuto Orgánico disponga algo diferente.*** *En caso de empate, se votará de nuevo en la sesión siguiente. De persistir este empate, el presidente podrá ejercer el doble voto.* ***(El subrayado no corresponde al original)***

***ARTÍCULO 19***

*La asistencia puntual a las sesiones ordinarias y extraordinarias del Consejo es obligatoria para todos sus miembros.* ***Se considerará inasistencia, no presentarse a la sesión****. El Presidente del Consejo Institucional, por medio de las entidades de este órgano, llevará un cómputo de asistencia de los miembros para todos los efectos consiguientes.* ***(El subrayado no corresponde al original)***

***ARTÍCULO 55.***

*Los Consejos de Departamento podrán ser convocados por el Director por iniciativa propia o a solicitud del 25% de sus miembros, siempre y cuando al menos el 50% de los solicitantes sean profesores, en el caso del Consejo de Departamento académico o 50% de los solicitantes sean funcionarios administrativos, en el caso del Consejo de Departamento de apoyo académico.*

*Los Consejos de Departamento podrán sesionar en dos modalidades: en forma plenaria y en consulta formal.*

*En ambos casos, los acuerdos serán tomados por el voto afirmativo de la mayoría de los miembros participantes, salvo en aquellos casos en que el Estatuto Orgánico disponga algo diferente y el quórum, o cantidad mínima de participantes necesaria para que el Consejo de Departamento pueda tomar acuerdos válidos, será el 50% de sus integrantes…*

***ARTÍCULO 86***

*El Tribunal Institucional Electoral designará de su seno a un presidente, quien fungirá por un año y podrá ser reelecto. El Tribunal sesionará convocado por su presidente y el quórum lo constituirá más de la mitad de sus miembros.* ***Los acuerdos se tomarán mediante el voto afirmativo de más de la mitad de los miembros presentes****. En caso de empate, la votación se repetirá en la sesión siguiente y, de persistir éste, el presidente podrá ejercer el doble voto.* ***(El subrayado no corresponde al original)***

***ARTÍCULO 141***

*El Consejo Institucional solo podrá realizar reformas e interpretaciones al Estatuto Orgánico relacionadas con órganos que se encuentren bajo su jerarquía, siempre que tales reformas e interpretaciones no invadan el ámbito de competencia exclusiva de la Asamblea Institucional Representativa…*

***ARTÍCULO 144***

*Las reformas e interpretaciones al Estatuto Orgánico solicitadas a la Asamblea Institucional Representativa deberán ser discutidas y votadas por ésta en dos sesiones realizadas en un lapso no menor a cuatro meses,…*

***ARTÍCULO 147***

*Cuando no se especifique otro procedimiento, en los órganos colegiados en que haya votaciones, regirán las siguientes disposiciones:*

…

*b. Los acuerdos se tomarán con el voto afirmativo de más de la mitad* ***de los miembros presentes****…”* ***(El subrayado no corresponde al original)***

1. El Reglamento de la Asamblea Institucional Representativa establece:

***“Artículo 71. Funciones generales del Directorio.***

*Sin perjuicio de la facultad de la Asamblea para ratificar, revocar o modificar, vía moción de orden, cualquier decisión tomada por el Directorio, además de las funciones expresamente indicadas en otros artículos de este reglamento o que se deduzcan de ellos, éste tiene las siguientes funciones generales:*

*…*

*y. Resolver los asuntos no previstos expresamente en este Reglamento o que suscitaren duda, con base en normas de buena hermenéutica y con el objeto de cumplir a cabalidad con los fines de la Asamblea.”*

1. El Dr. Dagoberto Arias, Vicerrector de Investigación y Extensión, mediante Oficio VIE-533-10 de 25 de junio de 2010, consultó a la Asesoría Legal sobre el fundamento legal, la permisibilidad o bien el impedimento para utilizar la videoconferencia como herramienta para la gestión en órganos colegiados en donde se debe contar con quórum y se toman acuerdos por votación.
2. Mediante Oficio AL-419-2010 de fecha 10 de agosto de 2010, el Lic. Carlos Segnini, Director de Asesoría Legal responde al Oficio anterior y señala:

*“Es criterio de la Asesoría Legal, que dada la trascendencia del tema planteado, se haría necesaria la conformación de una comisión de alto nivel, a fin de que explore la posibilidad y conveniencia de implantar a lo interno de este Instituto, que los órganos colegiados nuestros puedan formar quórum y desarrollar demás actividades ligados a esta naturaleza mediante la utilización de videoconferencia.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió memorando VIE-745-2010, con fecha 2 de setiembre del 2010, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Vicerrector, Vicerrectoría de Investigación y Extensión, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en atención al criterio legal AL-419-10 referente al quórum y proceso de votación por videoconferencia en órganos colegiados; solicita que se conforme una Comisión desde el Consejo Institucional que trabaje una propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum, sesionar y desarrollar las demás actividades ligadas a esta naturaleza mediante la utilización de videoconferencia.
2. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2681, Artículo 15 del 23 de setiembre de 2010, tomó el acuerdo denominado “Conformación de una comisión especial para que trabaje en una propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum y sesionar mediante la utilización de videoconferencia”, y que dice:

*“a. Conformar una Comisión integrada por un representante de la Sede Regional San Carlos, Centro Académico de San José, Centro de Cómputo (quien coordina), Asesoría Legal y la VIE, para que trabajen en una propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum y desarrollar demás actividades ligadas a esta naturaleza, mediante la utilización de videoconferencia.*

1. *Solicitar a la Comisión que antes de presentar la propuesta definitiva ante el Consejo Institucional, lo consulten con los órganos que tienen representación en otras sedes fuera de Cartago.*
2. *Otorgar un plazo máximo de tres meses a partir de la comunicación de este acuerdo, para que la Comisión entregue su informe a este Órgano Colegiado.”*
3. En la Sesión No. 2698 del Consejo Institucional, realizada el 10 de febrero de 2011, en el Capítulo de Seguimiento de los Acuerdos del Consejo Institucional, se dispuso enviar recordatorio sobre este acuerdo, debido a que el plazo conferido estaba vencido y no se había recibido la propuesta o algún informe de avance. Dicho recordatorio se hizo mediante el oficio SCI-085-2011, del 15 de febrero de 2011, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional.
4. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió el oficio CC-206-2011, del 16 de febrero del 2011, suscrito por el Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez, Directora de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual solicita prórroga al 31 de marzo del 2011, para presentar la propuesta. Esta solicitud le fue trasladada a la Comisión de Planificación y Administración para la respectiva atención.
5. La Comisión de Planificación y Administración mediante el oficio SCI-130-2011, del 1º de marzo del 2011, trasladó esta solicitud a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, por tratarse de un tema que se encuentra en estudio por parte de esa Comisión.
6. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en reunión celebrada el 21 de marzo del 2011, según consta en la Minuta No. 305-2011, invitó al Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, quien manifestó la necesidad de que a la Comisión Especial se le amplíe el plazo hasta el 29 de abril del año en curso, en razón de que han surgido algunos atrasos en la elaboración de la propuesta, debido a las limitaciones de la Asesoría Legal en cuanto a la disponibilidad de personal, que asesora la materia. En esta misma reunión se dispone elevar una propuesta al Consejo Institucional para extender el plazo a la Comisión.
7. El Consejo Institucional en su Sesión Ordinaria No. 2705, Artículo 11, del 24 de marzo de 2011, acordó lo siguiente:
8. *“Conceder una prórroga a la Comisión Especial que trabaja en una propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum y sesionar mediante la utilización de videoconferencia, hasta el 29 de abril del 2011.”*
9. El Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, mediante Oficio SCI-366-2011 de fecha 11 de mayo de 2011, dirigido al Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, solicita la entrega de la propuesta encargada.
10. El Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, mediante Oficio SCI-445-2011, de 08 de junio de 2011, dirigido al Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, le solicita respuesta al Oficio SCI-366-2011, según lo dispuesto por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la Reunión 313-2011, celebrada el 06 de junio de 2011.
11. Se recibe Oficio CC-370-2011 del Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, del 10 de junio de 2011, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la que adjunta la propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum y sesionar mediante la utilización de videoconferencia.
12. Algunos aspectos relevantes de la propuesta citada anteriormente fueron.

*“…el Tecnológico, cuenta con equipos dedicados de videoconferencia desde hace*

*varios años, los cuales se han venido utilizando de forma regular.*

*Actualmente, la institución cuenta con 5 salas de reunión/auditorios equipados con equipos dedicados de videoconferencia en Cartago, 2 en la Sede Regional y 1 en el Centro Académico en San José. Además, se tiene en proyecto, la instalación de 2 equipos más de videoconferencia en un laboratorio de la escuela de Administración de Empresas y en la sala de aplicaciones de ingeniería de la Vicerrectoría de Docencia en la sede central.*

*…*

*Tomando como base la información contenida en el oficio AL-419-10 de la Asesoría Legal, y las discusiones generadas en el seno de esta comisión, se concluye que la posibilidad de conformar quórum en los órganos colegiados a nivel Institucional utilizando para ello la videoconferencia, quedaría supeditada únicamente a todos aquellos órganos de carácter asesor o similares que no desarrollen actividades en materia disciplinaria.*

*…*

*Aquí se debe tener presente que mediante una videoconferencia tal y como se realizan en el Tecnológico actualmente, no contempla ningún mecanismo para realizar votaciones secretas, de la misma forma no se puede garantizar la transmisión inmediata de documentos presentados en el trascurso de la sesión y de pruebas presentadas por imputados en algún proceso disciplinario (inmediatez de la prueba).*

*…*

*En cuanto a la tecnología a utilizar, se debe analizar la amplia gama de soluciones para la realización de videoconferencias que existen en el mercado (tanto propietarias como de código abierto) para garantizar que la solución escogida para dar este servicio sea compatible con la plataforma con que cuenta actualmente la Institución, y es por esto que recomendamos:*

*1. Que las sesiones de los órganos colegiados, se realicen en las salas/auditorios equipados con equipos de videoconferencia que posee el Tecnológico.*

*2. Conformar un equipo interdisciplinario que se encargue de evaluar las múltiples plataformas que existen en el mercado y recomendar una de ellas para ser utilizada por el Tecnológico, a fin de estandarizar su uso en la institución.*

*3. Garantizar la presencia de algún mecanismo alterno a los equipos de videoconferencia en caso de que la comunicación falle por algún motivo….”*

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión 317-2011, celebrada el 18 de julio de 2011, dispuso remitir la propuesta mencionada en el inciso anterior al Consejo de Investigación y Extensión, Tribunal Institucional Electoral, Programa Tec Digital, Centro de Investigación en Computación y solicita realizar una reunión de análisis de la misma con representantes de esas instancias y el Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo.
2. El Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, mediante Oficios SCI-535-2011 y SCI-536-2011, de fecha 18 de julio y 19 de julio de 2011 respectivamente, dirigido al Dr. Milton Villarreal, Presidente del Consejo de Investigación y Extensión, Ing. Gabriela Ortíz, Presidenta del TIE, Ing. Mario Chacón, Encargado del Tec Digital, Ing. José Castro, Director del CIC e Ing. Alfredo Villarreal, Coordinador de la Comisión Especial para la elaboración de la Propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quorum y sesionar mediante la utilización de videoconferencia, los invita para analizar la propuesta recibida mediante el Oficio CC-370-2011, en la reunión del 8 de agosto del 2011.
3. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión 318-2011, celebrada el 8 de agosto de 2011, recibió al Ing. Alfredo Villarreal, Director del Centro de Cómputo, Ing. Gabriela Ortíz, Presidenta del TIE, Lic. Danilo May, funcionario de Asesoría Legal, para analizar la propuesta y conocer sus criterios sobre el tema y acordó elevar una nueva propuesta al pleno.
4. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2725, Artículo 7, del 12 de agosto de 2011, acordó:
5. *“Conformar una Comisión integrada por un representante del Consejo de Investigación y Extensión, del Consejo de Docencia, de la Escuela de Ingeniería en Computación, el Director del Centro de Cómputo, el coordinador del Tec-digital, y la Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, para que trabaje en las siguientes etapas:*
6. *Elaborar una propuesta que incluya los cambios en normativa que deben generarse para que los órganos colegiados puedan sesionar por videoconferencia, tomando como insumo el Informe de la Comisión Especial que trabajó en una propuesta para que los órganos colegiados puedan formar quórum y sesionar mediante la utilización de videoconferencia.*
7. *Realizar una propuesta de plan piloto que abarque al menos cuatro órganos colegiados de la institución.*
8. *Presentar al Consejo Institucional un informe de las dos primeras etapas a más tardar el 28 de octubre de 2011.*
9. *Una vez que el Consejo Institucional analice dicho informe y establezca los plazos para continuar la estrategia, la comisión debe poner en marcha el plan piloto y evaluar los resultados.*
10. *Hacer una propuesta para ampliar la lista de órganos colegiados de la institución que pueden sesionar bajo la modalidad de videoconferencia. Dicha propuesta debe incluir los ajustes de la normativa y los recursos necesarios para su implementación.*
11. *Designar como coordinador(a) de la Comisión, al representante del Consejo de Investigación y Extensión.”*
12. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 17 de agosto de 2012, recibe el oficio VIE-700-12 de fecha 17 de agosto de 2012, suscrito por el Dr. Milton Villarreal, Coordinador de la Comisión Especial para la elaboración de una estrategia para que los órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia, en el cual se incluye el Informe y propuesta de plan piloto para que órganos colegiados puedan sesionar mediante la videoconferencia. Las conclusiones y recomendaciones del mismo fueron:
13. *La modalidad de sesionar en órganos colegiados del ITCR utilizando el recurso de la videoconferencia, es posible pues cuenta con una base legal, aunque su aplicación es restringida y por tanto se debe considerar “la excepción y no la regla”.*
14. *Desde el punto de vista de los cambios en la normativa interna del ITCR, para facultar a los órganos colegiados a sesionar en la modalidad de videoconferencia, bastará con incluir dentro de cada reglamento de funcionamiento de los Órganos Colegiados, una disposición que establezca que deberá consignarse en el acta correspondiente el nombre de los miembros que no estaban presentes físicamente en el recinto para sesionar, así como el lugar en donde estos se encontraban y desde el cual participaron en la sesión. Deberán consignarse asimismo, las razones por las que no estuvieron presentes físicamente. Se deberá señalar también el medio tecnológico por el cual se hizo efectiva su participación en la sesión, medio que en todos los casos deberá garantizar la inmediatez y fidelidad de su participación.*
15. *Por las implicaciones inherentes al concepto actual de quórum estructural y quórum funcional, se recomienda que en una primera fase, queden excluidos de la posibilidad de sesionar por videoconferencia aquellos órganos colegiados con funciones de carácter disciplinario, directores del debido proceso, sancionatorio o que por la naturaleza de sus funciones se constituyan en tribunales administrativos con capacidad para imponer sanciones en lo disciplinario laboral.*
16. *El ITCR puede consolidar su normativa en relación a la modalidad de sesionar en los órganos colegiados, utilizando el recurso videoconferencia como medio de aplicación general; para ello deberá adicionar el articulado correspondiente donde corresponda (ejemplo: Estatuto Orgánico del ITCR).*
17. *Tomando en consideración criterios de precio, funcionalidad, adecuación a las necesidades previstas por el ITCR, facilidades de acceso, mantenimiento y administración, se recomienda la adquisición de la solución de ADOBE (Connect).*
18. *Se recomienda en la primera fase la implementación del plan piloto considerando los siguientes órganos colegiados: Consejo Institucional, Consejo de Investigación y Extensión, Consejo de Docencia, Consejo de Escuela de Computación, Consejo de Escuela de Administración de Empresas, Directorio de A.I.R y Tribunal Institucional Electoral.*
19. *Se recomienda hacer la previsión presupuestaria correspondiente a la ejecución ordinaria 2013 e iniciar los procesos de compra a principios de ese año, para que las pruebas puedan hacerse entre marzo y abril 2013.*
20. Según el Artículo 16 del Estatuto Orgánico, el Consejo Institucional tomará sus acuerdos mediante el voto afirmativo de más de la mitad de los miembros presentes. Si una sesión de este órgano se realiza mediante videoconferencia, se requiere una interpretación de este Artículo para extender el concepto de “presentes”, a personas que participan desde otros lugares diferentes al lugar donde se encuentra la mayoría. De lo contrario no se podría considerar para determinar el número de personas que votaron a favor o en contra de una propuesta. Esta interpretación, según el Artículo 141 del Estatuto Orgánico es competencia de la AIR y requiere al menos dos sesiones de la AIR, según el Artículo 144 del Estatuto Orgánico. Lo mismo sucede con el Artículo 19, que habla de asistencia a las sesiones, debería ampliarse el concepto de asistencia para incluir a personas que participan por medio de videoconferencia o modificar el texto. Es por esa razón que en el plan piloto que se pretende implementar no es posible incluir al Consejo Institucional hasta tanto se haga la reforma o interpretación correspondiente.
21. En el caso del Tribunal Institucional Electoral, según el Artículo 86, las decisiones se toman mediante el voto afirmativo de más de la mitad de los miembros presentes. Al igual que en el caso del Consejo Institucional, se requiere una modificación o una interpretación del artículo para ampliar el término “presentes” a las personas que participan mediante videoconferencia. Esto lo puede hacer el Consejo Institucional, previa consulta al TIE y a la comunidad, por tratarse de materia electoral y por ser una modificación o interpretación al Estatuto Orgánico.
22. El Directorio de la AIR podrá usar la videoconferencia para sesionar si toma un acuerdo en este sentido, pues ni el Estatuto Orgánico ni su Reglamento establecen nada en contrario. El artículo 71, inciso y, faculta al Directorio para resolver asuntos no previstos.
23. El Artículo 55 del Estatuto Orgánico se refiere a los Consejos de departamento y usa el término de miembros participantes, lo que abre la posibilidad de usar videoconferencia en estos casos. Por lo tanto el Consejo de Escuela de Computación y de Administración de Empresas no tiene restricciones a nivel de Estatuto Orgánico, solo deben adecuar su reglamento de funcionamiento.
24. Otros artículos del Estatuto Orgánico que se mencionan en el Informe, son el Artículo 27 que se refiere al Consejo de Rectoría y el Artículo 37 a los consejos de vicerrectoría, ninguno de los dos establece restricciones que impidan que sesionen mediante videoconferencia. El artículo 147 se aplica a los casos en que no se cuente con procedimientos definidos, por lo que es necesario que los órganos cuenten con reglamentos y procedimientos definidos que permitan el uso de la videoconferencia como medio para sesionar.
25. El Consejo de investigación y extensión y el Consejo de Docencia, no tiene restricciones a nivel de Estatuto Orgánico pero deben adecuar sus reglamentos para usar la videoconferencia.
26. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 373-2012, celebrada el 19 de noviembre del 2012, conoció el Informe presentado por la Comisión Especial para la elaboración de una estrategia para que los órganos colegiados puedan sesionar mediante la utilización de videoconferencia y dispuso invitar a la Comisión Especial con el fin de aclarar algunas dudas que se presentaron en el análisis realizado.
27. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 374-2012, celebrada el 26 de noviembre del 2012, recibió a los señores Danilo May, Alfredo Villarreal, Mario Chacón y la señora Bertalía Sánchez, miembros de la Comisión Especial, quienes aclaran las dudas planteadas por los miembros de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. Se dispone elevar propuesta al pleno.

**ACUERDA:**

1. Solicitar al Directorio de la Asamblea Institucional Representativa, Consejo de Escuela de Administración de Empresas, Consejo de Escuela de Computación, Consejo de Investigación y Extensión y Consejo de Docencia, que modifiquen sus reglamentos de funcionamiento de modo que incluyan la posibilidad de sesionar mediante videoconferencia. La modificación debe estar aprobada a más tardar el 01 de marzo de 2013.

Las instancias antes mencionadas deben incluir una disposición que indique que al sesionar por videoconferencia, se debe consignar en el acta correspondiente, el nombre de los miembros que no estaban presentes físicamente en el recinto para sesionar, así como el lugar en donde estos se encontraban y desde el cual participaron en la sesión, así como las razones por las que no estuvieron presentes físicamente. Se deberá señalar también el medio tecnológico por el cual se hizo efectiva su participación en la sesión, medio que en todos los casos, deberá garantizar la inmediatez y fidelidad de su participación.

1. Ejecutar un Plan Piloto, a cargo del Centro de Cómputo, para que las siguientes instancias puedan sesionar mediante videoconferencia: Directorio de la AIR, Consejo de Escuela de Administración de Empresas, Consejo de Escuela de Computación, Consejo de Investigación y Extensión y Consejo de Docencia. Dicho plan se implementará en el 2013, a partir del momento en que la Institución cuente con software requerido y contará con seis meses más para su implementación.
2. Derogar los puntos iv y v del inciso a. del acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2725, Artículo 7 del 12 de agosto de 2011, y que dicen:

*“iv. Una vez que el Consejo Institucional analice dicho informe y establezca los plazos para continuar la estrategia, la comisión debe poner en marcha el plan piloto y evaluar los resultados.*

1. *Hacer una propuesta para ampliar la lista de órganos colegiados de la institución que pueden sesionar bajo la modalidad de videoconferencia. Dicha propuesta debe incluir los ajustes de la normativa y los recursos necesarios para su implementación.”*
2. Conformar una Comisión Especial integrada por el Director del Centro de Cómputo, un representante del Directorio de la AIR, del Consejo de Escuela de Administración de Empresas, del Consejo de Escuela de Computación, del Consejo de Investigación y Extensión, del Consejo de Docencia, de Asesoría Legal y del Consejo Institucional, para que evalúen la implementación del Plan Piloto a lo largo de su ejecución. Esta Comisión deberá entregar un informe del Plan Piloto al finalizar los seis meses. Dicho informe deberá contener una propuesta para ampliar la lista de órganos colegiados de la institución que pueden sesionar bajo la modalidad de videoconferencia e incluir los ajustes de la normativa y los recursos necesarios para su implementación.
3. Nombrar como representante del Consejo Institucional al señor Tomás Guzmán Hernández en esta Comisión Especial, quien coordina.
4. Solicitar a las instancias que conforman la Comisión Especial remitir los nombramientos de los representantes, a más tardar el 11 de febrero del 2013 para ser juramentados en la Sesión del Consejo Institucional del 13 de febrero del 2013.
5. Solicitar a la Administración aportar los recursos necesarios para el desarrollo del Plan Piloto.
6. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**NOTA**: Se realiza un receso a las 9:20 am.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 10:35 am.

**ARTÍCULO 10. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004", Expediente No. 18348**

El señor Luis Paulino Méndez presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de "Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004", Expediente No. 18348”, elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria No. 2787 del Consejo Institucional, celebrada el 10 de octubre de 2012, se conoce la propuesta del Proyecto de “Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18.348 y se dispone solicitar el criterio a la Oficina Asesoría Legal, Consejo de Rectoría, Consejo de Docencia, Consejo de Investigación y Extensión, Consejo de VIESA, Consejo de Administración y Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.
2. Mediante oficio SCI-807-2012, del 10 de octubre de 2012, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la Licda. Grettel Ortiz, Directora de la Oficina de Asesoría Legal, Dr. Julio Calvo, Presidente del Consejo de Rectoría, Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, Dr. Milton Villarreal, Presidente del Consejo de Investigación y Extensión, Dra. Claudia Madrizova, Presidenta del Consejo de VIESA, MAE. Marcel Hernández, Presidente del Consejo de la Vic. De Administración y el Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos, se solicita criterio técnico sobre el Proyecto de “Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio Asesoría Legal-615-2012, del 22 de octubre de 2012, suscrito por la M.Sc. Grettel Ortiz Álvarez, Directora de Asesoría Legal, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite el criterio, que en lo conducente dice:

*“Primeramente se quiere dejar patente que cualquier intento a nivel legislativo para mejorar la administración pública, con instrumentos adecuados acorde a la realidad nacional y que permitan en la práctica un mayor control, propiciar y fortalecer el deber de probidad, y por ende bajo principios de legalidad, transparencia, imparcialidad, razonabilidad, rendición de cuentas, entre otros, son compartidos por esta Institución. Lo anterior porque una legislación actualizada permite con mayor facilitad hacer frente a actos que van en perjuicio de la sociedad y socaban nuestro Estado de Derecho.*

*I-Antecedentes:*

1. *El presente Proyecto fue presentado el 19 de diciembre, 2011 por iniciativa del diputado Víctor Emilio Granados y la diputada Yolanda Acuña.*
2. *Costa Rica, por medio de la Ley N. 7670 aprueba la Convención Interamericana contra la Corrupción teniendo como propósito entre otros “Promover y fortalecer el desarrollo, por cada uno de los Estados Partes, de los mecanismos necesarios para prevenir, detectar, sancionar y erradicar la corrupción;…”*
3. *En igual sentido a aprueba por medio de la ley 8557 la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, en su artículo primero se establece como parte de los compromisos: “…a) Promover y fortalecer las medidas para prevenir y combatir más eficaz y eficientemente la corrupción; b) Promover, facilitar y apoyar la cooperación internacional y la asistencia técnica en la prevención y la lucha contra la corrupción, incluida la recuperación de activos; c) Promover la integridad, la obligación de rendir cuentas y la debida gestión de los asuntos y los bienes públicos.*
4. *Nuestra Propia Constitución Política establece en su artículo 11 el deber de los funcionarios públicos de cumplir con los preceptos legales. En igual sentido este artículo conlleva el deber de rendición de cuentas sobre el cumplimiento y actuar de cada servidor público en el ejercicio de sus cargos.*
5. *En igual sentido existen disposiciones en materia ética en la función pública como por ejemplo Acuerdos números 2, del 12 de mayo de 1998 publicado en La Gaceta número 93, Alcance número 15, del 15 de mayo de 1998 y 3 del 8 de mayo del 2002 publicado en La Gaceta número 91, Alcance 38, del 14 de mayo del 2002, ambos del Poder Ejecutivo), así como por otros Poderes e instituciones públicas. Ley Orgánica de la Contraloría General, Reglamento de Abstenciones y Marco Ético institucional, así como para los funcionarios de las auditorias internas Ley General de Control Interno, LEY General de la Administración Pública entre otras. Es así como nuestro ordenamiento jurídico en general contiene un amplio abanico normativo tendiente a regular y velar por el debido ejercicio de la función pública por ejemplo “ Ley contra la Corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función Pública”*
6. *Dentro del marco de los compromisos adquiridos por el país al ratificar las Convenciones internacionales indicadas y ante una realidad social se promulga la Ley 8422 “Ley contra la Corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función Pública” publicada en la Gaceta N.212 del 29 de octubre de 2004 y su Reglamento Publicado en la Gaceta No 82 , Alcance 11 del 29 de abril de 2005.*

*La ley 8422 ha sufrido varias modificaciones entre ellas: Ley 8445, “Modificación del artículo 17 de la Ley contra la Corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función Pública”, Ley 8630 Modificación del Código Penal, Ley N° 4573, y la Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito, N° 8422, Ley 8823 Reforma a varias leyes, sobre la participación de la Contraloría General de la República de la República para la simplificación y el fortalecimiento de la Gestión Pública.*

*II-En la corriente Legislativa se encuentra para estudio y análisis el Proyecto de ley N.28.348 (sic) REFORMA PARCIAL Y ADICION A LA LEY CONTRA LA CORRUPCION Y ENRIQUECIMIENTO ILICITO EN LAFUNCIÓN PÚBLICA LEY N. 8222, DE 6 DE OCTUBRE DE 2004”*

*Se procede al análisis y a emitir las observaciones de dicho proyecto en los siguientes términos:*

*1-El artículo 4 propuesto establece el “Derecho ciudadano de denunciar y deber de denunciar del funcionario. Los ciudadanos tendrán el derecho, y los funcionarios públicos el deber de denunciar los presuntos actos de corrupción, faltas al deber de probidad, conflicto de intereses, o cualquier otra falta administrativa.*

*La Administración Pública deberá recibir, tramitar y resolver las denuncias de forma oportuna y conforme a la normativa aplicable, así como comunicarle al denunciante el resultado de su gestión.”*

*Ahora bien de conformidad con el artículo 322 del Código Penal sección III encubrimiento. Se establece que será reprimido con prisión de seis meses a dos años el que, sin promesa anterior al delito, ayudare a alguien a eludir las investigaciones de la autoridad o a substraerse a la acción de ésta u omitiere denunciar el hecho estando obligado a hacerlo.” En igual sentido el artículo 281 inc. a en igual sentido el artículo 281 del Código Procesal Penal indica:*

*ARTICULO 281.-Obligación de denunciar Tendrán obligación de denunciar los delitos perseguibles de oficio:*

*a) Los funcionarios o empleados públicos que los conozcan en el ejercicio de sus funciones.*

*b) Los médicos, parteras, farmacéuticos y demás personas que ejerzan cualquier ramo del arte de curar, que conozcan esos hechos al prestar los auxilios de su profesión, salvo que el conocimiento adquirido por ellos esté protegido por la ley bajo el amparo del secreto profesional.*

*c) Las personas que por disposición de la ley, de la autoridad o por un acto jurídico tengan a su cargo el manejo, la administración, el cuidado o control de bienes o intereses de una institución, entidad o persona, respecto de delitos cometidos en su perjuicio o en perjuicio de la masa o patrimonio puesto bajo su cargo o control y siempre que conozcan el hecho con motivo del ejercicio de sus funciones.*

*En todos estos casos, la denuncia no será obligatoria si razonablemente arriesga la persecución penal propia, del cónyuge, o de parientes hasta tercer grado por consanguinidad o afinidad, o de una persona que conviva con la denunciante ligada a él por lazos especiales de afecto.*

*De esta forma la ley vigente contra la Corrupción, pasa de un deber de probidad pasiva a una activa. Ahora bien la propuesta del proyecto va más allá al incluir el derecho de los ciudadanos de denunciar actos de corrupción y mantener el deber de los funcionarios de denuncia.*

*El hecho de ampliar la posibilidad de denuncia, vista esta como un derecho de todo ciudadano se considera oportuno, y permite un mayor control al principio de probidad que debe cumplir todo funcionario público. No obstante lo anterior, debemos de tener en cuenta que de conformidad con artículo 1 de la Ley 8422, señala como fines de la misma el “prevenir detectar y sancionar la corrupción en el ejercicio”. Por lo que es importante frente este fin específico de la ley y la posibilidad pretendida de una participación activa de los ciudadanos de denuncia, que la legislación misma brinde los instrumentos adecuados para que el ciudadano pueda ejercer este derecho, por lo que consideramos que no es suficiente tener una ley coercitiva ante actos de corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, la lucha en realidad empieza cuando el ciudadano se encuentre informado y adquiera conciencia del papel preponderante que puede ejercer frente a este flagelo y comprenda que debe asumir una responsabilidad que por el simple hecho de ser ciudadano ha adquirido. Claro está que para ello deben de cambiarse una serie de paradigmas sobre este tema, con el fin de romper mitos y miedos que muchas veces limitan el ejercicio de ese derecho que hoy se quiere plasmar, por lo que se recomienda que dentro del proyecto se incluya un Capítulo de divulgación de la ley, de concientización del deber ciudadano de denuncia ante un acto de corrupción, que conozca los mecanismos por medio de talleres, foros, sin dejar de lado los medios de comunicación. En igual sentido esta capacitación o información debe darse dentro de las instituciones cubriendo todos los niveles administrativos, de esta forma se considera que debe buscarse primero llegar a la prevención antes que la sanción siendo este uno de los caminos principales ante cualquier problema que la sociedad enfrenta.*

*Después de siete años de haber entrado en vigencia la Ley 8422, la realidad nos demuestra que la coerción no ha sido suficiente, si bien es cierto y lamentablemente debe existir en toda sociedad, ésta no debe ser considerado como un instrumento único de persuasión, existiendo en Costa Rica al igual que en otros países muchos ejemplos que verificación este hecho. Es por ello que en este tema como en muchos otros debe volverse la mirada y los esfuerzos a esa prevención, y no solo atacar el problema cuando éste se expone o se denuncia, con las implicaciones negativas en muchos casos irreversibles para la administración y para la sociedad en general.*

*La inclusión de éste tema en una Ley como la presente consideramos no iría en contra de los fines perseguidos por la Ley vigente artículo 1, existiendo conexidad con lo pretendido con esta reforma, según su misma exposición de motivos. Igualmente se estaría cumpliendo con el artículo III de la Convención Interamericana contra la Corrupción suscrita en Caracas, Venezuela, el 29 de marzo de 1996[[1]](#footnote-0), en igual sentido con el Artículo 6* ***“****CONVENCIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA CORRUPCIÓN ley 8557* ***[[2]](#footnote-1)***

*2-Se recomienda igualmente rescatar la regulación en materia de responsabilidad indicado el artículo 4° de la Ley vigente ya que este punto es complemento del artículo 3 que consagra el deber de probidad como fundamento ético de la función publica, que ha permitido enmarcar una serie de situaciones donde se considera ha existido alguna irregularidad.*

*3- A partir del artículo 14 es importante las reformas que se pretenden y que corresponden al Capítulo II de la Ley 8422 Régimen preventivo Se pretende inclusiones de cargos importantes por ejemplo en la prohibición para ejercer profesiones liberales, desempeño simultáneo de cargos públicos, régimen de impedimentos para el nombramiento de cargos públicos régimen de incompatibilidades en el ejercicio de cargos públicos entre otros. Igualmente es importante destacar que se establece una mayor claridad de las normas aplicables a estos determinados regímenes de prohibiciones e incompatibilidades que permiten un mayor control de los conflicto de intereses, propiciando una mayor transparencia en el actuar de los funcionarios de la Administración Pública que tratan de adecuar esta Ley a las obligaciones adquiridas por el país antelas Convenciones Internacionales.*

*4-Artículo 23:Declaración jurada por orden singular. La ley vigente establece que tanto “la Contraloría General de la República o el Ministerio Público ,por medio del fiscal general, en cualquier momento podría exigir, por orden singular, a todo funcionario público que administre o custodie fondos públicos ,que presente declaración jurada de su situación patrimonial….” El proyecto de ley circunscribe esta posibilidad a la Contraloría General de la República lo cual entendemos se encuentra sustentado en el artículo 184 de la Constitución Política deberes y atribuciones de la Contraloría inc .5. , excluyendo de ésta posibilidad al Ministerio Público por medio del fiscal general. Punto que consideramos debe analizarse a fondo sobre la conveniencia de esta eliminación que en la práctica pude ser muy útil para esclarecer la verdad real ante denuncias por corrupción o enriquecimiento ilícito que se estén ventilando a nivel judicial. Además debe de tenerse en cuenta si esta eliminación no afecta el cumplimiento de los fines de la Ley 8422 artículo 1 “Los fines de la presente Ley serán provenir, detectar y sancionar la corrupción en el ejercicio de la función pública”*

*5-La propuesta del artículo 29 presenta algunas particularidades entre ellas:*

* *Se mantiene el criterio de la Sala Constitucional Relacionado con el punto 2 inciso d) , esto debido a que por resolución 7689-08 se anula por unanimidad la frase “ y su descripción” [[3]](#footnote-2)*
* *Punto3 de la participación en sociedades o empresas con fines de lucro se observa error material en el consecutivo de las letras de los incisos específicamente “e)”*
* *Se da una mejor redacción de forma al separar de los bienes muebles (punto 2 inc. e) “de la participación en sociedades o empresas confines de lucro y ponerlo como punto 3 e individualizar cada requisito, lo cual permite mayor claridad y favorece su interpretación. Igual sistema se sigue con los temas: de los bonos, con los fondos complementarios de pensión o similares, de los fondos complementarios de pensión o similares, de las cuentas bancarias corrientes y de ahorro, de los salarios y otros ingresos, y de los activos intangibles.*
* *Como novedoso se incluyen otros productos financieros obedeciendo algunos de ellos a sistemas producto del avance tecnológico.*

*6-Propuesta artículo 30, se considera una de las reformas más importantes porque brinda las herramientas para verificar la información emitida bajo declaración jurada, permitiendo a la Contraloría General de la República cumplir con su cometido de fiscalización, que por mandato Constitucional le corresponde (artículo 183 y 184 Constitución Política). En igual sentido las modificaciones del artículo 34 lo cual es reforzado con la propuesta del artículo 35.- “Acceso a cargos públicos.” [[4]](#footnote-3) y artículo 36 Facultades de investigación de la Contraloría General de la República [[5]](#footnote-4)*

*7-El artículo 38 Causales de responsabilidad administrativa, por la estructura del artículo es importante la inclusión que se hace ya que queda explícitamente establecido como causal de responsabilidad administrativa “el violentar el deber de probidad” ello debido a que este deber; a pesar que encierra una gran cantidad de aspectos desde el punto de vista práctico, es fundamental, por que permite no solo orientar la función que debe desempeñar todo funcionario público sino además permite evaluar su accionar, sancionar (art.39 proyecto de ley ) en caso necesario y corregir en la medida de lo posible la afectación que eventualmente se allá (sic) producido , por ello lejos de ser redundante se considera la inclusión en comentario apropiada.*

*8-El artículo 2 del proyecto pretende la inclusión de un artículo 4 bis que viene a cumplir con parte de los compromisos adquiridos al ratificar la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, aprobada por Costa Rica ley N. 8557 , como ejempló de ello el artículo 32 y 33 de dicho instrumento internacional que trata de la protección de testigo, peritos y víctimas [[6]](#footnote-5) en igual sentido la inclusión de un artículo 40 bis Medidas precautorias, responden a este mismo compromiso establecido en el artículo30 [[7]](#footnote-6) de la Convención de las Naciones Unidas Ley 8557*

*III- RECOMENDACIONES:*

*a-Se reitera como se hizo al inicio de que esta Institución comparte los intentos de mejorar la legislación vigente que permita un actuar óptimo de la Administración Pública, con instrumentos adecuados acorde a la realidad nacional y que permitan en la práctica un mayor control, propiciar y fortalecer el deber de probidad, todo bajo los bajo principios de legalidad, transparencia, imparcialidad, razonabilidad, rendición de cuentas, entre otros. Lo anterior porque una legislación actualizada permite con mayor facilitad hacer frente a actos que van en perjuicio de la sociedad y socaban nuestro Estado de Derecho*

*b- Se considera recomendable, ante la posibilidad de ejercer por parte de los ciudadanos el derecho a la denuncia brindar la información y la capacitación necesaria, con el fin que la sociedad en su conjunto se encuentre informada y se forme una cultura de responsabilidad ante hechos de corrupción que en algunos casos no son denunciados por miedo o por ignorar los mecanismos existentes para tal fin y de esta forma se contribuya, por medio de la participación ciudadana a cumplir a cabalidad el fin principal de ésta y otras Leyes. Si bien es cierto en materia como la presente es necesario una ley coercitiva también lo es que la lucha contra actos de corrupción y enriquecimiento ilícito empieza cuando el ciudadano se encuentra informado y adquiera conciencia del papel preponderante que puede ejercer frente a este flagelo y comprenda que debe asumir una responsabilidad que por el simple hecho de ser ciudadano ha adquirido. Claro esta que para ello deben de cambiarse una serie de paradigmas sobre este tema, con el fin de romper mitos y miedos que muchas veces limitan el ejercicio de ese derecho que hoy se quiere plasmar, por lo que se recomienda que dentro del proyecto se incluya un Capítulo de divulgación de la ley, de concientización del deber ciudadano de denuncia ante un acto de corrupción, que se divulgue los mecanismos legales , por medio de talleres, foros, sin dejar de lado los medios de comunicación masiva. De esta forma se estaría igualmente cumpliendo con los Convenios Internacionales relacionados con la de prevención. Por ejemplo la Convención Interamericana contra la Corrupción (Ley Nº 7670 del 17 de abril de 1997), señala: en su* ***“****ARTICULO II . Propósitos* ***.****Los propósitos de la presente Convención son: “1. Promover y fortalecer el desarrollo, por cada uno de los Estados Partes, de los mecanismos necesarios para prevenir, detectar, sancionar y erradicar la corrupción …”*

*3-Se recomienda igualmente rescatar la regulación en materia de responsabilidad, indicado el artículo 4° de la Ley vigente ya que este punto es complemento del artículo 3 que consagra el deber de probidad como fundamento ético de la función publica, que ha permitido enmarcar una serie de situaciones donde se considera ha existido alguna irregularidad*

*4 – El artículo 23 Declaración jurada por orden singular. La ley vigente establece que tanto “la Contraloría General de la República o el Ministerio Público ,por medio del fiscal general, en cualquier momento podría exigir, por orden singular, a todo funcionario público que administre o custodie fondos públicos ,que presente declaración jurada de su situación patrimonial….” El proyecto de ley circunscribe esta posibilidad a la Contraloría General de la República lo cual entendemos se encuentra sustentado en el artículo 184 de la Constitución Política deberes y atribuciones de la Contraloría inc .5.,excluyendo de ésta posibilidad al Ministerio Público por medio del fiscal general. Punto que consideramos debe analizarse a fondo sobre la conveniencia de esta eliminación que en la práctica pude ser muy útil para esclarecer la verdad real ante denuncias por corrupción o enriquecimiento ilícito que se estén ventilando a nivel judicial. Además debe de tenerse en cuenta si esta eliminación no afecta el cumplimiento de los fines de la Ley 8422 artículo 1 “Los fines de la presente Ley serán provenir, detectar y sancionar la corrupción en el ejercicio de la función pública”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VIE-1052-12, del 23 de octubre de 2012, suscrito por el Dr. Edgar Ortiz Malavassi, Presidente a.i. del Consejo de Investigación y Extensión, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual transcribe el acuerdo tomado por el Consejo de Investigación y Extensión, Sesión Ordinaria No. 16-2012, Artículo 5, del 22 de octubre del 2012, y que dice:

**“*CONSIDERANDO QUE:***

1. *Mediante memorando SCI-807-2012, la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva del Consejo Institucional, solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto de “Ley Reforma parcial y adición a la ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18348.*
2. *El Sesión Ordinaria No. 16-2012, fue incluida como punto de agenda dicha solicitud, misma que fue analizada y cotejada con la Ley vigente.*
3. *La nueva Ley propuesta clarifica bajo qué condiciones se pueden desempeñar cargos públicos en diferentes instituciones.*
4. *Existe un error de forma en el segundo párrafo del Artículo 21 a saber:*

***Artículo 21.- Funcionarios obligados a declarar su situación patrimonial.***

*“ …*

*También declararán su situación patrimonial los empleados de las aduanas, los empleados de la Administración Pública y de las empresas públicas que tramiten procesos de contratación administrativa, los funcionarios de la Unidad de Inteligencia Financiera del Instituto Costarricense sobre Drogas, los oficiales de cumplimiento y los oficiales de cumplimiento adjuntos de las entidades y sujetos obligados por la Ley N.º 8204.*

1. *Este órgano colegiado analizó y discutió ampliamente sobre el Proyecto de “Ley Reforma parcial y adición a la ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18348.*

***SE ACUERDA:***

1. *Sugerir a los miembros del Consejo Institucional las observaciones derivadas del análisis realizado al Proyecto de “Ley Reforma parcial y adición a la ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18348, estas son:*
2. *Corregir el* ***“Artículo 21.- Funcionarios obligados a declarar su situación patrimonial”,*** *segundo párrafo para que se lea de la siguiente manera:*

*“ …*

*También declararán su situación patrimonial los empleados de las aduanas, los empleados de la Administración Pública y de las empresas públicas que tramiten procesos de contratación administrativa, los funcionarios de la Unidad de Inteligencia Financiera del Instituto Costarricense sobre Drogas, los oficiales de cumplimiento y adjuntos de las entidades y sujetos obligados por la Ley N.º 8204.*

1. *Revisar el* ***“Artículo 23.- Declaración jurada por orden singular”,*** *tercer párrafo. Se estima que la redacción propuesta implicaría un número muy alto de funcionario del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR), que serían sujeto de Declaración Jurada de Bienes ante la Contraloría General de la República en el tanto “administren, fiscalicen, concesionen, dispongan, inviertan, emitan, giren, recauden, recuperen, exoneren y eroguen” fondos públicos. Está claro que según el Artículo 23 se dice lo siguiente:*

***“Artículo 23.- Declaración jurada por orden singular”***

*“El hecho de que un servidor público no esté obligado a presentar declaración jurada sobre su situación patrimonial, no impedirá realizar las averiguaciones y estudios pertinentes con el fin de determinar la eventual comisión de un presunto acto de corrupción, faltas al deber de probidad, conflicto de intereses o cualquier otra falta administrativa”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio ViDa-907-2012, del 25 de octubre de 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, dirigido al Dr. Julio Calvo, Presidente del Consejo Institucional, en el cual indica que el Consejo de Docencia en su Sesión No. 10-2012, Artículo 5.a, conoció el Proyecto de “Ley de Reforma parcial y adición a la Ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422 del 06 de octubre de 2004, y al respecto comunica lo siguiente:
2. *“En términos generales, es criterio del Consejo de Docencia, que la reforma planteada incorpora la experiencia acumulada en la aplicación de la Ley 8422 y que facilitará su aplicación futura.*

*En el caso específico del artículo 17, se debe revisar la redacción, particularmente el inciso f, que literalmente establece: “La suma de las jornadas de los cargos públicos no podrá sobrepasar la jornada constitucional de 48 horas”, y la redacción del párrafo inmediato a este inciso, que establece las excepciones: “De la aplicación de la prohibición prevista en primer párrafo de la presente norma, se excluyen los docentes de instituciones de educación superior, músicos……”.*

*Si bien como profesores nos excluye de la prohibición, no deja claro si se nos aplica el límite de jornada establecido en el inciso f y tampoco queda claro si se permite la superposición horaria”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VIESA-1834-2012, del 30 de octubre de 2012, suscrito por la Dra. Claudia Madrizova, Vicerrectora de Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite las observaciones del Consejo de VIESA, sobre el Proyecto de Ley de Reforma parcial y adición a la Ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422 del 06 de octubre de 2004, que dicen:

* *“Ambigüedad*
* *Estrategias de control muy rígidas*
* *Las leyes no deben responder a situaciones circunstanciales, debe obedecer a un oportuno análisis de la importancia de la función pública*
* *La Educación  Superior debe tener sus propios reglamentos, respetando la autonomía universitaria.*
* *La redacción de la Ley debe seguir motivando al ciudadano costarricense a participar en esta importante función, sin que el reglamento y todas las condiciones rígidas establecidas alejen a los funcionarios de esta función.*
* *Se debe establecer claridad de estrategias de uso adecuado del recurso público de acuerdo al contexto universitario”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio SCI-990-2012, del 27 de noviembre de 2012, suscrito por el Ing. Jorge Alfredo Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual indica que la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Institucional, no tiene observaciones adicionales al Proyecto de “Ley de Reforma parcial y adición a la Ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422 del 06 de octubre de 2004”, por el contrario se considera que las propuestas planteadas son pertinentes. Tampoco se encuentra que la propuesta roce la autonomía universitaria.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VAD-508-2012, del 27 de noviembre de 2012, suscrito por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual indica que el Consejo de Administración en la Sesión No. 11-2012, Artículo 3, del 7 de noviembre del 2012, analizó la Propuesta y no encuentra objeciones en temas presupuestarios. Acuerda apoyar el Proyecto de “Ley Reforma parcial y adición a la Ley contra la corrupción y enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, en todos sus alcances.

**SE PROPONE:**

1. Pronunciarse a favor del Proyecto de “Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, Ley No. 8422, de 06 de octubre de 2004”, Expediente No. 18.348.
2. Instar al Departamento de Servicios Parlamentarios, para que analice y considere las observaciones y recomendaciones emitidas por los entes técnicos de esta Institución; citados en los considerandos 3, 4, 5 y 6 de este acuerdo.

**NOTA**: Se realiza un receso a las 9:55 am., para recibir a los niños del Taller Infantil, quienes presentarán los Villancicos.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 10:20 am.

Se continúa con la discusión de la propuesta.

El señor Isidro Álvarez comenta que le llama la atención el pronunciamiento del Consejo de Docencia, ya que no se es muy claro si se aplica el límite de jornada, tampoco le queda claro si se permite la superposición horaria, es lógico que eso no se puede permitir, le gustaría saber cuál es el razonamiento que se hizo en el Consejo de Docencia para indicar el párrafo, el cual considera muy desacertado.

El señor Luis Paulino Méndez señala que el razonamiento es muy acertado, el artículo comienza haciendo referencia a las excepciones, luego a algunos incisos y finalmente no queda claro de qué es de lo que exime, es decir, la redacción no es muy comprensible.

La señora Grettel Castro expresa que ella tenía la misma observación que el señor Álvarez, a pesar de que lo leyó en varias ocasiones no tenía claridad sobre el alcance para los docentes.

El señor Luis Paulino Méndez interviene e indica que si no se interpreta bien el artículo luego será más complicado. Considera que hizo falta de uso de la matemática para priorizar a qué se refieren cuando se exime de algo. Por su parte le realizó la consulta a la señora Grettel Ortiz, pero insiste en que la redacción no es clara. Agrega que el Consejo de Docencia hizo un análisis más amplio, solicitó el apoyo de dos especialistas de la Escuela de Ciencias Sociales con respecto al tema. Insiste que el Consejo de Docencia es de académicos y es por lo tanto difícil poder pronunciarse en todo. Se discutió sobre la responsabilidad del denunciante.

La señora Grettel Castro, se refiere a la acusación efectuada a determinado docente por abuso sexual, la cual era falsa, lo que implicó años de cárcel. Expresa que lamentablemente así como se desea controlar la corrupción en la función pública, también se debe controlar la corrupción de los ciudadanos, la cual se da y es un acto corrupto, a estas personas acusadoras no les importó enviar a una persona a la cárcel, lo que considera una barbaridad, el problema es que cuando se pone en tela de duda el honor de una persona nunca más se vuelve a recuperar.

El señor Isidro Álvarez se refiere al respecto y menciona que eso va dirigido en el campo legal por injurias y calumnias, y en el campo administrativo también está dirigido en ese mismo aspecto. Los entes de fiscalización y control que reciben denuncias, incluyendo el caso de Auditoría Interna, parten del hecho de la buena fe del denunciante y lo que se hace es una valoración de la denuncia como un proceso de admisibilidad para desestimarla, ya que en ocasiones con el juicio profesional se visualiza que hay una situación de mala fe, y se deben tener algunos criterios para desestimar o admitir las denuncias; sin embargo, es muy delicado y se le debe poner atención, considera que ponerlo en la ley es desestimular a los ciudadanos para hacerlo.

El señor Luis Paulino Méndez reitera que se deben contar con los mecanismos para poder proceder sin necesidad de interpretaciones. Agrega que su interés consiste en que los diputados analicen nuevamente el Artículo 17, para que quede claro en dos aspectos: Jornada máxima y superposición horaria, ambas situaciones en la labor del académico.

La señora Grettel Castro procede a dar lectura al Artículo 17 de la Ley de Control Interno. Manifiesta que por su parte preferiría no apoyar el proyecto hasta que no se tenga claridad en la redacción de estos artículos, está de acuerdo con el espíritu de la propuesta, pero le preocupa algunas prohibiciones que no son claras para el accionar de la Universidad.

Se dispone pospone la votación para la siguiente sesión, con el fin de que la señora Grettel Castro y el señor Jorge Chaves revisen y mejoren la redacción.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ARTÍCULO 11. Informe de las acciones concretas ejecutadas por la ATIPTEC para mejorar la matrícula para el año 2012 y aprobación de un incremento del aporte en especie que el Instituto Tecnológico Costa Rica hace al Taller Infantil del Tecnológico**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “Informe de las acciones concretas ejecutadas por la ATIPTEC para mejorar la matrícula para el año 2012 y aprobación de un incremento del aporte en especie que el Instituto Tecnológico Costa Rica hace al Taller Infantil del Tecnológico”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Isidro Álvarez expresa que presupuestariamente hablando, en cuanto al Taller Infantil en la Institución no ha habido mucha claridad, puesto que el Convenio que supuestamente se encuentra vigente y que se ha venido prorrogando de manera automática, estableció en la cláusula tercera numeral cinco que se aportaría anualmente un monto de ¢1.685.228,00 en productos alimenticios a partir del 2001, suma que se incrementaría de acuerdo con la inflación anual. Esas sumas se habían venido presupuestando sin ningún problema. Sin embargo, en el año 2010, el Taller Infantil requirió de un aporte súper extraordinario y que fue aprobado, modificando dicha cláusula y estableciendo que se leyera de otra forma, por lo que se tendría por sustituida. Con esta modificación no se indica la modalidad de aumento, como lo indicaba la redacción original de la cláusula. Asimismo, se vuelve a indicar lo mismo, lo cual es un error, al modificar la cláusula en el 2011, señalando una asignación específica para ese año sin indicar el modelo de asignaciones presupuestarias para los siguientes años. Del 2012 en adelante, aunque se interprete que el convenio se mantiene vigente, esa cláusula ya no formaría parte de dicho convenio dada la redacción que se le dio al ser modificada en el año 2011. La Auditoría Interna hizo la advertencia de que en el 2012 la asignación presupuestaria no estaba cubierta por ninguna cláusula del Convenio. Considera conveniente tener claridad de que si se interpreta que el Convenio de ATIPTEC se encuentra vigente, no hay ninguna cláusula que establezca la forma de asignaciones presupuestarias, por cuanto la forma en que fue modificada en el año 2011 solo cubrió hasta ese período. A partir del 2013 habría que revisar el convenio e incorporar lo que corresponda para regular la situación. Consulta con qué base se incrementará el 50% del presupuesto, con el que el Instituto Tecnológico hace el aporte en especie al Taller;  sugiere que se aclare con cuál base se estaría implementando el incremento de ese porcentaje, ya que si fuera con la del año 2011, estaría demostrado que es con la de los ¢4.000.000.00 que era a donde había llegado la inflación en ese momento y se estaría partiendo del hecho de que son ¢6.000.000.00, lo que no permitiría que el Taller Infantil vuelva con una solicitud de recursos extra a mediados de los años 2013, 2014 ó 2015”

El señor Luis Paulino Méndez hace referencia al considerando 4) de la propuesta.

El señor Isidro Álvarez comenta que el problema se presenta que en el año 2010-2011 se debió indicar que se adicionaría a la cláusula cinco y no que se modificaría la cláusula, al parecer se está retomando la cláusula original en el 2012, pero esta ya no existe porque fue modificada.

El señor Alexander Valerín aclara que el espíritu original del aporte de los 30 millones consistía en adicionar el presupuesto que se les otorgaba para hacer las reparticiones correspondientes, nunca se pretendió que la cláusula se eliminara y que el TEC dejara de brindar el presupuesto, de ahí que en el 2012 se aprobara el presupuesto para el Taller, basados en el Convenio vigente.

Se procede a modificar la propuesta.

El señor Isidro Álvarez menciona que el propósito de la Auditoría Interna consiste en señalar que hubo un error y analizar cómo se podría corregir para que no se repita la misma situación.

Se procede a readecuar la propuesta.

**NOTA**: El señor Fernando Ortiz se retira a las 11:07 am.

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 2 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**RESULTANDO QUE:**

1. La II Convención Colectiva de Trabajo y sus reformas, ley laboral del ITCR, en su artículo 133 estipula:

*“El Instituto, con fundamento en sus posibilidades,* ***analizará la factibilidad de*** *crear y* ***mantener en funcionamiento centros infantiles en sus sedes*** *que se encargarán de la atención y formación integral de los hijos de los trabajadores, durante el tiempo que éstos laboren en la Institución, de acuerdo con las políticas y reglamentos que apruebe el Consejo Institucional”* ***(la negrita es nuestra).***

1. Entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Asociación Taller Infantil Psicopedagógico del Tecnológico existe un Convenio desde 1994, que se ha prorrogado y modificado por medio de addenda hasta el 2016, en que se comprometen a desarrollar de manera conjunta y de acuerdo con las posibilidades de ambas instituciones, un proyecto de educación y cuido de los hijos de los funcionarios y estudiantes del ITCR, para lo cual entre otras responsabilidades el ITCR asume el compromiso de aportar anualmente en especie el equivalente a un monto que se incrementa anualmente con la inflación, y que se presupuestará en el ITCR.
2. El Instituto Tecnológico de Costa Rica dentro de su políticas generales tiene las siguientes:

*“8. Garantizar la igualdad de oportunidades para el ingreso, la permanencia y el éxito académico de los estudiantes en la Institución, mediante la promoción del desarrollo humano…”*

*13. El Instituto procurará ofrecer las mejores condiciones laborales que favorezcan la contratación de personal idóneo, su permanencia, el reconocimiento al mérito y la promoción del desarrollo humano, de forma que ello contribuya a mejorar su calidad de vida y a elevar la calidad de los servicios.”*

*14. Ofrecer a toda su población estudiantil programas y servicios formativos, preventivos y asistenciales que favorezcan su éxito académico y su desarrollo humano dentro de la institución.”*

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2716, Artículo 9, del 10 de junio del 2011 “Administración del Taller Infantil Psicopedagógico del Tecnológico (TIPTEC) y Asignación de recursos presupuestarios para el II semestre de 2011”, acuerda en su inciso c, lo siguiente:
2. *“La decisión de continuar financiando el Taller Infantil en el año 2012, será tomada por este Consejo una vez analizada y aprobada la propuesta de administración que se haga con base en las consideraciones siguientes:*
   * *los resultados del estudio de productividad y el análisis del mismo*
   * *una propuesta de mejora para la operación del Taller Infantil para el año 2012.*
   * *la presentación, por parte de la Junta de la Asociación ATIPTEC, del informe de las acciones concretas ejecutadas para mejorar la matrícula para el año 2012 y sus resultados.*
   * *una propuesta de presupuesto para ese año.*

*Esta propuesta deberá ser presentada al Consejo a más tardar el 21 de octubre de 2011”.*

1. En reunión de la Comisión de Planificación y Administración No. 475-2012, del 31 de julio de 2012, se recibe a la señora Ana Ruth Vílchez Rodríguez, integrante de la Junta Directiva de la Asociación del Taller Infantil Psicopedagógico del Tecnológico (ATIPTEC), la cual presenta un plan de mejora y acciones concretas ejecutadas para mejorar la matrícula para el año 2012 del Taller Infantil.
2. En esta misma reunión, se le solicita a la señora Vílchez Rodríguez, presentar al Consejo de Rectoría un plan de mejoras, con el fin de que el presupuesto del Taller Infantil, no se presente un presupuesto con déficit.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio R-1114-2012, del 31 de octubre de 2012, suscrito por el Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual indica lo siguiente:

*“En la Sesión No. 41-2012 del Consejo de Rectoría, celebrada el 30 de octubre del año en curso, Artículo 5, el Vicerrector de Administración, Máster Marcel Hernández, informa sobre las conclusiones generadas del análisis del informe presentado por la Presidenta de la Junta Directiva del Taller Infantil Psicopedagógico del TEC, Dra. Rosaura Brenes Solano, el cual atiende al acuerdo del Consejo Institucional, de la Sesión Ordinaria No. 2716, artículo 9, del 10 de junio del 2011, tal como se indica en oficio VAD-471-2012 (adjunto).*

*La ATIPTEC requiere de una ayuda por parte de la Administración, solicitando un 50% de incremento al presupuesto brindado del 2012 para el 2013, pasando de ₵4.633.210,00 a ₵6.949.815,00, monto que deberá ser considerado como base para los presupuestos siguientes, incrementando un 10% para el 2014 y un 10% para el 2015, correspondiendo a los montos totales de ₵7.744.797,00 y ₵8.409.276,00 respectivamente.*

*Para resolver la situación del 2013 se prevé atenderlo mediante la primera modificación presupuestaria, adicionando los ₵2.3 millones requeridos para complementar el monto asignado para ese período”.*

1. En reunión de la Comisión de Planificación y Administración No. 501-2012, del 29 de noviembre de 2012, se recibe a la Dra. Rosaura Brenes, MAE. Marcel Hernández y la Licda. Sonia Astúa, los cuales presentan el plan de mejoras del año 2012 realizado por el Taller Infantil. Asimismo, se le solicita a la señora Brenes, que presente un plan de mejoras para los años 2013, 2014 y 2015, a más tardar el lunes 03 de diciembre de 2012.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio JD-TIPTEC-3-12-2012, del 3 de diciembre de 2012, suscrito por la Dra. Rosaura Brenes Solano, Presidenta de la ATIPTEC, dirigido a la B.Q. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta la propuesta de publicidad que se estaría implementando para el período 2013 al 2015, además, entre otros indica lo siguiente:

*“… el objetivo de atracción de estudiantes al Taller Infantil durante los años 2013-14 y 15; se ha segmentado en cuatrimestres para una mejor medición y toma de decisiones oportunas y será trabajado para las dos grandes poblaciones que atiende el Taller, a saber a lo interno (hijos e hijas de estudiantes y funcionarios) y a lo externo (comunidad fuera TEC).*

*Se presenta para este objetivo ya que es fundamental el punto de equilibrio (73 estudiantes) para una correcta operacionalidad del Taller. En caso de que éste baje habrá que restructurar el personal docente y los grupos sin deterioro de la excelente calidad académica que siempre nos ha caracterizado.”*

**ACUERDA:**

1. Dar por conocido el informe de las acciones concretas ejecutadas por la Asociación del Taller Infantil Psicopedagógico del Tecnológico, para mejorar la matrícula para el año 2012.
2. Aprobar un incremento en un 50% del presupuesto de ¢4 333 210,00 asignado en el año 2012 para el 2013, con el que el Instituto Tecnológico de Costa Rica, hace el aporte en especie al Taller Infantil del Tecnológico para el año 2013, significará en términos absolutos un incremento de ¢2 316 605 y para los años 2014 y 2015 un incremento del 10% anual en lugar del aumento por costo de vida.
3. Autorizar al Rector para que firme un addendum con la ATIPTEC para adecuar lo establecido en la cláusula tercera, numeral 5, del Convenio vigente que define el aporte del ITCR, e incluir en la primera modificación presupuestaria de 2013, un monto de ¢2 316 605, para hacer frente a este cambio.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**NOTA**: El señor Fernando Ortiz ingresa a las 11:20 am.

**ARTÍCULO 12. Solicitud presentada por la Fundación Tecnológica de Costa Rica, de una partida de ¢40.000.00,00 del Fondo de Apoyo a Proyectos, con el fin de concluir la remodelación del Edificio CETT en Zapote**

La señora Claudia Zúñiga presenta la propuesta denominada: “Solicitud presentada por la Fundación Tecnológica de Costa Rica, de una partida de ¢40.000.00,00 del Fondo de Apoyo a Proyectos, con el fin de concluir la remodelación del Edificio CETT en Zapote”, elaborada por la Comisión de Vinculación Externa Remunerada. (Adjunta a la carpeta de esta acta), la cual dice:

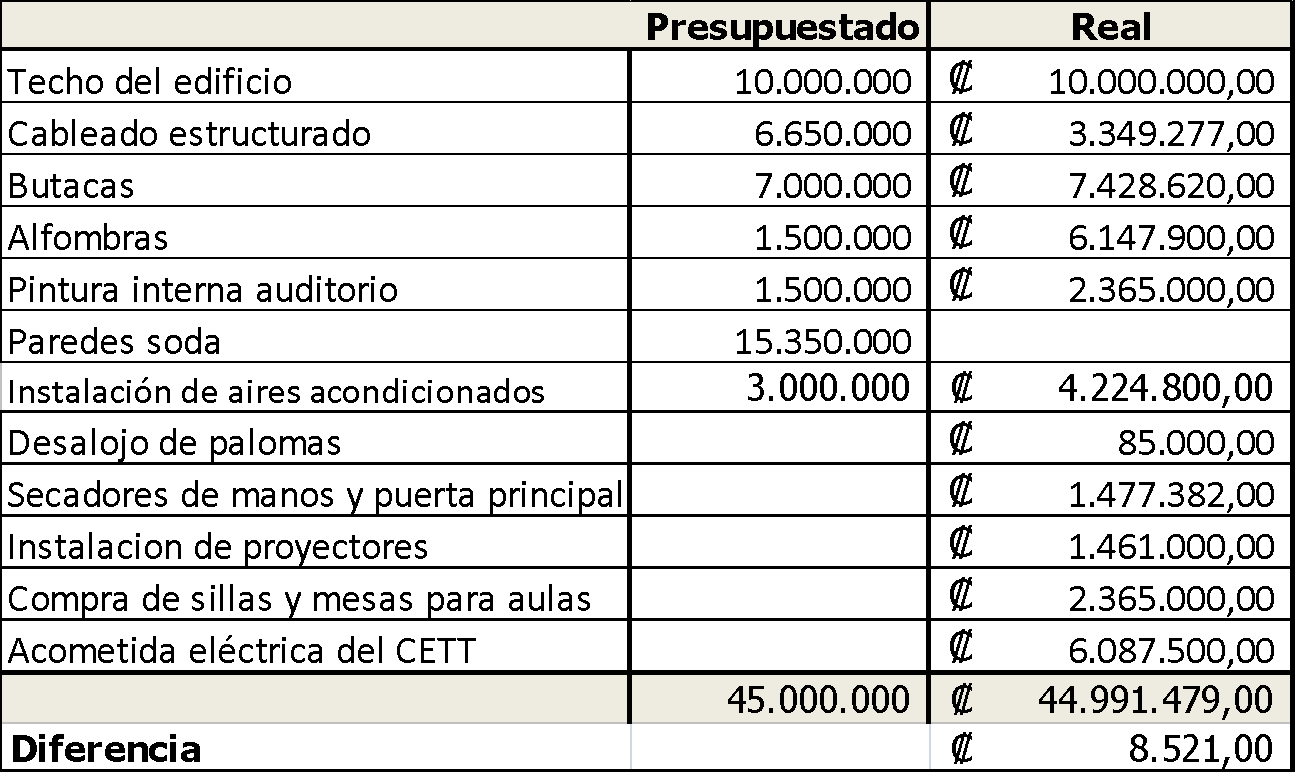
**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio FundaTEC-390-2012, de 21 de setiembre del 2012, suscrito por la MAE. Damaris Cordero, Directora Ejecutiva, FUNDATEC, dirigido al Dr. Julio Calvo, Presidente, Consejo Institucional, con copia Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Vinculación Externa Remunerada, en el cual solicita al Consejo Institucional la aprobación de una partida de ¢40.000.00,00 del Fondo de Apoyo a Proyectos, con el fin de concluir la remodelación del Edificio CETT en Zapote. Se hace referencia al acuerdo No. 09-11-2012, de la sesión 11-2012, del 20 de setiembre de 2012, el cual se cita textualmente:

***“Acuerdo No 09-11-2012, sesión 11-2012, del 20 de setiembre de 2012. Solicitud uso del FAP***

***Considerando que:***

1. *El Consejo Institucional del ITCR aprobó en Sesión Ordinaria No. 2609, Artículo 9, del 28 de mayo del 2009 el Reglamento para la Utilización de los Recursos Depositados en el “Fondo de Apoyo a Proyectos (FAP)”.*
2. *El artículo 2 de este reglamento establece en el alcance, inciso “d: Pago de imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC, autorizados por el Consejo Institucional.”*
3. *Que el Fondo de Apoyo a Proyectos acumula al 31 de agosto del 2012 la suma de ¢133.813.832,37 y que ha generado opiniones de la Contraloría sobre el poco uso que se hace de un fondo en aumento, lo que podría generar que en una eventual revisión de la Contraloría, gire la instrucción de depositárselo al TEC, con lo que el uso del dinero tendría que esperar los intervalos de tiempo que esto implica.*
4. *El pasado 19 de diciembre el TEC inició un proyecto de remodelación y modernización del edificio Cett en Zapote de su propiedad con un presupuesto de ¢200.000.000, el cual consiste en construcción de obras para cumplir con la ley 7600, demolición de paredes internas y redistribución para mejor uso del espacio, cambio del sistema electromecánico, escaleras de emergencia, y ducto de ascensor, ampliación y remodelación de servicios sanitarios en todo el edificio.*
5. *Que en el mes de enero del 2012, el Consejo Institucional aprobó en la sesión 2748, artículo 9, el uso de ¢45.000.000 para adicionar a este esfuerzo de remodelación del CETT los cuales se invirtieron de la siguiente forma:*



1. *Que a la fecha se ha concluido con un 100% de las obras internas excluyendo la soda y que es necesario por conservación e imagen lavar y pintar el exterior del edificio.*
2. *Que el costo total estimado de estas obras adicionales para completar la remodelación total del edificio asciende a un monto aproximado al C40.000.000.*
3. *Una de las alternativas más viables para financiar este faltante de recursos es hacer uso del Fondo de apoyo a la vinculación, ya que estamos en presencia de un imprevisto que puede afectar a los usuarios que utilizan el inmueble si no se concluye con la totalidad de los trabajos de remodelación requeridos.*
4. *Que desde el segundo semestre de este año, los programas que se imparten en CETT Zapote han tenido que impartir sus clases con un servicio improvisado de soda, lo cual genera constantes quejas de los estudiantes ya que antes de llegar a sus lecciones han cumplido una jornada laboral por lo que necesitan un área y variedad de alimentación más adecuada.*

***Se resuelve:***

1. *Autorizar a la Dirección Ejecutiva elevar al Consejo Institucional solicitud de autorización para usar en la remodelación del edificio de Zapote –CeTT-, un monto total de C40.000.000 (Cuarenta millones de colones netos) del Fondo de apoyo a Proyectos, FAP, que administra la Fundatec.*
2. *De recibirse autorización de uso de los recursos, FUNDATEC cumplirá con todos los procedimientos aprobados para compras e inversiones.*
3. *La Dirección Ejecutiva presentará un informe mensual a la Junta Administrativa de FUNDATEC de los desembolsos y el avance la obra.* ***Acuerdo Firme****.”*
4. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio AUDI-AD-011-2012, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez, Auditor Interno, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Vinculación Externa Remunerada, en el cual remite advertencia al acuerdo de la Sesión 2748, Artículo 9, del 26 de enero del 2012 y solicitud de recursos FAP según oficio FundaTEC-390-2012, el que en lo conducente dice:

*“En el informe de correspondencia del Consejo Institucional, de la sesión 2786, del 3 de octubre del 2012, se registra el oficio FundaTEC-390-2012, del 21 de setiembre del 2012, mediante el cual el Presidente de la Junta Administrativa de la Fundatec, Ph. D. Milton Villareal Castro y la Directora Ejecutiva de esa Fundación, presentan solicitud de colaboración al Consejo Institucional, a efecto de que se otorgue, del Fondo de Apoyo a Proyectos (FAP), la suma de ¢40.000.000,00, para concluir el proceso de remodelación y modernización del edificio de Zapote, al cual el ITCR le había asignado una partida presupuestaria y un monto adicional de ¢45.000.000,00 del FAP.*

*La solicitud de autorización del Consejo Institucional respecto a los ¢45.000.000,00, la hace la FUNDATEC mediante oficio FUNDATEC-013-2012, del 20 de enero del 2012, justificando, entre otros, que el ITCR inició una remodelación en el edificio de Zapote-CETT por la suma de ¢200.000.000,00 y surgen unos imprevistos por un monto aproximado de ¢45.000.000,00, de lo cual se tiene como alternativa que el faltante se puede financiar con recursos del FAP que se administra en Fundatec.*

*Al respecto, el Consejo Institucional acordó aportar los ¢45.000.000,00 del FAP y entre otros señaló:*

*“b. Solicitar a la Dirección ejecutiva presentar copia del informe mensual que debe entregar a la Junta Administrativa de FUNDATEC de los desembolsos y el avance de la obra, al Consejo Institucional”.[[8]](#footnote-7)*

*Al respecto, se consultó a la Secretaría de Actas del Consejo Institucional y se indicó que el único informe recibido sobre este tema, fue el oficio FundaTEC 397-2012, del 21 de setiembre del 2012, registrado en la correspondencia de la Sesión 2786, del 3 de octubre del 2012.*

*Dicho oficio consta de una página, firmada por la Directora Ejecutiva de la Fundatec, que contiene una tabla con un desglose general de gastos incurridos en la obra por un total de ¢44.991.479,00, y pone a disposición del ITCR las facturas que justifican los desembolsos.*

*Es evidente, que el inciso b, del acuerdo referido anteriormente no se atendió tal como lo dispuso el Consejo Institucional, pues lo que se entregó fue una liquidación final de gastos 8 meses después de tomado el acuerdo, omitiéndose la remisión de los informes mensuales solicitados; sin embargo, tampoco se tiene evidencia de que se haya advertido, en el transcurso del tiempo, el incumplimiento del mismo por parte de alguna instancia institucional, también se desconocen los objetivos que se pretendían con dichos informes mensuales.*

***OTRAS CONSIDERACIONES RELACIONADAS CON EL USO DEL FONDO DE APOYO A PROYECTOS:***

*Respecto al uso del FAP, que se administra en FUNDATEC, se hace la observación de que el fondo fue creado para atender necesidades de los proyectos que se desarrollan con la coadyuvancia de la Fundatec y si bien es cierto que el inciso d. del artículo 2 del Reglamento posibilita la autorización del Consejo Institucional para atender “imprevistos” de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC, los mismos no corresponderían a necesidades de operación de esa Unidad Administrativa, en el tanto los imprevistos surgen de una obra que desarrolla el ITCR con presupuesto propio. No obstante, hay un interés de FUNDATEC en concluir la obra por cuanto esa fundación desarrolla la administración de proyectos del ITCR, vía vinculación externa, en el edificio que se está remodelando.*

*No es clara la información respecto a las razones por las cuales la remodelación requerida del edificio Zapote- CETT no pudo atenderse vía convenio, es decir con recursos generados por los proyectos que se desarrollan en esa edificación, lo cual en criterio de esta Auditoría Interna debió justificarse ampliamente.*

*El edificio Zapote-CETT, está dado en administración a la FUNDATEC según convenio específico firmado entre el ITCR y la FUNDATEC en el año 2010, con vigencia a cinco años.*

*La cláusula cuarta del convenio específico entre el “Instituto Tecnológico de Costa Rica” y la “Fundación Tecnológica de Costa Rica”, para la administración de las instalaciones del Centro de Transferencia Tecnológica (CETT), establece que:*

*“Los recursos obtenidos por el uso de las instalaciones del CETT, serán destinados por FUNDATEC al pago de los servicios básicos, mantenimiento, personal, vigilancia y mejora de las mismas.*

*Fundatec deberá rendir a la Rectoría y a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, informes semestrales sobre dichos ingresos y su inversión.*

*En caso de que se produzca algún superávit, el mismo deberá ser liquidado y trasladado al ITCR, semestralmente; salvo que de común acuerdo entre Fundatec y la Vicerrectoría de Investigación y Extensión se decida invertir tales recursos en el mantenimiento y mejora del mismo edificio”.*

*Por lo anterior se advierte:*

*Que la disposición contenida en el Reglamento para la utilización de los recursos depositados en el Fondo de Apoyo a Proyectos (FAP), no podrá ser utilizada para obviar procedimientos de contratación administrativa que le corresponden al ITCR, por lo que se recomienda procurar otros criterios legales o técnicos, para sustentar las decisiones que en ese sentido se tomen.*

*Asimismo, debe analizarse si se están cumpliendo razonablemente los objetivos del Convenio y si los resultados que generan los proyectos que se desarrollan con la coadyuvancia de la Fundatec en el edificio Zapote CETT justifican una revisión para valorar la conveniencia de mantener las disposiciones vigentes en los términos establecidos.*

*Por otra parte y en aras de fortalecer la toma de decisiones y mantener un sistema de información razonable, para futuros acuerdos, se recomienda definir los objetivos del uso de la información que se solicitará, los responsables de recibirla y el seguimiento respectivo, dando cumplimiento a las normas 6.3 y 4.5.3 del Manual de Normas de control interno para el sector público, emitidas por la Contraloría General de la República, respecto a la comprobación de que se están atendiendo las actividades de control incorporadas en los procesos y ordenadas por la jerarquía correspondiente, así como el establecimiento de los mecanismos necesarios para la asignación, giro, seguimiento y control del uso de fondos que la institución conceda a sujetos privados, para comprobar la correcta utilización y destino de los fondos que le han sido otorgados.”*

1. La Fundación Tecnológica de Costa Rica tiene los siguientes objetivos:

***“Objetivos***

*Para el cumplimiento de sus fines, la Fundación se regirá por los siguientes objetivos:*

1. *Colaborar en el fortalecimiento de los vínculos entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica, y los sectores público y privado costarricense por medio de una mayor proyección de las actividades de investigación y extensión.*
2. *Proporcionar las condiciones para un mejoramiento cualitativo y cuantitativo de la experiencia de los profesionales del Instituto en sus respectivas disciplinas.*
3. *Crear nuevas fuentes de financiamiento para la Institución Fundadora.*
4. *Contribuir al logro de los propósitos que establezca el Plan de Desarrollo Institucional del Fundador, especialmente en las áreas de investigación y extensión.*
5. *Ofrecer al sector productivo del país el apoyo profesional para el desarrollo tecnológico del sector.*
6. *Fortalecer los vínculos entre el ITCR y el sector público y privado, mediante el desarrollo de actividades de investigación y asesoría.*
7. *…*
8. *…*
9. *…*
10. La Contraloría General de la República ha señalado al ITCR en diversas ocasiones lo inconveniente que resulta mantener grandes fondos en la FUNDATEC y que los mismos deberían trasladarse al ITCR, por tanto se considera que el tomar recursos del Fondo de Apoyo a Proyectos para invertirlos en infraestructura de la Institución es una acción positiva.
11. La Institución debe procurar que su infraestructura cuente con condiciones básicas para el desarrollo de la academia. La ubicación del CETT no permite a los estudiantes y el resto de los usuarios el tener un acceso fácil a servicios de alimentación, por tanto la construcción de una soda se convierte en una acción prioritaria y urgente.”

**SE PROPONE:**

1. Autorizar a la Fundación Tecnológica de Costa Rica, cuarenta millones de colones (¢40.000.000,00) para utilizar el Fondo de Apoyo a Proyectos para la construcción de la Soda-Comedor del edificio del CETT, siempre y cuando dichos fondos no se utilicen para obviar procedimientos de contratación administrativa que le corresponden al ITCR.

El señor Bryan Navarro consulta si el monto corresponde a la construcción de la nueva Soda-Comedor.

El señor Luis Paulino Méndez aclara que es una Soda concesionada para que sea utilizada por los estudiantes que asisten a lecciones nocturnas.

El señor Isidro Álvarez se refiere al considerando 4), expresa que la Contraloría General de la República en diversas ocasiones ha manifestado la conveniencia de que se trasladen los fondos ociosos al ITCR y que el mismo contribuya al proceso de contratación administrativa que ya había iniciado, sin embargo, lo que se está aprobando es distinto. Considera que los fondos deben trasladarse al ITCR y este los destine a la conclusión de un proceso de construcción que ya se tramitó mediante una contratación administrativa vía institución.

El señor Luis Paulino Méndez considera que ese es el fin de dichos fondos, es decir, para que se impulsen ese tipo de mejoras, pero no necesariamente trasladados al ITCR, no lo visualizan cómo que esté amarrado y que se deban trasladar para poder utilizarlos. No obstante, esa es la posición: no se considera la necesidad de trasladarlos para que se haga efectivo el uso de los fondos con el objetivo con el que se creó.

El señor Isidro Álvarez agrega que se estaría hablando de un problema legal, ya que podría verse como una simulación para evadir un proceso de contratación administrativa, comenta que se han presentado diversos criterios, de ahí que cuando la Auditoría Interna hizo la advertencia indicó la consideración sobre la conveniencia de que se tomara la decisión con criterios de legalidad.

El señor Alexander Valerín se remonta un poco más al origen de la creación de esos fondos; manifiesta que la idea de mantenerlos en la FUNDATEC, consistía en poder brindar un uso ágil y eficiente de los mismos; el simple hecho de poder trasladarlos a la Institución involucra burocracia que quizá genera un ahorro en los impuestos de venta, pero que requiere una gran cantidad de tiempo, por lo que continúa abogando para esos fondos sean utilizados en la Fundación y que efectivamente luego de haber cumplido con los proyectos, que el Tecnológico valore si se transfiere o no al TEC. No obstante, al menos por lo que ha logrado apreciar, todos los pronunciamientos que se han realizado han sido para proyectos relacionados directamente, o que benefician a los proyectos que se están elaborando a través de la Fundación. Considera que es necesario que ese edificio cuente con alguna especie de alimentación.

La señora Grettel Castro amplía que el propósito de la Fundación consiste en apoyar al desarrollo de las actividades de vinculación del TEC, esas actividades y proyectos son de capacitación y de programas académicos del TEC de posgrados, no ve cómo un proyecto de posgrado vaya a justificar la inversión en una Soda, mientras que el servicio que presta la Fundación busca que se desarrolle de la mejor manera, lo cual es más lógico. Cometa que ha tenido la experiencia de recibir clases de maestría tanto en el TEC como en la Universidad Nacional y no se contaba con una Soda, expresa que realmente es una necesidad para los estudiantes, ya que las clases en ocasiones terminan hasta las nueve de la noche y muchos tienen hambre. Considera que es una forma en la que la Fundación puede ayudar al desarrollo de los programas académicos de maestría.

El señor Luis Paulino Méndez manifiesta que los fondos no cuentan con un presupuesto específico, sino que cada vez que se presenta la necesidad se debe orientar a una determinada inversión, ya que ese es el propósito de los mismos, por su parte, considera al CETT como un proyecto del TEC para la Vinculación Externa y no para las Escuelas, y si el edificio no está en buenas condiciones se tendrá que cerrar, eso lo ha considerado la Junta Directiva.

El señor Jorge Chaves añade que esa ha sido la gran duda que se ha presentado en la Comisión de Vinculación Externa Remunerada, en primer lugar se cuenta con un importante edificio, el cual podría tener un mejor uso, ciertamente hay requerimientos básicos como los baños, entre otras cosas, pero por la ubicación no se pensó en una Soda. Si bien el edificio funciona sin Soda, es muy inconveniente. Por otro lado se cuenta con un fondo para el TEC, es un fondo grande e importante del que se podrían suplir los recursos. Sin embargo, el problema es que se presentan algunas dudas, ya que el mismo se crea para estos fines, pero, al igual hay procedimientos y normativa vigente y ahí es donde a la Comisión se le presentan dudas. Otro dilema consiste en que cuando se crearon los fondos se crearon con una clara intención, la cual consiste en apoyar las actividades de vinculación del TEC. Sin embargo, se ha tenido un uso irregular en donde se desconoce cuánto se debe trasladar y cuánto debe permanecer, por lo que la situación se presenta nuevamente, la institución debe mejorar en cuanto a la regulación en esa línea. Expresa que la Comisión de Vinculación está consiente de eso, pero aún no se ha llegado a ese detalle.

El señor Luis Paulino Méndez aporta que tanto para el Fondo de Apoyo a la Vinculación como el Fondo de Apoyo a Proyectos, se cometió siempre el mismo error de control, en cuanto a que todo debe ser aprobado por el Consejo Institucional, si realmente es para aprobar proyectos de vinculación se debió delegar a la Junta Directiva para que tomara esa decisiones. Consulta al señor Isidro Álvarez si los principios de legalidad podrían darse por fraccionamiento.

El señor Isidro Álvarez aclara que algún evaluador externo podría visualizar que se está utilizando una modalidad para evadir la formalidad de los procedimientos de contratación administrativa que están previstos.

**NOTA**: El señor Kenneth Alfaro se retira a las 11:40 con permiso de la Presidencia debido a que debe asistir a lecciones.

El señor Luis Paulino Méndez informa que la utilización del edificio para el próximo año también se llevará a cabo durante el día, se trasladarán programas de Inglés en San José, se está pretendiendo usarlo durante todo el día, de ahí que la necesidad de una Soda se hace mayor, porque también habrán niños.

El señor Alexander Valerín aclara que en la ocasión anterior, no se les brindó presupuesto para el techo, la inversión se hizo y luego se encontraron goteras y fallas en los techos, eso se debe tener claro, porque muchas cosas se suplieron, efectivamente se comprende que el presupuesto que se previó inicialmente está siendo abarcado prácticamente en un 50 % por adicionales que se presentaron en este momento, lamentablemente se presentaron situaciones durante el proceso de la obra y que no se podían postergar, por lo que inevitablemente los recursos se tuvieron que tomar de ahí, de lo contrario la obra no se hubiera podido concluir. Comenta que hace aproximadamente quince días estuvo en el edificio y efectivamente las modificaciones son notorias y las grandes diferencias que hay con respecto a las instalaciones anteriores, estuvo en el auditorio y notó que se cambiaron todas las alfombras y las butacas, esos cambios generan costos adicionales; acota que el Consejo Institucional ha estado informado con respeto al edificio.

El señor Jorge Chaves expresa que la Comisión de Vinculación discutió al respecto y les preocupa que la decisión que se tome esté apegada al asunto de legalidad. Comenta que el próximo lunes se reunirán y se cursará invitación a la señora Grettel Ortiz y al señor Isidro Álvarez para afinar esos detalles, por lo que solicita retirar la propuesta y se traslade para la sesión de la próxima semana con el fin de analizarla en la Comisión de Vinculación.

Se pospone la votación para la próxima sesión.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ARTÍCULO 13. Solicitud presentada por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, para proceder con las gestiones necesarias ante la Fundación Tecnológica de Costa Rica de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos, para valorar la posibilidad de que el Instituto Tecnológico de Costa Rica incursione en la Provincia de Limón**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Solicitud presentada por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, para proceder con las gestiones necesarias ante la Fundación Tecnológica de Costa Rica, de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos, para valorar la posibilidad de que el Instituto Tecnológico de Costa Rica incursione en la Provincia de Limón”, elaborada por la Comisión de Vinculación Externa Remunerada. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Luis Paulino Méndez comenta que la Vicerrectoría de Docencia ha estado acogiendo la solicitud del señor Julio Calvo en cuanto a anclar al TEC en la zona de Limón. No obstante eso no ha sido presupuestado, para definir en qué se desea ser útiles en esa provincia, se deben hacer algunos estudios de campo. Expresa que hacen falta fondos para poder llevar a cabo el estudio por parte de la Rectoría y como el proyecto es en conjunto, el TEC a través de la Fundación Tecnológica de Costa Rica, se pensó que para eso estaban estos fondos, es un imprevisto que no está presupuestado, pero que tiene una gran prioridad.

La señora Grettel Castro aclara que la Comisión de Vinculación envió una nota explicando por qué no y la razón por la que se debía tramitar a través del Fondo de Apoyo a la Vinculación, ya que no existe ningún proyecto en la FUNDATEC que se llame “Proyecto Limón”, por lo que la Comisión consideró que no coincidía con ningún otro proyecto, eso no es un imprevisto de la Fundatec. Asimismo se consideró que podría caber dentro del Fondo de Apoyo a la Vinculación, que también tiene imprevistos, e incluso, si mal no recuerda, no debería ser ni siquiera aprobado por el Consejo Institucional, pero en todo caso sería conveniente analizarlo, eso está en el Reglamento. Agrega que se conoce la urgencia del caso y de la importancia.

El señor Luis Paulino Méndez interviene e indica que ellos trabajaron el tema de forma separada, para que la Fundación pudiera pagar una parte, se hizo el estudio por separado, así se consideró el modelo económico.

La señora Grettel Castro agrega que la propuesta se presentó al Consejo porque la solicitud venía dirigida a ese Órgano.

El señor Alexander Valerín consulta por qué no visualizar eso en el Fondo de Apoyo a la Vinculación. Considera que un proyecto en Limón forma parte de una vinculación del TEC, más allá de lo que se está haciendo, un proyecto que no exista en la Fundatec no da cavidad a que no se pueda tomar dinero para el proyecto, si bien es cierto se debe hacer un estudio para saber si procede o no al respecto.

El señor Luis Paulino Méndez amplía que hay un monto que aprueba la Junta Directiva y que no es necesario que se eleve al Consejo Institucional, por ahí es donde se evacuará el tema.

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Convenio Marco de Cooperación entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica establece entre otros en la cláusula vigésima:

***VIGÉSIMA.- Del “Fondo de apoyo a proyectos”***

*“…La Fundatec podrá atender con los recursos de este fondo, conforme a lo dispuestopor la normativa aprobada al efecto por la Institución, los siguientes compromisos:*

***a.*** *Pago, con prioridad sobre cualquier otro uso de estos recursos, de cualquier reclamo procedente que interpongan los terceros depositantes o la administración tributaria.*

***b.*** *Contribución a requerimientos de capital para el desarrollo de actividades de vinculación externa.*

***c.*** *Adelantos de recursos a proyectos para cubrir imprevistos, pago de garantías de participación y cumplimiento y compras de equipo.*

***d.*** *Pago de imprevistos propios de la operación de la Unidad Administrativa de la FUNDATEC, autorizados por el Consejo Institucional…”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio ViDa-970-2012, de 08 de noviembre del 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Coordinador, Comisión de Vinculación Externa Remunerada, en el cual solicita autorización para tramitar ante la FUNDATEC las gestiones necesarias ante la FUNDATEC de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos, para valorar la posibilidad de que el Instituto Tecnológico de Costa Rica incursione en la Provincia de Limón.
2. La Comisión de Vinculación Externa Remunerada, conoció la solicitud en la Reunión No. 069-2012, de fecha 19 de noviembre del 2012, y dispuso enviar oficio SCI-956-2012, de 19 de noviembre del 2012, suscrito por el MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Vinculación Externa Remunerada, dirigido al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, en el cual le informa que de acuerdo con el Reglamento del Fondo de Apoyo a Proyectos vigente y la Cláusula Novena del Convenio Marco, esto no concuerda con ninguno de los rubros cumplidos, por lo que no se encuentra sustento para poder apoyar dicha solicitud.

**ACUERDA:**

1. No acoger la solicitud presentada por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, para proceder con las gestiones necesarias ante la Fundación Tecnológica de Costa Rica de manera que se solicite la suma de ¢5.000.000,00 provenientes del Fondo de Apoyo a Proyectos, para valorar la posibilidad de que el Instituto Tecnológico de Costa Rica incursione en la Provincia de Limón; en razón de que no encuentran sustento legal para apoyar dicha solicitud.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ARTÍCULO 14. Reconocimiento automático de los cursos de matemática, física, química y biología, que se aprueban bajo el Proyecto MATEM del CONARE**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Reconocimiento automático de los cursos de matemática, física, química y biología, que se aprueban bajo el Proyecto MATEM del CONARE”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Luis Paulino Méndez comenta que a raíz del proceso de matrícula se estaban metiendo en un conflicto que no era necesario, expresa que los convenios se desactualizan y en ocasiones se derogan temporalmente hasta que se elabore otro nuevo. Asimismo algunos no están vigentes.

La señora Grettel Castro manifiesta que en el caso particular de la Escuela de Química se intentó elaborarlo de la forma más amplia posible, pero además que si había algún cambio importante dentro de los cursos que el director de la Escuela de la Universidad, que estaba con el cambio, pusiera sobre aviso al que estaba coordinando la Comisión de Directores de las Escuelas de Química para analizar los mismos y ver si había alguna modificación del Convenio; expresa que de hecho cuando se reconocieron los cursos mutuamente entre las Universidades, Química II no se reconocía por las otras Universidades, porque el curso abarcaba tres horas lectivas, por lo que se hizo el cambio a cuatro horas lectivas y el reconocimiento se incluyó. Sin embargo, de lo que se puede apreciar, en las Escuelas se encuentra la copia firmada por la Universidad de Costa Rica y el Tecnológico, no están las otras, ni tampoco se encuentra el Convenio modificado firmado por los Vicerrectores, por lo que sería importante considerarlo.

El señor Luis Paulino Méndez indica que en ese caso, el día de ayer se analizaba que si existen dos Universidades que firman y no las cuatro, se podría hablar de un Convenio Específico entre las dos Universidades, se debe flexibilizar el asunto, no necesariamente deben firmar las cuatro.

La señora Grettel Castro agrega que en la propuesta no se indica, pero en la nota que se recibió sí, y es que los Convenios se envían a todos los Departamentos u Oficinas de Admisión y Registro de CONARE, por lo que la información siempre está disponible.

El señor Luis Paulino Méndez somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Reglamento de enseñanza aprendizaje del ITCR y sus reformas establece:

*“Artículo 46*

*El estudiante que haya aprobado asignaturas en otra institución de educación superior universitaria, podrá solicitar su reconocimiento acogiéndose al trámite establecido y a las fechas del Calendario Académico. El reconocimiento se realizará conforme a lo estipulado en el Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Asignaturas, Títulos y Grados Académicos. Para efecto de actas de calificaciones, la asignatura será calificada con la abreviatura REC (Reconocida), que no tendrá valor numérico y no será tomada en cuenta para el cálculo del promedio del semestre ni para el financiamiento de estudios.”*

1. El Reglamento para el Reconocimiento de Créditos Académicos y Títulos Profesionales, el cual fue parcialmente derogado, específicamente en lo referente a reconocimiento de títulos, por el Consejo Institucional en la Sesión 1641, artículo 1, del 25 de marzo de 1992; establece en los artículo 1 y 2 la conformación y funciones de las Comisiones de Reconocimiento de Créditos Académicos, así como los documentos que se deben presentar con la solicitud de reconocimiento y en el artículo 10, que los gastos ocasionados por el trámite de la solicitud correrán por cuenta del interesado.
2. El Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal, ratificado por el entonces Consejo Director del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en la Sesión 1070, del 01 de abril de 1982, establece en los artículos 23 y 24, respecto al reconocimiento de créditos y asignaturas:

***“ARTÍCULO 23.*** *Las instituciones signatarias se comprometen a reconocer los cursos aprobados en cualquiera de ellas como equivalentes a los propios de contenidos semejante, sin tomar en cuenta diferencias menores entre los respectivos programas.*

***ARTÍCULO 24****. Las instituciones signatarias reconocerán también los bloques de asignaturas o ciclos de plan de estudios de contenidos semejantes, a pesar de las diferencias que hubiere en las asignaturas o actividades específicas del bloque o ciclo…”*

1. A la luz del convenio antes mencionado la Comisión de Vicerrectores de Docencia del CONARE han firmado acuerdos para equivalencia de cursos básicos de Matemática, Física, Química y Biología, denominados “Acuerdos para la Equivalencia de cursos de \_\_\_\_\_\_\_ entre las Instituciones Educación Superior Universitaria Estatal”, de cuyo marco se transcribe:

*“El reconocimiento de materias,* ***en forma automática****, entre las Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatal ha sido una preocupación de sus rectores. Su estudio por disciplinas fue encargado a la Comisión de Vicerrectores de Docencia. (la negrita no es del original)”*

1. El análisis y los acuerdos para la equivalencia de estos cursos se hicieron considerando el criterio académico de las escuelas de cada una de las instituciones signatarias.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio ViDa-926-2012, de fecha 31 de ocutubre del 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración y al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual solicita modificar el procedimieto de equiparación de asignaturas vigente en el ITCR, de manera que las materias cubiertas por el Convenio sean reconocidas en forma automática, al presentar la documentación al Departamento de Admisión y Registro, sin mediar cobro alguno.
3. El 31 de mayo de 2012, los Vicerrectores de Docencia de las Universidades adscritas a CONARE firmaron un “Acuerdo de equiparación de los cursos de matemática impartidos en las instituciones de educación superior universitaria estatal”. En el único transitorio de dicho acuerdo se establece:

***“Transitorio***

*Los cursos que una universidad reconozca a los estudiantes participantes en el proyecto MATEM por haberlos aprobado en el mismo, les serán reconocidos en cualquiera otra de las universidades firmantes, según el cuadro de reconocimiento mutuo firmado en este acto. Esta disposición rige hasta el momento en el cual la comisión mencionada en el punto anterior No 2 rinda un informe sobre la inclusión de los estudiantes participantes en el proyecto MATEM en este convenio de reconocimiento.”*

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 371-12, del 5 de noviembre del 2012, estudió la solicitud y consideró que en el caso de las materias que se incluyen en convenios específicos de reconocimiento del CONARE, que hayan sido firmados por el Vicerrector de Docencia del ITCR, se debe proceder a realizar el reconocimiento automático y sin que los estudiantes deban pagar el monto que se cobra por los reconocimientos convencionales; esto porque no supone un trabajo similar al del resto de reconocimientos, que requieren del análisis de los atestados por parte de las comisiones de las escuelas, así como trámite entre éstas y el Departamento de Admisión y Registro. Además dispone elevar al pleno del Consejo Institucional la siguiente propuesta.

**ACUERDA:**

1. Avalar los acuerdos de la Comisión de Vicerrectores de Docencia de las universidades adscritas al CONARE, sobre la equiparación de los cursos de matemática, física, química y biología impartidos en las instituciones de educación superior universitaria estatal.
2. Solicitar al Departamento de Admisión y Registro que elabore un procedimiento ágil para el reconocimiento de cursos que constan en los diferentes “Acuerdos para la Equivalencia de cursos específicos entre las Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatal” para que este se realice de forma automática y que le permita al estudiante de primer ingreso matricular las materias siguientes sin tramitar el levantamiento de requisitos.
3. Solicitar al Vicerrector de Docencia que realice los trámites necesarios para que se incluya en el Calendario Académico de la institución la fecha en que debe realizarse la solicitud para el reconocimiento automático de estos cursos, de manera tal que los estudiantes no vean afectado su avance en el plan de estudios.
4. Exonerar del pago de reconocimiento de cursos, aquellos reconocimientos automáticos que se hacen con base en lo estipulado en los “Acuerdos para la Equivalencia de cursos específicos entre las Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatal”.
5. Encomendar a la Vicerrectora de Vida Estudiantil y Servicios Académicos, que considere este acuerdo en la información correspondiente al proceso de atracción de estudiantes.
6. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**NOTA**: Se realiza un receso a las 12:00 md. para almorzar.

**NOTA:** El señor Paulino Méndez se retira durante el receso.

**NOTA:** La señora Lilliana Harley y el señor Cristhian González se retiran durante el receso.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 1:50 pm.

**NOTA:** El señor Tomás Guzmán abre la sesión en ausencia del Presidente del Consejo Institucional. Asimismo, somete a consideración del pleno si algún miembro desea continuar presidiendo; por unanimidad se dispone que el señor Tomás Guzmán continúe presidiendo la Sesión.

**MOCION DE PRORROGA**: El señor Tomás Guzmán somete a votación moción para prorrogar la sesión hasta las 3:00 pm, la cual se aprueba con 7 votos a favor, 0 en contra.

**NOTA**: La señora Lilliana Harley ingresa a la 1:55 pm.

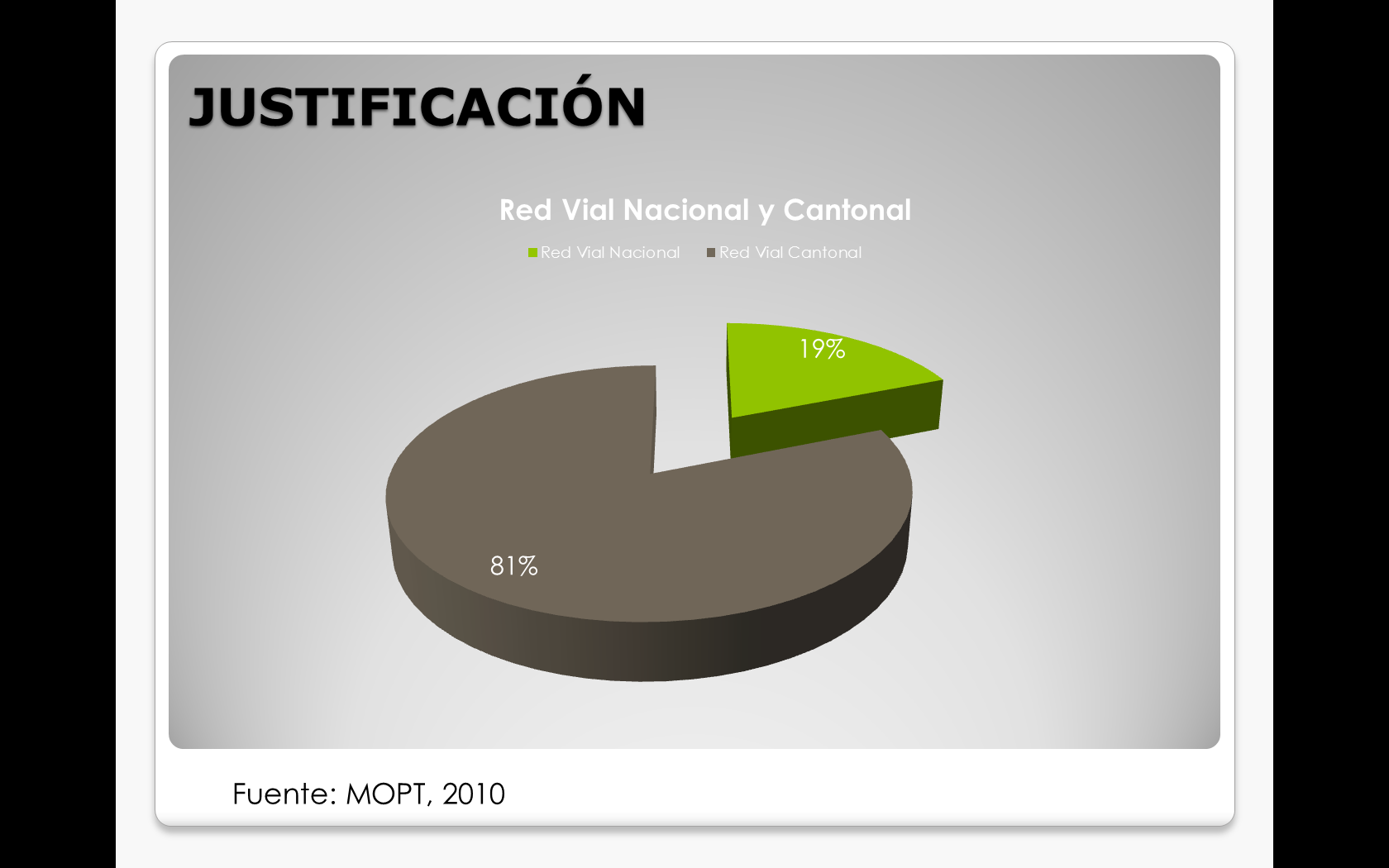
**ARTÍCULO 15. Aprobación de Programa de Maestría académica y profesional en Ingeniería Vial de la Escuela de Ingeniería en Construcción**

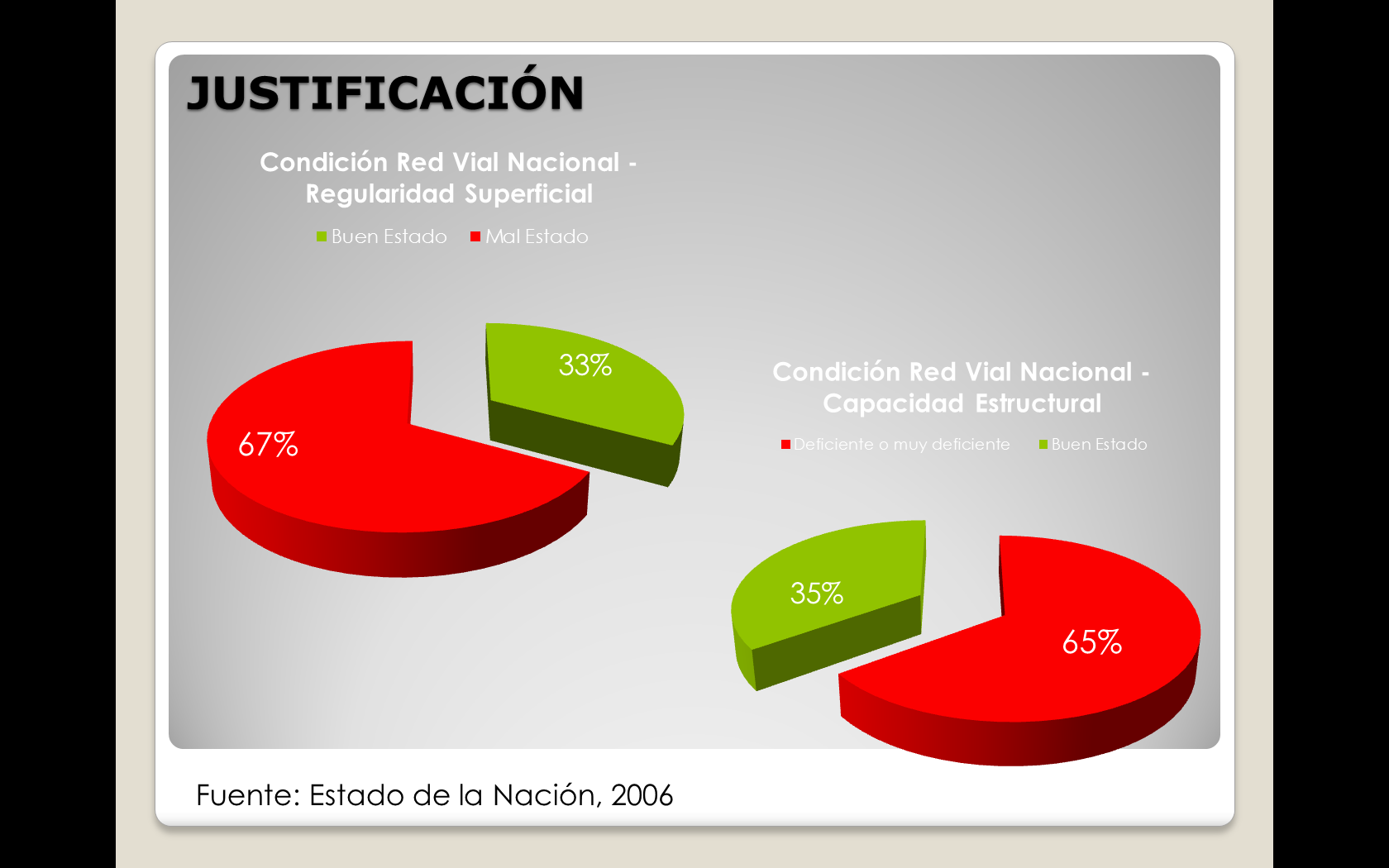
**INVITADO ESPECIAL:** Ms. Hugo Navarro, Director Escuela de Ingeniería en Construcción.

El señor Tomás Guzmán da la bienvenida al señor Hugo Navarro, le solicita ajustarse a quince minutos de tiempo para la exposición debido a la hora.

El señor Hugo Navarro indica que el tiempo otorgado es suficiente, ya que esa es una iniciativa que se ha venido trabajando desde hace años en la Escuela de Construcción. Introduce el tema indicando que con respecto a la infraestructura del país, como Escuela se dio a la tarea de buscar una posible solución y dentro de una ellas se encuentra la creación de un programa de posgrado, que luego de todas las investigaciones de campo y expectativas de las personas se terminó llamándose Maestría en Ingeniería Vial. De seguido procede con la presentación.

**Programa de Maestría en Ingeniería Vial**





**Justificación**

Estudio de Mercado (2010)

* “Sin duda alguna, el obtener el grado de “Maestría”, es uno de los objetivos a nivel académico que le interesa alcanzar a la mayoría de profesionales”
* “Un 77% de los profesionales estarían interesados en cursar una Maestría en Ingeniería Vial en el TEC y las mayores ventajas que manifiestan son el aumento de la posibilidad de empleo (39%) y el aumento de conocimiento en ésta área específica.”
* “A nivel de estudios de posgrado las universidades públicas gozan de un excelente posicionamiento en la mente de los profesionales interesados en cursar una maestría”
* “La Maestría en Ingeniería Vial es el posgrado de mayor interés para ser llevado por los profesionales interesados en cursar una maestría”
* “Un 65% de los entrevistados trabaja en empresa privada y un 23 % en el sector público. El resto trabajan como profesionales independientes.”
* “El 81% de los profesionales muestra interés por una maestría de carácter profesional mientras que un 4% preferiría la opción académica”

**Importancia**

* Desarrollo del Área de Infraestructura
* Mejoramiento de la infraestructura vial nacional
* Desarrollo de investigación aplicada
* Convenio con instituciones nacionales e internacionales
* Convenio con universidades nacionales e internacionales

**Modalidad**

* Profesional (Magister Profesional Mag.)
* Desarrollo de investigación práctica aplicada
* Taller de Proyecto en Ingeniería Vial
* Informe Final de Proyecto
* Académica (Magister Scientiae MSc.)
* Desarrollo de investigación como núcleo generador de conocimiento
* Seminario de Investigación (4 seminarios)
* Tesis en Ingeniería Vial
* 30 créditos de investigación

**Objetivos del programa**

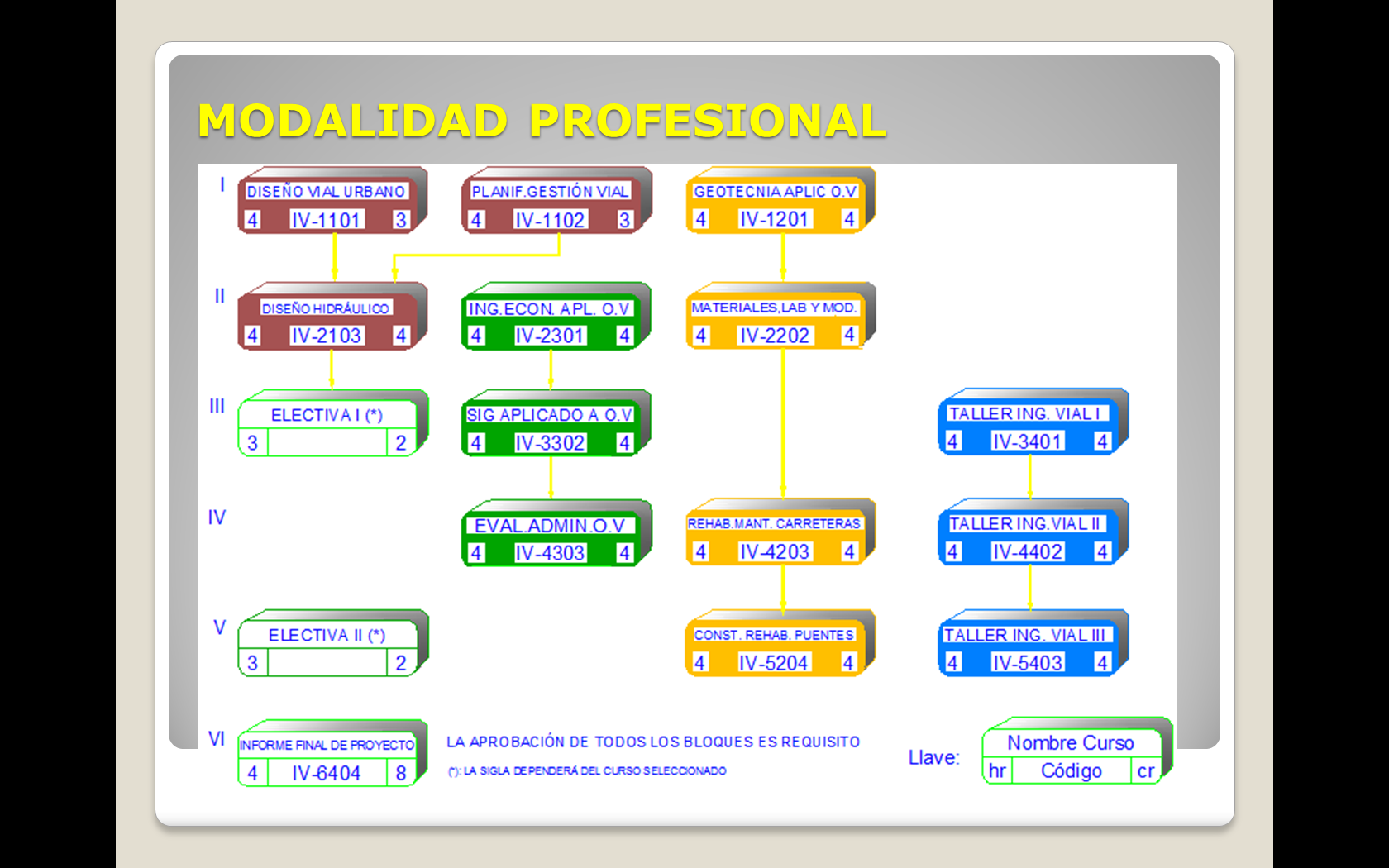
* Objetivo del programa – Modalidad Profesional

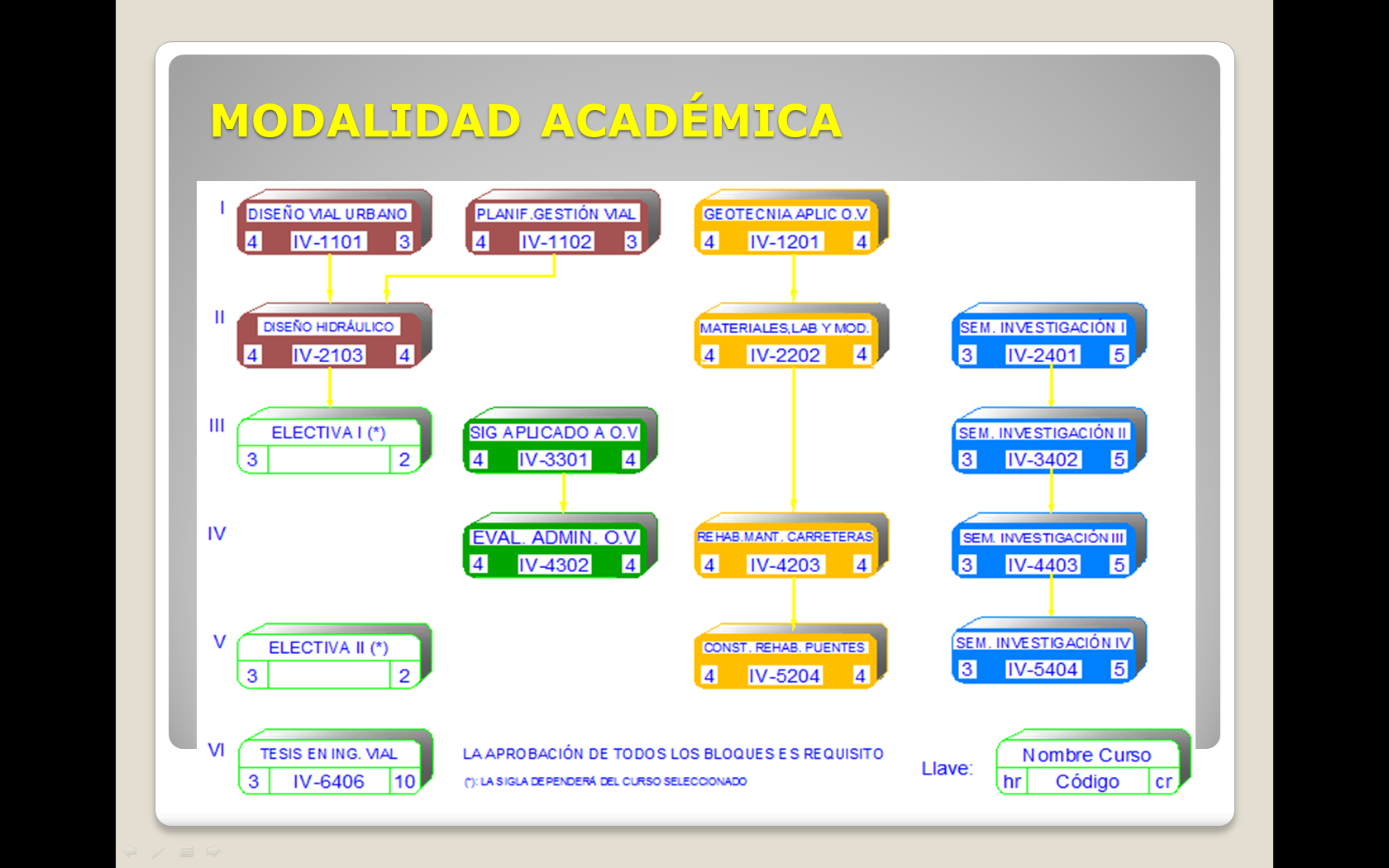
Especializar profesionales en la ingeniería vial que apliquen la investigación para la solución de problemas al planificar, diseñar, construir, operar y mantener carreteras, puentes y obras complementarias en proyectos viales.

* Objetivo del programa – Modalidad Académica

Desarrollar investigación en la ingeniería vial al planificar, diseñar, construir, operar y mantener carreteras, puentes y obras complementarias para la generación de más conocimiento a beneficio del desarrollo de la región.







**Cursos electivos**

* Electiva I (Modalidad Profesional y Académica)

Ingeniería Ambiental Aplicada a la Vialidad IV-3104

Ingeniería de Tránsito y Seguridad Vial IV-3105

* Electiva II

**Modalidad Profesional**

Dirección de Proyectos Viales IV-5304

Legislación Vial IV-5305

**Modalidad Académica**

Instrumentación y Monitoreo de Estructuras IV-5205

Estudio Independiente IV-5405

**Perfil ocupacional**

* Inspector de obras viales
* Gerente/Jefe de Departamentos de Planificación y Gestión Vial
* Formador / Promotor
* Director de Proyectos Viales
* Consultor / Asesor en Ingeniería Vial
* Investigador y Extensionista Académico

**Requisitos de ingreso**

* Comité de Maestría en Ingeniería Vial
* Estudio de Currículum Vitae
* Grado Mínimo de Licenciatura en Ingeniería Civil / Construcción
* Cursos de nivelación (si fuese necesario)
* Nivel Intermedio/Avanzado demostrado del Inglés

**Participantes**

* Ing. Hugo Navarro S.
* Ing. Milton Sandoval
* Ing. Giannina Ortiz
* Ing. Rolando Fournier
* Ing. Sergio Fernández
* Ing. Eduardo Barquero (MOPT)
* Dr. Rafael Baltodano
* Ing. Oldemar Ramírez
* Ing. Jorge Solano J. (ICCYC)
* M.Sc William Delgado (Asesor CEDA)
* Personal docente y administrativo Escuela Ingeniería en Construcción

El señor Jorge Chaves interviene e indica que por regulación de CONARE y dentro de los acuerdos que firmaron las Universidades adscritas a CONARE, el requisito de ingreso a maestría es contar con bachillero, eso para que se tome en cuenta a futuro.

El señor Hugo Navarro amplía que la Escuela valoró y llegó a la conclusión que dentro del proceso de aplicación ha sido un tanto difícil llegar a esto. Agrega que esta presentación se llevó a cabo en CONARE de manera informal con el fin de que se contara con observaciones al respecto.

El señor Tomás Guzmán comparte el criterio de que el posgrado puede definir el nivel con el que las personas ingresan y a pesar de que CONARE establezca que un graduado con grado de bachiller puede ingresar, el posgrado podría aceptarlo o no en función de la definición que como posgrado se establezca, esto se debe respetar.

El señor Fernando Ortiz menciona que en la Escuela de Construcción se encuentran muchas personas que son bachilleres, considera que valdría la pena buscar la forma para valorar las solicitudes. Por otro lado, la realidad del país consiste en que la red vial prácticamente está descalzada, además no hay dinero para repararla, para hacerla nueva, por lo que, se tendrá que restaurar y reparar, eso es una cultura que en el país no se maneja, aquí no se hacen parches, solo manchas. En lo personal, desconoce si en la parte de administración, se podría administrar parte del mantenimiento y la reparación para nuevas vías. Asimismo, le preocupa que en el país no se practique la cultura de hacer calles nuevas.

El señor Hugo Navarro comenta que como institución académica no pueden valorar la experiencia de 30 años, ya que es un proceso muy complicado, pero lo que se desea es que el tema se maneje desde el punto de vista académico, orientado en el interés del TEC. Por otro lado, se han hecho investigaciones del mercado en conjunto con las Municipalidades. Informa que el próximo viernes se firmará un convenio para los próximos cuatro años, se harán alrededor de 300 inspecciones al año, se considera que el TEC como Universidad debe apoyar el proyecto.

**NOTA**: Se retira el señor Hugo Navarro a las 2:20 p.m., se le dan las gracias por la presentación.

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Aprobación de Programa de Maestría académica y profesional en Ingeniería Vial de la Escuela de Ingeniería en Construcción”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe el oficio ViDa-1017-2012, de fecha 19 de noviembre de 2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el Comunicado de Acuerdo, Sesión Ordinaria No. 10-2012, Artículo 2, inciso e, del 19 de noviembre del 2012, Aprobación de Programa de Maestría en Ingeniería Vial, como se transcribe a continuación:

*“Según Minuta 10-2012, Artículo 2, celebrada el 19 de noviembre de 2012 el Consejo Permanente de Estudios de Posgrado aprobó:*

***Considerando que:***

1. *El consejo de Escuela de Ingeniería en Construcción aprobó la propuesta en la sesión extraordinaria No 20-2012, artículo 1 del miércoles 7 de noviembre del 2012.*
2. *La Escuela de Ingeniería en Construcción cuenta con la infraestructura y el recurso humano necesario para impartir el programa.*
3. *Mediante oficio CEDA-359-2012 del 09 de noviembre del 2012, el CEDA avala la propuesta del programa.*
4. *Es función del Consejo Permanente de Posgrado avalar la propuesta del Programa de Maestría en Ingeniería Vial.*

***Se acuerda***

1. *Aprobar la propuesta elaborada por la Escuela de Ingeniería en Construcción para ofrecer un Programa de Maestría en Ingeniería Vial bajo la modalidad de Maestría Académica y Maestría Profesional.*
2. *Comunicar a las instancias institucionales para completar el proceso de aprobación.”*
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibe el oficio ViDa-1034-2012, de fecha 22 de noviembre de 2012, suscrito por la Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el Comunicado de Acuerdo, Sesión Ordinaria No. 11-2012, Artículo 5, inciso e, del 21 de noviembre del 2012, Programa de Maestría en Ingeniería Vial, como se detalla a continuación:

“Le comunico que el Consejo de Docencia en su Sesión 11-2012, artículo **5**. Inciso **e** del 21 de noviembre del 2012, acordó***:***

***Considerando que:***

1. *El Consejo de la Escuela de Ingeniería en Construcción aprobó, en la sesión extraordinaria No 20-2012, artículo 1, del miércoles 7 de noviembre del 2012, la propuesta de creación de la Maestría en Ingeniería Vial.*
2. *Mediante el oficio CEDA-359-2012 del 09 de noviembre del 2012, el CEDA brindó el aval técnico a la propuesta de creación de la Maestría en Ingeniería Vial.*
3. *El Consejo de Posgrado avaló, en la sesión 10-2012, artículo 2, del 19 de noviembre del 2012, la propuesta de creación de la Maestría en Ingeniería Vial.*
4. *La Escuela de Ingeniería en Construcción cuenta con la infraestructura y el recurso humano necesario para impartir el programa de Maestría en Ingeniería Vial.*
5. *Corresponde al Consejo de Docencia, según lo dispone el Estatuto Orgánico en el artículo 40, lo siguiente:*
6. *Aprobar los planes de estudios y sus modificaciones, según el reglamento correspondiente y cuidando que estos respondan a las necesidades nacionales y tiendan a la formación integral del profesional que se gradúa*

*b. Pronunciarse sobre la creación, fusión, modificación, traslado o eliminación de carreras y programas docentes del Instituto*

1. *Corresponde al Consejo Institucional, por así disponerlo el artículo 18, inciso d, del Estatuto Orgánico “Decidir, previa consulta al Consejo de Vicerrectoría respectivo, sobre la creación, modificación, traslado, o eliminación de carreras y programas del Instituto”.*

***Se acuerda:***

1. *Avalar la propuesta de creación de la Maestría en Ingeniería Vial, en las modalidades de Maestría Académica y Maestría Profesional, presentada por la Escuela de Ingeniería en Construcción.*
2. *Aprobar el plan de estudios de la Maestría en Ingeniería Vial propuesto por la Escuela de Ingeniería en Construcción, según la documentación adjunta.*
3. *Solicitar al Consejo Institucional la creación de la Maestría en Ingeniería Vial, en las modalidades de Maestría Académica y Maestría Profesional., adscrita a la Escuela de Ingeniería en Construcción.*

***Acuerdo firme.”***

1. El Artículo 10, del Reglamento de Creación, Modificación o Eliminación de Unidades en Departamentos Académicos, establece:

*“Artículo 10.*

*La creación de unidades en Departamentos Académicos o Escuelas será automática, según conveniencia institucional y recomendación técnica, cuando el Consejo Institucional apruebe:*

1. *Una nueva carrera dentro de un Departamento Académico o Escuela*
2. *Un énfasis adicional al impartido en un Departamento Académico o Escuela*
3. *Un grado de Diplomado, Licenciatura, Maestría o Doctorado dentro de un Departamento Académico o Escuela”*
4. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2796, del 5 de diciembre de 2012, recibió al Ing. Hugo Navarro, Director de la Escuela de Ingeniería en Construcción, quien expuso sobre el nuevo programa y aclaró las dudas de los integrantes del Consejo Institucional.

**ACUERDA:**

1. Aprobar el Programa de Maestría Académica y Profesional en Ingeniería Vial a ser impartido por la Escuela de Ingeniería en Construcción.
2. Crear la Unidad Académica Maestría en Ingeniería Vial perteneciente a la Escuela de Ingeniería en Construcción.
3. Solicitar a la Administración asignar los recursos necesarios para el buen funcionamiento de este programa de manera proporcional al que brinda la Institución a los Programas de posgrado, impartidos con el apoyo o coadyuvancia de la Fundación Tecnológica.
4. Remitir el documento del nuevo Programa al Consejo Nacional de Rectores, para su aprobación.
5. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ARTÍCULO 16. Derogatoria del acuerdo del Consejo Institucional Sesión No. 2782 Artículo 12 del 12 de setiembre del 2012 “Nota de Corte Institucional” y nuevo acuerdo sobre Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013**

El señor Tomás Guzmán presenta la propuesta denominada: “Derogatoria del acuerdo del Consejo Institucional Sesión No. 2782 Artículo 12 del 12 de setiembre del 2012 “Nota de Corte Institucional” y nuevo acuerdo sobre Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**NOTA**: El señor Alexander Valerín se retira a las 2:25 pm.

El señor Jorge Chaves aclara que la propuesta se elabora en el sentido de derogar los acuerdos, puesto que por reglamento un acuerdo se modifica solo una vez y esta sería la segunda modificación. Por otro lado, en la Comisión de Asuntos Académicos se discutió que usualmente se procede con el acuerdo del Consejo de Docencia. Sin embargo, el acuerdo que se recibió previamente indicaba que se bajara el puntaje a 485 puntos, dada la dificultad, según lo indicó el señor Luis Paulino Méndez, se decidió especificar el considerando.

La señora Grettel Castro corrige el considerando 8 y el propone b., con el fin de evitar malas interpretaciones. Amplía que con respecto al acuerdo se podría agregar “para estas dos últimas carreras, para interesados que se encuentren dentro de la zona de influencia de la Sede Regional San Carlos.”

La señora Claudia Zúñiga agrega que la Comisión discutió ampliamente con respecto a que si era una derogación de acuerdo o si era una ampliación.

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 0 en contra.

Se pospone la firmeza del acuerdo en virtud de que el señor Alexander Valerín está afuera temporalmente.

**NOTA**: El señor Alexander Valerín ingresa a las 2:46 pm.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 31 de agosto del 2012, recibe el oficio ViDa-626-2012, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, dirigido al Dr. Julio Calvo, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el Comunicado de Acuerdo, Sesión Ordinaria 07-2012, Artículo 6, inciso e, del 8 de agosto del 2012, “Propuesta nota de corte para el año 2013”, que propone en el inciso 3. *“Autorizar al Rector a disminuir hasta 485 puntos la nota de corte, en caso de ser necesario.”*
2. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2782, Artículo 12, del 12 de setiembre del 2012, aprobó la Nota de Corte Institucional para la admisión en el 2013, en 500 puntos.
3. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2792, Artículo 13, del 7 de noviembre del 2012, a solicitud del Vicerrector de Docencia, modificó el acuerdo de la Sesión No. 2782, Artículo 12, del 12 de setiembre del 2012, “Nota de Corte Institucional para el año 2013”, para que se lea:

*“****a.*** *Aprobar la Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013, en 500 puntos. Para el caso de la Carrera de Enseñanza de la Matemática Asistida por Computadora autorizar la nota de corte en 485 puntos para la admisión de estudiantes nuevos en el año 2013”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio DSSC-441-2012, de 09 de noviembre de 2012, suscrito por el M.Sc Edgardo Vargas Jarquín, Director ITCR Sede Regional San Carlos, dirigido al Máster Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, con copia al M.Sc. Jorge Chaves A., Coordinador, Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, referente al puntaje de admisión para las carreras de la Sede Regional, solicita presentar al Consejo Institucional la propuesta para que las Carreras de Computación, Administración de Empresas y Producción Industrial, de la Sede Regional, se les aplique para la admisión de los estudiantes del 2013, una nota de corte de 485 puntos.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles envió el oficio SCI-911-2012, recibido el 14 de noviembre de 2012, suscrito por el Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador, dirigido al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, con copia al Consejo Institucional, en la cual informa que la Comisión, según consta en la Minuta No. 372-2012, celebrada el 12 de noviembre del 2012, conoció el oficio DSSC-441-2012, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas, Director de la Sede Regional San Carlos, en el cual solicita se presente al Consejo Institucional la propuesta para que las Carreras de Computación, Administración de Empresas y Producción Industrial de la Sede Regional, se les aplique, para la admisión de los estudiantes del 2013, una nota de corte de 485 puntos. Por lo anterior, esta Comisión queda a la espera del comunicado del Consejo de Docencia, para dar el trámite respectivo a esta solicitud.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio DSSC-466-2012, con fecha de recibido 19 de noviembre de 2012, suscrito por el M.Sc. Edgardo Vargas Jarquín, Director de la Sede Regional San Carlos, dirigido al Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en que indica lo siguiente:

*“1. En virtud de la solicitud de contar con los acuerdos de Consejos de Escuela de Administración de Empresas e Ingeniería en Computación de San Carlos, sobre el puntaje de corte de admisión para los estudiantes del 2013, le solicito proceda a presentar ante el Consejo Institucional la propuesta remitida para que se les aplique, para la admisión de los estudiantes del 2013, una nota de corte de 485 puntos.”*

1. El Ing. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia, envía a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles copia del oficio AED-795-2012, suscrito por el Dr. Alejandro Masis, Director de la Escuela de Administración de Empresas, en donde comunica el acuerdo de la Consulta Formal 10–2012, del 16 de noviembre de 2012, el cual dice textualmente:

*“****Se acuerda:***

*Autorizar la solicitud de bajar el corte de examen de admisión para ingreso a la Carrera de AE en San Carlos a 485, para interesados que se encuentren dentro de la zona de influencia de la Sede Regional San Carlos.*

*Tramitar ante la Vicerrectoría de Docencia con el fin de ser presentada al Consejo Institucional el próximo miércoles.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe el oficio IC-526-2012, recibido el 29 de noviembre del 2012, suscrito por el Máster Freddy Ramírez, Director de la Escuela de Ingeniería en Computación, en el que comunica el acuerdo de la Sesión Ordinaria 22-2012 del Consejo de Escuela de Computación, como se transcribe a continuación:

***“CONSIDERANDO QUE:***

1. *La Sede regional de San Carlos cuenta con grupos de estudiantes con dificultades de acceso a la educación superior al pertenecer a una región del país de bajo índice de desarrollo humano.*
2. *Históricamente se ha logrado admitir a 50 estudiantes manteniendo una nota de aprobación de la prueba del Examen de Admisión de 485.*
3. *El puntaje de 500 establece una proporción menor de 2:1 para el ingreso de estudiantes a la carrera de Ingeniería en Computación en San Carlos, lo que proporciona un bajo predictor para la matricula 2013.*

***Por lo tanto,***

***SE ACUERDA:*** *Dar el aval para solicitar al Consejo Institucional que valore bajar el puntaje de admisión a la Carrera de Computación-Sede San Carlos de 500 .57 puntos a 485 puntos.*

***ACUERDO FIRME”***

1. El Ing. Luis Paulino Méndez Badilla, Vicerrector de Docencia comunicó vía verbal a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles la dificultad de convocar en estos últimos días del año al Consejo de Docencia.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles según consta en las Minutas Nos. 372-2012, 373-2012, 374-2012, celebradas el 12, 19 y 26 de noviembre del 2012, respectivamente, discutió el tema y considera que del acuerdo del Consejo de Docencia de la Sesión Ordinaria 07-2012, Artículo 6, inciso e, del 8 de agosto del 2012, “Propuesta nota de corte para el año 2013”,se desprende que hay voluntad de parte de ese Órgano en admitir estudiantes con nota de corte inferior a 500 y hasta 485, dado que existen algunas carreras que son de una menor demanda estudiantil, pero muy pertinentes y de alta demanda en el sector laboral.

**ACUERDA:**

1. Derogar los acuerdos de la Sesión Ordinaria No. 2782, Artículo 12, del 12 de setiembre del 2012, *“Nota de Corte Institucional 2013”* y de la Sesión Ordinaria No. 2792, Artículo 13, del 07 de noviembre del 2012, “*Modificación del acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión No. 2782, Artículo 12, del 12 de setiembre del 2012, “Nota de Corte Institucional para el año 2013, para autorizar la nota de corte en 485 para la admisión de estudiantes nuevos 2013 en la Carrera de Enseñanza de la Matemática asistida por Computadora”*.
2. Aprobar la Nota de Corte Institucional para la Admisión en el 2013, en 500 puntos, con excepción de las carreras de Enseñanza de la Matemática Asistida por Computadora, Administración de Empresas Sede San Carlos y Computación Sede San Carlos; a las que se autoriza la nota de corte en 485 puntos para la admisión de estudiantes nuevos en el 2013 para éstas dos últimas carreras, para interesados que se encuentren dentro de la zona de influencia de la Sede Regional San Carlos.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ARTÍCULO 17. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537”, elaborada por ella y por la señora Claudia Zúñiga. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Tomás Guzmán consulta hasta dónde es creíble ese asunto.

La señora Grettel Castro comenta que el artículo es sumamente amplio. Considera que no solo incluye la parte de Biotecnología, sino también la parte de Ingeniería Ambiental y la parte de Seguridad e Higiene Ocupacional.

La señora Claudia Zúñiga procede a dar lectura al Artículo 8 de la Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos.

La señora Grettel Castro da lectura al Artículo 9 de la Ley Orgánica del Colegio. Comenta que eso invade campos de otras profesiones, los Colegios están para retener a los colegiados, pero también se debe tener claridad de que existen diversas profesiones y que las Universidades están formando profesionales que no son exclusivos de esa área, por lo que esta parte le preocupa.

El señor Tomás Guzmán sugiere indicar en el propone que en ese artículo en específico, se están planteando cosas que no les competen.

La señora Grettel Castro expresa que existe la duda en que se estén trabajando campos compartidos, podría ser que haya un microbiólogo especialista, pero también hay un ingeniero ambiental y un biotecnólogo especialista en su área.

La señora Claudia Zúñiga manifiesta que la Universidad Latina cuenta con microbiología molecular.

La señora Grettel Castro expresa que si bien es cierto es importante que los Colegios defiendan a su agremiados, no se pueden pasar de la mano, no ha tenido la experiencia propia, pero no se debe abusar.

El señor Jorge Chaves amplía que los dos artículos se deberían contemplar dentro de los considerandos. Por otro lado considera que como institución se deben pronunciar en contra, el problema con los nuevos proyectos de ley de ejercicio profesional; recuerda el caso de la ley de Ingenieros Químicos, en la que se contempló absolutamente todo. Concluye indicando que como institución deben pronunciarse, ya que están en juego el mercado de trabajo de varios graduados del TEC.

La señora Grettel Castro considera que el señor Fernando Ortiz podría apoyar al respecto, ya que es egresado del TEC, manifiesta que es importante que los Colegios en los que se encuentran egresados del Tecnológico defiendan esos campos de acción, recuerda lo que sucedió en el Colegio de Químicos.

El señor Jorge Chaves menciona que el tema tendrá que abarcarse ampliamente, principalmente con algunas carreras transdisciplinarias, entre algunas se encuentran la de Mecatrónica, Electrónica y Mecánica, eso llegará a romper paradigmas sobre cómo se ha llegado a manejar el asunto, es probable que en el futuro se vuelvan a presentar.

El señor Tomás Guzmán sugiere incluir en el propone que lo que están indicando como competencia no es exclusiva de ellos.

La señora Grettel Castro coincide con el señor Tomás Guzmán.

La señora Claudia Zúñiga propone mejorar la redacción “El Consejo Institucional en la Sesión 2796 conoció la mencionada propuesta de reforma a la ley y en particular los artículos modificados 8 y 9 y consideró que las ramas de especialidad no son de competencia exclusiva de los profesionales de microbiología.”

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio EB-932-2012, del 05 de diciembre de 2012, suscrito por la M.Sc. Ileana Moreira González, Directora de la Escuela de Biología, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta el pronunciamiento del Consejo de Escuela de Biología del Instituto Tecnológico de Costa Rica, respecto a la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica., Expediente Legislativo No. 17.537, aprobado por el Consejo Extraordinario No. 34-2012, del 5 de diciembre de 2012, que en lo conducente dice:

*“Considerando que:*

* *La Biotecnología reúne una extensa multiplicidad de tecnologías, en la cual coinciden disciplinas básicas y aplicadas tales como: agricultura, microbiología, genética, veterinaria, genómica, proteómica, bioinformática, nanobiotecnología, ciencias forenses, biología y sectores industriales como el farmacéutico, alimentario y energético.*
* *Según el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2011-2014, por Biotecnología se entiende “la actividad multidisciplinaria que comprende la aplicación de los principios científicos y de la ingeniería al procesamiento de materiales por agentes biológicos para proveer bienes y servicios. Los agentes biológicos pueden ser células microbianas, animales, vegetales y enzimas. Se entiende por bienes, cualquier producto industrial –como alimentos o bebidas– obtenido a través de la transformación de un insumo o materia prima; y por servicios, a aquellos vinculados a la purificación de aguas y tratamiento de efluentes”.*
* *El Consejo Nacional de Rectores (CONARE) aprobó el 15 de octubre de 1996, el programa de bachillerato en Ingeniería en Biotecnología (Sesión 27-96, artículo 6), en el Instituto Tecnológico de Costa Rica. El inicio lectivo tuvo lugar el I semestre de 1997.*
* *La Carrera de Ingeniería en Biotecnología en su grado de Bachillerato, se encuentra acreditada desde 2007 ante SINAES y actualmente se está a la espera de la resolución sobre el proceso de re acreditación.*
* *El plan de estudios de la carrera de Ingeniería en Biotecnología, en su grado de Bachillerato ha sido modificado en estos 15 años para responder a las necesidades profesionales del mercado. Con estos cambios se han potenciado el aprendizaje continuo, el espíritu emprendedor, la capacidad de resolver problemas mediante el desarrollo de la investigación y el carácter proactivo de jóvenes educandos, quienes han comenzado a hacer un aporte sustancial al desarrollo científico, tecnológico y social de Costa Rica.*
* *El Consejo Nacional de Rectores aprobó en 2011, el inicio de la carrera de Ingeniería en Biotecnología en su grado de Licenciatura en el Instituto Tecnológico de Costa Rica.*
* *Las áreas de trabajo donde se desempañan los ingenieros en biotecnología son: biotecnología ambiental, control biológico, biotecnología vegetal, bioprocesos, biología molecular, control de calidad, microbiología industrial, biomedicina, entre otros.*
* *Costa Rica apoyó en el año 2000 las metas del Proyecto Milenio, propuestas por las Naciones Unidas. Para alcanzar estos fines se deben implementar una serie de opciones estratégicas en ciencia, tecnología e innovación y dentro de estas opciones se señala a la Biotecnología como una herramienta esencial, para alcanzar un mejor desarrollo de nuestras sociedades.*
* *El presente gobierno de la República (2010-2014) ha ubicado a la Biotecnología como un área prioritaria, en los Planes Nacionales de Desarrollo y de Ciencia, Tecnología e Innovación.*
* *La comisión especial del Poder Ejecutivo conformada de acuerdo al inciso a), artículo 21 bis de la Ley N° 7210, Ley del Régimen de Zonas Francas y sus reformas, definió en su sesión extraordinaria del 12 de noviembre de 2010, una serie de “sectores estratégicos”, dentro de los cuales se encuentra la:* ***Industria farmacéutica y biotecnología (inciso g)****.*
* *La medicina actual tiene una fuerte base tecnológica, debido a lo cual es indispensable la participación y enfoque multidisciplinario para responder a los desafíos y necesidades presentes en el ámbito de la salud. De tal manera que, adicionalmente a los profesionales de ciencias médicas, un nutrido y variado grupo de científicos y tecnólogos participan activamente en la prevención, tratamiento y seguimiento de enfermedades, discapacidades y lesiones. Dentro de éstos profesionales se encuentran los Ingenieros en Biotecnología graduados por el ITCR.*
* *El pronóstico en la salud progresa en forma muy acelerada, de tal forma que se predice que cerca del 80% de enfermedades se podrán detectar antes que aparezcan los síntomas. Lo anterior será posible, entre otros, por el desarrollo y utilización de métodos de diagnóstico moleculares, en los cuales participan equipos multidisciplinarios, dentro de ellos se encuentran los ingenieros en biotecnología.*
* *La reforma de la ley nº 771 no fue consultada a la Escuela de Biología del ITCR por ninguna instancia, ni medio.*
* *Las ramas de las especialidades de microbiología, señaladas en el artículo 8 de la supradicha reforma, sobrepasan por mucho el ámbito profesional del Microbiólogo Químico Clínico. Definido éste en el artículo 40 de la Ley General de Salud.*
* *La reforma de la ley nº 771 responde al entorno de una Costa Rica de mediados del SXX, con pocas profesiones vigentes y no a la compleja realidad laboral actual. De tal modo que el ejercicio profesional en un área tan extensa y compleja como es la Biotecnología, quedaría supeditado a la asociación a un Colegio Profesional, dedicado a una menor área profesional, tal es el caso de la Microbiología, Clínica Química.*
* *La reforma propuesta retrasaría y limitaría sensiblemente la inversión en investigación y desarrollo y por ende el desarrollo científico y tecnológico de nuestro país, al obligar a contratar solo profesionales asociados al Colegio de Microbiólogos y Químicos Clínicos y al no contemplar la oferta laboral existente, creada en base a las necesidades actuales del país.*
* *La propuesta restringiría la actividad académica de las Universidades y el campo laboral de aquellos especialistas en el área biotecnológica, atentando con el derecho al trabajo de estos profesionales.*

***Acuerda:***

* *Rechazar la reforma de la ley nº 771, creada el 25 de Octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica. Expediente legislativo 17.537.*
* *Comuníquese de inmediato al Consejo Institucional del ITCR”.*

1. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2796, conoció la mencionada propuesta de reforma a la Ley y en particular los artículos modificados 8 y 9, y consideró que las ramas de especialidad no son de competencia exclusiva de los Profesionales en Microbiología.

**ACUERDA:**

1. Pronunciarse en contra del Proyecto de “Ley Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537”
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2796.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 18. Nombramiento del Ing. Fernando Ortiz como Vicepresidente del Jurado Calificador para la selección del proyecto del nuevo edificio de la Asamblea Legislativa**

El señor Fernando Ortiz comenta que el mes pasado lo nombraron como Vicepresidente del jurado calificador para la selección del proyecto del nuevo edificio de la Asamblea Legislativa, es interesante porque es una responsabilidad que sea adquiere con el país, es importante que haya sido seleccionado un egresado del Instituto Tecnológico de Costa Rica, considera que se debería informar al respecto.

**ARTÍCULO 19. Agradecimiento por pronta atención para la elaboración de la propuesta “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537.”**

La señora Claudia Zúñiga agradece al Consejo Institucional por la rapidez con la que se elaboró la propuesta del “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma de la Ley No. 771, creada el 25 de octubre de 1949, Ley Orgánica del Colegio de Microbiólogos de Costa Rica, Expediente Legislativo No. 17.537.”

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

**ARTÍCULO 20. Definición puntos de agenda para la próxima sesión**

No se definen puntos de agenda para la próxima sesión.

**ARTÍCULO 21. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que se recibió Informe de Prensa, en versión digital, el cual consta en la carpeta de sesiones digitales de la presente sesión; correspondiente a la semanas del 30 de noviembre al 03 de diciembre del 2012. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**Sin más temas que atender y siendo las dos de la tarde con cincuenta y siete minutos de la tarde se levanta la Sesión.**

***BSS/vvl***

1. “ Articulo III

   Medidas preventivas

   A los fines expuestos en el Artículo II de esta Convención, los Estados Partes convienen en considerar la aplicabilidad de medidas, dentro de sus propios sistemas institucionales, destinadas a crear, mantener y fortalecer:

   1. Normas de conducta para el correcto, honorable y adecuado cumplimiento de las funciones públicas. Estas normas deberán estar orientadas a prevenir conflictos de intereses y asegurar la preservación y el uso adecuado de los recursos asignados a los funcionarios públicos en el desempeño de sus funciones. Establecerán también las medidas y sistemas que exijan a los funcionarios públicos informar a las autoridades competentes sobre los actos de corrupción en la función pública de los que tengan

   conocimiento. Tales medidas ayudarán a preservar la confianza en la integridad de los

   funcionarios públicos y en la gestión pública.

   2. Mecanismos para hacer efectivo el cumplimiento de dichas normas de conducta.

   3. Instrucciones al personal de las entidades públicas, que aseguren la adecuada comprensión de sus responsabilidades y las normas éticas que rigen sus actividades.

   (…).

   8. Sistemas para proteger a los funcionarios públicos y ciudadanos particulares que denuncien de buena fe actos de corrupción, incluyendo la protección de su identidad, de conformidad con su Constitución y los principios fundamentales de su ordenamiento

   (…)

   11. Mecanismos para estimular la participación de la sociedad civil y de las organizaciones no gubernamentales en los esfuerzos destinados a prevenir la

   corrupción.

   (…)” [↑](#footnote-ref-0)
2. Artículo 6

   Órgano u órganos de prevención de la corrupción

   1. Cada Estado Parte, de conformidad con los principios fundamentales de su ordenamiento jurídico,

   garantizará la existencia de un órgano u órganos, según proceda, encargados de prevenir la corrupción con

   medidas tales como:

   a) La aplicación de las políticas a que se hace alusión en el artículo 5 de la presente Convención y, cuando

   proceda, la supervisión y coordinación de la puesta en práctica de esas políticas; b) El aumento y la difusión

   de los conocimientos en materia de prevención de la corrupción. [↑](#footnote-ref-1)
3. Acción de inconstitucionalidad número 05- 002415-0007- CO. Se entienden, por menaje de casa, únicamente los artículos domésticos y la ropa de uso personal propio, de su cónyuge, su compañero o compañera, de sus hijos y de las demás personas que habiten con el funcionario…', del artículo 29 inciso 2) letra d) de la Ley N°8422 Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública”, estableció la Sala. Uno de los principales argumentos que expuso el recurrente en la acción inconstitucionalidad es que esta norma violenta el principio de la razonabilidad, pues se establecía el detalle del menaje de la casa y la ropa de uso personal y de quienes habiten en la casa del funcionario público.

   Sin embargo se mantiene la declaración del valor total estimado del menaje de la casa. [↑](#footnote-ref-2)
4. Artículo 35“Para ejercer un cargo público que origine el deber de declarar la situación patrimonial, será requisito no tener pendiente la presentación de ninguna declaración jurada ante la Contraloría General de la República. De esta disposición se exceptúan los cargos de elección popular. La infracción a lo dispuesto en esta norma acarreará la nulidad absoluta del nombramiento” [↑](#footnote-ref-3)
5. Artículo 36 .- Facultades de investigación de la Contraloría General de la República. La Contraloría General de la República, en el ejercicio de sus competencias, podrá realizar las investigaciones que estime procedentes en relación con las faltas administrativas que incidan sobre la Hacienda Pública. Para tal efecto, y de ser pertinente, estará facultada para ejercer la atribución establecida en el artículo 30 de esta ley. [↑](#footnote-ref-4)
6. CONVENCIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA CORRUPCIÓN

   Artículo 32

   **Protección de testigos, peritos y víctimas**

   1. Cada Estado Parte adoptará medidas apropiadas, de conformidad con su ordenamiento jurídico interno y

   dentro de sus posibilidades, para proteger de manera eficaz contra eventuales actos de represalia o intimidación a los testigos y peritos que presten testimonio sobre delitos tipificados con arreglo a la presente

   Convención, así como, cuando proceda, a sus familiares y demás personas cercanas.

   2. Las medidas previstas en el párrafo 1 del presente artículo podrán consistir, entre otras, sin perjuicio de los

   derechos del acusado e incluido el derecho a las garantías procesales, en:

   a) Establecer procedimientos para la protección física de esas personas, incluida, en la medida de lo necesario y posible, su reubicación, y permitir, cuando proceda, la prohibición total o parcial de revelar información sobre su identidad y paradero; b) Establecer normas probatorias que permitan que los testigos y

   peritos presten testimonio sin poner en peligro la seguridad de esas personas, por ejemplo aceptando el testimonio mediante tecnologías de comunicación como la videoconferencia u otros medios adecuados.

   3. Los Estados Parte considerarán la posibilidad de celebrar acuerdos o arreglos con otros Estados para la reubicación de las personas mencionadas en el párrafo 1 del presente artículo.

   4. Las disposiciones del presente artículo se aplicarán también a las víctimas en la medida en que sean testigos.

   5. Cada Estado Parte permitirá, con sujeción a su derecho interno, que se presenten y consideren las opiniones y preocupaciones de las víctimas en etapas apropiadas de las actuaciones penales contra los delincuentes sin que ello menoscabe los derechos de la defensa.

   **Artículo 33**

   **Protección de los denunciantes**

   Cada Estado Parte considerará la posibilidad de incorporar en su ordenamiento jurídico interno medidas

   apropiadas para proporcionar protección contra todo trato injustificado a las personas que denuncien ante las

   autoridades competentes, de buena fe y con motivos razonables, cualesquiera hechos relacionados con

   delitos tipificados con arreglo a la presente Convención. [↑](#footnote-ref-5)
7. Proceso, fallo y sanciones

   (…)

   6. Cada Estado Parte considerará la posibilidad de establecer, en la medida en que ello sea concordante con los principios fundamentales de su ordenamiento jurídico, procedimientos en virtud de los cuales un funcionario público que sea acusado de un delito tipificado con arreglo a la presente Convención pueda, cuando proceda, ser destituido, suspendido o reasignado por la autoridad correspondiente, teniendo presente el respeto al principio de presunción de inocencia.

   (…) [↑](#footnote-ref-6)
8. Acuerdo Consejo Institucional, Sesión 2748, Artículo 9, del 28 de enero del 2012. [↑](#footnote-ref-7)