**SCI-152-2019**

**Comunicación de acuerdo**

|  |  |
| --- | --- |
| **Para:** |  Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector  Dr. Humberto Villalta Solano, Vicerrector de Administración MAE. Kattia Calderón Mora, Directora del Departamento de Aprovisionamiento |
| **De:**  | Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente Consejo Institucional |
| **Fecha:** | **06 de marzo de 2019** |
| **Asunto:** | **Sesión Ordinaria No. 3109, Artículo 11, del 06 de marzo de 2019. Licitación   Pública Nº 2018LN-000003-APITCR, “Servicio de Aseo y Limpieza, Sede Central”** |

Para los fines correspondientes se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Institucional, citado en la referencia, el cual dice:

**RESULTANDO QUE:**

1. El Artículo 18, inciso h del Estatuto Orgánico del Instituto Tecnológico de Costa Rica, señala:

*“Son funciones del Consejo Institucional:*

*“a…*

*h. Decidir sobre las licitaciones públicas según lo estipulado en el reglamento correspondiente”.*

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VAD-057-2019, con fecha de recibido 19 de febrero de 2019, suscrito por el Dr. Humberto Villalta Solano, Vicerrector de Administración, dirigido a la MSc. Ana Rosa Ruiz Fernández, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, con copia a los Miembros del Consejo Institucional, en el cual adjunta el Informe de la Licitación Pública Nº 2018LN-000003-APITCR, “Servicio de Aseo y Limpieza, Sede Central”. Dicho informe cual cuenta con el visto bueno de la Oficina de Asesoría Legal 050-2019.
2. ***Bien a adquirir***

*Con base en las necesidades Institucionales se inició el proceso de contratación del Servicio de Aseo y Limpieza en algunos de los edificios de la Sede Central.*

1. ***Contenido Presupuestario***

*El Departamento Financiero Contable emite certificación de incorporación en el presupuesto ordinario, de doscientos noventa y cuatro millones de colones exactos (¢294.000.000,00) según centro funcional 51- Partidas Institucionales Vicerrectoría de Administración, correspondiente a la partida de Servicios Generales. (Véase Folio 002 del expediente)*

1. ***Invitación***

*Se cursó invitación según los procedimientos legales establecidos para las licitaciones públicas, mediante invitación publicada en el Diario oficial La Gaceta, número 216 del día 21 de noviembre del 2018. (Folio 088 del expediente administrativo).*

1. ***Retiro de Cartel***

*El cartel fue solicitado vía correo electrónico por un total de 21 (veintiuno) posibles oferentes a saber: (Véase Folios del 089 al 112 del expediente)*

1. *JDM Santamaría*
2. *Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*
3. *Servicios de Consultoría de Occidente S.A.*
4. *Ana Lorena Quesada Calvo*
5. *Grupo Semans*
6. *Grupo Masiza*
7. *Grupo VCR*
8. *Caro Sánchez*
9. *Limpiezas Excelentes S.A.*
10. *Omar Alvarado*
11. *MMS Centroamérica*
12. *Cinthya Vargas Morales*
13. *Sandra Tenorio*
14. *Deivid Segura Romero*
15. *Servicios Múltiples Especializados S.A.*
16. *ASIRA*
17. *Osvaldo Trigueros*
18. *Servicios Técnicos Viachica*
19. *SYSPEM Costa Rica*
20. *Everclean Solutions*
21. *Florex*
22. ***Recepción y Apertura de Ofertas***

*La apertura se realiza el 14 de diciembre de 2018 a las diez horas (10:00 a.m.), en el Departamento de Aprovisionamiento según consta en el folio 275 del Libro de Actas de Apertura (Véase Folio 371 del expediente).*

*Se reciben dos ofertas: (Véase folios del 146 al 369 del expediente).*

* ***Servicio de Consultoría de Occidente S.A.***
* ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.***
1. ***Análisis de las Ofertas:***

*En el Cuadro Nº 1 Resumen, Condiciones y Aspectos Legales se muestran las condiciones ofrecidas por parte de la empresa participante.*

**Cuadro Nº 1**

**Resumen, Condiciones y Aspectos Legales**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Nombre del Oferente*** | ***Servicios de Consultoría de Occidente S.A.******(Consorcio Grupo Florex)*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** |
| *Cédula Jurídica* | *3-101-165549* | *3-101-059070* |
| *Total ofertado*  | *¢25.212.050,61* | *¢ 23.593.106,64* |
| *Vigencia de la oferta en días hábiles* | *120 días* | *120 días*  |
| *Inicio* | *Según cartel* | *Según cartel* |
| *Cedula Jurídica* | *SI* | *SI* |
| *Oferta firmada* | *SI* | *SI* |
| *Garantía de participación*  | *¢16.200.000,00* | *¢14.700.000,00* |
| *Declaración jurada de estar al día en el pago de impuestos nacionales* | *SI* | *SI*  |
| *Declaración jurada que no lo afecta los artículos 22 y 22 bis de la Ley de Contratación Administrativa* | *SI* | *SI* |
| *Declaración jurada que no lo afecta el artículo 100 del Reglamento de la Ley Contratación Administrativa*  | *SI* | *SI* |
| *Certificación de la Caja Costarricense de Seguro Social* | *SI* | *SI* |
| *Certificación del Fondo de Asignaciones Familiares Fodesaf* | *SI* | *SI* |

1. ***Análisis del aspecto legal***

*Las ofertas de las empresas cumplen con los requerimientos legales indicados en el cartel.*

1. ***Parámetros para la valoración***

*Dados los Análisis Legales y Técnicos se procede a realizar la evaluación de las ofertas.*

*El Cuadro Nº 1 Factores de Evaluación, muestra los parámetros a considerar según cartel para la selección.* ***Únicamente se consideran las ofertas elegibles.***

*La calificación muestra la información presentadas por las empresas referentes al porcentaje obtenido en la evaluación del precio, criterios ambientales y experiencia:*

**Cuadro N°1**

Factores de Evaluación

|  |  |
| --- | --- |
| ***FACTOR*** | ***Porcentaje*** |
| *Precio* | *70%* |
| *Criterios sostenibles*  | *20%* |
| *Experiencia* | *10%* |
| ***TOTAL*** | ***100%*** |

1. ***Evaluación de las Ofertas:***

*El 29 de enero de 2019, en reunión con la participación de los señores; Carolina Aguilar y Gerardo Solano, funcionarios del Departamento de Servicios Generales, Ing. Raquel Mejías, Regente Ambiental, de la Unidad Institucional de Gestión Ambiental y Seguridad Laboral, y Guissella Campos del Departamento de Aprovisionamiento; se realiza un análisis de las ofertas presentadas.*

*El pliego de condiciones estableció, para la participación en consorcio lo siguiente:*

*5. Para efectos de análisis, cada empresa o persona física que conforme el consorcio, será analizada en forma separada, para luego determinar su idoneidad en forma conjunta.*

*6. Las empresas participantes del consorcio deben haber realizado al menos tres (3) servicios de la misma naturaleza de este cartel; para evidenciarlo se deberá presentar certificación de las empresas que hayan recibido el servicio, en la cual se demuestre el detalle del trabajo realizado, personal involucrado, alcance y responsabilidades.*

*Mediante oficio AP-031-2019, se solicitó al Consorcio Grupo Florex subsanar la experiencia establecida en el pliego de condiciones.*

*Con oficio fechado 28 de enero de 2019, el Consorcio Grupo Florex remite respuesta, según consta en los folios del 399 a 401 del expediente.*

*Con base en el criterio emitido por la Asesoría Legal, mediante correo electrónico y según el oficio número AL-674-2018; se determina que el Consorcio Grupo Florex no subsanó la experiencia solicitada. Dado lo anterior, la oferta del Consorcio Grupo Florex se considera inelegible por no cumplir con los requisitos cartelarios y por tanto no es sujeta de adjudicación.*

*Se recibe el análisis técnico, según memorando SG-19-2019 del Departamento de Servicios Generales, suscrito por el Lic. Florencio Prendas Marín, Director (Véase folios 437 a 439 del expediente), con fecha 06 de febrero de 2019. Además se recibe oficio GASEL-009-2019 de la Unidad de Gestión GASEL con el análisis de los criterios de sostenibilidad, suscrito por la Ing. Raquel Mejías Elizondo, con fecha de recibo 04 de febrero de 2019. (Véase folios 435 y 436 del expediente)*

1. ***Análisis Técnico***

*Para la calificación de las ofertas, los entes técnicos realizaron un análisis de las condiciones específicas del servicio ofertado, del precio, la experiencia y los criterios sustentables. Con fundamento en los oficios arriba indicados, se determina que la oferta cumple con las especificaciones solicitadas en el pliego de condiciones.*

***Cuadro N°2***

*Evaluación del precio*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Factor*** | ***Forma de Calificación*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** |
| *Precio* | *70% X   menor precio de las ofertas*  *Precio de oferta en estudio* |  *70% X   ₡23.593.106,64* *₡23.593.106,64* |
| ***Porcentaje Obtenido*** | ***70,00%*** |

*La oferta de la empresa Distribuidora y Envasadora de Química S.A. se ajusta a la disponibilidad presupuestaria para el servicio.*

***Cuadro N°3***

*Evaluación de Criterios Sostenibles*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Factor de Evaluación***  | ***Porcentaje***  | ***Forma de Calificación*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** |
| ***Criterios Sostenibles*** | ***3%*** | *Programa Bandera Azul Ecológica, Categoría Cambio Climático* | ***3%*** |
| ***6%*** | *Certificación ISO 14001 vigente*  | ***6%*** |
| ***6%*** | *Certificación Carbono Neutro* | ***6%*** |
| ***3%*** | *Galardón Producción Más limpia o Ecoeficiencia* | ***3%*** |
| ***2%*** | *Inclusión laboral de personas con discapacidad en su planilla.* | ***2%*** |
| ***Porcentaje Total*** | ***20%*** |

*La oferta de la empresa Distribuidora y Envasadora de Química S.A. cumple con los criterios sostenibles solicitados en el pliego de condiciones y obtiene el 20%.*

***Cuadro N°4***

*Evaluación de Experiencia*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Factor de evaluación*** | ***Forma de calificación*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** |
| *Experiencia en Años* |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Años de Experiencia*** | ***Puntaje Otorgado*** |
| *Superior a 5 y hasta igual a 7 años* | ***4%*** |
| *Superior a 7 y hasta igual 10 años* | ***6%*** |
| *Superior a 10 años*  | *10%* |

 | *Del 2002 al 2018**16 años* |
| ***Puntaje obtenido***  | ***10%*** |

*La oferta de la empresa Distribuidora y Envasadora de Química S.A. posee 16 años de experiencia y obtiene el máximo puntaje asignado a este factor, 10%.*

***Cuadro N°5***

*Resultado total de evaluación*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Factor*** | ***Porcentaje*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** |
| *Precio* | *70%* | *70,00%* |
| *Criterios sostenibles*  | *20%* | *20%* |
| *Experiencia* | *10%* | *10%* |
| ***Total*** | ***100 %*** | ***100%*** |

1. ***Recomendación de Adjudicación***

*Con base en los resultados del estudio tanto legal como técnico y con fundamento en los oficios AL-274-2018, GASEL-009-2019 y SG-19-2019, se recomienda adjudicar a:*

***Distribuidora y Envasadora de Química S.A Cédula jurídica*** *3-101-059070*

*Servicio de aseo y limpieza en la Sede Central, según la descripción y detalles técnicos de este cartel. Las etiquetas y hojas de seguridad serán verificadas y aprobadas en la fase contractual.*

***Total mensual adjudicado:*** *¢23.593.106,64*

***Tiempo de Inicio:*** *2 días hábiles*

1. ***Razones de la recomendación***
	1. *Se cuenta con disponibilidad presupuestaria.*
	2. *Se toma en consideración la recomendación técnica.*
	3. *Se ajusta a los intereses Institucionales.*
	4. *La oferta cumple con lo solicitado.*
2. La Comisión de Planificación, en reunión No. 808-2019, realizada el jueves 28 de febrero de 2019, revisa el informe supracitado; se recibe a los representantes de la Administración, Dr. Humberto Villalta Solano, Vicerrector de Administración, MAE. Kattia Calderón Mora, Directora del Departamento de Aprovisionamiento, el Lic. Henry Morales Alvarado, Encargado de Licitaciones, MAE. Guissella Campos Jiménez, Analista de Licitaciones, Lic. Danilo May Cantillano, Asesor Legal, del Departamento de Aprovisionamiento, para la exposición del Informe. Se cuenta además con la presencia del Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, la Lorena Somarribas Meza, Auditora y el Lic. Manuel Bonilla Cordero, Auditor.
3. Los Representantes de la Administración exponen ampliamente el Informe, los integrantes de la Comisión de Planificación y Administración exponen las dudas que son aclaradas por el Equipo Técnico.

La Auditoría Interna, en su asesoría al Consejo Institucional, realiza la siguiente observación:

*“1. Sobre la exclusión de la oferta del Consorcio Grupo Florex.*

*“… Se observa, sobre este particular, que no se incorpora en el expediente un documento en el que conste el análisis de la respuesta brindada por el oferente y las conclusiones a las que llegan las instancias que debían realizarlo.”*

1. La Comisión de Planificación y Administración considera importante solicitar al Departamento de Aprovisionamiento un informe sobre el análisis que señala la Auditoria. De igual forma se indiquen las razones por las cuales el Departamento de Aprovisionamiento consideró innecesario incluirlo en el documento de la Licitación. Por lo que mediante oficio SCI-235-2019, la Comisión de Planificación y Administración solicita al Departamento de Aprovisionamiento remitir por escrito el detalle de esa información y una vez se cuente con la misma, elevar la propuesta al Consejo Institucional.
2. La Comisión de Planificación y Administración recibió oficio AP-258-2019, con fecha de recibido 05 de marzo de 2018, suscrito por la MAE. Kattia Calderón Mora, Directora del Departamento de Aprovisionamiento, dirigido a la MSc. Ana Rosa Ruiz Fernández, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, amplía la información solicitada por la Comisión de Planificación y Administración mediante el oficio SCI-235-2019, según se transcribe a continuación:

*“1. Según consta en el oficio AP-233-2019, el pliego de condiciones, firme al momento de la apertura de ofertas estableció en la cláusula referente a la participación en consorcio, inciso 6; en concordancia con los artículos 38 de la Ley de la Contratación Administrativa, así como los artículos del 72 al 77, ambos inclusive, del Reglamento a la Ley de la Contratación Administrativa, que las empresas participantes del consorcio deben haber realizado al menos tres (3) servicios de la misma naturaleza de este cartel.*

1. *En el análisis realizado por la Asesoría Legal, según consta en el oficio AL-674-2018, se determinó que el Consorcio incumple con este requerimiento, pues sólo una de las empresas tiene experiencia en el servicio de la misma naturaleza, específicamente servicio de aseo y limpieza.*
2. *Mediante el oficio AP-031-2019, se solicitó al Consorcio Grupo Florex subsanar la experiencia establecida en el pliego de condiciones, sin embargo, la respuesta del Consorcio es clara al indicar que Florex no realiza servicios como los solicitados en el pliego de condiciones.*
3. *La jurisprudencia señalada en el oficio AP-233-2019 en la que se indica que la Contraloría General de la República en la resolución No. RC-508-2002 de las once horas del seis de agosto del dos mil dos, se indicó:*

*“Nuevamente, es necesario señalar que la experiencia que se valora en cada concurso particular debe ser afín a los alcances del objeto contractual de que se trate. De esa manera, se garantiza que las labores que han desempeñado los oferentes que pretendan ser seleccionados como “la oferta más conveniente” –o en este caso dentro del listado de ingenieros elegibles- son de la misma naturaleza y, que por lo tanto, ya existe un conocimiento del “saber cómo” ejecutar un proyecto de alcances, lo más similares posibles. Es así, como consideramos que la experiencia válida dentro de un proceso de selección es aquella que se asemeja a la prestación derivada de la eventual adjudicación y no la que, a pesar de tener algún “parecido genérico”, no conlleva los mismos conocimientos y habilidades, fundamentales para ejecutar adecuadamente el nuevo contrato. En ese sentido y a manera de ejemplo, cabe destacar que este Órgano Contralor ha señalado que si se trata de un procedimiento licitatorio para la construcción de una determinada obra la experiencia válida no es la genérica de “construcción”, sino que debe ser, además, en obras similares a las del proyecto específico, ya que si se trata de construcción de carreteras, no sería válida como regla de principio, la experiencia en construcción de viviendas por ejemplo, ya que el proceso constructivo, en uno y otro caso, requiere conocimientos y habilidades técnicas diferentes.” Posición reiterada en la resolución R-DCA-0528-2018.*

*Adicionalmente es un caso ya conocido y atendido por el Ente Contralor, según consta en la resolución R-DCA-617-2017, y que resulta vinculante, pues se refiere a un caso específico del Instituto Tecnológico de Costa Rica, que reitera que:*

*“…de una lectura del artículo 72 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se desprende que es prerrogativa de la Administración la definición de condiciones de capacidad y solvencia técnica para los miembros del consorcio, como podría ser la experiencia mínima”.*

1. *El incumplimiento del Consorcio Grupo Florex es motivo de exclusión de la oferta, pues el pliego cartelario es el reglamento propio del concurso y no se puede admitir una oferta que no cumpla con las condiciones cartelarias.AP-233-2019, señalan el pronunciamiento del Ente Contralor en el tema.*
2. *Tal y como consta en las páginas 3 y 4, del informe de adjudicación de la licitación en mención, se indica las razones de la inelegibilidad de la oferta, es decir, la oferta no podría ser sujeta de adjudicación y por tanto es excluida del concurso. Si bien es cierto la oferta del Consorcio fue valorada, el incumplimiento de la experiencia no permite su adjudicación.*
3. *El Departamento de Aprovisionamiento, en conjunto con los entes técnicos, legales, financieros, etc.; hacen su estudio de las ofertas, y la oferta del Consorcio Grupo Florex fue analizada en forma conjunta, sin embargo, al ser inelegible no podría ser sujeta de adjudicación, es excluida del resto del análisis, aunque sí fue comparada.*
4. *Se aclara también que si las ofertas son elegibles las ofertas son subsanadas cuando la Ley de Contratación Administrativa, el Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y el pliego de condiciones del procedimiento lo permiten, con el fin de preservar las ofertas, sin embargo, hay una clara condición que excluye la oferta del Consorcio, de allí que no se incluye en el informe el análisis de todos los factores de evaluación.*
5. *Adicionalmente, en el caso particular de esta licitación, los criterios de evaluación establecidos son: Precio, Criterios Sustentables y Experiencia; y a manera de* ***ejemplo****,* ***(sólo con el fin de ilustrar)*** *si el Consorcio Grupo Florex hubiese cumplido con los criterios de sustentabilidad y experiencia, el análisis del precio sería el siguiente:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Factor*** | ***Forma de Calificación*** | ***Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A.*** | ***Consorcio Grupo Florex*** |
| *Precio* | $$70\%x\left(\frac{Menor precio de las ofertas}{Precio de la oferta en estudio}\right)$$ | $70\%x\left(\frac{₡23.593.106,64}{₡23.593.106,64}\right)$ | $$70\%x\left(\frac{₡25.212.050,61}{₡23.593.106,64}\right)$$ |
| ***Porcentaje Obtenido*** | ***70,00%*** | ***65.50%*** |
| ***Costo anual*** |  ***₡283.117.279,68***  |  ***₡302.544.607,32***  |

*La oferta del Consorcio Grupo Florex representa un costo adicional anual de ¢19.427.327,64.*

*Como respuesta a la consulta del MAE. Nelson Ortega Jiménez, se aclara que en el pliego de condiciones se estableció, en las condiciones generales, inciso 11, que el contrato tendrá un plazo de 1 año, prorrogable por tres periodos iguales hasta un máximo de 4 años.”*

1. Los integrantes de la Comisión consideran que se recibieron los insumos para poder tomar una decisión y se dispone elevar la propuesta al Consejo Institucional, en razón de que:
* El Departamento de Servicios Generales, mediante memorando SG-19-2019, remite criterio técnico y recomienda adjudicar a la Empresa Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A., Cédula Jurídica 3-101-059070.
* La Unidad Institucional de Gestión Ambiental y Seguridad Laboral, mediante memorando GASEL-009-2019, remite informe técnico en el cual recomienda optar por la propuesta base presentada por DEQUISA, por ser la oferta que incluye las bolsas con características según el cartel.
* El Informe de adjudicación de la Licitación Pública Nº 2018LN-000003-APITCR, “Servicio de Aseo y Limpieza, Sede Central” recomienda adjudicar a Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A, Cédula jurídica 3-101-059070.
* Según Memorando AL-050-2019, el Informe de Licitación Pública No. 2018LA-000003-APITCR, “Servicio de Aseo y Limpieza, Sede Central”, y no tiene objeciones y cuenta con el dictamen afirmativo de la Asesoría Legal del ITCR.
* El pliego de condiciones generales establece que el contrato tendrá un plazo de 1 año, prorrogable por tres periodos iguales hasta un máximo de 4 años.

**SE ACUERDA:**

1. Adjudicar la Licitación Pública No. 2018LN-000003-APITCR “Servicio de Aseo y Limpieza del Sede Cartago”, a la Empresa Distribuidora y Envasadora de Químicos S.A., Cédula Jurídica 3-101-059070, por un monto mensual del servicio de ¢23,593,106,64 (veintitrés millones, quinientos noventa y tres mil ciento seis colones con 64/100), en razón de que la oferta se ajusta a lo solicitado en el Cartel de la Licitación, por el plazo de un año, prorrogable por tres periodos iguales hasta un máximo de 4 años conforme las condiciones definidas.
2. Contra este acto cabe el recurso de apelación, dentro de los diez días hábiles siguientes a su notificación, ante la Contraloría General de la República, conforme lo establece la Ley de Contratación Administrativa y su Reglamento.
3. Comunicar.  **ACUERDO FIRME.**

**Palabras clave: Licitación - N° 2018LN-00003-APITCR – Servicio – Aseo – Limpieza – Campus – Cartago**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**c.i. Auditoría Interna (Notificado a la Secretaria vía correo electrónico)**

ars