

Evaluación de Propuesta de Proyecto Investigación VIE								
PREREQUISITOS								
Cumple con estructura del Documento VIE		Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>						
ESCALA DE CALIFICACION								
Categorías de Evaluación	Peso	Deficiente 0 puntos	Regular 1 punto	Bueno 2 puntos	Excelente 3 puntos	Puntaje obtenido	Nota	
<b>FORMATO Y PRESENTACIÓN</b>								
Estructura del documento VIE	3	El documento presentado carece de al menos una sección de las establecidas por la VIE			El documento presentado posee todas las secciones establecidas por la VIE			
Ordenamiento del documento	3	El documento NO respeta el ordenamiento establecido por la VIE			El documento respeta el ordenamiento establecido por la VIE			
Tipografía del documento	6	Existen al menos 4 faltas de tipo o tamaño de letra. Por ejemplo 4 tipos de letras en el documento o 4 tipos de tamaños de texto o la combinación de ambos en cualquier orden.	Existen al menos 3 faltas de tipo o tamaño de letra. Por ejemplo 3 tipos de letras en el documento o 3 tipos de tamaños de texto o la combinación de ambos en cualquier orden.	Existen al menos dos faltas de tipo o tamaño de letra. Por ejemplo dos tipos de letras en el documento o dos tipos de tamaños de texto o la combinación de ambos	Todo el documento posee el mismo tipo de letra y tamaño de texto			
Ortografía	3	El documento presenta más de 5 faltas ortográficas	El documento presenta entre 3 y 5 faltas de ortográficas	El documento presenta entre 0 y 2 faltas de ortográficas	El documento sin faltas ortográficas			
Bibliografía	2	Presenta la bibliografía con tres errores en el formato APA o IEEE	Presenta la bibliografía con dos errores en el formato APA o IEEE	Presenta la bibliografía con un error en el formato APA o IEEE correctamente.	Presenta la bibliografía y las referencias en el formato APA / IEEE correctamente.			
<b>CONTENIDO</b>								
Resumen Ejecutivo	10	Define de manera difusa el problema que se pretende estudiar, o no establece la correspondencia entre el problema a estudiar y las políticas institucionales y la justificación y pertinencia no es coherente.	Define de manera difusa el problema que se pretende estudiar, o no establece la correspondencia entre el problema a estudiar y las políticas institucionales. Pero la justificación y pertinencia es coherente al problema	Define con claridad y precisión el problema que se pretende estudiar, así como establecer la correspondencia entre el problema a estudiar y las políticas institucionales. Pero la justificación y pertinencia no es coherente respecto al estado del arte.	Define con claridad y precisión el problema que se pretende estudiar, así como establecer la correspondencia entre el problema a estudiar y las políticas institucionales. Además, debe incluir un planteamiento coherente que justifique la necesidad de resolver el problema planteado.			
Estado del Arte debidamente referenciado a trabajos publicados exclusivamente en revistas/ journal indexados	15	El estado de la cuestión No fundamenta el problema de investigación y lo fundamenta con menos de 7 fuentes o con más de 3 referencias con más de 10 años de antigüedad.	El estado de la cuestión fundamenta debilmente el problema de investigación y hace referencia a 7 o más fuentes o posee 3 referencias con más de 10 años de antigüedad.	El estado de la cuestión marco teórico fundamenta parcialmente el problema de investigación y hace referencia al menos de 10 fuente de las cuales 8 poseen menos de 10 años de antigüedad	El estado de la cuestión fundamenta completamente el problema de investigación, y posee al menos de 10 fuentes con menos de 10 años de antigüedad edad c/ una.			
<b>PLAN DE ACCION</b>								
Objetivo General Especificos	15	Objetivo general y específicos con más de cuatro errores detectados en la taxonomía de Bloom	Objetivo general y específicos con dos errores detectados en la taxonomía de Bloom	Objetivo general y específicos con un error detectado en la taxonomía de Bloom	Objetivo general y específicos redactados según taxonomía de Bloom			
Actividades y responsables	13	Algunas actividades no poseen un responsables directos, ni todas poseen resultados asociados	Algunas actividades no poseen un responsables directos pero si todas las actividades poseen resultados asociados tangibles.	Todas las actividades poseen un responsable directo, pero no todas poseen resultados asociados tangibles	Todas las actividades poseen un responsable directo y un resultado asociado tangible.			
Metodología	15	No se describen y/o no se utilizan métodos y procedimientos técnicos para la resolución del problema o profundización del tema.	Los métodos y procedimientos técnicos descritos y utilizados no son los apropiados para la resolución del problema o profundización del tema.	Se describen y utilizan los métodos y procedimientos técnicos apropiados para la resolución del problema o profundización del tema, pero no de la mejor forma.	Se describen y utilizan adecuadamente los métodos y procedimientos técnicos apropiados para la resolución del problema o profundización del tema.			
<b>VALORACION DEL CAI</b>								
Impacto	5	No se vislumbra que la propuesta genere cambio alguno al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se vislumbra que el impacto de la propuesta generará un cambio leve al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se vislumbra que el impacto de la propuesta generará un cambio sensible al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se vislumbra que el impacto de la propuesta generará un cambio radical al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad			
		No se puede interpretar que la propuesta genere cambio alguno al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio leve al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio sensible al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio radical al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad			
		No se puede interpretar que la propuesta genere cambio alguno al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio leve al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio sensible al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad	Se interpreta que el impacto de la propuesta generará un cambio radical al sector de interés 1) Eficiencia 2) Confiabilidad /mantenibilidad 3) Calidad 4) Seguridad			
Innovación	5	No hay evidencias de la aplicación de metodos o procedimientos de una forma novedosa.	El proyecto aplica métodos o procedimientos de una forma novedosa.	El proyecto aporta nuevos métodos, o procedimientos, o técnicas a la ingeniería.	El proyecto aporta nuevos conocimientos científicos .			
Pertinencia	5	El proyecto NO esta alineado con los ejes estratégicos de la institución, ni de la escuela	El proyecto se desvía de los ejes estratégicos de la institución y de la escuela.	El proyecto esta alineado con los ejes estratégicos de la institución y pero no de la escuela	El proyecto esta alineado con los ejes estratégicos de la institución y escuela			
<b>Peso total</b>	<b>100</b>					Total	0	0,0
						<b>Nota Final (en base a escala 100)</b>	<b>0%</b>	