**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2643**

**FECHA: Jueves 10 de diciembre del 2009**

**HORA: 7:30 a.m.**

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL, SEDE**

**CENTRAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

**DIRECTORES**

Dr. Dagoberto Arias Aguilar Rector y Presidentea.i

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Lic. Johnny Masís Siles Funcionario Administrativo del ITCR

Ing. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Máster Sonia Barboza Flores Profesora del ITCR

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Ingra. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

Sr. Víctor Estrada Fernández Estudiante del ITCR

Sr. Cristhian Solís Ramirez Estudiante ITCR

Srita. Carol Chaves Castillo Estudiante del ITCR

Ing. José Mario Calderón Egresado del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR (Ausencia Justificada)

Sr. Dennis Mora Mora Egresado del ITCR (Ausencia Justificada)

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas No. 2641 y 2642** | **3** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **4** |
| **ARTÍCULO 4. Revisión de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional, al 30 de noviembre del 2009** | **9** |
| **ARTÍCULO 5. Informe de Rectoría** | **17** |
| **ASUNTOS DE FORO** |  |
| **ARTÍCULO 6. Programa de Investigación en Nanotecnología** | **23** |
| **CONTINUACIÓN ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES** |  |
| **ARTÍCULO 7. Propuesta de Comisiones** | **28** |
| **CAPÍTULO PROPUESTAS** |  |
| **ARTÍCULO 8. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **28** |
| **ARTÍCULO 9. Nombramiento de una persona integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional** | **28** |
| **ARTÍCULO 10. Nombramiento de una persona integrante titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE)** | **29** |
| **CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTICULO 11. Autorización para la aplicación de la reserva presupuestaria por un monto de 1.236 millones de colones, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010, para atender el aumento salarial del primer semestre 2010, a partir del 1º de enero del 2010** | **30** |
| **ARTICULO 12. Presupuesto 2010 “Partida de salarios”** | **36** |
| **ARTICULO 13. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley para regular la Recolección y Tratamiento de Lodos del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales y Tanques Sépticos” ", Expediente Legislativo No. 16980** | **41** |
| **ARTICULO 14. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas", Expediente Legislativo No. 17.472** | **44** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 15.Solicitar a la Administración información acerca de las acciones realizadas o en proceso respecto a las fallas que se están presentando en las nuevas construcciones** | **46** |

Se inicia la Sesión a las 7:50 a.m. con la presencia del Dr. Dagoberto Arias, quien preside, Sr. Cristhian Solís, Srita Carol Chaves, BQ. Grettel Castro, Ing. Nancy Hidalgo, MSc. Jorge Chaves, Sr. Johnny Masís, Máster Sonia Barboza y el señor Lic. Isidro Alvarez.

El señor Dagoberto Arias justifica la ausencia del señor Dennis Mora Mora, y en su lugar asistirá el señor José Mario Calderón. Asimismo, informa que la Dra. Lilliana Harley, quien sacó permiso para atender asuntos personales. Agrega que el señor Víctor Estrada se incorporará en el transcurso de la Sesión ya que se encuentra recibiendo lecciones.

**NOTA:** Ingresa el señor José Mario Calderón, al ser las 8:15 a.m.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda**

El señor Dagoberto Arias procede a dar lectura a la agenda y seguidamente insta a los Miembros de Pleno hacer un minuto de silencio con motivo del fallecimiento del Ex presidente Rodrigo Carazo Odio, quien fue una persona ejemplar, muy cercana a esta Institución, por ser miembro del Consejo de la Editorial Tecnológica y además, Doctor Honoris Causa del ITCR. Así mismo, solicita hacer extensivo ese minuto de silencio, en recordación de uno de los Fundadores del TEC, el señor Rafael Ángel González Chaves, quien descansó este día.

Informa que él asistirá a las honras fúnebres del Ex Presidente Rodrigo Carazo e invita a los demás integrantes del Pleno a asistir al sepelio.

Se somete a votación el orden del día y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra.

Por lo tanto la agenda queda de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación de Actas No. 2641 y 2642
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Revisión de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional, al 30 de noviembre del 2009
5. Informes de Rectoría
6. Propuestas de Comisiones
7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
8. Nombramiento de una persona integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional (A cargo de la Presidencia)
9. Nombramiento de una persona integrante titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE) (A cargo de la Presidencia)

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Autorización para la aplicación de la reserva presupuestaria por un monto de 1.236 millones de colones, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010, para atender el aumento salarial del primer semestre 2010, a partir del 1º de enero del 2010 (A cargo de la Presidencia)
2. Presupuesto 2010 “Partida de salarios” (A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)
3. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley para regular la Recolección y Tratamiento de Lodos del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales y Tanques Sépticos” ", Expediente Legislativo No. 16980 (A cargo de la Presidencia)
4. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas", Expediente Legislativo No. 17.472 (A cargo de la Presidencia)

**ASUNTOS DE FORO**

1. Programa de Investigación en Nanotecnología (A cargo de la Dra. Paola Vega Castillo y MSEE. Juan Chaves Noguera)

La discusión de este punto consta en le archivo digital de la Sesión 2643.

**ARTICULO 2. Aprobación de las Actas No. 2641 y 2642**

**Acta 2641**

Se somete a votación el Acta de la Sesión No. 2641 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra y se le incorporan las observaciones externadas por los miembros del Consejo.

**Acta 2642**

Se somete a votación el Acta de la Sesión No. 2642 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra y se le incorporan las observaciones externadas por los miembros del Consejo.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**ARTICULO 3. Informe de Correspondencia**

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **SIN REFERENCIA**  Memorando con fecha 3 de diciembre de 2009, suscrito por la M.Sc. Martha Calderón Ferrey, Funcionaria, dirigido a la Ing. Giannina Ortiz Quesada, M.Sc. Presidenta a.i. del Consejo Institucional, en el cual adjunta propuesta de Reglamento de Resolución Alternativa de Conflictos, para que la misma sea discutida, fortalecida y aprobada en el seno del Consejo Institucional. **Se toma nota. Se traslada a la Presidencia para el trámite respectivo.**
2. **FUNDATEC-934-2009** Nota con fecha 24 de noviembre de 2009, suscrita por la MGP Isabel C. Pereira, Directora Ejecutiva de Fundatec, dirigida a la M.Sc. Giannina Ortiz, Presidenta a.i. del Consejo Institucional, en la cual adjunta copia de los Estados Financieros de Fundatec al mes de octubre de 2009 y copia del acta de la Junta Administrativa, correspondiente a la sesión 13-2009. **(SCI-1298-12-2009)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **SCI-873-2009** Memorando con fecha 30 de noviembre de 2009, suscrito por el MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Calidad de Vida, dirigido a la Dra. Margarita Hernández, Encargada del Programa de Salud Sexual y Reproductiva, con copia a los miembros del Consejo Institucional, en el cual se le invita a la reunión de la Comisión de Calidad de Vida, por realizarse el lunes 25 de enero de 2010, a las 10:30 a.m., en la Sala del Consejo Institucional, con el fin de ampliar y evacuar dudas sobre el Programa de Salud Sexual y Reproductiva y a la vez se le solicita un informe sobre los planes trazados y los logros alcanzados durante el año 2009 del Programa en mención. **(SCI-1284-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-887-2009** Memorando con fecha 04 de diciembre de 2009, suscrito por el Ing. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, con copia a los miembros del Consejo Institucional, en el cual indica que la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles analizó el tema “Observatorio de la Academia”, en conjunto con la señora Xinia Alfaro y dispuso lo siguiente: *“-Encargar a la Licda. Xinia Alfaro, funcionaria de la OPI, proceder con el trámite correspondiente para la creación de la Unidad de Observatorio de la Academia, así como el presupuesto respectivo, -Trasladar este tema a la Comisión de Planificación y Administración.* Dar por concluido el análisis del tema” **(SCI-1299-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-734-2009** Memorando con fecha 30 de noviembre de 2009, suscrito por el MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Calidad de Vida, dirigido al Dr. German Araya, Coordinador del Programa Alcoholismo y Drogodependencia, con copia a los miembros del Consejo Institucional, en el cual se le invita a la reunión de la Comisión de Calidad de Vida, por realizarse el lunes 25 de enero de 2010, a las 10:00 a.m., en la Sala del Consejo Institucional, con el fin de ampliar y evacuar dudas sobre el Programa de Alcoholismo y Drogodependencia, la vez se le solicita un informe sobre los planes trazados y los logros alcanzados durante el año 2009 del Programa en mención. **(SCI-1285-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **VIE-1171-09** Memorando con fecha 4 de diciembre de 2009, suscrito por la M.Sc. Ileana Moreira González, Vicerrectora a.i. de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual da respuesta al memorando SCI-885-2009, indicando hacer caso omiso a la solicitud planteada en el memorando VIE-1117-09, en el que se solicita la designación de un Representante del Consejo Institucional en la Comisión “Régimen de Carrera Profesional”. **(SCI-1297-12-2009)**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**:

1. **R-1036-09** Memorando con fecha 24 de noviembre de 2009, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Rectora a.i., dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual comunica que el Consejo de Rectoría, en la Sesión No. 46-09, Artículo 2, discutió la preocupación presentada por la Licda. Ligia Rivas, que indica que el presupuesto asignado para el sistema de becas estudiantiles para el 2010, es insuficiente, por lo que, recomendó declarar como prioridad uno, el tema de becas, para lo cual se determina que esta partida presupuestaria será reforzada, a través de modificaciones presupuestarias producto de economías de salario. **(SCI-1273-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-872-2009** Memorando con fecha 30 de noviembre de 2009, suscrito por el MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador de la Comisión de Calidad de Vida, dirigido a los señores Oscar Solano, Director de Servicios Generales, Rodolfo Martínez, Coordinador de la Unidad de Seguridad y Vigilancia y Florencio Prendas, Director de Administración de Mantenimiento, en el cual se les hace cordial invitación a la reunión de la Comisión de Calidad de Vida, el lunes 14 de diciembre, a las 10:00 a.m., en la Sala de Consejo Institucional, con el fin de analizar el tema sobre la seguridad institucional. **(SCI-1283-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **VIE-1165-09** Memorando con fecha 2 de diciembre de 2009, suscrito por la M.Sc. Ileana Moreira González, Vicerrectora a.i. de la Vicerrectoría de Investigación de Investigación y Extensión, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, con copia a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta la información sobre el porcentaje del Fondo de Desarrollo Institucional (FDI) y montos del FEES, de acuerdo a lo solicitado por la Comisión en la reunión del martes 01 de diciembre de 2009. **(SCI-1296-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **OPI-201-2009** Memorando con fecha 7 de diciembre de 2009, suscrito por el Ing. Carlos Luis Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta el Plan de Mantenimiento 2010. **(SCI-1301-12-2009)**

**Se toma nota para el Seguimiento de Acuerdos. Futuro Punto de Agenda. Se traslada a la Presidencia.**

***ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA***

1. **RH-2022-2009** Memorando con fecha 7 de diciembre de 2009, suscrito por la MBA. Hannia Rodríguez Mora, Directora del Departamento de Recursos Humanos, dirigido al Dr. Dagoberto Arias, Presidente a.i. del Consejo Institucional, en el cual comunica la ausencia injustificada de Lilliana Harley Jiménez, a la Sesión No. 75-09 de la AIR, llevada a cabo el 25 de noviembre de 2009, según oficio DAIR-381-2009 del Ing. José Alberto Díaz García, Presidente del Directorio de la Asamblea Institucional Representativa; recomienda dar a conocer esta información a los funcionarios del órgano, de manera que tomen las previsiones del caso en relación con su obligación de asistir a las sesiones ordinarias y extraordinarias de la AIR.” **(SCI-1303-12-2009)**

**Se toma nota. Se traslada a la Presidencia.**

1. **SCI-893-2009** Memorando con fecha 08 de diciembre de 2009, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Dagoberto Arias, Rector y Presidente a.i. del Consejo Institucional, con copia a los miembros del Consejo Institucional, en el cual traslada el vario de la Dra. Lilliana Harley, presentado en la sesión ordinaria No. 2642, en el cual solicita respuesta a las solicitudes que se han presentando en Sesiones anteriores, en el Capítulo de Varios, ya que el Reglamento del Consejo establece que se deben de responder como máximo 10 días después de la formulación. **(SCI-1305-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-889-2009** Memorando con fecha 08 de diciembre de 2009, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Sr. Cristhian Solís Ramírez, Presidente de la Federación de Estudiantes, con copia a los miembros del Consejo Institucional, en el cual se traslada un vario presentado por la Dra. Lilliana Harley, en la Sesión 2642, en que solicita se envíe retractación de la información que manejó la FEITEC, en relación a la inseguridad dentro de las instalaciones del Instituto Tecnológico de Costa Rica, ya que se está dejando mal el trabajo realizado por la Oficina de Seguridad Institucional. **(SCI-1304-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **EQ-405-2009** Memorando con fecha 30 de noviembre de 2009, suscrito por el Lic. Walter Vargas Mena, Director de la Escuela de Química, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual da respuesta al oficio SCI-833-2009, emitiendo los criterios y observaciones, referente al Proyecto de Ley de Creación del Centro para la Investigación y Capacitación para el Desarrollo Sostenible, el uso racional y la protección del Recurso Hídrico “CICADES”, expediente No. 17.515”; elaborados por la Carrera de Ing. Ambiental y CEQIATEC. **(SCI-1302-12-2009)**

**Se toma nota. Futuro Punto de Agenda. Se traslada a la Presidencia.**

1. **RH-2044-2009** Memorando con fecha 3 de noviembre de 2009, suscrito por la MBA. Hannia Rodríguez Mora, Directora del Departamento de Recursos Humanos, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual informa que la representante del Departamento de Recursos Humanos en la Comisión Especial para que revise la Normativa para la Contratación de Profesionales Académicos Jubilados, es la Licda. Damaris Poveda Rivera. **(SCI-1307-12-2009)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-897-2009** Memorando con fecha 9 de diciembre de 2009, suscrito por la Licda. Maureen Reid Vargas, Asesora Legal del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual emite el Pronunciamiento legal sobre “Reforma del Artículo 70 de la Ley No. 7531, Reforma Integral del Sistema de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional”. **(SCI-1308-12-2009)**

**Se toma nota. Futuro Punto de Agenda. Se traslada a la Presidencia. Se traslada a la AFITEC y a la APROTEC.**

1. **SIN REFERENCIA** La Comisión Especial para que se revise la Normativa para la Contratación de Profesionales Académicos Jubilados, adjunta el Dictamen de la Comisión Especial sobre Normativa para la Contratación de Profesionales Académicos Jubilados. **(SCI-1309-12-2009)**

**Se toma nota para el Seguimiento de Acuerdos. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **FGPR-DOV-1352** Nota confecha 09 de diciembre de 2009, suscrita por Licda. Amelia Jiménez Rueda, Gerente de Área de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativo de la Contraloría General de la República, dirigida al Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Presente del Consejo Institucional y Rector a.i., en el cual remite el Informe No. DFOE-SOC-IF-84-2009, sobre los resultados del estudio del Presupuesto Ordinario del Instituto Tecnológico de Costa Rica, para el año 2010, el cual se aprueba, parcialmente, por la suma de ¢35.865.655,1 miles. **(SCI-1311-12-2009)**

**Se toma nota y se traslada al punto de Agenda correspondiente.**

El señor Dagoberto Arias da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones.

Punto 1 (SIN REFERENCIA), Memorando con fecha 3 de diciembre de 2009, suscrito por la M.Sc. Martha Calderón Ferrey, Funcionaria, dirigido a la Ing. Giannina Ortiz Quesada, M.Sc. Presidenta a.i. del Consejo Institucional, en el cual adjunta propuesta de Reglamento de Resolución Alternativa de Conflictos, para que la misma sea discutida, fortalecida y aprobada en el seno del Consejo Institucional.

La señora Sonia Barboza considera atinada la iniciativa, pero recuerda que el Reglamento Disciplinario que estaba en estudio en la Comisión de Asuntos Académicos, continúa pendiente y considera que debe de ir integrada con el Reglamento de Resolución Alternativa de Conflictos; solicita a la Presidencia que haga una propuesta formal para y integre un grupo de trabajo entre la Asesoría del Consejo Institucional, una persona de la Asesoría Legal del ITCR, entre otras, y se avoquen a la revisión de una propuesta integrada, ya que la anterior no había sido considerada adecuada por la Comisión de Planificación y Administración, ya que tenía muchas carencias y que se debía tomar en cuenta el marco regulatorio de la Convención Colectiva y el Código de Trabajo, y finalmente quedó en el aire y no quedó claro quién se iba a encargar de elaborar una propuesta más profunda para traerla nuevamente al Pleno. Agrega que desde hace un año se ha discutido sobre la urgencia de que la Institución cuente con un Reglamento interno Disciplinario, ya que es la forma de regular las diferentes faltas, pues el único referente es la Convención Colectiva, pero ésta no entra en detalles; además existen contradicciones a lo interno ante la falta de un marco regulatorio sobre cual la Administración debe actuar y que los funcionarios sepan a qué atenerse. Reitera la excitativa para que la Presidencia haga la solicitud formal e integre un grupo de unas tres personas, que hagan una propuesta para rescatar el punto aunado con la propuesta Reglamento de Resolución Alternativa de Conflictos, la cual considera menos costosa, desde el punto de vista emocional y económico, además crea un mejor clima organizacional.

Se toma nota. Se traslada a la Presidencia para el trámite respectivo.

Punto 2 (FUNDATEC-934-2009), en la cual adjunta copia de los Estados Financieros de Fundatec al mes de octubre de 2009 y copia del acta de la Junta Administrativa, correspondiente a la sesión 13-2009. Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada.

Punto 8 (SCI-872-2009), en el cual se les hace cordial invitación a la reunión de la Comisión de Calidad de Vida, el lunes 14 de diciembre, a las 10:00 a.m., en la Sala de Consejo Institucional, con el fin de analizar el tema sobre la seguridad institucional.

El señor Jorge Chaves informa que esta convocatoria se pospuso para el próximo, por motivos de quórum de la Comisión y se realizó la comunicación respectiva.

Punto 10 (OPI-201-2009), Memorando con fecha 7 de diciembre de 2009, suscrito por el Ing. Carlos Luis Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta el Plan de Mantenimiento 2010. Se toma nota para el Seguimiento de Acuerdos.

Punto 11 (RH-2022-2009), en el cual se comunica la ausencia injustificada de la señora Lilliana Harley Jiménez, a la Sesión No. 75-09 de la AIR, llevada a cabo el 25 de noviembre de 2009, según oficio DAIR-381-2009, suscrito por el Ing. José Alberto Díaz García, Presidente del Directorio de la Asamblea Institucional Representativa; además recomienda dar a conocer esta información al resto de los funcionarios del órgano, de manera que tomen las previsiones del caso en relación con su obligación de asistir a las sesiones ordinarias y extraordinarias de la AIR.” Se toma nota. Se traslada a la Presidencia para lo pertinente.

Punto 14 (EQ-405-2009), en el cual da respuesta al oficio SCI-833-2009, emitiendo los criterios y observaciones, referente al Proyecto de Ley de Creación del Centro para la Investigación y Capacitación para el Desarrollo Sostenible, el uso racional y la protección del Recurso Hídrico “CICADES”, expediente No. 17.515”; elaborados por la Carrera de Ing. Ambiental y CEQIATEC. Se toma nota. Futuro Punto de Agenda. Se traslada a la Presidencia.

Punto 16 (SCI-897-2009), en el cual emite el Pronunciamiento legal sobre “Reforma del Artículo 70 de la Ley No. 7531, Reforma Integral del Sistema de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional”. Se toma nota. Futuro Punto de Agenda. Se traslada a la Presidencia. Se traslada a la AFITEC y a la APROTEC.

Punto 17 (SIN REFERENCIA), La Comisión Especial para que se revise la Normativa para la Contratación de Profesionales Académicos Jubilados, adjunta el Dictamen de la Comisión Especial sobre Normativa para la Contratación de Profesionales Académicos Jubilados. Se toma nota en el Seguimiento de Acuerdos. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**NOTA:** Ingresa la señora Rocío Poveda, al ser las 9:00 a.m.

**NOTA:** Ingresa el señor Víctor Estrada, al ser las 9:10 a.m.

**ARTÍCULO 4. Revisión de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional, al 30 de noviembre del 2009**

La señora Bertalía Sánchez informa que con el fin de facilitar la revisión del seguimiento de los acuerdos pendientes, se dividieron los temas de acuerdo a las instancias responsables de dar cumplimiento de los mismos, de la siguiente manera:

1. Seguimiento de Acuerdos pendientes por parte de la Administración.
2. Seguimiento de Acuerdos pendientes por parte del Consejo Institucional, sobre Regionalización.
3. Seguimiento de acuerdo pendientes por parte de las Comisiones Permanentes del Consejo Institucional
4. Seguimiento de acuerdos completo.

El señor Isidro Álvarez considera que esa separación puede favorecer más la ubicación de los acuerdos y sugiere que en adelante se implemente esta metodología.

La señora Bertalía Sánchez informa que el señor Dagoberto Arias convocó a una reunión, el pasado lunes 16 de noviembre, con los Vicerrectores y Vicerrectoras, en la cual se revisaron uno por uno los acuerdos pendientes y se consignó el grado de avance, las acciones abarcadas y las respectivas justificaciones, a los temas pendientes por parte de cada una de las Vicerrectorías.

La señora Bertalía Sánchez, procede con la exposición de los Acuerdos Pendientes por parte de la Administración.

Sobre el Acuerdo de la Sesión No. 2445 “Formulación de un Plan Institucional en Seguridad y Salud Ocupacional”, informa que el señor Jorge Mena se comprometió a convocar a dos representantes de las Comisiones de Calidad de Vida, Seguridad e Higiene Laboral y Gestión Ambienta y del área de salud: El producto esperado es que exista consenso sobre la creación de un nuevo departamento, según una propuesta que se había presentado.

Respecto al Acuerdo de la Sesión No. 2446, “Incremento para lograr el equilibrio en el porcentaje de remuneración a los directores de departamentos”, comenta que el señor Dagoberto Arias se comprometió remitir el Informe Final de la III Etapa el cual ya fue presentando en Consejo de Rectoría y fue trasladado a la Comisión de Planificación y Administración,. El producto esperado es obtener audiencia por parte de la Comisión para hacer la presentación final de la Etapa III.

Sobre el Acuerdo de la Sesión No. 2498, Atención del Informe de Auditoría Externa Financiera “Estados Financieros al 31 de diciembre del 2004 y Carta de Gerencia”, en esa misma reunión el señor Jorge Mena informó que está concluida la primer etapa y que en la –toma física-, se hará un ajuste de activos; por lo que el señor Jorge Mena sugiere retirar el tema y como producto esperado se solicitará al Departamento Financiero Contable, que para el cierre al 31 de diciembre 2009, se haga el ajuste a partir de la toma física.

Sobre el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2607, Plan de Seguimiento de recomendaciones de las Auditorías Externas Financieras 2006 y 2007, comunica que el señor Jorge informó que ya se hizo un plan de acción, pero se necesita que cada dependencia haya tomado las medidas correctivas, con el fin de presentar el informe final. El informe del Plan Estratégico fue trasladado a la Comisión de Planificación, por lo que la Administración está solicitando que sea retirado del Seguimiento de Acuerdos pendientes.

El señor Dagoberto Arias acota que en todo el proceso de revisión de acuerdos hay instauración de Comisiones, a las cuales se les solicita que remitan un informe, y desde esa óptica, cuando la Comisión rinde el informe, ellos dan por concluido el trabajo. Agrega que del informe pueden derivarse varias cosas, ya sea que se solicite más información a la Comisión o que el informe sea considerado como insumo para elaborar la propuesta o reglamento, según corresponda. Añade que se debe prestar atención para ver cuándo se puede dar por concluido el trabajo de las Comisiones que fueron nombradas para un trabajo específico y que rindieron el informe final.

La señora Sonia Barboza sugiere que antes de cerrar el acuerdo del Plan Estratégico de Tecnologías de Información y Comunicación, se realice la presentación al pleno, le preocupa que mucho queda en el aire porque hace falta la activa participación del Presidente del Consejo Institucional, quien debe darle seguimiento a las funciones y que olvidándose que es el Rector, debería también asumir una actitud más proactiva incluso en el seguimiento de los acuerdos a nivel de Comisiones, las cuales están restringidas tanto en la dedicación de tiempo y la cantidad de trabajo. Considera que la estructura del TEC es muy operativa y la del Consejo es extremadamente operativa. Ella en varias ocasiones ha dicho que los miembros del Consejo Institucional son carpinteros, y eso hace que la forma de atención de las cosas no se haga con la prontitud debida y se descuida la parte estratégica y no han hecho nada para cambiar eso. Lo que se pudo hacer se ha atrasado y cita como ejemplo la Unidad Técnica Asesora que quedó votada en el camino y no se le ha vuelto a dar empuje y se ven absorbidos por la carpintería, por lo que, considera que este Plan sea presentado ante el Consejo Institucional y además, dirigirlo al Consejo de Planificación, porque se supone que contiene cosas de mediano y largo plazo y además debe considerar directrices de la Contraloría General de la República. Le preocupa que no exista una política definida con respecto al software y este es un tema a discutir, porque tienen inversiones elevadísimas. Reitera que la Presidencia debe abocarse a saber qué pasa con las cosas y decir en cuánto tiempo se debe definir y traer propuestas concretas.

El señor Dagoberto Arias considera válida la observación de la señora Sonia Barboza, solicita que la Comisión de Planificación y Administración le dé un insumo previo y que a través de un foro se llegue a puntualizar sobre aspectos más estratégicos e incluso contar con invitados externos para obtener retroalimentación sobre este Plan. Añade que cualquier inversión sobre tecnologías de comunicación es de carácter estratégico.

El señor Isidro Álvarez apoya lo expresado por la señora Sonia Barboza sobre las Tecnologías de Información. Agrega que el Plan debe incorporar la aplicación de las normas que la Contraloría General de la República emitió al respecto, así como una gran cantidad de observaciones que las Auditorías Externas han hecho sobre las Tecnologías de la Información, sugiere consultarle al señor Alexander Valerín si esas recomendaciones fueron incorporadas.

La señora Grettel Castro cree que no se deberían ver los planes aislados y considera que éstos deben tener integralidad, más que eso debe tener la presentación de un Plan Institucional, donde todo esté integrado para ver el todo.

La señora Sonia Barboza considera que a estas alturas no van a tomar decisiones y considera importante ir conociendo qué es lo que están planteando porque se parte que es para el año 2011.

El señor Dagoberto Arias comenta que tomará en cuenta esos insumos.

Sobre el acuerdo de la Sesión No. 2624, Autorización de la ejecución de la subpartida “Equipo y Programas de Cómputo”; la cual quedó condicionada a la entrega del Plan Informático, que contempla los recursos en el Presupuesto Extraordinario 1-2009, aprobado en la Sesión Extraordinaria No. 2619, Artículo Único, del 3 de agosto del 2009. Se informó que el inciso d) del acuerdo ya está incluido dentro del Plan de Equipamiento para el 2010; por lo que se daba por concluido y se recomendaba eliminarlo del Control de Pendientes.

Con respecto al acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2594, “Lineamientos para la Formulación del PAO y Presupuesto 2010” en el cual se solicitó a la Rectoría la presentación de una propuesta de Reformulación integral del FSDE. Se informó que la VIESA presentó la propuesta en el mes abril del 2009 y fue trasladado a la Comisión de Asuntos Académicos y a la Comisión de Planificación y Administración para el dictamen respectivo.

La señora Sonia Barboza expresa que la propuesta fue analizada en la Comisión de Asuntos Académicos, pero se devolvió para que mejoraran aspectos de forma y de fondo. Agrega que la señora Ligia Rivas en reunión de la Comisión de Asuntos Académicos, aceptó que estaba mal formulado y que le estaban haciendo las correcciones.

El señor Jorge Chaves coincide con lo expresado por la señora Sonia Barboza y señala que tanto para este acuerdo como para el acuerdo No. 2595, Solicitud Reajuste de Presupuesto Programa de Becas “Mauricio Campos” para el 2009, se le solicitó a la señora Ligia Rivas que trajeran una propuesta integral, y aún están a la espera de la información.

El señor Cristhian Solís agrega que él participó en la reunión de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en compañía de un grupo de estudiantes y con la señora Ligia Rivas y en esa reunión la Comisión de Asuntos Académicos hizo una serie de sugerencias muy atinadas que el grupo las está atendiendo y se espera poder presentarlas para el próximo jueves.

En relación con el acuerdo No. 2619, “Modificación al Plan Anual Operativo 2009 y Presupuesto Extraordinario 1-2009”, en el cual se solicitó a la Administración la revisión del sistema de apoyo estudiantil a través de la Beca Préstamo, se informa que la señora Ligia Rivas comentó que están trabajando en el análisis de los requisitos del préstamo.

La señora Sonia Barboza considera muy atinada la forma en que algunas Universidades están informando sobre los sistemas de becas, ya que considera que es una forma de atraer estudiantes. Sugiere revisar el tipo de financiamientos en otras universidades, ya que le preocupa que en el TEC siempre los cambios vayan muy lentos y no salen a la luz pública a promocionarlos, consulta si han detectado algo.

El señor Dagoberto Arias responde que el gran reto es cómo lograr que con los estudiantes de condiciones socio-económicas desfavorables, tengan mayor oportunidad de poder ingresar. Menciona el link con el Programa Avancemos de los estudiantes de secundaria y el poder captar esos estudiantes para darles continuidad en el sistema público y están tratando en articular ambos programas. Agrega que en la última semana se está dando una coyuntura política que se debe valorar cuidadosamente ya que los medios de prensa han estado preguntando a los Rectores si por efectos de la crisis las Universidades, han disminuido las ayudas a través de becas a los estudiantes, lo que da la impresión de que lo que se busca es indicar el efecto de la crisis y las repercusiones especialmente en la población estudiantil, resalta que ellos están claros sobre el fortalecimiento que se tiene que dar al fondo de becas. Agrega que el TEC no ha cacareado como la UCR, ahora lograron una coyuntura muy interesante con la noticia del Solárium y lo del Parque Tecnológico que los están posicionando como la Universidad Tecnológica y de Ciencia y la Tecnología, aunado a la posibilidad de permanencia de estudiantes, es un foco de atención que deben explotar más.

Sobre el acuerdo No. 2504, Distribución porcentual de los componentes del puntaje del Examen de Admisión 2007-2008, se informa que la señora Ligia Rivas mencionó que es necesario conversar con la Comisión de Asuntos Académicos, con el fin de aclarar el procedimiento del estudio de predicción de resultados del examen de admisión y plantear una propuesta respecto a la aprobación de los componentes.

La señora Sonia Barboza expresa que mucho se discutió sobre eso porque la VIESA remarca que no es predictor y que la forma de distribución de los porcentajes tampoco es la mejor y siempre se ha dicho que si ellos son los técnicos y son los que pueden dar la mejor propuesta. Hasta donde recuerda se estaba haciendo un estudio por parte de la señora Tania Moreira y se realizó una encuesta a los estudiantes, porque se dijo que el estudio debía ser más profundo y no podían plantear una propuesta de modificación hasta que no contaran con más elementos, y ha habido un juego de que no tienen la resolución final de qué es lo que más interesa realmente, si es la predicción o si es por género. Tampoco recuerda si presentaron los resultados del estudio.

El señor Jorge Chaves amplía e informa que para este año la Comisión de Asuntos Académicos acogió la recomendación de los órganos técnicos y sugiere que la propuesta debe ser técnica y que son ellos los que tienen que elaborarla.

El señor Johnny Masís expresa que la temática es definir si es un sistema de atracción o no y si está siendo un medio discriminatorio, porque una cosa son los componentes y otra es si en la realidad está funcionando o no y es lo que se debe rescatar.

Respecto al acuerdo de la Sesión No. 2582, Nota de Corte 2009, comenta que la señora Ligia Rivas informó que ya se presentó el Plan de Mejoras, el Plan de Admisión Restringida y el Plan de Admisión Diferenciada para las Carreras Agroforestales, los cuales fueron aprobados, a excepción del Plan de Mejoras, el cual ya fue presentado ante la Comisión de Asuntos Académicos, pero que aún no ha sido dictaminado.

Sobre el acuerdo No. 2522 “Solicitud a la Rectoría para investigar y determinar las presuntas responsabilidades para reportar el pago del salario escolar a la CCSS para el período 2003, 2004 y 2005”, se informa que aún está pendiente el informe final, se recibieron los dos pagos de acuerdo con la resolución de la CCSS y que están trabajando sobre el Informe final, el cual será remitido al Pleno lo antes posible.

Respecto a la Solicitud de estudio para la determinación de la capacidad institucional relacionada con los cupos de matrícula (Acuerdo No. 2522), informa que en la reunión efectuada con los Vicerrectores y Vicerrectoras, el señor Hugo Navarro, Vicerrector de Docencia interino, informó que mediante el oficio ViDa 839-09, del 27 de julio del 2009, se solicitó la colaboración de un estudio al señor Carlos Espinoza, a la señora Carmen Madriz y al señor Esteban Lemaitre y como parte del proceso se abrió un foro mediante el Tec-digital para recibir retroalimentación de todas las Escuelas.

Al respecto, la señorita Carol Chaves comenta que por parte de la Escuela de Producción, le informaron que el estudio ya está concluido y participó un grupo de 15 estudiantes bajo la supervisión del profesor Juan José Valerio.

El señor Dagoberto Arias añade que la Vicerrectoría de Investigación y Extensión en algún momento inició el proceso de levantamiento de la capacidad instalada a nivel de los Laboratorios y Centros de Investigación y se logró articular para que ese insumo pudiera ser reflejado en este estudio.

Se dispone enviar una nota a la Vicerrectora de Docencia solicitando información.

Respecto al Estudio sobre subsidio para el sistema de transporte colectivo de personas, Cartago-Campus-Cartago (Acuerdo 2553), el señor Jorge Mena informó que el estudio ya está terminado y que lo estarán finiquitando detalles para ser remitido al Consejo Institucional.

Con respecto al acuerdo No. 2555, Mecanismo para la Remuneración de funcionarios que participan en actividades de vinculación externa a través de la FUNDATEC, se informa que el señor Dagoberto Arias enviará una instancia a la Comisión de la AIR, que estudia los Lineamientos Fundatec, con la finalidad de que este tema sea tratado en el seno de esta Comisión, con el apoyo de la Administración.

En relación con el acuerdo sobre el Periodo de amnistía pago cuentas por cobrar Derechos de Estudio (Acuerdo No. 2564, Art. 12), se informa que aún está pendiente su entrega.

Sobre el acuerdo No. 2566, Licitación Pública No. 2008LPN-000004-APITCR “Concesión de Local para Servicio de Fotocopiado, Centro Académico de San José”, informa que se han enviado varios recordatorios pero el estudio final no ha sido presentado.

Con respecto al acuerdo No. 2568, Solicitudes de modificación a la normativa interna orientadas a mejorar los procesos de redacción, revisión, aprobación y ejecución de convenios suscritos por el Instituto, se informa que el documento ya ingresó y fue remitido a la Comisión de Planificación y Administración

Lo que está pendiente es la parte de becas relacionado con programas específicos.

Al respecto la señora Sonia Barboza comenta que el Comité de Becas estará solicitado una prórroga de plazo para entregar una propuesta de modificación al Reglamento de Becas.

Sobre el acuerdo No. 2772, Oferta Académica 2009, el señor Hugo Navarro, Vicerrector de Docencia interino, informó que está pendiente el Informe Final del estudio que se le encargó a la Escuela de Ingeniería en Producción Industrial.

Sobre la Licitación Pública No. 2008-LN-000002-APITCR “Concesión de Local para Servicio de Fotocopiado e impresión digital, Sede Central (Sesión No. 2574), se informó que el señor Dagoberto Arias, solicitó señor Jorge Mena, el análisis del informe del señor Florencio Prendas, Director del Departamento de Administración de Mantenimiento, y la definición de si se debe hacer algún ajuste en los carteles de las licitaciones.

El señor José Mario Calderón consulta si existe un documento de respaldo que explique el procedimiento utilizado para la estimación del consumo de energía.

El señor Dagoberto Arias manifiesta que hará esa consulta específica al señor Jorge Mena.

Sobre el acuerdo No. 2575, Plan de Becas y Capacitación Interna para el 2009, se informa que el Plan de emergencias para la formación de Máster y Doctores en el área de ingeniería, aún no ha sido entregado por parte de la Vicerrectoría de Docencia, el señor Dagoberto comenta que en conversación sostenida con la señorita Giannina Ortiz le informó que ninguna Escuela ha elaborado ese plan, a excepción de la Escuela de Física. Agrega que curiosamente las oportunidades de becas para esta Institución son bastante significativas, solo el DAE pone a disposición con el Convenio firmado en CONARE, abre una posibilidad importante, sin embargo el número de accesos de funcionarios que quieran ir a sacar postgrados es bastante limitado, por lo que, el plan estratégico debe obedecer a un estímulo adicional que conlleve al funcionario una garantía con una naturaleza que no constituya una carga económica adicional, pero que sí es una situación a nivel de institución que tienen que promover mediante otros mecanismos y están la espera de poderlo incrementar

El señor Víctor Estrada comenta que anteriormente se había comentado la posibilidad de evaluar la posibilidad de que estudiantes que están a final de carrera o haciendo la Práctica de Especialidad, se les diera la opción de ir a hacer una Maestría con la condición de que cuando regresen se incorporen a dar lecciones. Sugiere que evalúen esa posibilidad porque hay estudiantes que estarían muy interesados en esa oportunidad.

El señor Dagoberto Arias menciona están dando seguimiento a un mecanismo que les permita identificar personal recién graduado con buenas condiciones y buscar el mecanismo para acercarlos a la Institución. Agrega que por medio de la Vicerrectoría de Investigación la modalidad de asignar plazas para un grupo de investigación que pueda hacer una contratación incorporar a máster y doctores.

Respecto al acuerdo No. 2626, Informe de la Comisión especial para darle seguimiento al acuerdo tomado en la Sesión 2614, Artículo 2, “Creación del Centro de Transferencia Tecnológica CTEC, con Fondos del Sistema y aprobación del Reglamento del Centro” se informa que el único acuerdo que queda pendiente es el nombramiento del Coordinador del Centro. Se recomienda dar por concluido el proceso y excluirlo del Control de Acuerdos.

El señor Johnny Masís comenta que en la propuesta de aprobación de plazas aprobada en la Sesión anterior, estaba la plaza del Coordinador, además se aprobaron los recursos y se aprobó nombrar en el primer año al Director, la plaza fue por un año, desde su óptica esto afecta el rol que se pretende del Centro de Transferencia y pregunta qué seguimiento le ha dado el Consejo de Rectoría.

El señor Dagoberto Arias comenta que no se tiene la edificación pero sí el Reglamento y las personas que van a estar trabajando. La expectativa es que todo marche de acuerdo al plan de licitaciones, etapa constructiva para poner en marcha la unidad. El hecho de que la plaza se haya creado por un año obedece a que ni siquiera se tiene la infraestructura física, versus la iniciativa del Solarium en la cual sí van a tener presencia física. Entienden bien el proceso pero la génesis es la que tiene el nivel de complicación.

La señora Sonia Barboza siente que no son comparables Solarium con el CTEC, recuerda que Solarium es un convenio con empresa privada que ya tiene estructura física. No entiende por qué ver al Centro de Transferencia como una cosa extraña, porque es una figura que se creó para la Sede Regional, y están claros los propósitos, cree que la capacidad de gestión está bastante devaluada en el sentido de que ha habido dinero para planos, se conversó que por medio de las Escuelas lo podrían hacer, considera que este es un asunto de gestión interna, igual con el asunto del Coordinador, eso a su juicio demuestra una deficiencia en la capacidad de gestión. Considera que el Consejo ya cumplió pero le preocupa que se crean las cosas y se espera ver la reacción inmediata. Considera que el Centro bien pudo iniciar operaciones si echaban a andar el nombramiento del Coordinador y del Comité y articular los esfuerzos de las Escuelas.

El señor José Mario Calderón considera que el acuerdo ya está cumplido y que aunque el Coordinador no esté en forma permanente ya está nombrado y considera que el punto se debe excluir con un compromiso pendiente y retomar el seguimiento como una función netamente de la Administración.

La señora Grettel Castro coincide en que el acuerdo está cumplido y si hay inquietudes se tome otra acción posteriormente, pero el acuerdo está cumplido. Por tanto se excluye del control de acuerdos.

Sobre el acuerdo de la sesión No. 2591, Liberación de las plazas, FS001, FS002, FS003, FS004, FS005, FS006, FS007, FS008, FS009, FS010, FS011, FS012 y FS013 para ser utilizadas por el Programa 1 de Administración, durante el año 2009, se informa que la señora Ligia Rivas informó que mediante oficio VIESA 717-2009, con fecha 3 de julio 2009, fue presentado el informe del impacto de los programas atendidos con las plazas renovadas con Fondos Específicos.

La señora Sonia Barboza comenta que no está cumplido totalmente, hay que revisar el informe presentado porque falta el resto de plazas.

El señor Isidro Álvarez expresa que la razón de ser de esos acuerdos, era para orientar la toma de decisiones en relación con las plazas incorporadas en el presupuesto 2010, y considera que si los informes fueron entregados ya el acuerdo cumplió su misión.

La señora Grettel Castro expresa que el análisis integral está pendiente.

La señora Sonia Barboza acota que los informes contienen un desglose de actividades pero no un informe de impacto y considera un serio conflicto ya que no hay claridad de cómo se mide la crisis, se hacen listados, pero no son impactos y no hay indicadores claros.

Al ser las 10:00 a.m. se concluye con la revisión del seguimiento de los acuerdos y se continuará con la revisión la próxima semana.

**NOTA:** Se retira la señora Nancy Hidalgo, al ser las 10:15 a.m., para asistir a una cita médica.

**ARTÍCULO 5. Informes de Rectoría**

El señor Dagoberto Arias, Rector y Presidente a.i. del Consejo Institucional, informa sobre las actividades realizadas durante la semana del 7 de diciembre al 9 de diciembre de 2009, detalladas de la siguiente manera:

1. **Lunes 07 de diciembre**

**Encuentro con investigadoras e investigadores de la VIE**

En horas de la mañana se participó de la actividad de la VIE que tiene como propósito rendir cuentas a los investigadores sobre la gestión en el año, brindar información sobre la gestión programada en el 2010. En este evento anual también se realiza un reconocimiento a los investigadores y grupos de investigación que presentaron las mejores propuestas de investigación basadas en criterios de pertinencia, impacto y calidad de la propuesta. También se realizó un reconocimiento a los investigadores que ingresaron a la categoría de investigador consolidado según el acuerdo del III Congreso Institucional.

**Reunión Rectores propuesta FEES Quinquenio**

Al mediodía se mantuvo reunión con los Rectores para discutir los detalles del borrador de propuesta que será presentada a la Comisión de Enlace. Se adjunta la última versión de la propuesta que será remitida esta semana.

**Presentación de Indicadores de Ciencia y Tecnología 2008**

En horas de la tarde tuvo lugar en el Tribunal Supremo de Elecciones la presentación de los indicadores de ciencia y tecnología para el 2008.

El MICIT presentó los datos oficiales del gasto en ciencia y tecnología, el cual en los medios de prensa de resalta como un “aumento gracias a universidades”. En el 2008, el gasto que realiza Costa Rica en todo tipo de actividades científicas y tecnológicas aumentó casi $66 millones, en buena parte gracias al sector académico del país.

Esta es una de las principales conclusiones del informe Indicadores nacionales de ciencia, tecnología e innovación 2008. De acuerdo con el documento –coordinado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología (MICIT)–, el gasto en actividades científicas y tecnológicas en el país aumentó de $350,3 millones en el 2007 a $416,1 millones en el 2008.

De ese aumento de $65,8 millones, el sector académico fue responsable en un 63%. El resto se reparte entre el sector público, las empresas (especialmente, las pequeñas y medianas, PYMES) y los organismos internacionales.

Los números del 2008 confirmaron la tendencia, vista desde el 2006, en el sentido de que el sector académico costarricense (especialmente, el estatal) es el que más gasta en ciencia y tecnología.

No obstante, la investigación también reveló que las PYMES subieron la inversión realizada en investigación y desarrollo (I+D), un componente íntimamente relacionado con ciencia y tecnología, y punto de referencia para comparaciones internacionales. Mientras en el 2007 las PYMES gastaron $5,62 millones en I+D, en el 2008 ese monto llegó a $13,8 millones. A pesar del aumento de I+D entre las PYMES, en general ese rubro apenas representó el 0,4% del Producto Interno Bruto (PIB) de Costa Rica en el 2008.

Ese número no solamente está por debajo del internacionalmente recomendado 1% del PIB para los países que quieran hacer del conocimiento un eje de su desarrollo, sino que también está por debajo del promedio latinoamericano, que ronda el 0,75% del PIB.

No obstante, el gasto en I+D aumentó poco más de 10% en un año, pues ese porcentaje en el 2007 se había situado en 0,36%.

Aunque la administración actual tenía entre sus planes llevar el gasto en I+D hasta el 1% al finalizar su gestión, en setiembre pasado los jerarcas del MICIT explicaron que esto sería imposible debido a que se decidió invertir en el campo social ante la llegada de la crisis económica mundial que ha afectado por meses al país.

La Ministra Dra. Eugenia Flores, se mostró especialmente preocupada porque la ingeniería y la tecnología se llevan solo el 7% del gasto realizado por el país en I+D, mientras que las ciencias sociales obtienen el 25%; las ciencias agrícolas, 21%, y las ciencias exactas y naturales, 19%.

De acuerdo con el estudio, en Costa Rica solo existe 47 profesionales con el grado de doctor en ingeniería o tecnología, algo que, según Flores, representa un reto para el futuro del país.

Al mismo tiempo, solo el 2,8% de los proyectos de la empresa privada tienen relación con la ingeniería.

El informe en versión digital pdf se encuentra disponible en el sitio web del MICIT.

Una breve conversación con la Sra. Ministra se me informó del interés del MICIT de presentar a la Unión Europea una iniciativa de creación del un Centro Nacional de Nanotecnología similar al modelo del CENIBIOT. De parte del ITCR se le dará todo el acompañamiento en la conceptualización técnica. Se le solicitó al grupo de investigación en nanotecnología del TEC un foro en la Sesión 2643 del Consejo Institucional

1. **Martes 08 de diciembre**

**Consejo de Rectoría**

Se trataron los siguientes temas:

Correspondencia e informes del Rector

Estado de avance en Licitaciones. Oficina de Ingeniería

Lineamientos de formulación presupuestaria Plan Presupuesto 2011

Curso de inducción al TEC. Sugerencias de mejora

Verificación de los títulos emitidos por el TEC, aplicación computacional del Centro de Cómputo disponible través de Internet para consulta

**Reunión de Junta de FUNCENAT**

Al mediodía se participó de la reunión ordinaria 02-09 de la junta de FUNCENAT donde se aprobó el presupuesto para el 2010 y se ratificó la nueva integración de la junta.

**Sesión 37-09 CONARE**

En horas de la tarde se llevó a cabo la reunión de Rectores, se adjunta la agenda tratada

Los rectores se encuentran evaluando las opciones para nombrar el nuevo director del CENAT. En esta oportunidad se le dio audiencia al M. Sc. Rodrigo Arias. Tema: Desarrollo estratégico del CENAT.

Se recibió en CONARE los documentos remitidos por los Directores de Planificación:

1. Políticas de las Instituciones de Educación Superior Estatales vigentes en el 2010.
2. Propuesta de lineamientos para la elaboración de PLANES 2011-2015

**Traspaso de la presidencia CONARE**

Se participó de la ceremonia de traspaso de la presidencia del CONARE de la UNED hacia la UCR, fungiendo actualmente la Dra. Yamileth González como Presidenta del CONARE

1. **Miércoles 09 de diciembre**

**Atención de asuntos administrativos y de coordinación**

Reunión con el profesor César Jiménez de la Escuela de Ingeniería Forestal para aspectos relacionados con las posibilidades de estudios de doctorado en el exterior

Al mediodía se brindó entrevista a la periodista Ana Madrigal para el espacio radiofónico Impacto TEC, sobre el tema de Zona Económica Especial Cartago.

En horas de la tarde se recibió el oficio DFOE-SOC-1352 en donde se remite el informe DFOE-SOC-IF-84-2009 con la aprobación del Presupuesto Ordinario del ITCR para el año 2010. Sobre este punto se le solicitó al M.Sc. Jorge Mena que brinde, en la Sesión 2643 del Consejo Institucional, un resumen de las aprobaciones y las improbaciones en este presupuesto

El señor Isidro Álvarez comenta sobre la publicación en los medios de prensa, sobre la creación de una quinta Universidad que formaría parte de CONARE, y consulta si en el convenio se contempla esa posibilidad.

El señor Dagoberto Arias expresa que él expuso en CONARE que si debían tomar alguna previsión en la negociación FEES-Quinquenio con respecto a la posible incorporación de la Universidad Técnica, y tanto OPES como la señora Rectora de la Universidad de Costa Rica fue enfática en que el convenio es operativo para las cuatro universidades públicas estatales y si al finalizar la etapa del convenio se habla de una posible incorporación de una quinta universidad dentro de estructura del CONARE, debe prever recursos adicionales.

El señor Johnny Masís expresa que no le deja de extrañar el hecho de mantener un porcentaje fijo de la fórmula para el crecimiento del FEES, y no utilizar aspectos que puedan ser contemplados de una forma relativa que aseguren el crecimiento. El manifestó que ninguna universidad está para hacer reservas de nada y peor aún es que esa reserva estaría administrada por CONARE, y él nunca podría estar de acuerdo con algo como eso. Considera que no es conveniente para la Institución apegarse ciegamente a esa propuesta y se pregunta qué pasa con la Autonomía del TEC, qué pasa con el ITCR bajo ese enfoque en que están. Ve con amargura que no se terminará la negociación del FEES antes de que finalice el año y consulta el estado de la propuesta.

El señor Dagoberto Arias aclara que hasta el día lunes la propuesta iba sin consideración de ningún fondo de reserva, el día lunes se planteó que existía una vaga posibilidad de que alguno de los años la relación del FEES-PIB pueda resultar superior, aunque el margen es bajo, pero lo que no se quiso fue que en caso de que se diera esa situación, poder captar esos recursos, en beneficio de las universidades, tampoco hay garantía que la reserva alcance para los años 2010 ó 2001 solo es una cláusula de salvaguarda. Respecto al estado de negociación la propuesta formal será remitida a más tardar el día de mañana a la Comisión de Enlace para que a principios de enero se tenga la respuesta.

La señora Grettel Castro consulta si el fondo de reserva es aparte, y en caso de no ocuparse a quién le pertenecería al final del quinquenio.

El señor Dagoberto Arias informa que en el Artículo 10 del Convenio está consignado que de no utilizarse serán empleados por el CONARE para apoyar inversiones en equipo tecnológico e impulsar proyectos de investigación de las universidades estatales. Reitera que las posibilidades de que tengan el fondo serán bastante limitadas pero es una previsión.

La señora Grettel Castro comenta que el artículo 9 abre un portillo porque dice que los recursos del fondo de reserva podrán ser utilizados por el Gobierno de la República por una suma acordada por la Comisión de Enlace para reforzar el financiamiento al FEES en aquellos años en que la economía tenga un desempeño limitado.

El señor Dagoberto Arias aclara que es para reforzar el presupuesto que ya tienen garantizadas las universidades.

El señor José Mario Calderón consulta cual sería la forma en que se va a compartir.

El señor Dagoberto Arias informa que en el seno de CONARE no ha sido tema de discusión. Comenta que en la línea de inversiones siempre se han ido a partes iguales o por medio de la modalidad de fondos concursables pero cada vez van más hacia la línea de asignar los fondos a partes iguales.

La señora Grettel Castro le preocupa que eso signifique que cuando el país tenga crecimiento bueno la universidad no crecerá ya que podrá hacer uso de los recursos hasta el final del quinquenio y se desfasarían del crecimiento de país.

El señor Dagoberto Arias expresa que la perspectiva de ellos es en tiempos de bonanza y la del Gobierno es cuando no lo son. El análisis frio es que con el piso del 15% para el 2011 se sale con las necesidades de presupuesto y la tendencia hacia los años siguientes. Agrega que en este proceso de negociación vendrán las consideraciones de la contraparte, ellos quisieron salirse del esquema y basaron la propuesta en crecimiento real y al final le volvieron a dar una connotación de Fondo pero está fuera del financiamiento normal de lo que representa este quinquenio y ese fondo, son recursos adicionales que podrían estar previendo y así lo quisieron mantener.

La señora Sonia Barboza consulta lo que pasa en esta negociación con Fondos del Sistema y qué tanto están considerados, partiendo de que es un FESS completo y si se da el incremento se estaría engrosando y Fondos del Sistema y CONARE tendría una tajada más grande de la que ya tiene, por lo que ella no está de acuerdo; además ya hay un fondo del sistema hablado y entonces los Rectores estarían decidiendo lo que hacen con el excedente. Para ella quienes se apoderan son los Rectores por encima de los Consejos Universitarios y de las propias universidades. Los Fondos del Sistema tienen una serie de cuestionamientos, no tanto en el fin sino en la forma de manejarlos y si esas deficiencias no se subsanan estarían de nuevo dándole más fuerza a una administración paralela que es CONARE, que está empezando a adquirir una vida propia para administrar recursos de las cuatro universidades, pero al final de cuentas son cuatro Rectores los que deciden para dónde va la plata y como la quieren distribuir, quizá con suficiente criterio técnico, pero tal vez no y ella no tiene elementos para decir si las decisiones están bien o mal fundamentadas. Le preocupa que estén hablando de un eventual doble incremento a los fondos del sistema, y están partiendo de que habrá un FEES que es el presupuesto regular más fondos del sistema y un Fondo de Reserva, y se les estaría empedrando más a los Rectores a través del fondo de sistema incrementado y duda si eso es lo que quieren.

El señor Dagoberto Arias entiende la preocupación, y manifiesta que eso es una letra menuda que no pueden dejar consignada. Hay un nivel de responsabilidad de los Consejos Universitarios y eventualmente dentro del mismo proceso de planificación de planes donde puedan dejar una salvaguarda con respecto a la posible dotación de recursos que serán utilizados por las 4 universidades. Agrega que la intencionalidad de los Rectores es que si se captan recursos, van dirigidos a inversión y el modelo, estén o no estén de acuerdo es una tarea pendiente, y el acercamiento de los Consejos Universitarios en las reuniones de Consejos va muy tendiente a hacer más operativo esto, aclara que esos recursos no vienen para los Rectores y será responsabilidad de cada uno de ellos destinar los recursos de la forma más democrática hacia las inversiones estratégicas de cada Universidad. En el caso de los recursos externos la intención de los Rectores es que la distribución se haga de forma equitativa. Señala que la letra menuda no ha estado en el tapete de discusión y ahora están abocados en tratar de asegurar un financiamiento en un nivel que requieren las Universidades Públicas y tratando de obtener algunos recursos adicionales.

La señora Sonia Barboza expresa que hay una letra menuda que es muy gruesa, lo grueso y lo fundamental está aquí, si los Fondos del Sistema ya están considerados considera que en el Artículo 9 debieron haber puesto que los mecanismos de reserva se distribuirían según el mecanismo de distribución regulan entre las cuatro universidades y respetan el acuerdo original. Ella a lo que va es que estarían diciendo de nuevo que CONARE ya tiene un fondo que va a administrar y tentativamente se incrementaría más, porque si el fondo de reserva, lo está administrando CONARE, a los Consejos Universitarios lo que les debe preocupar es que las cosas queden lo suficientemente controladas para que posteriormente no se presenten problemas. Agrega que se hizo un gran esfuerzo con los lineamientos y se dijo que los lineamientos que CONARE estipulara debían pasar por el Consejo Institucional y nunca vinieron. Todos los Consejos Universitarios han estado sumisos a que CONARE dicte los lineamientos de los Fondos del Sistema y nadie lo ha cuestionado, excepto ellos, y reitera que al dejar los artículos 9 y 10 tal como están, se estaría dando un crecimiento adicional a los Fondos del Sistema que administra CONARE y se pregunta por qué no pensaron que en lugar de que sea CONARE fuera dirigido a cada universidad con el porcentaje respectivo. Se refiere al Grupo de Actuarios que mencionó el señor Oldemar Rodríguez, y le parece más adecuada la fórmula que presentaron ellos porque hacen una valoración que se va por el máximo y no en función de un porcentaje fijo como los plantean los Rectores y consulta si desconocieron esa propuesta y por qué lo hicieron.

El señor Dagoberto Arias expresa que eso fue producto de todo un análisis de negociación y él no estuvo presente, pero entiende que se abandonó la fórmula de incluir el PIB como uno de los indicadores y se optó por la fórmula del incremento real, pero fue un tema de amplia discusión por parte de las cuatro universidades sobre el mejor modelo a plantear.

La señora Grettel Castro cree que será muy difícil que los Rectores se pongan de acuerdo para saber cómo se distribuirá el FEES, porque cada universidad tiene sus propios intereses, sin embargo, considera que urge que esa propuesta sea conocida por el Gobierno y tenga respuesta este año, pero al parecer eso no será así y eso era lo que ellos no querían.

El señor Dagoberto Arias expresa que iniciarán acercamientos a partir del 4 de enero del 2010, para poder conocer el estado de análisis, pero lamentablemente se fue para el otro año.

La señora Grettel Castro espera que no lleguen las elecciones nacionales sin contar con la propuesta aprobada.

**MOCIÓN DE ORDEN:** Al ser las 10:30 a.m. el señor Dagoberto Arias solicita que en cuanto lleguen los invitados del Foro, pasen al mismo para no atrasar a los invitados. Se acoge la moción de orden

Continuando con el informe de rectoría, el señor Dagoberto Arias manifiesta que ese es un riesgo latente que a nivel de los cronogramas no pueden cegarse y la evolución de la negociación puede tener aristas impredecibles a nivel de la política nacional y no quisieran llegar a febrero con esa distracción tan importante y desean en enero intensificar las reuniones con los Ministros para afinar detalles.

La señora Grettel Castro consulta si tienen algún mecanismo para ejercer presión o si se está planeando alguna estrategia en el caso de ser necesario, ve con preocupación que se den las elecciones sin el presupuesto firmado.

El señor Dagoberto Arias expresa que no lo han comentado en detalle. La señora Yamileth González, Rectora de la UCR, había expresa que ellos iban a salir en defensa de la negociación del FEES-Quinquenio y que harían lo que fuera necesario y solicitó el acompañamiento de las demás universidades. En la reunión del martes próximo, él llevará al tema para ver qué mecanismos estarían implementando a partir del próximo año.

El señor Víctor Estrada coincide con la posición de las señoras Sonia Barboza y Grettel Castro, considera que hay un problema para la ejecución del fondo de la reserva y eso generará problemas entre las universidades. No hay que engañarse porque los proyectos no son manejados por las Universidades, es un control político igual que con los Fondos del Sistema que sirve para que tengan que ir a solicitarlo a CONARE y ver si les gusta a los Rectores y siente que ese no es el fin de un universidad por lo que considera que debe quedar más normado. Otra cosa es que los fondos tengan que ser para inversión en equipo científico y tecnológico, aunque no le parece mal, ve que se está imponiendo en qué se debe gastar, y no podrían variarlo hacia necesidades reales que eventualmente se puedan dar. Otra cosa que no le gusta es que no se haya podido socializar la propuesta respecto al tiempo y siente que se está imponiendo y pudo haberse realizado esfuerzos adicionales y dar oportunidad de hacer un análisis por parte de los cuatro Consejos Universitarios antes de enviarse la propuesta final.

**MOCION DE ORDEN:** El señor José Mario Calderón propone moción para pasar al tema del Foro ya que los invitados están esperando.

El señor Dagoberto Arias responde que terminará con los asuntos de rectoría e inmediatamente pasarían al foro.

Continúa externando que el esfuerzo que han hecho los Rectores en conjunto con el grupo de compañeros de apoyo, siempre han mantenido informados hacia dónde van. Agrega que es importante el acompañamiento de análisis que se pueda dar a lo interno de cada universidad; todavía tienen margen para presentar cambios y requieren retroalimentación. Rescata que hay posiciones muy válidas y las tomará como insumos para prepararse para la fase de discusión con los Ministros.

El señor Dagoberto Arias da por concluido el tema para pasar al tema de Foro.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**ASUNTOS DE FORO**

**ARTICULO 6. Programa de Investigación en Nanotecnología**

**NOTA:** Ingresan las personas invitadas, al ser las 10:53 a.m.la Dra. Paola Vega Castillo y MSEE Juan Chaves Noguera.

El señor Dagoberto Arias hace la presentación de los invitados e introduce el tema señalando que hay mucha voluntad y acompañamiento de interés institucional en el desarrollo de los programas de Nanotecnología y les ofrece el espacio para la presentación.

La señora Paola Vega agradece el espacio, expresa que ambos pertenecen a la Escuela de Electrónica y están como Coordinadores del Programa, comenta que para ellos es estratégico, tanto el programa de nanotecnologías, como la presencia del señor Juan Chaves en el programa, ya que de todo el TEC es la persona con más conocimiento en ese tema. Agrega que es un honor que el señor Chaves forme parte del equipo y posteriormente tomará la Coordinación del programa directamente y da la palabra al señor Juan Chaves.

El señor Juan Chaves hace su presentación, expresa que viene de la Universidad de Long Beach y tiene 5 años de desarrollar proyectos de nanotecnologías y tiene 3 patentes sobre este tema y la idea es ubicarlo desde el TEC hasta Latinoamérica.

1. **Contenido**

* ¿Qué es nanotecnología?
* Aplicaciones de la nanotecnología
* Programa de Investigación en Nanotecnología

Nanociencia:

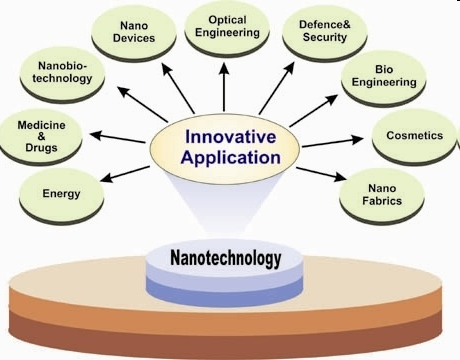
* estudio de los fenómenos relacionados con la manipulación de la materia a escala nanométrica.

Nanotecnología:

* diseño, caracterización, producción, y aplicación de estructuras, dispositivos y sistemas controlando la forma y tamaño en escala nanométrica

1. **Aplicaciones de la Nanotecnología**

* Ambientales
* Biomedicina
* Industriales
* Electrónica
* Biotecnología
* Ciencias Agroforestales
* Energía



1. **Programa de Investigación en Nanotecnología**

**Objetivo General:**

Contribuir a establecer el liderazgo del ITCR en la investigación, el desarrollo y en la transferencia tecnológica en las áreas de micro y nanotecnología.

**Momento Clave:**

* Parque tecnológico
* Centro Nacional de Investigaciones en Nanotecnología
* Estrategia Siglo XXI
* Maestría Interuniversitaria en Nanotecnología (CONARE)
* Transferencia Tecnológica

1. **Objetivos específicos**

* Generar capacidades humanas para la investigación, diseño y producción en micro y nanotecnologías en el ITCR.
* Crear condiciones básicas de equipamiento e infraestructura para la investigación, diseño y producción en micro y nanotecnologías en el ITCR.
* Generar proyectos de investigación en micro y nanotecnologías en el ITCR.
* Transferir a los sectores productivos la investigación en micro y nanotecnologías.

1. **Programa de Investigación de Nanotecnología**

* Inicia en el 2010
* Acompañamiento y apoyo de la VIE
* Inicialmente agrupa las Escuelas de Ing. Electrónica, Física, Química y Biología, apoyado también por el DOCINADE
* Coordinadores: Paola Vega y Juan Chaves
* En su primera fase, orientado a aplicaciones de nanotubos de carbono

1. **Qué desean lograr**

* Involucrar más Escuelas e investigadores
* Involucrar a estudiantes del ITCR de todos los niveles: licenciatura, maestría y doctorado
* Establecer vínculos con: empresas nacionales y extranjeras, universidades nacionales y extranjeras, centros de investigación
* Investigación contratada
* Posicionar al ITCR como una universidad líder en nanotecnología en Costa Rica y Centroamérica
* Generación de recursos para investigación
* Transferencia de tecnología al sector productivo
* Contribuir a la competitividad del país
* Contribuir a mejorar la calidad de vida de los costarricenses

1. **Algunas Actividades para el 2010**

Charlas dirigidas a profesores y estudiantes

Participación en el Encuentro de Investigación y Extensión

Seminario NanoTEC, para definición de líneas de investigación

Cursos de capacitación interna dirigido a profesores e investigadores

Cursos cortos de entrenamiento en el extranjero

Movilidad de investigadores

Seminarios de actualización profesional

1. **Posibles Aplicaciones**

* Posibles aplicaciones que pueden ser implementadas en el ITCR
  + Uso de nanotubos de carbono en metales, pinturas, vidrio, plástico
  + Disipación de calor
  + Sensores ambientales
  + Biosensores
  + Electrónica
  + Aplicaciones biomédicas

Diagnóstico y tratamiento de aguas, …

1. **Proyectos de Investigación**

* Antenas de radiofrecuencia para el monitoreo inalámbrico de zonas en riesgo de desastre natural
* Recubrimientos delgados para el reforzamiento y la durabilidad de paneles solares
* Nanoestructuras vegetales para industria
* Estudios de interacción plasma-pared utilizando plasmas de descarga
* Eliminación de bromacil de aguas utilizando nanotubos funcionalizados y nanoestructuras
* Diseño de un apósito antibacteriano a base de nanotubos de carbono
* Síntesis de bosques de nanotubos de carbono con aplicaciones en adhesión de superficies
* Diagnóstico y tratamiento de aguas utilizando nanotubos de carbono

La señora Paola Vega expresa que este programa se enfoca hacia el papel del TEC en investigación en nanotecnología en el país. Se refiere a la definición de nanotecnología y nanociencia, resalta que en el TEC se enfocarán únicamente hacia nanotecnología. Agrega que tienen el recurso humano pero necesitan capacitarse, de hecho tienen un proyecto con la UNAM para recibir más capacitación. Está decidida a solicitar que apoyen este proyecto desde el punto de vista política y financiamiento, manifiesta que Costa Rica podría ser un líder y productor en nanotecnología, además cuentan con el respaldo del señor Jorge Goodbrige y la señora Eugenia Flores del MICIT.

Para finalizar, agradece el apoyo recibido en el TEC ya que sin él hubieran podido hacer menos. Resalta el apoyo obtenido por parte de las Vicerrectoría de Investigación y Administración, quienes les ayudaron entre otras cosas, al financiamiento para recibir el entrenamiento el California. Solicitan el apoyo fuerte y decidido del Consejo Institucional y les asegura que no se van a decepcionarlos, agrega que el programa es una máquina de proyectos y será una oportunidad para demostrar que el TEC es una universidad tecnológica.

La señora Sonia Barboza los felicita por la iniciativa, considera que el TEC está comenzando a dar pasos muy importantes. Consulta sobre el apoyo que requieren por parte del TEC, y no han recibido todo el apoyo requerido por parte de la Vicerrectoría de Investigación. Solicita aclaración sobre el estado de las necesidades en cuanto a infraestructura, equipos, etc., así mismo si ya tienen definido lo de las patentes y si se requiere un nivel de inversión extra. O si van a generar cosas patentables.

La señora Paola Vega expresa que sí tienen inversionistas y por eso impulsan las patentes, la idea es no depender de patentes de otros y generar las propias. Con respecto a la infraestructura, la inversión inicial fue de 300 mil dólares y eso permite comprar 3 equipos, son muy caros pero la cantidad de dinero que podrían generar es muchísima por eso solicitan el apoyo presupuestario.

La señora Sonia Barboza pregunta si tienen un plan de inversión y de generación de productos en el tiempo.

La señora Paola Vega expresa que tienen un plan específico de actividades para el primer año y un plan general para los siguientes tres, y siendo honesta lo que necesitan es que los primeros equipos estén comprados y puestos aquí. Solicita de forma urgente que el programa sea declarado de interés institucional para contar con mayor apoyo.

El señor Dagoberto Arias expresa que el rol que juega este Consejo en apoyo a los áreas emergentes de investigación como la que se plantea, hay varios aspectos en los cuales e puede incidir comenta que el monto destinado para estos grupos consolidados y a nivel de lineamientos en caso del superávit de la investigación, para este año se dijo que solo podría ser utilizado para compra de equipo, para el próximo año se estará planteando que el superávit del FDI sea utilizado para inversión, entendiéndose que podrá ser aplicado en estructura, remodelaciones y equipamiento. Además incidir en un marcado interés institucional en el desarrollo de esta área como carta de presentación para los investigadores. Finalmente agradece la presentación e informa que elaborará la propuesta para la próxima semana

El señor Juan Chaves agradece el espacio brindado y expresa que a corto plazo el TEC será la el primero en esta inversión a nivel centroamericano.

**NOTA:** Se retiran las personas invitadas, al ser las 11:30 a.m.

**NOTA:** Ingresa la señora Nancy Hidalgo al ser las 11:31 a.m.

**CONTINUACIÓN ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTICULO 7. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional

**ARTICULO 8. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional.

**NOTA:** Se retira la señora Nancy Hidalgo al ser las 11:37 a.m.

**NOTA:** Se retira el señor Jorge Chaves al ser las 11:38 a.m.

**ARTICULO 9. Nombramiento de una persona integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional.**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada:*“Nombramiento de una persona integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional”,* elaborada por la presidencia. Adjunta a la carpeta de esta sesión.

Se somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, o votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2549, Artículo 9, del 13 de marzo del 2008, nombró al Dr. Edwin Marín, como integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional, para el período comprendido del 1º de mayo del 2008 al 1º de mayo del 2011.
2. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Nota con fecha 18 de noviembre de 2009, suscrita por el Dr. Edwin Marín Arroyo, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en la cual presenta renuncia como Miembro Titular de la Comisión de Evaluación Profesional, a partir del 31 de diciembre de 2009, ya que el próximo año tendrá un cambio en las labores académicas, lo que lo imposibilita a cumplir a cabalidad con las funciones de dicha Comisión.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio CCP-37-2009, con fecha 19 de noviembre de 2009, suscrito por el Dr. Luis Gerardo Meza, Presidente de la Comisión de Evaluación Profesional, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual solicita la publicación de la vacante para el puesto de Miembro Titular en la Comisión de Carrera Profesional, por la renuncia presentada por el Dr. Edwin Marín Arroyo.
4. La Secretaría del Consejo Institucional, mediante Oficio SCI-842-2009, con fecha 23 de noviembre del 2009, procedió a realizar el trámite de convocatoria a la Comunidad Institucional, para llenar la vacante de una persona titular en la Comisión de Carrera Profesional, para cubrir el período del Dr. Edwin Marín Arroyo.
5. La Secretaría del Consejo Institucional con fecha 24 de noviembre de 2009, recibió nota sin referencia de la MSc. Claudia Zúñiga Vega, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en cual presenta formal postulación a la convocatoria de la plaza vacante de integrante titular en la Comisión de Evaluación Profesional, para lo cual adjunta su Currículum Vitae.
6. La señora Claudia Zúñiga cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 20 del Reglamento de Carrera Profesional del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

**ACUERDA:**

1. Nombrar a la **MSc. Claudia Zúñiga Vega**, como integrante titular en la Comisión de Carrera Profesional, durante el período comprendido del 18 de diciembre del 2009 al 30 de abril del 2011, en sustitución del Dr. Edwin Marín Arroyo.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**NOTA:** Se retira el señor Cristhian Solis al ser las 11:40

**NOTA:** Ingresa el señor Jorge Chaves al ser las 11:40 a.m.

**ARTICULO 10. Nombramiento de una persona integrante titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE)**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: *“Nombramiento de una persona integrante titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE)”,* elaborada por la presidencia. Adjunta a la carpeta de esta sesión.

Se somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, o votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Grados y Títulos del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en su Artículo 12, establece que el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE), estará integrado por:
2. *Tres académicos de nivel de postgrado designados por el Consejo Institucional.*
3. *El Vicerrector de Docencia, quien lo coordinará.*
4. *El Director del Departamento de Admisión y Registro, que actuará como Secretario Ejecutivo con voz pero sin voto. Este es el representante del ITCR en la Comisión de Reconocimientos y Equiparación del Consejo Nacional de Rectores.*
5. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio ViDa-954-09, con fecha 17 de agosto del 2009, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Vicerrectora de Docencia, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual comunica sobre la conclusión del nombramiento de la Máster Sandra Schimidt Quesada, en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE), el cual venció el 26 de julio del 2009.
6. Mediante oficio SCI-572-2009 del 27 de agosto del 2009, la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, procedió a realizar el trámite de convocatoria a la Comunidad Institucional, para llenar la vacante de una persona integrante en el Comité Institucional para el Reconocimiento de Grados y Títulos, al 14 de setiembre del año en curso, sin embargo, en razón de que en esta convocatoria no hubo participantes se prorrogó la misma hasta el 30 de setiembre del 2009.
7. La Secretaría del Consejo Institucional, en el mes de octubre nuevamente procedió a realizar el trámite de una segunda y tercera convocatoria a la Comunidad Institucional, para llenar la vacante de una persona integrante en el Comité Institucional para el Reconocimiento de Grados y Títulos, no obstante, no hubo personas interesadas en participar.
8. Mediante oficio SCI-818-2009, con fecha 12 de noviembre del 2009, la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, procedió a realizar una cuarta convocatoria a la Comunidad Institucional, misma que venció el pasado 30 de noviembre.
9. Con fecha 30 de noviembre de 2009, la Secretaría del Consejo Institucional recibe postulación de la M.Ed. Olga Lidia Solano Córdoba, Profesora de la Escuela de Ciencias de Lenguaje, quien adjunta resumen de su Currículum Vitae , con el fin de participar en la vacante de miembro titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE).
10. La señora Olga Lidia Solano Córdoba, cumple con los requisitos establecidos en el Artículo 12 del Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE).

**ACUERDA:**

1. Nombrar a la **M.Ed Olga Lidia Solano Córdoba,** como integrante titular en el Comité Institucional para el Reconocimiento y Equiparación de Títulos y Grados (CIRE), en sustitución de la Master Sandra Schimidt, del 18 de diciembre del 2009 al 17 de diciembre del 2012.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**NOTA:** Ingresa el señor Cristhian Solis al ser las 11:45 a.m.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTICULO 11. Autorización para la aplicación de la reserva presupuestaria por un monto de 1.236 millones de colones, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010, para atender el aumento salarial del primer semestre 2010, a partir del 1º de enero del 2010.**

**NOTA:** El señor Dagoberto Arias informa que la señora Nancy Hidalgo se tuvo que retirar por incapacidad

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada *“Autorización para la aplicación de la reserva presupuestaria por un monto de 1.236 millones de colones, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010, para atender el aumento salarial del primer semestre 2010, a partir del 1º de enero del 2010”,* elaborada por la presidencia, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 1 de diciembre del 2009, recibe el oficio R-1054-2009, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Rectora Interina, en el que adjunta la propuesta para que el Consejo Institucional autorice la utilización de la reserva salarial, prevista en el Presupuesto 2010.
2. Con fecha 1 de diciembre del 2009, la Secretaría del Consejo Institucional, recibe memorando R-1053-09, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Rectora Interina, dirigido a los señores integrantes del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Resolución RR-417-09, en la que da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgar un incremento salarial de un 6%, a partir del 01 de enero de 2010 y efectuar un reajuste salarial de un 2%, a partir del 01 de julio de 2010.
3. La Resolución de Rectoría RR-417-2009, resuelve:

*“Respondiendo a la máxima legal de seguridad jurídica que debe regir todo actuar de la administración pública y bajo las especiales potestades que nuestro sistema de derecho nos otorga, la administración del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en vista de la negativa, que incluso el lunes 30 de noviembre del 2009, mantuvo el comité ejecutivo de la AFITEC, y a fin de garantizar el aumento salarial a los funcionarios y funcionarias del ITCR, da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgarles un incremento salarial de un 6% a partir del 01 de Enero de 2010, calculado sobre la base salarial vigente al 31 de diciembre de 2009, para compensar la pérdida en el poder adquisitivo por efecto del incremento en la inflación. Efectuar un reajuste salarial de un 2% a partir del 01 de Julio de 2010 calculado sobre la base de Enero 2010, a efecto de mantener la política de salarios reales crecientes que por justicia respalda la actual Administración. Incrementar cinco mil colones (¢5000), a la base salarial del 31 de diciembre del 2009, de cada uno de los puestos ubicados en las categorías de la 1 a la 16, a pagar a partir del 1º de enero 2010, con el fin de equiparar estos salarios con otras instituciones de educación superior estatal. Realizar en Mayo de 2010, una revisión de la inflación 2010 proyectada, con el objetivo de determinar y ajustar a partir del 01 de Julio de 2010 cualquier diferencia entre la inflación y el incremento del 6% propuesto A fin de poder realizar dicho pago, tramítese ante el Consejo Institucional, la autorización de uso de la reserva salarial prevista en el presupuesto ordinario 2010, según la protesta salarial presentada por la administración. Notifíquese a la comunidad institucional “.*

1. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, aprobó el Plan Anual Operativo y Presupuesto 2010, el cual incluye la Reserva de Aumento Salarial correspondiente al año 2010 (Anexo No. 13 del Presupuesto Ordinario 2010), según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARTIDA** | **TOTAL** | **ADMINIS**  **TRACIÓN** | **DOCENCIA** | **VIESA** | **VIE** | **SAN**  **CARLOS** |
| **REMUNERACIONES** | **1,236,512.8** | **271,947.9** | **605,324.8** | **107,611.2** | **114,058.1** | **137,570.8** |
| REMUNERACIONES BÁSICAS | 436,449.7 | 107,868.6 | 200,697.0 | 40,482.8 | 35,317.4 | 52,083.9 |
| INCENTIVOS SALARIALES | 574,103.4 | 114,383.7 | 294,011.1 | 47,463.6 | 57,897.8 | 60,347.3 |
| CONT. PAT AL DES Y LA SEG. SOCIAL | 98,528.9 | 21,669.6 | 48,234.0 | 8,574.8 | 9,088.5 | 10,962.0 |
| CONT. PAT. A FONDOS DE PENSIONES Y OTROS FONDOS N | 127,430.7 | 28,026.0 | 62,382.7 | 11,090.0 | 11,754.4 | 14,177.6 |

1. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No.2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, acordó:

*“b. Condicionar, la totalidad de la ejecución del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010 en el entendido que el Consejo Institucional apruebe la documentación mencionada en el inciso anterior. La Administración deberá entregar al Consejo Institucional en un plazo de 15 días de los siguientes documentos:*

1. *Planes Institucionales …*
2. *Informe de ejecución de plazas 2009*
3. *Propuesta para la creación temporal de plazas*
4. *Propuesta para la renovación de plazas*
5. *Propuesta sobre el desglose presupuestario de los Proyectos Financiados con Fondos del Sistema”*
6. Mediante Oficio RH-1974-2009, suscrito por el MAE. Nelson Ortega Jiménez, Director a.i: del Departamento de Recursos Humanos, e indica que: *“es criterio de este Departamento que los recursos incorporados en el Presupuesto Ordinario 2010 son suficientes para atender los efectos en la Partida de Remuneraciones de lo resuelto en la Resolución de Rectoría RR-417-2009”.*

**SE PROPONE:**

1. Autorizar la utilización de la reserva para aumentos de salarios incorporada en el Presupuesto Institucional, para atender los incrementos salariales que rigen a partir del 1º de enero del 2010.
2. Comunicar este acuerdo a la Contraloría General de la República.
3. Comunicar este acuerdo a la Junta de Pensiones del Magisterio Nacional.

El señor Johnny Masís propone hacer una variación en el propone, en el inciso a. que diga: “… para atender los incrementos salariales del período 2010” y eliminar “… que rigen a partir del 1º de enero”. Agrega que con esta variación atiende en alguna medida las preocupaciones de la Asociación de Funcionarios en lo que respecta al Órgano.

La señora Grettel Castro expresa que le gustaría que el señor Jorge Mena exponga el Informe de la Contraloría General de la República para las aclaraciones respectivas.

**MOCION DE ORDEN**: El señor Dagoberto Arias, al ser las 11:54 somete a votación moción para prorrogar la sesión hasta las 2:00 pm y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 1 voto en contra.

**NOTA**: Ingresa el señor Jorge Mena, al ser las 11:55 a.m.

El señor Dagoberto Arias agradece la presencia al señor Jorge Mena y le solicita hacer la síntesis del informe.

El señor Jorge Mena recapitula sobre los hechos más relevantes, en el siguiente orden:

Rubros improbados

1) Rubro sobre el monto presupuestado vía fondos FEES, (Sede Interuniversitaria en Alajuela) ya se había incluido por lo que no tiene mayor incidencia y ya tienen la previsión correspondiente.

2) Reintegro previsto para atender las necesidades de las escuelas que con su dinero se había pagado lo del edificio Bario Amón. Considera que este tema requiere un análisis aparte y evidencia que si en el presupuesto 2009 si la aprobaron igual debería hacerse para el 2010, por lo que se debe documentar más.

La señora Sonia Barboza solicita retrotraerse al acuerdo respecto al Edificio Barrio Amón, cita algunos detalles del mismo y solicita aclaración de lo que se aplicó en el 2009.

El señor Jorge Mena reitera que este es un tema que la Administración tendrá que analizar y traer una propuesta más contundente porque han venido dándose eventos que no son congruentes con el acuerdo y antes de alarmarse se debe tener una posición clara, de cuál fue el tratamiento, agrega que en el 2009 ya se dieron varios eventos. Resalta que este asunto no se puede resolver en una o dos sesiones y tendrá que requerir un análisis adicional. Como ventaja menciona que como los recursos no se han utilizado, tienen algunos mecanismos para que los recursos queden inmovilizados hasta que se revuelva.

El señor Isidro Álvarez considera congruente que lo del Edificio Barrio Amón se haya registrado como una donación, ya que todos los activos que se adquieren con fondos de FUNDATEC son traspasados al TEC vía donación, y la voluntad del Consejo fue reforzarlo vía presupuesto y coincide con el señor Jorge Mena en el sentido de que debe analizar la no aprobación, ver la actuación posterior de la Administración y la voluntad del acuerdo para buscar una solución sin dar largas al tema. Considera que se debe poner orden si fue la Administración la que actuó mal en la presupuestación y que corrijan.

El señor Jorge Mena expresa que la incongruencia que se da es que por un lado aparece como donación y por la otra como pago.

3) Remuneraciones como partida integral.

Aclara que cuando hablan de remuneraciones incluye todos los componentes y es la cuenta 0, Servicios Personales, con todo lo que eso conlleva. La Contraloría General de la República indica que para la previsión de la ejecución de la Relación de Puestos propuesta así como los aumentos salariales del 2010, la Administración deberá contar de previo con la aprobación por parte del Consejo Institucional. Agrega que hay un plazo hasta el 25 de enero 2010 para remitir los acuerdos y las escalas salariales con la incorporación del aumento y recuerda que el Departamento de Recursos Humanos no puede proceder a modificar las bases hasta tanto no esté el acuerdo.

El señor Jorge Mena agrega que también la Contraloría General de la República les está indicando reclasificar una repartida de becas CONARE.

El señor Isidro Álvarez consulta por el programa de inglés financiado con fondos del sistema y considera que al haber sido asignado a la FUNDATEC, debería revisarse porque parece que la Contraloría General de la República está sugiriendo que se le dé beca al funcionario.

El señor Jorge Mena responde que no e informa que la Contraloría General de la República consideró que no había problema con el Convenio además vio mucha formalidad en la documentación que le presentaron al respecto.

**NOTA:** El señor Dagoberto da las gracias al señor Jorge Mena quien se retira a las 12:15 p.m.

La señora Grettel Castro comenta que le preocupan los comunicados del Sindicato y le da la impresión que el famoso 95% de la relación masa salarial ha sido el impedimento para la Administración de poder ofrecer un mejor aumento y eso no es cierto. Quiere que la Administración le aclare al Sindicato que ese lineamiento no fue el que decidió la oferta de aumento salarial que hizo la Administración, cree que ellos no tienen que meterse en la negociación salarial por lo que no ha querido hacer ninguna aclaración en ese sentido.

El señor Dagoberto Arias expresa que asume el compromiso y señala que eso ya ha sido ampliamente discutido y aclarado y se ha insistido en un posible cambio de un 95% a un 98%, pero hará la aclaración nuevamente ante los últimos comunicados

La señora Sonia Barboza espera que el comunicado sea lo más pronto, además sugiere que se consigne en la propuesta que se recibió el Informe de la Contraloría General de la República, en la que se aprueba el presupuesto ordinario 2010.

Se corrige la propuesta para incluir un considerando.

El señor Dagoberto Arias procede a la lectura del propone.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 votos en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 1 de diciembre del 2009, recibe el oficio R-1054-2009, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Rectora Interina, en el que adjunta la propuesta para que el Consejo Institucional autorice la utilización de la reserva salarial, prevista en el Presupuesto 2010.
2. Con fecha 1 de diciembre del 2009, la Secretaría del Consejo Institucional, recibe memorando R-1053-09, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Rectora Interina, dirigido a los señores integrantes del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Resolución RR-417-09, en la que da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgar un incremento salarial de un 6%, a partir del 01 de enero de 2010 y efectuar un reajuste salarial de un 2%, a partir del 01 de julio de 2010.
3. La Resolución de Rectoría RR-417-2009, resuelve:

*“Respondiendo a la máxima legal de seguridad jurídica que debe regir todo actuar de la administración pública y bajo las especiales potestades que nuestro sistema de derecho nos otorga, la administración del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en vista de la negativa, que incluso el lunes 30 de noviembre del 2009, mantuvo el comité ejecutivo de la AFITEC, y a fin de garantizar el aumento salarial a los funcionarios y funcionarias del ITCR, da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgarles un incremento salarial de un 6% a partir del 01 de Enero de 2010, calculado sobre la base salarial vigente al 31 de diciembre de 2009, para compensar la pérdida en el poder adquisitivo por efecto del incremento en la inflación. Efectuar un reajuste salarial de un 2% a partir del 01 de Julio de 2010 calculado sobre la base de Enero 2010, a efecto de mantener la política de salarios reales crecientes que por justicia respalda la actual Administración.*

*Incrementar cinco mil colones (¢5000), a la base salarial del 31 de diciembre del 2009, de cada uno de los puestos ubicados en las categorías de la 1 a la 16, a*

*pagar a partir del 1º de enero 2010, con el fin de equiparar estos salarios con otras instituciones de educación superior estatal. Realizar en Mayo de 2010, una revisión de la inflación 2010 proyectada, con el objetivo de determinar y ajustar a partir del 01 de Julio de 2010 cualquier diferencia entre la inflación y el incremento del 6% propuesto A fin de poder realizar dicho pago, tramítese ante el Consejo Institucional, la autorización de uso de la reserva salarial prevista en el presupuesto ordinario 2010, según la protesta salarial presentada por la administración. Notifíquese a la comunidad institucional “.*

1. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, aprobó el Plan Anual Operativo y Presupuesto 2010, el cual incluye la Reserva de Aumento Salarial correspondiente al año 2010 (Anexo No. 13 del Presupuesto Ordinario 2010), según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARTIDA** | **TOTAL** | **ADMINIS**  **TRACIÓN** | **DOCENCIA** | **VIESA** | **VIE** | **SAN**  **CARLOS** |
| **REMUNERACIONES** | **1,236,512.8** | **271,947.9** | **605,324.8** | **107,611.2** | **114,058.1** | **137,570.8** |
| REMUNERACIONES BÁSICAS | 436,449.7 | 107,868.6 | 200,697.0 | 40,482.8 | 35,317.4 | 52,083.9 |
| INCENTIVOS SALARIALES | 574,103.4 | 114,383.7 | 294,011.1 | 47,463.6 | 57,897.8 | 60,347.3 |
| CONT. PAT AL DES Y LA SEG. SOCIAL | 98,528.9 | 21,669.6 | 48,234.0 | 8,574.8 | 9,088.5 | 10,962.0 |
| CONT. PAT. A FONDOS DE PENSIONES Y OTROS FONDOS N | 127,430.7 | 28,026.0 | 62,382.7 | 11,090.0 | 11,754.4 | 14,177.6 |

1. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No.2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, acordó:

*“b. Condicionar, la totalidad de la ejecución del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010 en el entendido que el Consejo Institucional apruebe la documentación mencionada en el inciso anterior. La Administración deberá entregar al Consejo Institucional en un plazo de 15 días de los siguientes documentos:*

1. *Planes Institucionales …*
2. *Informe de ejecución de plazas 2009*
3. *Propuesta para la creación temporal de plazas*
4. *Propuesta para la renovación de plazas*
5. *Propuesta sobre el desglose presupuestario de los Proyectos Financiados con Fondos del Sistema”*
6. Mediante Oficio RH-1974-2009, suscrito por el MAE. Nelson Ortega Jiménez, Director a.i: del Departamento de Recursos Humanos, e indica que: *“es criterio de este Departamento que los recursos incorporados en el Presupuesto Ordinario 2010 son suficientes para atender los efectos en la Partida de Remuneraciones de lo resuelto en la Resolución de Rectoría RR-417-2009”.*
7. El Consejo Institucional con fecha 9 de diciembre del 2009, recibe el Informe No. DFOE-SOC-IF-84-2009, suscrito por la Licda. Amelia Jiménez Rueda, Gerente de Área de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa de la Contraloría General de la República, mediante el cual remiten los resultados del estudio del Presupuesto Ordinario del ITCR, para el año 2010, el cual se aprueba parcialmente, por la suma de 35.865.655,1 miles.

**ACUERDA:**

1. Autorizar la utilización de la reserva para aumentos de salarios incorporada en el Presupuesto Institucional, para atender los incrementos salariales del periodo 2010.
2. Comunicar este acuerdo a la Contraloría General de la República.
3. Comunicar este acuerdo a la Junta de Pensiones del Magisterio Nacional.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**ARTICULO 12. Autorización de la ejecución de la partida “Remuneraciones”, condicionada en el inciso b., del acuerdo tomado en la Sesión No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, “Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010”, para que sea utilizada durante el período 2010**

La señora Grettel Castro presenta propuesta denominada: “*Autorización de la ejecución de la partida “Remuneraciones”, condicionada en el inciso b., del acuerdo tomado en la Sesión No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, “Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010”, para que sea utilizada durante el período 2010”,* elaborada por la Comisión de Planificación y Administración, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Extraordinaria No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, aprobó el Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, de la siguiente manera:

“a. Aprobar el Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, por un monto de ¢35,882,976.2 miles de colones, según el detalle en los respectivos informes presentados por la Administración a efecto de remitirlo a la Contraloría General de la República.

b. Condicionar, la totalidad de la ejecución del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010 en el entendido que el Consejo Institucional apruebe la documentación mencionada en el inciso anterior…

c…

j. Aclarar a la comunidad institucional que el PAO-Presupuesto 2010, representa una estimación de los posibles egresos de la Institución, no obstante la ejecución en dichos términos estará sujeta a lo siguiente:

1. …
2. *Se finiquite la conciliación entre partes con respecto al aumento salarial para el año 2010.*

k. Instar a la Administración para que utilice los mecanismos de variación al presupuesto tanto interno como externo, para adecuarlo de conformidad con los cambios que se produzcan durante el análisis del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, sean estos generados por el Consejo Institucional o bien a solicitud de la Administración…”

1. En oficio R-1053-09, con fecha 01 de diciembre de 2009, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Rectora Interina, dirigido a los integrantes del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Resolución RR-417-09, donde se da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgar un incremento salarial de un 6%, a partir del 01 de Enero de 2010 y efectuar un reajuste salarial de un 2%, a partir del 01 de julio de 2010, por lo que no se requieren recursos adicionales a los ya dispuestos en la reserva salarial, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010.
2. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2641, Artículo 9C “Renovación de Plazas Temporales para el año 2010”, celebrada el 26 de noviembre de 2009, no aprobó las siguientes plazas que habían sido previstas en el Presupuesto Ordinario 2010:

***Programa 2 Docencia***

*“c.5. Dos plazas de Asistente Administrativo, CT0051 y CT0054, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100%, equivalente a 2 tiempos completos, y adscritas a la Vicerrectoría de Docencia (para formular la propuesta de creación de la Sede ITCR en Alajuela y de la Incubadora de Empresas)”*

***Programa 4 VIE***

*“e.3. Una plaza de Asistente Administrativo, CT0050, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100%, equivalente a un tiempo completo, y adscrita a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión (para formular las propuestas de vinculación del Instituto”.*

1. El contenido presupuestario asignado a becas en el Plan Presupuesto 2010 aprobado en Sesión No 2629 Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, según informó la Comisión Administradora del FSDE es insuficiente para cubrir las necesidades de becas del año próximo.
2. Se recibió el Oficio R-1036-2009, del 24 de noviembre del 2009, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Rectora Interina, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, que en lo conducente indica:

*“…Para el año 2010 se requiere disponer de más recursos para atender el programa de becas estudiantiles.*

*Por lo tanto, el Consejo de Rectoría en la Sesión Nº 46-09 artículo 2 discutió la preocupación presentada por la Licda. Ligia Rivas, de que el presupuesto asignado para el sistema de becas estudiantiles para el 2010, es insuficiente, por lo que recomendó declarar como prioridad 1 el tema de becas, para lo cual se determina que esta partida presupuestaria será reforzada a través de modificaciones presupuestarias producto de economías de salario.”*

1. El Instituto Tecnológico de Costa Rica, como universidad estatal que es, debe asegurar suficientes recursos económicos destinados a becas para aquellos estudiantes cuyos recursos económicos no le permiten seguir un programa universitario, para el cual tienen idoneidad académica.
2. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 2 de diciembre del 2009, analizó la urgente necesidad de elevar una propuesta al Pleno, con el fin de que se levante el condicionamiento de la partida “Remuneraciones” para que sea utilizada durante el período 2010 y solicitar a la Administración que los recursos presupuestados para las plazas sean destinados a reforzar las partidas de becas y préstamos estudiantiles para el año 2010, en la primera modificación presupuestaria del año 2010.

**SE PROPONE:**

* 1. Autorizar la ejecución de la partida “Remuneraciones”, condicionada en el inciso b., del acuerdo tomado en la Sesión No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, “Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010”, para que sea utilizada durante el período 2010.
  2. Solicitar a la Administración que los recursos presupuestados en la partida de remuneraciones para las plazas CT0051 y CT0054, cada una Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100% y CT0050, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100% sean destinados a reforzar las partidas de becas y préstamos estudiantiles para el año 2010, en la primera modificación presupuestaria del año 2010.

Se somete a votación la propuesta incorporando el considerado N. 8 donde se indique que se recibió el informe de la CGR, en que se aprueba el Presupuesto Ordinaria 2010 y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 votos en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Extraordinaria No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, aprobó el Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, de la siguiente manera:

“a. Aprobar el Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, por un monto de ¢35,882,976.2 miles de colones, según el detalle en los respectivos informes presentados por la Administración a efecto de remitirlo a la Contraloría General de la República.

b. Condicionar, la totalidad de la ejecución del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010 en el entendido que el Consejo Institucional apruebe la documentación mencionada en el inciso anterior…

c…

j. Aclarar a la comunidad institucional que el PAO-Presupuesto 2010, representa una estimación de los posibles egresos de la Institución, no obstante la ejecución en dichos términos estará sujeta a lo siguiente:

1. …
2. *Se finiquite la conciliación entre partes con respecto al aumento salarial para el año 2010.*

k. Instar a la Administración para que utilice los mecanismos de variación al presupuesto tanto interno como externo, para adecuarlo de conformidad con los cambios que se produzcan durante el análisis del Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010, sean estos generados por el Consejo Institucional o bien a solicitud de la Administración…”

1. En oficio R-1053-09, con fecha 01 de diciembre de 2009, suscrito por la Ing. Giannina Ortiz Quesada, Rectora Interina, dirigido a los integrantes del Consejo Institucional, en el cual adjunta la Resolución RR-417-09, donde se da por cerrada y agotada la negociación salarial, acuerda otorgar un incremento salarial de un 6%, a partir del 01 de Enero de 2010 y efectuar un reajuste salarial de un 2%, a partir del 01 de julio de 2010, por lo que no se requieren recursos adicionales a los ya dispuestos en la reserva salarial, prevista en el Presupuesto Ordinario 2010.
2. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2641, Artículo 9C “Renovación de Plazas Temporales para el año 2010”, celebrada el 26 de noviembre de 2009, no aprobó las siguientes plazas que habían sido previstas en el Presupuesto Ordinario 2010:

***Programa 2 Docencia***

*“c.5. Dos plazas de Asistente Administrativo, CT0051 y CT0054, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100%, equivalente a 2 tiempos completos, y adscritas a la Vicerrectoría de Docencia (para formular la propuesta de creación de la Sede ITCR en Alajuela y de la Incubadora de Empresas)”*

***Programa 4 VIE***

*“e.3. Una plaza de Asistente Administrativo, CT0050, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100%, equivalente a un tiempo completo, y adscrita a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión (para formular las propuestas de vinculación del Instituto”.*

1. El contenido presupuestario asignado a becas en el Plan Presupuesto 2010 aprobado en Sesión No 2629 Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, según informó la Comisión Administradora del FSDE es insuficiente para cubrir las necesidades de becas del año próximo.
2. Se recibió el Oficio R-1036-2009, del 24 de noviembre del 2009, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Rectora Interina, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, que en lo conducente indica:

*“…Para el año 2010 se requiere disponer de más recursos para atender el programa de becas estudiantiles.*

*Por lo tanto, el Consejo de Rectoría en la Sesión Nº 46-09 artículo 2 discutió la preocupación presentada por la Licda. Ligia Rivas, de que el presupuesto asignado para el sistema de becas estudiantiles para el 2010, es insuficiente, por lo que recomendó declarar como prioridad 1 el tema de becas, para lo cual se determina que esta partida presupuestaria será reforzada a través de modificaciones presupuestarias producto de economías de salario.”*

1. El Instituto Tecnológico de Costa Rica, como universidad estatal que es, debe asegurar suficientes recursos económicos destinados a becas para aquellos estudiantes cuyos recursos económicos no le permiten seguir un programa universitario, para el cual tienen idoneidad académica.
2. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 2 de diciembre del 2009, analizó la urgente necesidad de elevar una propuesta al Pleno, con el fin de que se levante el condicionamiento de la partida “Remuneraciones” para que sea utilizada durante el período 2010 y solicitar a la Administración que los recursos presupuestados para las plazas sean destinados a reforzar las partidas de becas y préstamos estudiantiles para el año 2010, en la primera modificación presupuestaria del año 2010.
3. El Consejo Institucional con fecha 9 de diciembre del 2009, recibe el Informe No. DFOE-SOC-IF-84-2009, suscrito por la Licda. Amelia Jiménez Rueda, Gerente de Área de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa de la Contraloría General de la República, mediante el cual remiten los resultados del estudio del Presupuesto Ordinario del ITCR, para el año 2010, el cual se aprueba parcialmente, por la suma de 35.865.655,1 miles.

**ACUERDA:**

* 1. Autorizar la ejecución de la partida “Remuneraciones”, condicionada en el inciso b., del acuerdo tomado en la Sesión No. 2629, Artículo Único, del 29 de setiembre del 2009, “Plan Anual Operativo y Presupuesto Ordinario 2010”, para que sea utilizada durante el período 2010.
  2. Solicitar a la Administración que los recursos presupuestados en la partida de “Remuneraciones” para las plazas CT0051 y CT0054, cada una Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100% y CT0050, Categoría 23, de 12 meses, temporal, jornada 100%, sean destinados a reforzar las partidas de Becas y Préstamos Estudiantiles para el año 2010, en la primera modificación presupuestaria del 2010.
  3. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643

**NOTA:** Al ser las 12:30 p.m. se realiza un receso por 15 minutos.

**NOTA:** Se retira el señor Jorge Chaves al ser las 12:31 a.m. con el debido permiso de la presidencia

**NOTA:** Reinicia la sesión al ser las 12:45 p.m.

**ARTICULO 13. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley para regular la Recolección y Tratamiento de Lodos del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales y Tanques Sépticos”, Expediente Legislativo No. 16980.**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada:“*Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley para regular la Recolección y Tratamiento de Lodos del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales y Tanques Sépticos”, Expediente Legislativo No. 16980”,* elaborada por la presidencia. Adjunta a la carpeta de esta sesión:

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio AMB-222-2009, suscrito por la Jefe de Área, Hannia M. Durán, de la Asamblea Legislativa, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente del Consejo Institucional, en el cual comunica que con instrucciones de la Diputada Maureen Ballestero Vargas, remite el Proyecto de Ley denominado: “Ley para regular la recolección y tratamiento de Lodos del sistema de tratamiento de aguas residuales y tanques sépticos”, que se emite bajo el Expediente Legislativo No. 16.980, para criterio de este Consejo.
2. Mediante oficio SCI-814-2009, con fecha 12 de noviembre del 2009, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Master Walter Vargas, Director de la Escuela de Química y al Ing. Rolando Fournier, Coordinador del Centro de Investigaciones en Vivienda y Construcción (CIVCO) de la Escuela de Ingeniería en Construcción, se solicita criterio técnico sobre el Proyecto de “Ley para regular la recolección y tratamiento de Lodos del sistema de tratamiento de aguas residuales y tanques sépticos”, con el fin de que este órgano colegiado se pronuncie sobre el mismo ante la Asamblea Legislativa.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el Oficio CIVCO-141-2009, con fecha 27 de noviembre de 2009, suscrito por el Ing. Rolando Fournier Zepeda, Coordinador del Centro de Investigaciones en Vivienda y Construcción (CIVCO) de la Escuela de Ingeniería en Construcción, dirigido a la M.Sc. Giannina Ortiz Quesada, Presidenta Interina del Consejo Institucional, en el cual adjunta los comentarios al Proyecto de “Ley para regular la recolección y tratamiento de lodos del sistema de tratamiento de aguas residuales y tanques sépticos”, elaborado por el Ing. Elías Rosales Escalante, Profesor Ad-Honoren de la Escuela de Ingeniería en Construcción y experto en el tema. (Ver comentarios al proyecto de Ley adjuntos)
4. Del citado dictamen elaborado por el Ing. Rosales Escalante, es importante rescatar las siguientes observaciones:

*“1. Esta ley es muy importante. Sin embargo, no deja de ser un esfuerzo aislado, ya que el país carece de una política nacional que integre en forma coherente la actitud y comportamiento requerido en lo que corresponde a saneamiento.*

*2. No se tiene en vigencia ninguna normativa, menos ley, en lo que corresponde a Tanques Sépticos, cuando con esta técnica se atiende el 67% de la población (cerca de 800 000 unidades). Por ello, se carece de las posibilidades para establecer control y determinar valores de eficiencia en el funcionamiento de esas unidades y así, la correcta remoción de contaminantes antes de su vertido al ambiente (por infiltración o descarga superficial).*

*3. No se cuenta con legislación clara, ni normativa específica, para las aguas grises (jabonosas) en lo que corresponde a recolección, técnicas para tratamiento, disposición correcta o reuso de las mismas ya tratadas.*

*4. El alcantarillado sanitario y las plantas de tratamiento que se impulsan, en la mayoría de los casos, se alejan de parámetros ambientales acordes al desarrollo acumulado con la agenda verde, ya impulsada por el país. Esto, porque no se han establecido parámetros claros y rigurosos para impedir la contaminación por carga orgánica y menos sobre la contaminación por nutrientes (esto, se trata muy a la ligera y no como situación problemática actual).*

*5. Las zonas de recarga de acuíferos o de vulnerabilidad ambiental, no solo se protegen quitando los tanques sépticos, sino promoviendo el NO uso de agua para saneamiento. Hoy se cuenta con múltiples de esas técnicas para la correcta atención de este tema.*

*6. Una política nacional de Estado para el hasta hoy mal atendido saneamiento, debe integrarse en cuatro aspectos generales: agua para consumo humano, excretas/aguas residuales, residuos sólidos y aguas de lluvia. Esos apartados se deben atender en forma integral y por regiones geográficas o con criterio de regionalización por cuencas.*

*7. Lo anterior debe contemplar los alcances educativos y de promoción, en procura de los cambios culturales necesarios. Ya que no es solo con leyes o con más tarifas, la forma como se resolverá el asunto, dado que la contaminación sucede por principios equivocados y actitudes incorrectas.*

*8. Es necesario que junto a esa política nacional con el propósito de atender el saneamiento se tome en cuenta el rol de actores sociales, así las universidades estatales, para trabajos formales de investigación especializada y la apropiada preparación de profesionales en estos campos. El país requiere programas de postgrado y luego de grado, en temas referidos a la infraestructura básica municipal dados los requerimientos evidentes en todas nuestras comunidades.”*

1. Con fecha 26 de noviembre del 2009, mediante correo electrónico, se recibe el oficio EQ-402-2009, suscrito por el Lic. Walter Vargas Mena, Director de la Escuela de Química, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite criterio emitido por la Ing. Lilliana Gaviria M, Coordinadora de Carrera de Ingeniería Ambiental, el cual dice:

*“Regular el vertido de lodos provenientes de plantas de tratamiento y de tanques sépticos es muy importante en Costa Rica, dado que hasta ahora eso se ha dejado de lado, por lo tanto los empresarios que se dedican a recolectarlos tienen la costumbre de llevarlos a un relleno sanitario o verterlos directamente a un alcantarillado sanitario de A y A ( que tampoco al final tiene tratamiento) o a un cauce natural, con la consecuencia de contaminar seriamente los ríos , haciendo que  en muchas ocasiones estos cuerpos de agua se conviertan en alcantarillas a cielo abierto.*

*Esta ley tiene una excelente intención dado que regularía un poco el actuar irresponsable de los empresarios , pero personalmente creo que podría ser más bien un reglamento que una ley pues es muy específico, y podría incorporarse como una parte más de la Ley General de Salud.*

*La intención de sancionar a los contaminadores está bien, pero también debería el Ministerio de Salud velar por el cumplimento de los permisos que otorga, no solamente que sea un trámite administrativo.*

*Por otra parte el MINAET debería también de revisar la implementación de proyectos a los cuales les da viabilidad ambiental, con el fin de que se cumplan los compromisos adquiridos por las compañías que solicitan estas viabilidades.*

*El talón de Aquiles de la legislación ambiental no está en el hecho de seguir haciendo leyes o reglamentos sino en el control que se haga de parte de los Ministerios encargados.*

Asimismo, el M.Sc. Jorge Calvo Gutiérrez, Profesor de la Carrera de Ingeniería Ambiental, emite los siguientes criterios:

1. *En lugar de una ley este proyecto deberá ser un reglamento en concordancia con los que existen en esta materia (reglamento de rehúso y vertido, reglamento de manejo de lodos de tanques sépticos, reglamento de sistemas de tratamiento entre otros).*
2. *Por otro lado existe el canon de vertido, en donde hay sanciones y multas para los entes generadores.*
3. *Hice la observación he insto en que el proyecto se deberá llamar REGLAMENTO PARA REGULAR EL MANEJO DE LODOS DE SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES Y TANQUES SPTICOS (RECOLECCIN, TRANSPORTE Y TRATAMIENTO), por ser más genérico.*
4. *Me parece adecuadas la~~s~~ penalización y las multas que en este se indican.*
5. *Por otro lado se debe favorecer a los que están dentro de la ley y la cumplan continuamente, como los indicados en la misma.*
6. *Es importante que sea leído y analizado por profesionales en la materia, como son abogados especialistas en el área ambiental, otros ingenieros y en la redacción por un filólogo.*

*Así mismo, se adjunta el documento en donde el M.Sc. Calvo adiciona todas las observaciones recomendadas”*

1. La Presidencia del Consejo Institucional acoge en todos sus extremos el criterio técnico emitido por la Escuela de Ingeniería en Construcción, elaborado por el Profesor Ad-Honorem Ing. Elías Rosales E., y la Escuela de Química y eleva la presente propuesta al Consejo Institucional para su conocimiento y aprobación

**ACUERDA:**

1. Pronunciarse a favor del Proyecto de Ley para regular la Recolección y Tratamiento de Lodos del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales y Tanques Sépticos, que se tramita bajo el Expediente Legislativo No. 16.980. (Documento adjunto)
2. Instar a la Comisión Permanente especial de Ambiente, analicen y consideren las recomendaciones emanadas por el Centro de Investigaciones en Vivienda y Construcción (CIVCO) de la Escuela de Ingeniería en Construcción, la Escuela de Química a través de la carrera de Ingeniería Ambiental, citadas en los considerandos 4 y 5 de este acuerdo.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**ARTICULO 14. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas", Expediente Legislativo No. 17.472.**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada:“*Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el Proyecto: “Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1009 y sus reformas”,* elaborada por la presidencia. Adjunta a la carpeta de esta sesión:

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 votos en contra.

Por lo tanto el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Boleta de Comunicado Ref. 888-09, con fecha 13 de noviembre de 2009, suscrita por el Dr. Dagoberto Arias Aguilar, Rector Interino, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual solicita el criterio sobre el Proyecto de ley “Reforma del Artículo 28 de la Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas”, Expediente Legislativo No. 17.472.
2. Mediante oficio SCI-835-2009, con fecha 19 de noviembre del 2009, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Director de la Escuela de Ingeniería Forestal, se solicita criterio técnico sobre el Proyecto de Ley “Reforma del Artículo 28 de la Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas”, con el fin de que este órgano colegiado se pronuncie sobre el mismo, ante la Asamblea Legislativa.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio FO-649-09, con fecha 30 de noviembre de 2009, suscrito por el Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Director de la Escuela Ingeniería Forestal, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite el criterio del Consejo de Escuela, en relación al Proyecto de Ley: “Reforma del Artículo 28 de la Ley Forestal No. 7575”, que dice:

***“Considerando que:***

1. *Las plantaciones forestales incluidos los sistemas agroforestales y los árboles plantados individualmente son actividades de cultivo que pertenecen técnicamente al manejo de finca, la permanencia en el tiempo, de este cultivo, corresponde con las expectativas socioeconómicas del productor y en este sentido la plantación forestal no se diferencia en nada de las actividades de cultivo de piña, banano y otros, excepto por la escala y la intensidad del manejo siendo el cultivo de más corta rotación.*
2. *La Sala Constitucional reconoce que la garantía de protección al medio ambiente nace de la coordinación entre las dependencias públicas donde todos por igual se obligan a corresponder y no solo unos cuantos.*
3. *La propuesta planteada en el proyecto 17.472 endosa la responsabilidad de garantía de sostenibilidad únicamente al productor y particularmente al productor que no tiene un plan de manejo aprobado, por la AFE.*
4. *La propuesta de modificación 17.472 no define que es daño irreversible.*
5. *La propuesta que hace el proyecto 17.472 endosa la responsabilidad de garantizar la permanencia del recurso al regente forestal, obligando en consecuencia al productor a que si pretende hacer una corta de árboles de plantación asegure la permanencia de recurso en el sitio, obligación que no es viable desde el punto de vista socioeconómico ni desde el punto de vista biológico pues como cultivo igual que otros (como el café, la piña, el banano, la papa, etc.) tiene un ciclo de vida y fin económico para su permanencia.*
6. *La modificación planteada castiga al productor que voluntariamente establece plantaciones forestales con recursos y medios propios pues cuando la plantación forestal llegue a su turno de corta aún en eso momento se ve obligado a garantizar que la corta no produce daño irreversible al ambiente. La modificación propuesta en el proyecto no resuelve la situación de miles y miles de árboles de menos de 30 cm. de diámetro que también son árboles y que sobre esos no regula nada, no deja claridad si necesitarán documentos o no para su extracción, al parecer no y si es así y los árboles arriba de 30 cm. sí cuentan con restricciones, entonces lo único que propicia la modificación es que los árboles sean cortados estando aún inmaduros desde el punto de vista de producto madera.*
7. *Aunque lo intenta, la modificación planteada en el proyecto de referencia no resuelve en los términos que la Sala Constitucional plantea.*

***Criterio:***

*Por estos argumentos el Consejo de la Escuela de Ingeniería Forestal acuerda oponerse en todos sus extremos al planteamiento presentado en el proyecto 17.472 y recomienda que se elabore una propuesta que realmente considere las necesidades socioeconómicas del productor en concordancia con las necesidades y obligaciones del Estado de asegurar un ambiente sano”.*

1. La Presidencia del Consejo Institucional acoge en todos sus extremos, el criterio técnico emitido por el Consejo de Escuela de Ingeniería Forestal, y presenta la propuesta al pleno para su conocimiento y aprobación

**ACUERDA:**

1. *Pronunciarse en contra del Proyecto “Ley Forestal No. 7575, del 13 de febrero de 1996 y sus reformas", que se tramita bajo el Expediente Legislativo No. 17.472, por los argumentos esgrimidos por el Consejo de la Escuela de Ingeniería Forestal.*
2. Instar a la Comisión Permanente Especial de Ambiente, considerar las recomendaciones vertidas por el Consejo de Escuela de Ingeniería en Forestal, citadas en el considerando 3 de este acuerdo
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2643.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 15. Solicitar a la Administración información acerca de las acciones realizadas o en proceso respecto a las fallas que se están presentando en las nuevas construcciones**

La señorita Carol Chaves expresa que el espíritu del vario es porque ha observado que se están presentando fallas importantes en las construcciones nuevas tales como la Clínica, el LAIMI II y en el Edificio de Producción Industrial, quedándoles grietas en las paredes, fallas eléctricas y falta de previsión entre otras, estas últimas observadas en el Edificio de Producción Industrial. Concluye señalando que el afán es instar a que se dé una mejor supervisión de las obras por construir, para mejorar en los siguientes aspectos: 1. Que se cumpla con el objetivo por el cual son construidas las nuevas edificaciones, 2) Que se presenten la menor cantidad posible de inconvenientes posteriores.

**Siendo la una con diez minutos se levanta la Sesión.**

***BSS/apm.***