**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No.2667**

**FECHA: Jueves 17 de junio del 2010**

**HORA: 7:30 a.m.**

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL, SEDE CENTRAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

**DIRECTORES**

M.Sc. Eugenio Trejos Benavides Rector y Presidente

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Ing. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

Máster Sonia Barboza Flores Profesora del ITCR

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Lic. Johnny Masís Siles Funcionario Administrativo del ITCR

Srita. Carol Chaves Castillo Estudiante del ITCR

Sr. Víctor Estrada Fernández Estudiante del ITCR

Sr. Cristhian Solís Ramírez Estudiante del ITCR

Ing. José Mario Calderón Hernández Egresado del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

Ing. Dennis Mora Mora Egresado del ITCR (justificado)

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas No. 2664 y 2665** | **2** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **3** |
| **ARTÍCULO 4. Informe de Rectoría** | **7** |
| **ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones** | **15** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional** | **15** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 7. Solicitud de creación del Área Académica de Ergonomía** | **15** |
| **ARTÍCULO 8. Revisión del Convenio** [**de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica**](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf) | **17** |
| **ARTÍCULO 9. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES**  **ASUNTOS VARIOS** | **23** |
| **ARTÍCULO 10. Informe de Prensa** | **37** |

Se inicia la Sesión a las 8:08 a.m., con la presencia del MSc. Eugenio Trejos, quien preside, Sr. Cristhian Solís, Sr. Víctor Estrada, Srita. Carol Chaves, Ing. Nancy Hidalgo, B.Q. Grettel Castro, MSc. Jorge Chaves, Dra. Lilliana Harley y el Lic. Isidro Álvarez S.

El señor Eugenio Trejos justifica la ausencia del señor Dennis Mora Mora, e informa que en su lugar asistirá el señor José Mario Calderón.

Informa además que para esta Sesión se cuenta con la asistencia de los nuevos Representantes Estudiantiles ante el Consejo Institucional, la señorita Andrea Navas y el señor Manfred Rivera, en calidad de invitados, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento del Consejo Institucional, Transitorio I, del Artículo 76.

**NOTA:** La señora Sonia Barboza ingresa a las 8:10 am.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda**

El señor Eugenio Trejos somete a consideración de los miembros del Consejo, la agenda del día.

El señor Jorge Chaves solicita retirar el punto 8, “*Conformación  de una Comisión Especial para la revisión del Reglamento de Categorías Honoríficas*”.

Se somete a votación la agenda modificada y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor 0 en contra.

Por lo tanto, la agenda queda de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia:

1. Aprobación de la agenda
2. Aprobación de las Actas No. 2664 y 2665
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informe de Rectoría
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional

**CAPITULO ASUNTOS DE FONDO**

1. Solicitud de creación del Área Académica de Ergonomía *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*.
2. Revisión del Convenio [de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf) *(A cargo de los representantes del C.I. en la Comisión encargada de la revisión y propuesta de modificación al Convenio)*
3. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES (*A cargo de la Presidencia y representantes del C.I. ante la Comisión de Consejos Universitarios que apoya a los rectores en la Comisión FEES).*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios
2. Definición de puntos de agenda para la próxima sesión

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**ARTICULO 2. Aprobación de las Actas No. 2664 y 2665**

**ACTA No. 2664**

Se somete a votación el Acta de la Sesión No. 2664 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se incluyen las observaciones exteriorizadas por los miembros del Consejo Institucional.

**ACTA No. 2665**

Se somete a votación el Acta de la Sesión No. 2665 y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

**NOTA**: El señor José Mario Calderón ingresa a las 8:15 am

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**ARTICULO 3. Informe de Correspondencia**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **ViDa-738-2010**  Nota con fecha 07 de junio de 2010, suscrita por la M.Sc. Giannina Ortiz, Presidenta Consejo Docencia, dirigido M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente Consejo Institucional, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite el acuerdo tomado en Sesión No. 09-2010, del Consejo de Docencia, celebrada el 2 de junio del 2010, artículo 5, inciso b, el cual dice: 1) Avalar el Informe Final de Autoevaluación y Compromiso de Mejoramiento Escuela de Agronomía, 2) Trasladar al Consejo Institucional para lo correspondiente. Adjunta 3 CD con el Informe de la Escuela de Ingeniería en Agronomía, Proceso de Acreditación **(SCI-586-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **NOTA DE MIEMBROS DEL CONSEJO INSTITUCIONAL** , con fecha 11 de junio de 2010, suscrita por representantes del Consejo Institucional: Ing. Nancy Hidalgo Dittel, Representante Docente, M.Sc. Jorge Chaves, Representante Docente, Sr. Víctor Estrada, Representante Estudiantil, Sr Cristhian Solís R., Representante estudiantil, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente Consejo Institucional, en la cual solicitan convocatoria a Sesión Extraordinaria del Consejo Institucional, para el 14 de junio de 2010, a las 3:30 p.m., para tratar como tema único la “Situación de Trabajo de la Comisión de Enlace para la Negociación del FEES Quinquenal 2011-2016” **(SCI-596-06-2010).**

**Se toma nota. Punto tratado en Sesión Extraordinaria No. 2666.**

1. **VIESA-529-2010** Nota con fecha 09 de junio de 2010, suscrita por la Licda. Ligia Rivas Rossi, Vicerrectora Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en la cual solicita modificación al Calendario Académico 2010, ya que este establece que la graduación ordinaria para el segundo semestre del 2010 en la Sede de Cartago, se realizará el 16 de setiembre del 2010 y la graduación extraordinaria se realizará el 28 de octubre, debido a que estos actos de graduación se desean realizar en el Teatro Melico Salazar, es necesario hacer un ajuste ya que en esas fechas no están disponibles. La administración del Teatro Popular Melico Salazar ha indicado tener disponibles el 08 de setiembre del 2010 y el 27 de octubre respectivamente, fechas que se consideran apropiadas para realizar estas graduaciones y las cuales se han procedido a reservar. (**SCI-595-06-2010)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles**

1. **ET-199-2010**  Nota con fecha 10 de junio de 2010, suscrita por la Licda. Ana Ruth Vílchez Rodríguez, Directora de la Editorial Tecnológica de Costa Rica, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente Consejo Institucional, en la cual de conformidad con la normativa vigente, se permite comunicar que la Comisión ad-hoc para la designación de miembros al Consejo Editorial, en sesión celebrada el 18 de mayo de 2010, acordó: Seleccionar al señor Mario Castillo Méndez como representante de la Comunidad Nacional ante el Consejo Editorial, para el periodo comprendido del 01 de junio del 2010 al 30 de noviembre del 2010. Se adjunta Acta de la Comisión Ad-Hoc para la designación de Miembros del Consejo Editorial. **(SCI-597-06-2010).**

**Se toma nota.**

1. **CU-2010-364-UNED**  Nota con fecha 10 de junio de 2010, suscrita por la Licda. Ana Myriam Shing S., Coordinadora General, Secretaría del Consejo Universitario, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente Consejo Institucional, en la cual transcribe el acuerdo tomado por la Comisión Especial del Consejo Universitario, en Sesión No 01-2010, Art. I celebrada el 10 de junio del 2010, en el cual acuerda: *“Solicitar a la Rectoría que haga un llamado de paro activo a la Comunidad Universitaria, y realice actividades y acciones que permitan informar y discutir con la Comunidad Universitaria el tema del FEES, con el fin de crear conciencia en los funcionarios, sobre la importancia de que las universidades públicas se mantengan unidas en las actividades que se realicen en pro de la defensa del presupuesto adecuado para la educación superior pública.”* **(SCI-600-06-2010).**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **OPI-094-2010**  Nota con fecha 08 de junio de 2010, suscrita por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigida al Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, con copia al Consejo Institucional, referente al oficio AUDI-186-2010, en la que informa que en los registros de la Oficina de Planificación Institucional no tienen constancia de solicitud de trámite relacionada con el Convenio entre el ITCR y la Universidad de Galileo de Guatemala. No omite manifestar que las actividades vinculadas con el Convenio supracitado se han reflejado en metas del Programa II (Docencia), concretamente las metas 1.2.5.1 para el año 2009 y la 1.2.3.3., para el año 2010. Adjunta el Oficio-090-2010. **(SCI-590-06-2010).**

**Se toma nota. Se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución del Control de los Acuerdos tomados por el C.I.**

1. **Boleta de Referencia R-351-2010**  Nota con fecha 09 de junio de 2010, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigido Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría Consejo Institucional, en la cual adjunta oficio VAD-164-10, suscrito por el MAE. Jorge Mena, Vicerrector de Administración, en atención al oficio R-498-2010 “Plataforma de Compras Merlink” (**SCI-591-06-2010).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-397-2010**  Nota con fecha 14 de junio de 2010, suscrita por la Dra. Lilliana Harley Jiménez, Representante Administrativa del Consejo Institucional, Instituto Tecnológico de Costa Rica, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, en la cual solicita respuesta al oficio SCI-036-2010, con base a lo estipulado en el Estatuto Orgánico del ITCR, Art. 26, “Son funciones del Rector”, inciso o., “Agotar la vía administrativa en materia laboral”, que le enviara al Dr. Dagoberto Arias, quien en ese momento fungía como Rector Interino, con fecha del 4 de febrero del 2010, ya que a la fecha han transcurrido 92 días con 21 horas y aún no cuenta con su respuesta, por lo que, solicita dar respuesta a la misiva citada. **(SCI-598-06-2010).**

**Se toma nota.**

1. **R-527-2010**  Nota con fecha 07 de junio de 2010, suscrita el M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría Consejo Institucional, en atención al oficio SCI-205-2010, con fecha 24 de marzo 2010, sobre el informe de la “Construcción del edificio para la Escuela de Ingeniería en Electrónica financiado con el FDU de esa Escuela y bajo responsabilidad del Departamento de Administración de Mantenimiento”, adjunta el informe preparado por el Ing. Saúl Fernández, Director de la Oficina de Ingeniería. **(SCI-587-06-2010).**

**Se toma nota. Se le traslada copia a la señora Sonia Barboza.**

1. **NOTA DE CONDOLENCIA**, con fecha 09 de junio de 2010, suscrita por el MSc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigida a la Ing. Ana Grettel Leandro Hernández, Escuela de Ingeniería en Construcción Centro de Investigación, en la cual expresa las condolencias y solidaridad, en nombre propio y del Consejo Institucional, por la muerte de su querido padre, el señor Hernán Leandro Alfaro. **(SCI-592-06-2010).**

**Se toma nota.**

1. **NOTA DE CONDOLENCIA**, con fecha 14 de junio de 2010, suscrita por el MSc. Eugenio Trejos B., Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigida al señor Randall Brenes Gómez, Escuela de Matemática, en la cual expresa las condolencias y solidaridad, en nombre propio y del Consejo Institucional, por la muerte de su querido abuelo, el señor José Rafael Gomez Garita.. **(SCI-602-06-2010).**

**Se toma nota.**

1. **CU-D-10-06-324**  Nota con fecha 8 de junio de 2010, suscrita por el Dr. Oldemar Rodríguez Rojas, Director Universidad de Costa Rica, dirigida al Consejo Institucional, en la cual con el objetivo de coordinar y continuar con el trabajo conjunto de los Consejos Universitarios, se permite convoca a reunión el viernes 25 de junio, a las 8:00 a.m., en el Mini auditorio del Centro de Investigación en Computación del Instituto Tecnológico de Costa Rica, ubicado en Cartago. Asimismo, adjunta el acta de la segunda reunión, realizada el pasado 21 de mayo del año en curso. **(SCI-607-06-2010).**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**

1. **DEVESA-270-2010**  Nota con fecha 08 de junio de 2010, suscrita por la Licda. Lis Angulo Varela, Directora Depto. Vida Estudiantil y Servicios Académicos Sede Regional San Carlos, dirigida al Dr. Roger Acevedo Castellón, Área de Salud San Carlos, con copia al M.Sc. Jorge Chaves Coordinador Comisión Calidad de Vida, en la cual remite respuesta a oficio DEVESA-233-10, en el que responde que la Institución y en particular la Sede cuenta con recursos limitados y en algunos casos escasos para poder satisfacer y resolver las necesidades, tanto docentes como administrativos. **(SCI-601-06-2010).**

**Se toma nota.**

**NOTA**: El señor Johnny Masís ingresa a las 8:17 am

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones, como sigue:

**Punto 1 (ViDa-738-2010)** en la cual remite el acuerdo tomado en Sesión No. 09-2010, del Consejo de Docencia, celebrada el 2 de junio del 2010, artículo 5, inciso b, el cual dice: 1) Avalar el Informe Final de Autoevaluación y Compromiso de Mejoramiento Escuela de Agronomía, 2) Trasladar al Consejo Institucional para lo correspondiente. Adjunta 3 CD con el Informe de la Escuela de Ingeniería en Agronomía, Proceso de Acreditación. Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.

**Punto 3 (VIESA-529-2010)** en la cual solicita modificación al Calendario Académico 2010, ya que este establece que la graduación ordinaria para el segundo semestre del 2010 en la Sede de Cartago, se realizará el 16 de setiembre del 2010 y la graduación extraordinaria se realizará el 28 de octubre, debido a que estos actos de graduación se desean realizar en el Teatro Melico Salazar, es necesario hacer un ajuste ya que en esas fechas no están disponibles. La administración del Teatro Popular Melico Salazar ha indicado tener disponibles el 08 de setiembre del 2010 y el 27 de octubre respectivamente, fechas que se consideran apropiadas para realizar estas graduaciones y las cuales se han procedido a reservar. Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.

**Punto 9 (R-527-2010)** sobre el informe de la “Construcción del edificio para la Escuela de Ingeniería en Electrónica financiado con el FDU de esa Escuela y bajo responsabilidad del Departamento de Administración de Mantenimiento”, adjunta el informe preparado por el Ing. Saúl Fernández, Director de la Oficina de Ingeniería. Se toma nota. Se traslada copia a la Máster Sonia Barboza, Integrante del Consejo Institucional.

**Punto 12 (CU-D-10-06-324)** en la cual con el objetivo de coordinar y continuar con el trabajo conjunto de los Consejos Universitarios, se permite convocar a reunión el viernes 25 de junio, a las 8:00 a.m, en el Mini auditorio del Centro de Investigación en Computación del Instituto Tecnológico de Costa Rica, ubicado en Cartago. Asimismo, adjunta el acta de la segunda reunión, realizada el pasado 21 de mayo del año en curso. Se toma nota.

El señor José Mario Calderón hace referencia a este oficio y solicita que le envíe por correo electrónico la minuta e informe de trabajo de esa reunión.

La señora Bertalía Sánchez aclara que el señor Oldemar Rodríguez envió una agenda borrador y también consultó si el Tecnológico tenía algún tema que agregar a la agenda, para la reunión de Consejos universitarios, además envió la minuta de la sesión pasada y el oficio de remisión. Recuerda que la reunión será el 25 de junio, en el CIC; además consulta quienes asistirán a esa reunión porque necesitan enviar la agenda.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**ARTÍCULO 4. Informes de Rectoría**

El señor Eugenio Trejos, Rector y Presidente del Consejo Institucional, presenta el Informe de Rectoría, Nº 17, correspondiente a las actividades realizadas durante la semana del 10 de mayo 16 de junio de 2010, respectivamente, las cuales se detallan a continuación:

**1. Premios a los ganadores de la Feria de ideas de Negocios**

El viernes 11 de junio asistió al Acto de Entrega de los Premios a las personas ganadoras de la Feria de Ideas de Negocios, organizada por la Escuela de Administración de Empresas.

**2. Convenio TEC-Universidad Politécnica de Cartagena**

El viernes 11 de junio se reunió con el Ing. Randall Chaves, Director de la Escuela de Ingeniería Agropecuaria Administrativa, con el propósito de analizar la posibilidad de suscribir un Convenio Específico entre el TEC y la Universidad Politécnica de Cartagena, para el intercambio de docentes y estudiantes.

**3. Reunión de información sobre el FEES**

El lunes 14 de junio, conforme con lo establecido en la Resolución de Rectoría RR-197-2010, del 10 de junio,realizó una reunión con toda la Comunidad Institucional, en el Gimnasio Armando Vásquez, para informar acerca del proceso de negociación del FEES que se realiza en el seno de la Comisión de Enlace. Dicha resolución indica lo siguiente:

***Resultando que:***

1. ***La Rectora y los Rectores de las cuatro Universidades Públicas que conformamos el Consejo Nacional de Rectores (CONARE), suscribimos una Resolución en relación con la negociación de los Fondos Especiales para la Educación Superior (FEES) en el seno de la Comisión de Enlace, cuya parte dispositiva dice lo siguiente:***

*“Las instituciones de educación superior universitaria, hemos acordado:*

1. *Otorgar el permiso correspondiente para que los funcionarios y funcionarias docentes y administrativos, así como el estudiantado participen en un paro activo, entendiéndose este como el proceso en el cual, los integrantes de la comunidad universitaria nacional cumplirán con sus obligaciones regulares; sin embargo, podrán participar en las actividades programadas por la Comisión Institucional, e incorporarse en las diversas actividades programadas en defensa del FEES.*
2. *Convocar  a las unidades académicas e instancias administrativas de las instituciones de educación superior universitaria para que en el marco del diálogo, el respeto y la tolerancia, en el ámbito de su competencia, organicen y faciliten la realización de espacios de reflexión y análisis acerca de la problemática nacional e institucional en que se incurriría de no contar con el financiamiento necesario para que las instituciones de educación superior universitaria, puedan continuar cumpliendo con los fines encomendados por el constituyente.*
3. *Dispensar la asistencia  a los estudiantes cuya asistencia sea obligatoria el día 15 de junio de 2010, de las 08 horas a las 17 horas y convocar a los estudiantes, a los funcionarios docentes y administrativos de las instituciones de educación superior universitaria que deseen sumarse a la marcha que realizaremos ese día hacia Casa Presidencia.*
4. *Ordenar la suspensión de todas las actividades evaluativas en las instituciones de educación superior universitaria (exámenes, quices, laboratorios, giras, exposiciones y otras) que se hayan programado para ese día 15 de junio.  Los profesores y profesoras deberán reprogramar las actividades evaluativas que hayan sido suspendidas.*
5. *Comuníquese la presente resolución a toda la Comunidad Universitaria.”*

***II. El Consejo Institucional del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en la Sesión Ordinaria N. 2664, artículo 6 del pasado jueves 10 de junio, acordó:***

1. *Apoyar las gestiones realizadas por el Consejo Nacional de Rectores (CONARE) para que cada Universidad integrante cuente con recursos crecientes y dignos.*
2. *Solicitar un informe al señor Rector que alerte a la comunidad institucional sobre esta crítica situación relacionada con la Negociación del Fondo de la Educación Estatal Superior (FEES) 2011-2015.*

*Este informe debe darse en un plazo máximo de 3 días hábiles, ante la comunidad institucional con el mayor detalle posible, que muestre los esfuerzos que se están realizando, que evidencie cual es la realidad institucional ante los escenarios presupuestarios existentes; además que el mismo sea publicado en los medios oficiales disponibles en la Institución, sea de forma escrita o digital.*

1. *Instar a los  sectores: estudiantil, académico y administrativo a la* ***unidad institucional*** *en torno a este objetivo fundamental e inmediato.*
2. *Exhortar a las organizaciones de las y los trabajadores de la Institución, a mancomunar esfuerzos para informar a la comunidad institucional y nacional acerca del proceso de Negociación del FEES y adoptar las medidas de acuerdo a nuestra tradición civilista y pacífica, que consideren pertinentes para luchar por un presupuesto justo para la educación superior universitaria estatal costarricense.*
3. *Solicitar al Rector, motivar a las y los integrantes de la comunidad institucional, para que con información de primera fuente, emprendan  acciones acordes con las costumbres costarricenses y el ordenamiento jurídico, que apoyen la Negociación efectiva del FEES.*
4. *Instar a la comunidad institucional, para que se realice un paro activo, en el cual los profesores de la Institución, durante las actividades docentes transmitan la información a los estudiantes y promuevan la reflexión, sobre la esencia del FEES y la Negociación 2011-2015.*
5. *Encomendar a la Administración que analice la conveniencia de la suspensión de toda actividad docente, incluyendo la realización de exámenes finales de modo que se facilite la participación activa de los estudiantes en las acciones a las que se convoque, y tomar las medidas necesarias que permitan subsanar cualquier inconveniente académico derivado del paro activo.*
6. *Reiterar la instancia al Consejo Nacional de Rectores (CONARE) y a cada uno de los Consejos Universitarios de las Universidades Estatales, con el fin de mantener la unidad universitaria y promover acciones conjuntas que favorezcan la concreción del nuevo Convenio.*
7. *Solicitar al Poder Ejecutivo de la República, que realice los mayores esfuerzos de manera tal que la educación superior pública cuente en esta negociación con un presupuesto justo, que permita al menos mantener sus posibilidades de gestión, aumentar la calidad de la Educación Superior Estatal, atender las necesidades de aumento en la cobertura de las becas al servicio de los estudiantes y cumplir con su papel en la sociedad.”*

***Resuelvo:***

1. *Convocar a toda la Comunidad Institucional el próximo lunes 14 de junio a las 9:30 a.m. en el Gimnasio Armando Vásquez, para* ***informar acerca del proceso de negociación del FEES*** *que se realiza en el seno de la Comisión de Enlace.*
2. *Autorizar a la Comunidad Institucional a participar en el* ***Paro Activo*** *del próximo martes 15 de junio, y en las actividades relacionadas con el mismo (marchas, concentraciones, foros, debates, entre otros).*
3. *Instar respetuosamente a las y los estudiantes y al personal docente y administrativo, a sumarse a estas acciones concertadas entre los cuatro Rectores y respaldadas por los Consejos Universitarios, las Organizaciones Sindicales universitarias y las Organizaciones Estudiantiles universitarias.*
4. *Las personas responsables de los servicios de Conserjería, Vigilancia y Seguridad en todo el Campus y en todas las Sedes y Centro Académico deberán organizar su participación de manera que no se interrumpa el importante servicio que brindan a la Institución.*

**4. Reunión preparatoria de la Sesión de la Comisión de Enlace**

El lunes 14 de junio la rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE, se reunieron en la Sala de Sesiones de la Rectoría de la Universidad de Costa Rica, con el propósito de analizar la información sobre el *Fortalecimiento y expansión de una oferta académica de calidad de las Universidades Estatales para el Período 2011-2015,* que se le entregará a las señoras y señores Ministros miembros de la Comisión de Enlace en la reunión que sostendremos el próximo martes 15 de junio. Adjunta copia digital de dicha presentación.

**5. Sesión N° 16-09 del Consejo Nacional de Rectores**

El lunes 14 de junio participó en la Sesión N° 16-09 del Consejo Nacional de Rectores (CONARE) en la que trataron los siguientes temas:

**5.1. Aprobación de las Actas de las Sesiones del CONARE Nos. 11-10 y 15-10**

Se aprobaron las Actas de las Sesiones del CONARE Nos. 11-10 y 15-10.

**5.2. Audiencias**

1. CED-208 de la Decana de la Facultad de Ciencias Económicas de la UCR solicita audiencia para un grupo de profesionales del INIE y CCP sobre preparativos del Censo de Población del año entrante.
2. CE-31 la Comisión de Enlace de Regionalización solicita audiencia para explicar propuesta del Programa de Regionalización Interuniversitaria.
3. AMBA-239 de la Municipalidad de Buenos Aires, el señor Alcalde Municipal solicita audiencia para coordinar gira de CONARE al terreno donde se construiría una posible Sede Interuniversitaria.

**5.3. Financiamiento y presupuesto**

Nota de fecha 8 de junio suscrita por los y las representantes del movimiento estudiantil de las cuatro universidades sobre la negociación del FEES.

**5.4. Representaciones**

1. CNNA-048 de la Presidenta Ejecutiva del PANI solicita que se designe un representante suplente de alto nivel y poder de decisión ante el Consejo Nacional de Niñez y Adolescencia.
2. R-3147 del Consejo Universitario de la UCR comunica acuerdo de modificación del nombramiento de los representantes de ese Consejo ante las comisiones de los consejos universitarios de las universidades estatales.
3. DM-0522 de la Ministra de Comercio Exterior solicita se designe un representante del CENAT ante la Comisión Especial para la Definición de Sectores Estratégicos, de la Ley de Régimen de Zonas Francas.
4. SCU-1062 acuerdo del Consejo Universitario de la UNA designa representantes ante las comisiones de Consejos Universitarios.
5. SCG-MM-124 del Consejo de Gobierno, confirma la designación de Maribel Quirós Jara en el Consejo Directivo del SINART.

**5.5. Programas y comisiones:**

1. Nombramiento del Director del CENAT. Se nombró la Ing. Eduardo Sibaja.
2. CCIC-04 la Comisión de Control Interno de CONARE remite: Informe de Autoevaluación y Planes de Mejora, Informe de Labores 2009 y Boletín Divulgativo del Informe de Labores 2009.
3. CNR-PEN-473 el Programa Estado de la Nación solicita renovar pago de sobresueldo a la señora Isabel Román, Coordinadora del Informe Estado de al Educación.
4. ELCL-ACA-181 del Consejo Académico de la Escuela de Literatura y Ciencias del Lenguaje, comunica acuerdos sobre el Proyecto de Capacitación CONARE-MEP.
5. OPES-DA-CDDE-21 la Comisión de Decanas (o) de Educación solicita autorización para reservar recursos y traslado de los mismos a la Universidad de Costa Rica, correspondientes al proyecto “Plan de actualización modular para la enseñanza de las ciencias y matemática a profesores de la Educación secundaria sin grado de bachillerato y en servicio en el Ministerio de Educación Pública.”
6. Copia del oficio ACTAS-128 del CONICIT sobre la ampliación del Convenio de Financiación del CENIBiot.
7. DS-OF-15 la División de Sistemas sugiere que se respalde con un acuerdo del CONARE, la solicitud de transferencia de recursos del Fondo del Sistema a la FUNCENAT.

**5.5. Correspondencia**

1. Reconocimiento del Bachillerato Internacional.
2. Proyecto Alfa III de la Comisión Europea.
3. Correo electrónico de fecha 3 de junio, invitación de la Universidad Latina, a Simposio Inaugural del Sistema Universitario de Investigación, los días 10 y 11 de junio.
4. ECRCU-135 de la Embajada de Costa Rica en Cuba, un grupo de estudiantes costarricenses de Medicina, solicitan los requisitos para validar su título cuando regresen al país.
5. SCI-362 acuerdo del Consejo Institucional del TEC sobre los hechos ocurridos en la Institución el 20 de mayo, designación de un integrante del Consejo para que participe en la Comisión Especial que da seguimiento al proceso judicial y designación de un vocero oficial.
6. Fittacori-125 del señor Presidente de la Fundación, solicita espacio para trasladarse de su sede en el MAG al edificio del CONARE.
7. Informe de PREDICTA S.A. de fecha 31 de mayo de 2010.
8. DV-AP-043 de la Primera Vicepresidencia de la República presentan excusa por no poder asistir al almuerzo con la Comisión NEXO.
9. Documento elaborado por el señor Guillermo Molina, semana 127, año 4.
10. Correo electrónico del 9 de junio con información a los miembros del CUIB sobre la reunión del próximo 30 de agosto, posteriormente enviarán los detalles de la misma.
11. Correo electrónico del 9 de junio invitación para el IV Foro Iberoamericano de Responsables de Educación Superior, que se realizará en México del 22 al 23 de julio.
12. R-3263 de la Rectora de la UCR, devolución de ¢550.000 de viáticos aprobados para la participación en actividades de IGLU-OUI y Universia.

**5.6. Fondo del Sistema**

OPES-EAS-VEAS-58 la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social eleva al CONARE la solicitud de la Subcomisión de Prevención de Riesgos ante Desastres para manejar los fondos disponibles del proyecto “Desarrollo de Capacidades para la gestión de riesgos por deslizamientos en el distrito de Orosi, Cartago”, el cual fue suspendido.

**5.7. Planes y programas de estudio**

1. OPES-4-2010 Dictamen sobre la propuesta de modificación de la Maestría en Diplomacia de la Universidad de Costa Rica.
2. OPES-5-2010 Dictamen sobre la propuesta de creación de la Maestría en Ciencias Neurológicas de la Universidad de Costa Rica.
3. OPES-7-2010 Dictamen sobre la propuesta de reapertura del Diplomado en Dirección Técnica de Fútbol de la Universidad Nacional.
4. R-3250 la Universidad de Costa Rica solicita el trámite de estudio de la propuesta de creación de la Maestría Profesional en Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional.
5. OPES-8-2010 Dictamen sobre la propuesta de creación de la Maestría en Estudios Contemporáneos de América Latina de la Universidad de Costa Rica.

**6. Marcha de las Universidades Estatales por el FEES**

El martes 15 de junio la rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE participaron en la Marcha por el Financiamiento del Fondo Especial, convocadas por las rectoras y rectores y respaldadas por los Consejos Universitarios, las Organizaciones Sindicales universitarias y las Federaciones Estudiantiles universitarias estatales.

Luego, las rectoras y rectores, así como las representaciones de dichas organizaciones y Federaciones, fueron recibidos por la Señora Presidenta de la República, Licda. Laura Chinchilla, y la señora y señores Ministros miembros de la Comisión de Enlace, así como los Ministros de la Presidencia, y de Seguridad Pública.

Cada una de las personas que ingresaron a Casa Presidencial manifestaron sus preocupaciones en torno a lo prolongado del proceso de negociaciones, la necesidad de alcanzar un acuerdo que garantice el buen funcionamiento de las universidades.

La señora Presidenta de la República destacó la importancia de las universidades en el desarrollo nacional y la movilidad social ascendente. La necesidad de alcanzar un acuerdo razonable sobre el financiamiento del FEES en el seno de la Comisión de Enlace, que tome en consideración el contexto de crisis internacional en el que se encuentran, la limitación de recursos y las demandas de otros sectores nacionales que también deben ser atendidas. Señaló que la propuesta formulada por el Gobierno de asignarle a la Educación Superior el 1,30% del PIB es la propuesta más elevada que se le haya hecho a las universidades públicas costarricenses en toda su historia. Apuntó la necesidad de hacer un manejo más reservado de la información durante el proceso de negociación en el seno de la Comisión de Enlace, a efecto de evitar especulaciones ante los medios de comunicación masiva. De igual manera, apuntó la necesidad de una mayor transparencia en el suministro de información. Concluyó, señalando la enorme disposición del gobierno de dialogar con todos los sectores.

Finalmente, la representación estudiantil le hizo entrega a la Señora Presidenta de la República una carta en la que le manifiestan su posición sobre las negociaciones del FEES y exigen, entre otras cosas, que se garantice la firma del Convenio 2011-2015, se asigne a las universidades públicas al menos el 2,4% del PIB al término del convenio, que no se condicionen los recursos de las universidades estatales a los intereses del gobierno y se respete la autonomía universitaria; que no se le cobre a las universidades la crisis fiscal del Estado, y que la Comisión de Enlace sesione de forma ininterrumpida hasta llegar a un acuerdo.

**7. Sesión de la Comisión de Enlace**

El martes 15 de junio se efectuó la Sesión de la Comisión de Enlace en el Despacho de Ministro de Hacienda. En esta reunión, la representación gubernamental planteó el problema del manejo, modelación e interpretación de los datos. Señalaron que, o no se entiende de dónde salen los costos o no comparten la interpretación de los datos de costos por estudiantes, así como los datos del crecimiento inercial. Requieren saber cuáles son las estimaciones de costos de docencia, investigación, extensión. Hicieron referencia al ligamen que en la Convención Colectiva de Trabajo de la UCR donde se establece el crecimiento del FEES y el crecimiento de los salarios, para arremeter contra el crecimiento inercial o vegetativo de las universidades.

Posteriormente, se continuó con el análisis de la información proporcionada por las universidades sobre el f*ortalecimiento y expansión de una oferta académica de calidad de las Universidades Estatales para el Período 2011-2015.*

Insistieron en la necesidad de buscar una mayor coincidencia entre las prioridades del gobierno y las universidades. A modo de ejemplo, apuntaron la colaboración que las universidades pueden dar al gobierno con el diseño de sistemas de vivienda de interés social y de ascensores de bajo costo para edificios Multifamiliares, para la erradicación de tugurios, entre otros.

De igual manera, señalaron el papel de las universidades en el fortalecimiento de la capacidad de gestión de las personas, e hicieron referencia a las actividades de capacitación del Ministerio de Educación Pública (MEP), y la necesidad de precisar la magnitud o escala de esa capacitación, así como de realizar un inventario de las acciones que actualmente se desarrollan en conjunto Gobierno-universidad.

Luego, se abrió una fuerte discusión acerca del Plan de la Educación Superior (PLANES). Cuestionaron el Plan que le presentaron al gobierno, dado que el mismo no llega a un nivel de detalle que les permita saber hasta dónde se pueden asignar los recursos. Reiteraron la necesidad de traducir el PLANES en presupuesto.

Invocaron el mandato constitucional de contar con un plan de la educación superior e indicaron que mientras que el PLANES no existe, no hay manera de saber cómo se deben asignar los recursos a las universidades.

El Director de OPES, el Asesor Legal, la rectoras y rectores salieron al paso de esas aseveraciones e indicaron que la planificación de la Educación Superior tiene un carácter indicativo más que imperativo. El PLANES busca una interacción más sistémica, para fortalecer el sistema universitario estatal costarricense.

Se indicó que si de respetar la Constitución Política se trata, lo cierto es que lo que el artículo 85 dispone para el Poder Ejecutivo, es el deber, no la posibilidad de incorporar en el presupuesto el monto señalado en el Planes. También se debe respetar el artículo 84 de la Constitución en cuanto señala que las universidades en ejercicio de su autonomía de gobierno pueden definir en forma independiente el contenido mismo del Planes. Por esa razón la aplicación rígida de la Constitución no llevaría a una negociación sino a una ausencia de acuerdo y diferendo ante la Asamblea Legislativa. El Planes y su contenido debe hacerse sin hacer consulta y sin participación alguna por parte del Poder Ejecutivo.

Por el contrario, lo que se ha dado hasta la fecha es un acercamiento que los rectores han hecho con el Poder Ejecutivo para articular políticas públicas sin estar obligados a hacerlo.

Por su parte, los rectores advirtieron que ya la Procuraduría General de la República se ha pronunciado afirmando la legalidad del mecanismo de financiamiento adoptado mediante la suscripción de convenios, y que no es aceptable que a estos momentos, veinte años después de haber adoptado este mecanismo de financiamiento, se venga a cuestionar su legitimidad y se quiera recurrir a un mecanismo constitucional, que más bien interrumpiría el gran avance dado en el acercamiento de las universidades hacia el Poder Ejecutivo en el tema de la coordinación de las políticas públicas del país.

La representación gubernamental Insistió en la necesidad de que las universidades generen más recursos propios y que con los mismos se paguen los incentivos –algunos abusivos- que tienen las universidades.

Mencionaron literalmente que: “vamos a tener que ir a discutir a la Asamblea Legislativa”. Si expandimos la capacidad de las universidades para producir, podremos recibir más estudiantes. Hay que reducir el crecimiento automático de ciertos rubros como el crecimiento vegetativo y esperan ver acciones concretas en esa dirección.

Indicaron que el crecimiento vegetativo en la administración pública es del 2,56% para los no profesionales y 1,94% para los profesionales. La administración pública debe garantizar los recursos estratégicos. Reconocen que las universidades son uno de los grupos de presión más poderosos del país. Solicitaron que piensen en el país, en los pobres, en los grupos que no tienen esa capacidad de presión.

El gasto universitario no puede duplicar el crecimiento de la producción nacional.

**8. Reunión de información sobre el FEES con el Consejo de Docencia**

El miércoles 16 de junio se reunió en compañía de las personas que conforman el Consejo de Rectoría, con las personas que integran el Consejo de Docencia, con el propósito de informarles acerca de los resultados obtenidos en la reunión que sostuvieron la rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE, con los presidentes y presidentas de las Federaciones Estudiantiles, y la secretaria y secretarios generales de los sindicatos universitarios, después de la marcha universitaria en defensa del FEES a Casa Presidencial, con la Señora Presidenta de la República, Licda. Laura Chinchilla, y, posteriormente, en el seno de la Comisión de Enlace.

**9. Reunión con federaciones estudiantiles y sindicatos de las universidades estatales**

El miércoles 16 de junio la rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron con los presidentes y presidentas de las Federaciones Estudiantiles, con la secretaria y secretarios generales de los sindicatos universitarios, con el propósito de realizar una valoración de los resultados de la marcha y definir las acciones por desarrollar en los próximos días de apoyo a los y las rectoras en el proceso de negociación del FEES.

En ese sentido, convinieron, conforme con lo que han venido acordando los Consejos Universitarios de las universidades estatales, respaldar lo siguiente:

1. Solicitar a la Comisión de Enlace que continúe en negociación ininterrumpida hasta que se firme el nuevo convenio quinquenal del FEES.
2. Apoyar la propuesta del CONARE de que el crecimiento real del FEES sea del 11% en el 2011, escalonado en un punto porcentual hasta alcanzar el 15% en el 2015, más la inflación.
3. Rechazar categóricamente los condicionamientos del Gobierno de la República de generar de recursos mediante la venta de servicios, con el fin de financiar gastos regulares que constitucionalmente el Gobierno debe proveer.
4. Ante la solicitud gubernamental de aumentar el número de estudiantes matriculados, manifestar que las universidades públicas han mantenido una política de incremento anual en la admisión de estudiantes. Además, esta política es complementada con un régimen de becas que permite el acceso, la permanencia y la graduación de estudiantes provenientes de hogares de bajos recursos.
5. Darle la mayor difusión a la información relativa a la negociación del FEES en las comunidades universitarias y emprender un proceso de información la comunidad nacional sobre el quehacer universitario.

**10. Reunión con Vicerrectores de Administración, Directores de Planificación y Directores de Financiero**

El miércoles 16 de junio la rectoras y rectores de las universidades estatales, miembros del CONARE, se reunieron con los Vicerrectores de Administración, Directores de Planificación y Directores de Financiero, con el propósito de analizar los resultados obtenidos en la reunión de la Comisión de Enlace y analizar la información que deben preparar para presentarla a la Ministra y Ministros miembros de la Comisión de Enlace en la reunión que sostendremos el próximo martes 22 de junio. Acordamos:

1. Unificar las metodologías y componentes para el cálculo del crecimiento vegetativo (estructuras salariales, anualidades, jubilaciones, carrera académica, dedicación exclusiva, entre otros)
2. Unificar las metodologías y componentes para el cálculo del costo por estudiante
3. Fijar tanto los egresos de operación como los egresos de inversión que se consideren necesarios para el buen desempeño de las instituciones mencionadas que deben incorporarse en el Plan Nacional para la Educación Superior 2011-2015, tomando en cuenta los lineamientos que establezca el Plan Nacional de Desarrollo vigente.
4. Concluir la elaboración de dicho Plan antes del 30 de junio del presente año.

El señor Eugenio Trejos resalta que en la reunión del Consejo Nacional de Rectores se nombró al Ing. Eduardo Sibaja, Funcionario del ITCR, como Director del Centro Nacional de Alta Tecnología, el nombramiento fue interino hasta tanto se logre hacer el concurso para formalizar las candidaturas en las diferentes universidades.

El señor Johnny Masís consulta por cuánto tiempo fue nombrado.

El señor Eugenio Trejos responde que hasta diciembre de este año.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTICULO 5. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional.

**ARTICULO 6. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional.**

No se presentaron propuestas por parte de los Miembros del Consejo Institucional.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTICULO 7. Solicitud de creación del Área Académica de Ergonomía**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “*Solicitud de creación del Área Académica de Ergonomía”.* (Adjunta a la carpeta de esta acta), elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. Informa que dentro de la discusión del tema se plantearon asuntos muy interesantes que se vienen haciendo en Ergonomía a nivel institucional; sin embargo la Comisión recomienda no crearla por dos razones fundamentales. Primero en la documentación que plantearon no aparece cuándo fue creada como programa de investigación y extensión; de lo anterior la importancia del Estatuto Orgánico, que es muy claro en que se aprueben áreas a partir de programas de investigación y extensión consolidados. Agrega que el segundo parámetro es que no hay criterios a nivel institucional para definir cuándo un programa alcanza nivel de consolidado.

El señor Eugenio Trejos consulta qué dijeron en la Vicerrectoría de Investigación y Extensión sobre la falta de criterios para definir un programa consolidado.

El señor Jorge Chaves responde que el señor Dagoberto Arias señaló que efectivamente es una tarea que tienen pendiente; lo tienen claro y por eso el punto d del acuerdo.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 0 en contra.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 11 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No.2620, Artículo 3., del 6 de agosto de 2009, recibió oficio VIE 603 09 del 27 de julio del 2009 enviado por el Dr. Dagoberto Arias A. Vicerrector de Investigación al Máster Eugenio Trejos B. Presidente del Consejo Institucional en donde solicita:

“se realicen los trámites correspondientes para la creación del Área de Investigación en Ergonomía, integrada por las Escuelas de Ingeniería en producción Industrial, la Escuela de Seguridad Laboral e Higiene Ambiental y la escuela de Diseño Industrial”

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Institucional en su sesión 253-2009 del 15 de octubre del 2009 analizó la solicitud de creación del Área de Ergonomía y surgieron dudas pues la documentación aportada no respaldaba que ergonomía fuera en ese momento un programa de investigación y extensión consolidado. Por tal razón se envió consulta a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión mediante oficio SCI-736-2009 del 23 de octubre del 2009.
2. En oficio VIE 965-09 del 3 de noviembre del 2009, la M.Sc. Ileana Moreira G., Vicerrectora de Investigación y Extensión a.i. informa a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles que las consultas planteadas serían trasladadas al Consejo de Investigación y Extensión.
3. En oficio VIE 108-10 del 11 de febrero del 2010, la M.Sc. Ileana Moreira G. Vicerrectora a.i. de Investigación y Extensión comunica el acuerdo del Consejo de Investigación y Extensión, Sesión Ordinaria No.21-2009, artículo 8, del 30 de noviembre del 2009, el cual cita textualmente:

**“SE ACUERDA**

1. *Otorgar el dictamen positivo de este Consejo de Investigación y Extensión para recomendar la creación del Programa de Investigación en Ergonomía de tal manera que quedó a criterio del Vicerrector(a) de Investigación y Extensión, según el artículo 34, inciso h, del Estatuto Orgánico del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR) que dicta:*

*h. Proponer al Consejo Institucional, por medio del Rector o rectora, la creación, modificación o eliminación de áreas académicas dedicadas al desarrollo de programas de investigación y extensión consolidados de carácter inter, trans y/o multidisciplinarios, conforme a lo dispuesto por la reglamentación respectiva”.*

1. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en reunión No. 276 del 7 de junio del 2010, recibió al Dr. Dagoberto Arias A., Vicerrector de Investigación y Extensión, para tratar nuevamente el tema de la creación del Área de Ergonomía. Como resultado de dicha conversación se tiene que ergonomía no ha sido establecida como programa y que además, no existen criterios para valorar cuando un Programa de Investigación y Extensión alcanza el nivel de consolidado.
2. El Artículo 49 del Estatuto Orgánico del ITCR define las áreas académicas y cita textualmente “**Un área académica es estructuralmente una unidad adscrita a una Vicerrectoría académica o a una Sede Regional, en la cual participan dos o más escuelas con el fin de desarrollar programas académicos de docencia o programas consolidados de investigación y/o extensión de carácter inter, trans y/o multidisciplinarios**”.
3. Es importante resaltar la calidad de trabajo que han venido realizando las escuelas de Producción Industrial, Diseño Industrial y Seguridad Laboral e Higiene Ambiental en el tema de ergonomía.
4. El Consejo Institucional en Sesión No. 2639, Artículo 8, del 12 de noviembre del 2009, aprobó la conformación de una Comisión Especial para que realizara una revisión integral de las unidades y áreas en el ITCR y cuyo informe final será entregado a finales de julio del 2010.

**ACUERDA:**

1. Rechazar la solicitud de creación del Área de Ergonomía.
2. Solicitar a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, que se establezcan los criterios de valoración para evaluar el nivel de consolidación de los Programas de Investigación y Extensión.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME**.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**ARTICULO 8. Revisión y modificación del** [**Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica**](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf)

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada:“*Revisión del Convenio de Articulación y Cooperación de la Educación Superior Estatal Superior”.* (Adjunta a la carpeta de esta acta), elaborada por la Comisión encargada de la revisión y propuesta de modificación al Convenio, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El 01 de octubre de 2009, se realizó una reunión del los Consejos Universitarios y Consejo Institucional de las universidades estatales agrupadas en el CONARE. En dicha reunión se acordó la conformación de tres comisiones con el fin de abordar temas importantes para las universidades estatales, una de las cuales abordaría el tema de revisión y propuesta de modificación al Convenio de Articulación y Cooperación de la Educación Superior Estatal de Costa Rica.
2. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2635, Artículo 8, del 27 de octubre del 2009, nombró los miembros del Consejo Institucional que participarían en las comisiones acordadas en la Reunión de Consejos Universitarios e Institucional realizada en CONARE.
3. El 23 de mayo de 2010, se realizó una reunión de Consejos Universitarios y Consejo Institucional, se acordó activar las comisiones, las cuales deben presentar un informe el 25 de junio próximo en la reunión a celebrarse en el ITCR.
4. El pasado 11 de junio la Comisión encargada de analizar el Convenio de Articulación acordó, iniciar un proceso de consulta a los consejos universitarios y Consejo Institucional, sobre el mismo.

**SE PROPONE:**

1. Apoyar la revisión y modificación del [Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf), que estará a cargo de la Comisión de Representantes de los Consejos Universitarios y Consejo Institucional.
2. Instar que dicho análisis sea realizado en el marco de los siguientes principios:

mayor participación, respeto a la autonomía estudiantil, operacionalidad democrática, consolidación de un sistema universitario.

La señora Nancy Hidalgo procede a realizar la siguiente presentación:

[Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf)

El Consejo Nacional de Rectores fue creado mediante “[Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal en Costa Rica](http://opes.conare.ac.cr/catalogos/pdf/convenios/coordinaci%C3%B3n.pdf)”, suscrito por las Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatal el 4 de diciembre de 1974 y reformado por éstas el 20 de abril de 1982. En él se regulan aspectos de coordinación para el ejercicio conjunto de la autonomía universitaria en diversos ámbitos.

Son IV Capítulos y 41 artículos

* Capítulo I: Organismos
* Capítulo II: Régimen docente
* Capítulo III: Financiamiento
* Capítulo IV: Otras disposiciones

Capítulo I. Los organismos de coordinación

Artículo 1: El cuerpo encargado de la coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal estará integrado por

A) CONARE

B) CONARE ampliado

C) OPES (técnico)

El CONARE está formado por los Rectores de las Instituciones signatarias de este Convenio y tiene como funciones (artículo 3 del Convenio de Coordinación):

a) Señalar a OPES las directrices necesarias para la elaboración del Plan Nacional de Educación Superior Universitaria Estatal (el PLANES).

b) Aprobar el PLANES, previa consulta a los Cuerpos Colegiados Superiores de las Instituciones signatarias, los cuales deberán pronunciarse dentro del plazo requerido por el CONARE para ello.

c) Distribuir las rentas globales asignadas a la Educación Superior Universitaria Estatal en forma congruente con los criterios que se señalan en el Capítulo III de este Convenio, para el cumplimiento del Plan Nacional de Educación Superior Universitaria Estatal, sin perjuicio de que cada Institución reciba, separadamente, las rentas que legalmente le correspondan.

ch) Ser el superior jerárquico de OPES, decidir y reglamentar su organización.

d) Establecer los órganos, los instrumentos y los procedimientos de coordinación, adicionales a OPES, que sean necesarios para el adecuado funcionamiento de la Educación Superior Universitaria Estatal.

e) Encargar a OPES la elaboración de los planes de corto, de mediano y de largo plazo que solicite cada Institución signataria.

f) Aprobar el presupuesto anual de OPES y sus modificaciones, y determinar el monto con que deba contribuir cada una de las Instituciones signatarias, para sufragarlo en forma proporcional al Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior Universitaria Estatal, establecido en el Artículo 85 de la Constitución Política. Esa contribución suplirá lo que le hubiere correspondido pagar a cada Institución, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Planificación Nacional, para el sostenimiento de OFIPLAN.

g) Designar a los representantes de la Educación Superior Universitaria Estatal en todos los casos en que esto legalmente proceda.

h) Informar, cada seis meses, a los Cuerpos Colegiados Superiores de las Instituciones signatarias, de todas las decisiones que hubiere tomado.

i) Aprobar los reglamentos de OPES, así como cualquier otro reglamento que se requiera para la debida coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal.

j) Constituir, cuando sea necesario, grupos de trabajo o comisiones interinstitucionales para el estudio de problemas específicos.

k) Impulsar y fortalecer la coordinación entre las oficinas de programación o el equivalente propio de cada Institución signataria.

l) Nombrar y remover al Director de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES).

ll) Evaluar, crear y cerrar carreras, dentro de las Instituciones signatarias de acuerdo con lo que establece el Capítulo II de este Convenio.

m) Recomendar la adopción de políticas comunes, en lo académico y en lo administrativo, por parte de las Instituciones signatarias.

n) Darse sus propios reglamentos cuando lo considere oportuno.

o) Las demás que estime necesarias para la mejor coordinación y planificación de la Educación Superior Universitaria Estatal.

Al CONARE le fue conferida personalidad jurídica por Ley N°6162 de 30 de noviembre de 1977, publicada en La Gaceta (Diario Oficial) N°3 de 4 de enero de 1978. En su artículo 3° reitera su cometido y señala además como función el “establecer los mecanismos de coordinación adicionales a la Oficina de Planificación de la Educación Superior, que sean necesarios para el adecuado funcionamiento de la educación superior universitaria.”

Se considera importante definir los Principios que deben regir el Convenio:

* Más participativo
* Autonomía estudiantil
* Operacionalidad democrática
* Consolidar un sistema universitario

Tres preguntas

* Tres instancias: decisión, técnico-ejecutivo-operativo, participativo ¿se quedan?
* ¿Quiénes en cada una?
* Funciones

La señora Nancy Hidalgo informa que este tema se ha venido tratando en las reuniones de Consejo Universitarios desde octubre del año pasado y en esa reunión se acordó conformar una Comisión con dos representantes de cada Consejo Universitario, la que se encargaría de hacer un análisis y una posible modificación del Convenio, que es el que da origen al CONARE. Por parte del Tec está el señor Víctor Estrada y su persona. Comenta que el trabajo se inició este año y la Comisión de Consejos Universitarios encargó traer el tema al seno del Consejo para establecer una discusión alrededor del mismo. Comenta que hay una intención en los Consejos Universitarios de revisar el Convenio porque se considera que algunas cosas se quedaron en la historia, para lo cual es necesario un proceso de discusión profundo, se estima que este tema se podría terminar de afinar en el posible Congreso que se planea en otra de las Comisiones de Consejos. Explica que hará una descripción del Convenio y algunas preguntas que se desean dejar como base para la discusión y posteriormente se presentaría una propuesta, fundamentalmente para buscar el apoyo de este Consejo y definir los términos en que se enfocaría el análisis y revisión del mismo.

El señor Eugenio Trejos considera pertinente la discusión de este tema porque se está en una nueva etapa de desarrollo de las universidades estatales, vistas como un sistema en donde la articulación cada día es mayor y los mecanismos de participación pudiera ser que ya no estén a tono con los avances que se han tenido en esa materia. Señala que la gran duda que se presenta siempre es con el CONARE ampliado, sobre cómo hacerlo más operativo, más participativo, los alcances de las decisiones que puedan tener en materia de definición y distribución de las rentas globales de las universidades estatales. Sugiere que se haga un receso para sacarle copia al Convenio y distribuirlo entre los miembros de este Consejo, para que todos puedan leerlo nuevamente y abrir la discusión.

La señora Grettel Castro considera que el problema más serio es que no están definidas las funciones, de hecho la señora Yamileth decía que no se podían tomar decisiones, pero sí se pueden tomar porque se habla de votaciones en CONARE Ampliado, entonces sí hay votación, hay decisión, el problema es la falta de definición de funciones y falta de reglamentación apropiado, el asunto es que lo han hecho como un órgano de consulta; sin embargo, en ningún lado del Convenio se dice, y eso es importante de evaluar.

El señor Cristhian Solís considera que cabe rescatar que desde el año 1974 que se creó el CONARE y hasta este año se hizo CONARE Ampliado, si no se equivoca y es de carácter consultivo e informativo, entonces se estarían dando los primeros pasos, sería muy bueno ahora que se va a hacer esta revisión dejar definido para el futuro los alcances que va a tener esa figura.

El señor Víctor Estrada comenta que en la Comisión lo que hicieron fue definir estas variables consultivas y la idea es conocer cuáles son las inquietudes de los órganos superiores de las universidades para luego empezar a trabajar una propuesta y luego vendría una consulta más participativa a la comunidad. Resalta que lo que hoy desean es contar con el aval y el planteamiento de inquietudes, esa es la dinámica que desean hoy, no necesariamente debe ver artículo por artículo.

El señor Eugenio Trejos propone que es mejor que cada uno lea el Convenio de forma separada y así todos puedan ir haciendo sus aportaciones.

**NOTA:** Se realiza un receso al ser las 8:55 am, con el fin de fotocopiar el Convenio para que cada uno de los integrantes del pleno haga una lectura del mismo.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 9:32 am.

**NOTA**: La señora Rocío Poveda ingresa durante el receso.

La señora Nancy Hidalgo expresa que es conveniente escuchar las aportaciones y dejar el espacio abierto para una sesión posterior, para que aquellas personas que no han podido leerlo lo hagan. Si tienen comentarios pueden hacerlos.

El señor Jorge Chaves considera que la revisión es necesaria porque la última se hizo en el año 1982, hace 28 años, y por tanto es muy probable que deban hacerse cambios.

El señor José Mario Calderón coincide en que debe hacerse la revisión con las posibilidades de modificación que pueda tener, precisamente por el tiempo que ha estado vigente por las variables que se han ido introduciendo con el paso de los años, que son los mecanismos de operación y el manejo de CONARE en sí y toda la estructura de la educación superior. Resalta que cuando esto se aprobó fue cuando este Consejo era un Consejo Director que tenía estructura de institución semiautónoma y progestión gubernamental, cuando existían otros intereses y otros mecanismos que pueden ir orientados hacia un mayor control. Agrega que la participación del sector estudiantil en un solo representante siendo cuatro universidades las que ejercen su jurisdicción entre estos órganos, es una limitante antidemocrática y no da equidad y buena participación de los estudiantes conciencia vital de las mismas universidades. Considera que este punto debe de modificarse para que cada Federación tenga un representante; de igual forma las funciones del CONARE Ampliado, debe ser mejor plasmadas dentro de un articulo específico de este Reglamento. Por último existen instancias que también pueden dar su aporte con respecto a las posibilidades de estudio de este tipo de documentos que no están representadas dentro de este Consejo.

La señora Grettel Castro manifiesta que le preocupa que no existe una definición en el Convenio sobre la relación entre CONARE y CONARE ampliado, hay diferencias en ese sentido en el caso de CONARE Ampliado, pues si se habla que los Consejos Universitarios deben avalar o vetar las decisiones del CONARE Ampliado, pero no se dice nada respecto a las decisiones del CONARE; no obstante el Estatuto Orgánico sí dice por ejemplo que el Consejo Institucional puede vetar las decisiones del CONARE. Es decir entre el Convenio y la Normativa interna no hay armonía. Considera que sí es conveniente hacer un análisis más detallado, incluso se habla de un sistema de estudio de posgrado unificado. Concluye que se debe hacer una lectura más meditada y detallada.

El señor Víctor Estrada considera que se debe tomar a la hora de modificar el Convenio la autonomía estudiantil, porque a como está estructurado ahorita el único órgano que tiene un representante estudiantil es CONARE Ampliado y casi es impuesto por el Convenio. Fortalecer o reformar la figura de CONARE Ampliado, actualmente existe esa figura, porque se han reunido y algo ha salido, pero si se fortalece podría tomar otro matiz y más inclusivo. Concluye que no se especifica el procedimiento para su reforma, porque si bien es un Convenio, este es como un estatuto a grandes rasgos de las cuatro universidades y este caso ahora que se va a modificar se debe subir a las cuatro universidades.

La señora Grettel Castro recuerda que hay una universidad estatal adicional que probablemente en el momento en que se promueva un nuevo convenio, quiera aprovechar la oportunidad para ingresar al CONARE y eso no se puede perder de vista. Agrega que la idea es trabajar hacia un sistema universitario estatal coordinado, pues cuando se lee el Convenio, no muchas acciones o líneas van en ese sentido. Señala que ahora se trata de hacer las cosas de una manera más coordinada y la otra cosa que es importante conocer es que en algunas comisiones de CONARE en las que ha trabajado siempre está ese celo de que son autónomas, entonces es importante que esa coordinación se dé respetando las autonomías universitarias y en la Comisión de Negociación del FEES se estuvo conversando que el asunto de negociación no debería circunscribirse a un periodo previo antes de que el Convenio termine, si no que debe ser un asunto de mayor antelación para que no pase que se acaba el Convenio y no exista otro firmado para tener seguridad presupuestaria.

El señor Eugenio Trejos señala que algunas observaciones que le sugiere la lectura del Convenio, en primer lugar el Artículo 85 de la Constitución Política, que es el que rige a las universidades estatales y hasta la fecha ha sido asumido que el cuerpo encargado de la educación superior universitaria estatal es CONARE y en este documento desde el primer artículo, queda claro que no es solamente CONARE sino CONARE Ampliado y la Oficina de la Educación Superior que es el cuerpo técnico, y por haberse restringido al CONARE no se han desarrollado los otros mecanismos que existían para poder discutir más asuntos universitarios, entonces uno de los temas relevantes con las funciones propiamente del CONARE que son dos muy fuertes; en primer lugar dar las directrices a la OPES para la elaboración del Plan Nacional de la Educación Superior Universitaria Estatal, que esta debería ser una facultad del CONARE Ampliado, porque ahí están los representantes de los Consejos Universitarios de las representaciones estudiantiles, esas funciones se pueden transferir o complementar en CONARE Ampliado. Agrega que lo otro es distribuir las rentas globales asignadas a la educación superior universitaria estatal en forma congruente con los criterios que se señalan en ese capítulo, este tema siempre ha generado mucha polémica, esta polémica asaltó en este Consejo cuando se creó el Fondo del Sistema, hay que darle vida y regularlo en esa revisión, como mecanismo efectivo para la construcción del sistema de educación universitario; el Artículo 4 hace referencia a la Comisión de Enlace, es un tema muy fuerte, hay un asidero legal para que el CONARE esté solicitando empréstitos a través de la Comisión de Enlace ya que hay resistencia de parte de los representantes estudiantiles y algunos sindicatos, luego en el inciso c. de ese mismo Artículo 4, se habla del propio reglamento de trabajo y este no existe y por eso están en este apuro ahora, hay que trabajarlo para fijarse plazos e incluir muchos de los logros. Agrega que otro tema relevante (Art. 40 y 41) sobre las convenciones colectivas de trabajo o bien eliminarlos porque las universidades no han mantenido similitudes y por eso se hace necesario precisar el tema del crecimiento vegetativo o inercial de las universidades estatales.

El señor José Mario Calderón señala sobre el Artículo 4, que efectivamente crea la Comisión de Enlace, pero dice que los rectores de las instituciones signatarias junto con los ministros que señale la legislación vigente, actuarán como Comisión de Enlace, es decir le dan gran potestad al inicio del párrafo a los rectores, pero no dice quién lo preside y cómo se maneja, operativamente entiende que es el poder ejecutivo quien coordina esa Comisión de Enlace, debe ser netamente de coordinación y no de rango de decisión como lo están haciendo ahora en este momento, situación que pone en aprietos a las universidades.

El señor Eugenio Trejos señala que eso es cierto y se debe revisar porque ya hay un fallo de la Procuraduría General de la República en relación con la Comisión de Enlace, para ver que se tiene que incorporar en el Artículo 4 de la Comisión de Enlace, pero también el tema de la autonomía universitaria hay que analizarlo con cuidado, la Comisión de Enlace fue creada para hacer más operativo el Artículo 85 de la Convención Colectiva, por eso se usó ese mecanismo.

La señora Nancy Hidalgo agradece a todas las personas por sus aportes y esperan que la próxima vez la discusión sea más rica cuando se hayan leído bien el documento.

Se deja este punto hasta aquí para ponerlo en agenda para una semana posterior.

**ARTICULO 9. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES**

El señor Eugenio Trejos procede con la presentación del *“Informe sobre el proceso de Negociación del FEES”,* elaborado por la Presidencia y representantes del Consejo Institucional ante la Comisión de Consejos Universitarios que apoya a los rectores en la Comisión FEES.

Informa que esta semana ha sido ajetreada en materia de negociación del FEES, desde el lunes mismo que se tuvo la convocatoria en el Gimnasio a la Comunidad Institucional para brindar un informe acerca del proceso de negociación del FEES que permitiera ir adquiriendo conciencia en la Comunidad de la grave situación en la que se encuentra. Además, la marcha universitaria que se tuvo el martes cuando se declaró paro activo en las cuatro universidades estatales, la marcha fue bastante concurrida y contribuyó a allanar caminos en los procesos de negociación, porque estas marchas no dejan de tener impacto en la Presidencia de la República y en las señoras y señores Ministros, de hecho uno de los problemas que se tuvo fue que las señoras y señores Ministros de la Comisión de Enlace estaban molestos con la convocatoria, porque argumentaban que era injusto cuando ellos estaban a penas emprendiendo el proceso de negociación como nueva Administración, por esa razón fue que cuando recibieron a los Rectores y Rectora en la Casa Presidencial se aclaró a la Presidenta doña Laura Chinchilla y a los señores Ministros que la acompañaban, que esta era una manifestación que gracias a Dios transcurrió muy pacífica. Hace referencia a la posibilidad de un empréstito, para lo cual se señaló que mucho ayudaría para el desarrollo de infraestructura, porque aliviaría tensiones presupuestarias y se puede pensar en los porcentajes que ofrecen para la atención de gastos de operación y recursos humano y abriría espacios para una mayor negociación en el seno de la Comisión de Enlace. En razón de lo anterior, se presentó una confusión porque esa misma información se la proporcionó a un periodista, quien al redactarla en un periódico, dio la idea de que el asunto de la negociación se arreglaría con un simple empréstito y esa no es la idea. Agrega que la señora Presidenta se enfocó en la importancia de la educación universitaria para la sociedad costarricense y que su equipo de Ministros y Ministras son universitarios. Además, la Presidenta solicitó que para llegar a un acuerdo de negociación se tome en cuenta el contexto económico en que se encuentra el país, la crisis nacional e internacional, la limitación de los recursos y demandas de otros sectores que deben ser atendidas. Comenta que la Presidenta también indicó que la propuesta que ofrece el Gobierno, es la propuesta más elevada que se haya hecho a las universidades públicas costarricenses en toda su historia; apuntó también la necesidad de hacer un manejo más reservado de la información durante el proceso de negociación en el seno de la Comisión de Enlace, a efecto de evitar especulaciones ante los medios de comunicación masiva, porque eso obliga al gobierno a manifestarse al respecto y por eso publicaron un comunicado el día de la Marcha, que dicho sea de paso, los Rectores están solicitando a los Ministros aclaraciones, porque son falsos los datos que están dando y con base en esta información otros sectores definen opiniones. Agrega que la Presidenta solicitó que las universidades fueran más transparentes en la información que presentan, porque esta es insuficiente, y finalmente concluyó que ella está dispuesta al diálogo con todos los sectores y que tienen las puertas abiertas de la Casa Presidencial y exhortó a mantener negociaciones en el seno de la Comisión de Enlace, donde ella no interferirá y espera que con los datos que se han solicitado se llegue a un acuerdo y por último, en esa reunión la representación estudiantil hizo entrega de una carta en la que manifestaron su posición con respecto al FEES e hicieron una serie de exigencias. Finalmente le cede la palabra al señor Cristhian Solís, para que él con mayor propiedad narre los acontecimientos.

El señor Cristhian Solís agradece personalmente a todos y todas las personas que se hicieron presentes en la marcha, así deben continuar creciendo. Agrega que efectivamente como a las 12:30 p.m. inició la reunión y duró más de una hora, donde las 12 personas que iban representando las universidades, a saber los cuatro rectores, los cuatro representantes de federaciones y los cuatro de las juntas directivas de sindicatos, dieron sus puntos de vista y los puntos de coincidencia, que se basa en que el porcentaje 1,3 es inaceptable. Comenta que expresó algunos antecedentes históricos y recientes de la Negociación del FEES, situándose en el último año y medio, donde se debía tener firmado el Quinquenio hasta el 2014. También dio un listado de las necesidades puntuales que el Tec y las otras universidades tienen y para lo cual se necesita una negociación justa. Hace referencia al Programa Avancemos, el cual año a año genera que se tenga mayor cantidad de graduados de bachillerato pero eso no se ve representado en que las universidades públicas en un cupo mayor de admisión año con año. Señala que la motivación la basó en un resumen histórico del movimiento estudiantil que siempre ha estado presente en todas las gestas y conquistas de reivindicación social, el por qué el 1,3 representado en el PIB es inaceptable y el por qué la prensa ha manejado que son los rectores los que están con esa propuesta, cuando lo estudiantes son los que han llevado la propuesta; finalmente hizo un llamado a respaldar con hechos lo que se dice, porque en la primera fecha de movilización se les permitió tener acceso a dialogar con los Ministros, por lo que no deben dilatar más el proceso. La reunión concluyó con la posición de la señora Presidenta quien aseguró que la decisión sobre el monto quien la tiene es el acuerdo de la Comisión de Enlace y que ella como Presidenta no iba a influir directamente, sino que los 4 Ministros tienen el aporte del gobierno. Reiteró que los Ministros no entendían la movilización y que esto les causaba intranquilidad, sacaron a relucir al señor Tijerino, también dijo que las necesidades no pueden atenderlas y que para ello tenían que sacar de otros fondos (seguridad ciudadana). Comenta que finalmente dijo que no se podía pretender que todos los colectivos se iban a atender y por eso ha pedido que se agotaran todas las vías, hizo un llamado a los rectores para que aporten datos estadísticos, que en adelante iban a comenzar a solicitar, por ejemplo ¿cuánto cuesta mantener a un estudiante por área en 5 años?, costos por carreras en cada universidad; la reunión concluyó ese día a las 3:30 p.m. y posteriormente se reunió la Comisión de Enlace hasta casi las 10:00 p.m., donde se tocaron todos los temas. Hace entrega de copia del campo pagado en el Periódico Extra, firmado por las federaciones y sindicatos, y hace lectura del primer acuerdo al que llegaron, con esto se da un voto de respaldo a la propuesta, el cual dice:

*“Señores y señoras*

*Comisión de Enlace*

*El movimiento estudiantil de las cuatro Universidades Estatales ha discutido a lo interno sobre las negociaciones del Fondo Especial para la Educación Superior, FEES, en curso y por este medio les presentamos nuestra posición.*

*Considerando:*

*Las negociaciones del FEES para 2011-2015 se enmarcan en un proceso de desinversión en la educación pública de las últimas tres décadas, donde se ha invertido menos del 6% del PIB constitucional en la misma (con excepción del año pasado). Para el caso de la educación superior, la proporción de subvención a la educación superior estatal ha disminuido, según el mismo CONARE, hasta cubrir apenas cerca de un 70% de sus costos.*

*Se acaba de aprobar el 8% del PIB para la educación pública y esto se debe de reflejar en la inversión en la educación superior estatal.*

*El FEES es la fuente principal de ingresos de las Universidades Estatales, conforme a lo establecido en el artículo 85 de la Constitución Política desde 1976. Y debe de ser negociado Con ella se asegura contenido presupuesto para una educación superior pública, es decir que sea: 1) asumida por el estado, 2) garantizarle formación académica y profesional a los sectores populares, y 3) permita trabajar en un marco de respeto a la autonomía universitaria por parte de los poderes de la república.*

*Se incumplió la Constitución Política en el año 2009, al negociar un presupuesto de las universidades estatales únicamente para el año 2010. Y la Comisión de Enlace incumplió con sus mismos acuerdos temporales de negociar el siguiente quinquenio.*

*El crecimiento anual promedio en el quinquenio anterior es de 24% (18% real + 6% inflación). Esto no ha garantizado resolver la demanda de cupos y de condiciones de estudio básicas, necesarias para garantizar una educación superior pública y de calidad.*

*Tanto la propuesta de un préstamo internacional como el limitar el actuar de las Universidades estatales a los intereses gubernamentales, ambas propuestas que está haciendo el gobierno para subir su propuesta de un crecimiento del 10% anual (4% real + 6% inflación), implican comprometer la autonomía universitaria y la soberanía del país.*

*La crisis presupuestaria que presenta el gobierno actualmente es responsabilidad directa de las políticas que han venido aplicando los gobiernos anteriores en las últimas décadas (PLN y PUSC), para reducir el cobro de impuestos a las empresas que son quienes realmente producen en este país. Evidenciado en el hecho de que el año pasado el PIB cayó únicamente un 1,28% según el Banco Central, mientras que el gobierno se ha visto en la necesidad de endeudarse para cubrir el 52% de su presupuesto regular.*

*Por tanto exigimos:*

*Que se garantice la firma del Convenio FEES 2011-2015 este año.*

*Un convenio que garantice al quinto año (año de mayor ingreso de fondos del convenio) se reciba al menos un 2,4 % del PIB, representado en un crecimiento real de un 1% anual, partiendo del 14% de crecimiento real en el 2011 con una tasa constante del 6% en inflación durante el quinquenio, con esto se llegaría al 2015 con un crecimiento total del 24% (repartido en 18% nominal más un 6% de inflación). Manteniendo una fórmula mixta de forma tal que si cayera más el PIB, se sostenga el ritmo de crecimiento y si aumentase se viese reflejado en mayor presupuesto.*

*El rechazo absoluto a los intentos de condicionar los recursos de las Universidades Estatales a los intereses del gobierno y a dineros internacionales condicionados. El Estado debe de garantizarle recursos sanos a las Universidades para que éstas lo puedan administrar en el marco de su autonomía administrativa y de gobierno, en las necesidades que estas mismas instituciones determinen.*

*La crisis presupuestaria actual del Estado no nos la pueden cobrar a las Universidades Estatales. La única forma de garantizar que se sigan desarrollando tanto los centros de enseñanza superior como el conjunto del sistema educativo público es que se discuta una reforma fiscal que tase las grandes ganancias de las industrias y grupos financieros transnacionales para darle contenido presupuestario real al 8% del PIB para la educación y al FEES.*

*Que la Comisión de Enlace se declare en sesión permanente a fin de poder finiquitar los detalles sobre el quinquenio. Silvia Herrero, Presidenta Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica, Cristhian Solís, Presidente Federación de Estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica; Julia Pinell, Presidenta Federación de Estudiantes de la Universidad Nacional de Educación a Distancia; Jeffrey Chavarría, Presidente Federación de Estudiantes de la Universidad Nacional”*

El señor Eugenio Trejos continúa con la presentación del informe; agrega que los Rectores presentaron un documento a la señora Presidenta en el que se decía que las universidades públicas han venido realizando un proceso de planificación para el próximo quinquenio, el cual procede a leer. Señala que la propuesta de los Ministros los hace pasar del 13% a 1,4 para el periodo 2015 y esto es importantísimo tenerlo claro por parte de las universidades públicas, el promedio de crecimiento real del FEES, durante el último Quinquenio, fue del 13%, se ha venido disminuyendo y se aceptó una disminución al 10% para este año, para el 2011 solo se plantea un crecimiento de un punto porcentual, pasando del 10 al 11%. Agrega que al final de la nota se reitera la importancia de invertir en la educación superior para contribuir al desarrollo nacional. Continúa informando que posteriormente se pasó a la Comisión de Enlace, la cual fue muy tensa, donde la representación gubernamental planteó el problema del manejo de la modelación y de la interpretación de los datos, donde señalaron que no entienden de dónde salen los costos o no comparten la interpretación de los datos de costos que dan las universidades por estudiante ni los datos de crecimiento inercial. Por lo anterior, desean conocer las estimaciones de costos de docencia, investigación, extensión e hicieron referencia al ligamen de la Convención Colectiva de la UCR donde se establece entre el crecimiento del FEES y el crecimiento de los salarios, para arremeter contra el crecimiento inercial o vegetativo de las universidades; entonces con ese preámbulo se inició la reunión y posteriormente se procedió con la presentación: “Fortalecimiento y expansión de un oferta académica de calidad FEES”, la cual resume muy bien las áreas estratégicas de desarrollo de las universidades hace un esfuerzo por recorrer, dado que no se cuenta con los lineamientos para la formulación del PLANES, del nuevo gobierno se sustraen las prioridades que la señora Laura Chinchilla planteó en la campaña electoral en su propuesta a la sociedad costarricense y a partir de ahí se trata de encajar las prioridades universitarias con las del Gobierno de la República. Comenta que se llegó a una discusión sobre el PLANES y que casi se llegó a una ruptura, donde ellos cuestionaron de forma furibunda, el Plan que le presentaron al Gobierno los rectores, el cual no llega a un nivel de detalle que les permita saber hasta dónde se pueden asignar los recursos y reiteran hasta la saciedad, la necesidad de convertir PLANES en presupuesto, a lo cual los rectores señalaron que eso que están pidiendo ningún ministerio lo cumple y es casi un imposible. Añade que los Ministros invocaron el mandato constitucional de contar con un plan de la educación superior e indicaron que mientras no haya PLANES, no hay manera de saber cómo asignar los recursos a las universidades y que irían a negociar con cada universidad y sus planes de desarrollo, a lo cual se les indicó que no porque negociarían como un todo, y como Comisión de Enlace. Comenta que la representación gubernamental insistió en la necesidad de que las universidades generen más recursos propios y que con estos se paguen los incentivos, ya que algunos los consideran abusivos y estas son palabras del Ministro de Hacienda: Solicita que conste en actas lo dicho por el Ministro: *“vamos a tener que ir a discutir a la Asamblea Legislativa y si nosotros reducimos la capacidad de producir, podremos recibir más estudiantes, hay que reducir el crecimiento automático de ciertos rubros, como es el crecimiento vegetativo que en la administración pública es del 2,56% para los no profesionales y el 1,94 para los profesionales y el mecanismo que han adoptado las universidades como el caso de la UNA, es inmanejable”.* Continuaron diciendo *“si creen que la administración pública debe garantizar los recursos estratégicos de las universidades, solo porque en estas hay grupos de presión más poderosos del país, piensen en el país… piensen en los pobres… piensen en los grupos que no tienen capacidad de presión… como las que tienen ustedes, ustedes sí quieren tienen ochenta mil personas en las calles y eso no lo hace ningún otro sector, por los cuales también debemos velar.”* Señala que las universidades siempre han pensado en la gente de este país, en todos los sectores, y las universidades pueden tener mayor autoridad moral que la que puedan tener los ministros, para poder decir que piensen en los pobres, más que las universidades públicas es difícil que haya otras personas que trabajen con estos sectores. Finalizaron diciendo que el gasto universitario no puede duplicar el crecimiento de la producción nacional. Se concluyó la reunión cuando los rectores indicaron que van a atender el mandato y la petición que hizo la señora Presidenta de la República de resolver el tema en la Comisión de Enlace. Informa además, que el próximo martes se volvieran a reunir y por eso tuvieron dos reuniones con las organizaciones universitarias para valorar la marcha y desarrollar acciones para los próximos días, se esclareció mucho las competencias de cada uno, hay un tema en que no coinciden y es en el tema de los empréstitos, porque creen que eso significaría poner condiciones al país y a las universidades estatales; ellos recordaron que la mayoría de los edificios fueron construidos con empréstitos, de manera tal que mientras sea para infraestructura, los empréstitos son benéficos, sobre todo si los organismos los brindan a largo plazo y con bajos intereses, el asunto es que esto se logra vía Gobierno y se traducen en endeudamiento externo, y el coeficiente este año es de 36% y el año anterior fue del 42% y hay un margen para que el país se endeude externamente y este es un mecanismo aun en estado de recesión para reactivar las economías. Señala que dispusieron que según los acuerdos adoptados por los Consejos Universitarios, respaldar los siguientes puntos:

* Solicitar a la Comisión de Enlace que continúe en Negociación ininterrumpida hasta que se firme el nuevo Convenio.
* Apoyar la propuesta del CONARE de que el crecimiento real del FEES, sea del 11% en el 2011 escalonado en un punto porcentual hasta alcanzar el 15% en el 2015 hasta alcanzar la inflación.
* Ante la solicitud del Gobierno de aumentar el número de estudiantes matriculados, manifestar que las universidades públicas han mantenido una política de incremento anual de admisión de estudiantes, además esta política es complementada con un régimen de becas para estudiantes de bajos recursos.
* Darle una mayor difusión a la información relativa a la Negociación del FEES en las comunidades universitarias y emprender un proceso de información a la comunidad nacional sobre el quehacer universitario.

La señora Nancy Hidalgo señala que a raíz de la reunión en el Gimnasio, varios compañeros de la comunidad se han manifestado en el sentido de que desean conocer los efectos sobre el Tecnológico si se da una negociación u otra. Señala que el Rector informó que se están haciendo los análisis internos de eso, pero cree que es fundamental que en estos momentos se cuente con esa información y eso es lo que a la gente le sirve para entender la magnitud del problema. Por otro lado, también hay comentarios sobre el gráfico que se está utilizando, ya que las escalas son fáciles de manipular y pareciera que se están excediendo, ya algunos de estos son formulados por el mismo gobierno y no es posible basarse sobre esos. Debe haber mayor transparencia en la información; por lo que insta hacer una revisión de toda la información.

El señor Eugenio Trejos señala que sobre este tema la Comisión de Imagen les va ayudar a hacer un cuadro más expedito del FEES, para difundirlo a la Comunicad Institucional y Nacional, se va sacar un comunicado igual que CONARE, y el problema que se enfrenta es la baja proyección del PIB, porque los lleva a pasar del 1,23 al 1,31, solo esto, es un problema grave, pues por eso resulta alto, pero eso es producto de un PIB tan bajo.

La señora Grettel Castro cree muy importante pensar que la UNA y el TEC no cuentan con la población estudiantil regulares en estas fechas, ya que se encuentran en periodos de exámenes. Comenta que ayer tenían reunión en la UCR y esta se canceló, el señor Johnny Masís se devolvió, pero ella se quedó y estuvieron conversando, entre las tres personas sobre la importancia de mantener la unidad universitaria, porque lo peor sería dividirse y es importante mantenerse en Comisión de Enlace, aunque sea cansado no ver avances, en la Asamblea Legislativa, la cosa no es sencilla, no se sabe que va a salir de ahí, muchos piensan que habría una posición cerrada de parte de Fracción de Liberación Nacional haciendo un frente común con el poder ejecutivo, y a la cual se le va a unir el Movimiento Libertario y en números daría desventaja, hay cosas que hacer por parte de las universidades antes de llegar a la Asamblea Legislativa. Manifiesta su preocupación por el PLANES, no conocen nada sobre este, la información no ha subido a los consejos universitarios. Considera fundamental conocer cuáles son las implicaciones que tiene para la institución la oferta que está haciendo el gobierno, y eso no ha fluido al Consejo Institucional y menos a la comunidad universitaria, lo que podría restar apoyo a cualquier movimiento que se requiera. Lamenta ver como la comunidad institucional solo se mueve cuando le tocan su salario, le preocupa esa actitud, porque deben creen en la universidad estatal y deben tener conciencia que el desarrollo del país está en manos de las universidades, vio un movimiento muy importante para el tiempo que hubo de preparación; sin embargo, está complacida de ver como si hay personas preocupadas por este asunto. Considera que la información debe fluir y debe haber liderazgo.

El señor Eugenio Trejos informa que el señor Jorge Mena le preparó un primer escenario, con lo que se tiene de gobierno y el resultado es 0 crecimiento en plazas, 0 crecimiento en infraestructura y 2% de aumento salarial para el año entrante, becas se mantienen, jubilaciones sí se afectaría.

El señor José Mario Calderón hace referencia al PLANES y de acuerdo al Reglamento, el PLANES está referido a los lineamientos, señala que lo revisó y está actualizado al 30 de mayo del 2010, y el sector educativo, en el renglón de la universidad no aparece más que la creación, articulación y puesta en marcha de una institución de educación superior denominada Universidad Técnica Nacional y no habla en el contexto de las universidades que están en operación en este momento, es muy delicado porque no está siendo considerado el impulso que le dan las universidades al ejercicio profesional. Considera que el consumar un proceso educativo iniciado desde la escuela primaria de este país, debe consolidarse con buenos planes y un buen respaldo financiero. Señala que viendo el panorama sería caótico que el TEC caiga en ese nivel, sería una crisis muy grande, el impas presupuestario que se vislumbra es una situación que se desencadenaría en una reacción múltiple en todas las universidades.

El señor Eugenio Trejos señala que uno de los reclamos hecho a los Ministros, es que no han mostrado el nuevo plan de desarrollo ni las expectativas de las universidades estatales para el próximo quinquenio.

La señora Grettel Castro señala que critican mucho la parte de crecimiento vegetativo, el crecimiento más alto en anualidades lo tiene la UCR por un fallo de la Sala, porque en la Caja a los médicos se les paga el 5.5% y en la UCR se hace para todos los profesionales, duda que los datos presentados por el Gobierno de crecimiento vegetativo sean reales, sería conveniente tener la información para refutar esto.

El señor Eugenio Trejos se compromete a solicitar información de otras universidades autónomas, por lo menos del rubro de antigüedad.

La señora Rocío Poveda se disculpa por no haberlos podido acompañar a la marcha por motivos personales, pero siempre apoya a la Institución. Cree que el proceso que se avecina es lento y cree que las universidades unidas deben ir trabajando en varias vías, hacia la comunidad, continuar con la negociación como tal, en diferentes comisiones, pero cree que en las universidades han dejado el tema de la Asamblea Legislativa, y eso es importante porque lléguese a uno u otro acuerdo, al final esto iría a la Asamblea Legislativa. Comenta que conversó con el señor Luis Gerardo Villanueva y él está anuente a dialogar, insta a que se conforme una comisión de acercamiento con la Asamblea Legislativa, no para negociar, sino para ir entrando e informando el quehacer de las universidades y logros, presentar las consecuencias a la Asamblea, porque este año es nuevo y para todos los diputados el tema del presupuesto es nuevo también, porque es difícil entrar a ellos por el trabajo que tienen y por sus agendas. El presupuesto no se puede delegar al 100% a los Ministros, sino defenderlo para todo el sistema educativo.

El señor Eugenio Trejos señala que ese proceso de acercamiento con los diputados y diputadas es una tarea pendiente que se tiene tanto del CONARE como de los Consejos Universitarios y de las comisiones que se han venido formando; comenta ya han tenido llamadas de diputados que han mostrado interés en información para irse preparando por si este asunto llega a la Asamblea Legislativa.

La señora Rocío Poveda señala que su propuesta inicial es de acercamiento para que la parte técnica sean los que se acerquen, la idea es abrir el espacio a los rectores.

La señora Nancy Hidalgo señala que por la cantidad de recurso humano destinado en diferentes comisiones, le parece que no sería conveniente crear una nueva comisión, sino que sugiere que la Comisión para la Negociación FEES invite a la señora Rocío Poveda, para que se vayan desglosando posibles acciones en esa línea, no se debe duplicar en comisiones, para ir tratando de concretar e ir formando una estrategia.

El señor Eugenio Trejos deja depositada la siguiente presentación:

**Fortalecimiento y expansión de una oferta académica de calidad: FEES 2011-2015**

“…*la Universidad no sólo debe reflejar al país que la nutre y la sostiene, sino que también debe trabajar por superarlo*…”. Rodrigo Facio

15 de junio de 2010

Objetivos de la presentación

Compartir con la Comisión de Enlace aspectos de áreas sustantivas para el próximo quinquenio

Educación y desarrollo

La universidad pública aporta al desarrollo y continuará haciéndolo para contribuir a resolver los problemas de país.

Su accionar tiene por base los logros acumulados por la sociedad costarricense y los nuevos desafíos que ésta va enfrentando en su devenir histórico.

Los nuevos desafíos nacionales…

* Ampliar sus logros en desarrollo humano y generar mayores oportunidades.
* Una inserción internacional inteligente, centrada en mayores capacidades y calificación de su gente.
* Incrementar la productividad de la fuerza de trabajo.
* Reducir la desigualdad.
* Estimular una participación ciudadana más vigorosa e informada.
* Aprovechar al máximo el desarrollo de la ciencia y la tecnología para mejorar calidad de vida de la población.

Fuente: Estado de la Nación

Visión de país: relación educación y desarrollo



Los retos de las universidades

1. Formar profesionales de alto nivel: apuesta por la calidad.
2. Ampliar oportunidades para la formación superior, la actualización profesional, el aprendizaje para toda la vida.
3. Contribuir al desarrollo y mejoramiento de la educación en todos sus niveles, incluyendo la formación de los docentes.
4. Promover y crear nuevos conocimientos a través de la investigación, la extensión, la acción social.
5. Transitar hacia la transdiciplinariedad y promover el pensamiento crítico.
6. Atracción, renovación, permanencia, perfeccionamiento de sus cuadros académicos para mantener y recrear la excelencia.
7. Transcender los métodos de enseñanza y aprendizaje incorporando el uso de nuevas tecnologías de información y comunicación
8. Promoción de redes de excelencia investigativa, innovaciones en la docencia/aprendizaje y nuevos enfoques para el servicio de la comunidad

Hemos usado los incrementos del FEES para ampliar impactos

* CENAT: proyectos en áreas como la nanotecnología, la investigación aerotransportada y geoespacial, la supercomputación
* Centro Nacional de Innovaciones Biotecnológicas.
* Fortalecer trabajo de las universidades estatales en campos de nuevo desarrollo, con un enfoque interuniversitario, interdisciplinario en ejes estratégicos
* Regionalización en 5 zonas rezagadas económicamente.
* Proyección a los sectores productivo y gubernamental: Gestión local y PyMEs, Programa Projovem UNED, Mecanismos de articulación entre el INA, Centro de Educación Continua y Transferencia Tecnológica
* Nuevas inversiones en ciencia y tecnología: mejora de las TIC y su aplicación al proceso de enseñanza (proyecto “UNA Virtual”, acceso inalámbrico en la UCR, UNA y ITCR).
* Equipamiento tecnológico de las universidades públicas, facilitación de acceso a redes mundiales avanzadas para la investigación y la colaboración internacional.
* Incremento sustantivo de las becas de posgrado para el relevo universitario.
* Inversión en laboratorios y equipo científico.
* Fortalecimiento del inglés en planes de estudio.
* Aumento en el número de estudiantes.

**Algunas inversiones en colones, 2007- 2010**

* Equipo tecnológico: 9000 millones
* Acceso y utilización de TIC: 4300 millones
* Becas de posgrado: 3600 millones
* Regionalización: 5800 millones

FEES 2011-2015

¿Qué queremos hacer entre el 2011-2015?

Ampliar las oportunidades

* Aumentar la población estudiantil proveniente de todas las regiones y sectores sociales del país.
* Ampliar la oferta académica en las regiones más   
  necesitadas del país: Limón, región sur-sur, zona norte, Puntarenas y Guanacaste.
* Apoyo a la generación de una política de Estado que fortalezca la investigación científica, tecnológica y la innovación.
* Incrementar la capacidad particulares de cada universidad según sus logros históricos.
* Fortalecer la articulación del Sistema de la Educación Superior Costarricense mediante acciones conjuntas en proyectos estratégicos, estudios de posgrado, investigación y extensión, uso de las instalaciones y de equipo.
* Mayor articulación con el sistema educativo pre-universitario.
* Promover una generación de relevo con alta calificación.

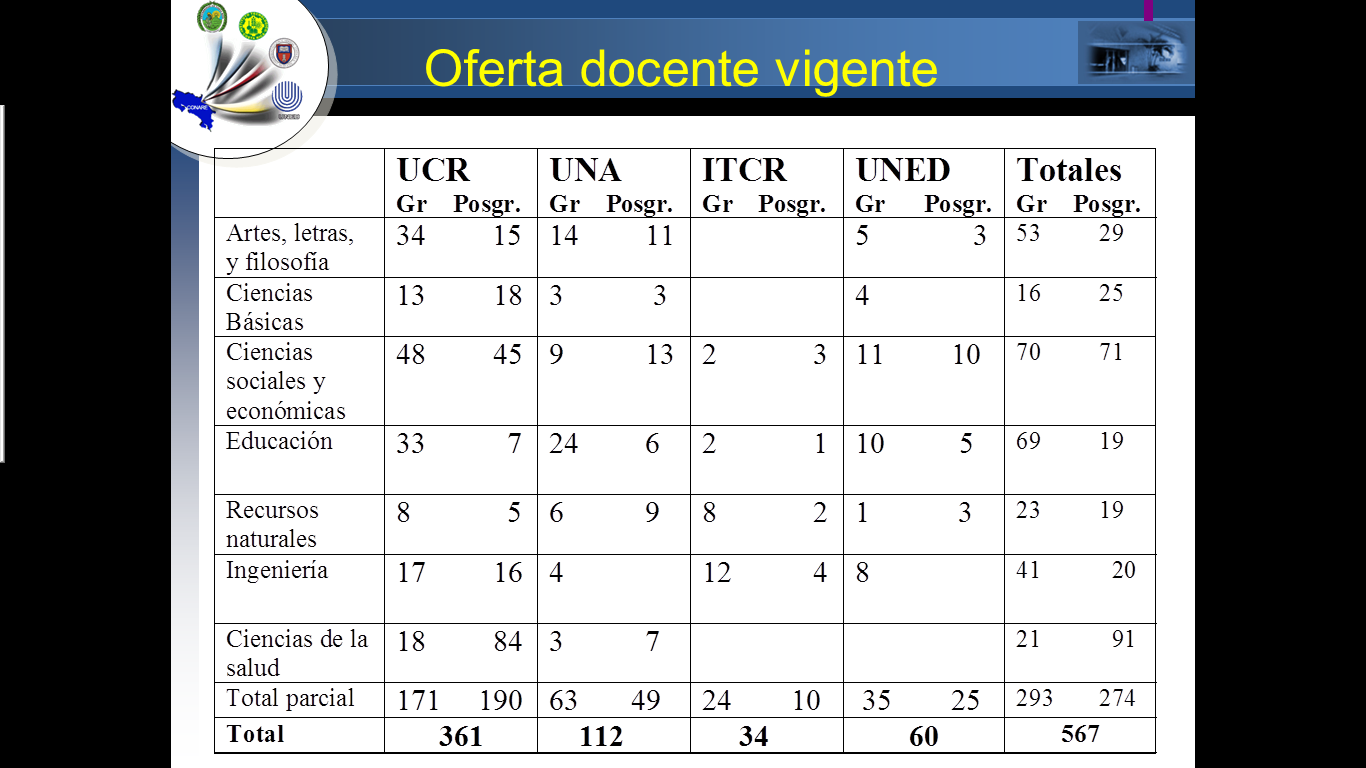
**Una apuesta estratégica por la ciencia, la tecnología y la innovación**

* Consolidar una base científica, tecnológica y de innovación mediante la existencia de un sistema universitario de excelencia, que incluye masa crítica con posgrado y un conjunto de condiciones que incentive la producción nacional y la permanencia en las universidades.
* Acentuar la formación en áreas científicas y tecnológicas, sin menoscabo de otras áreas necesarias para el país.
* Orientar su desarrollo considerando aspectos de regionalización y sectores nacionales prioritarios.

**¿Cómo lo haremos desde la oferta académica?**

* + Consolidando logros: fortaleciendo la oferta que ha demostrado ser pertinente.
  + Generando procesos de autoevaluación y acreditación para renovar nuestra oferta con calidad.
  + Impulsando una oferta en áreas estratégicas y emergentes que atiendan los nuevos desafíos nacionales.

Oferta docente vigente



Ejemplos de la Oferta Vigente

* Ciencias económicas y sociales
* Ciencias de la Salud
* Educación
* Matemáticas, ciencias e ingenierías
* Ciencias Mar
* Protección, conservación, manejo y uso de recursos naturales (recursos marino- costeros y continentales)
* Aplicaciones biotecnológicas a la salud, a la agricultura, a lo forestal, pecuario.
* Política Pública y Derecho
* Turismo (gestión hotelera; gestión del turismo regional)
* Planificación urbana y regional; ordenamiento del territorio
* Idiomas
* Sostenibilidad ambiental (carbono neutro; educación ambiental; agua, tecnologías más limpias).
* Educación
* Artes

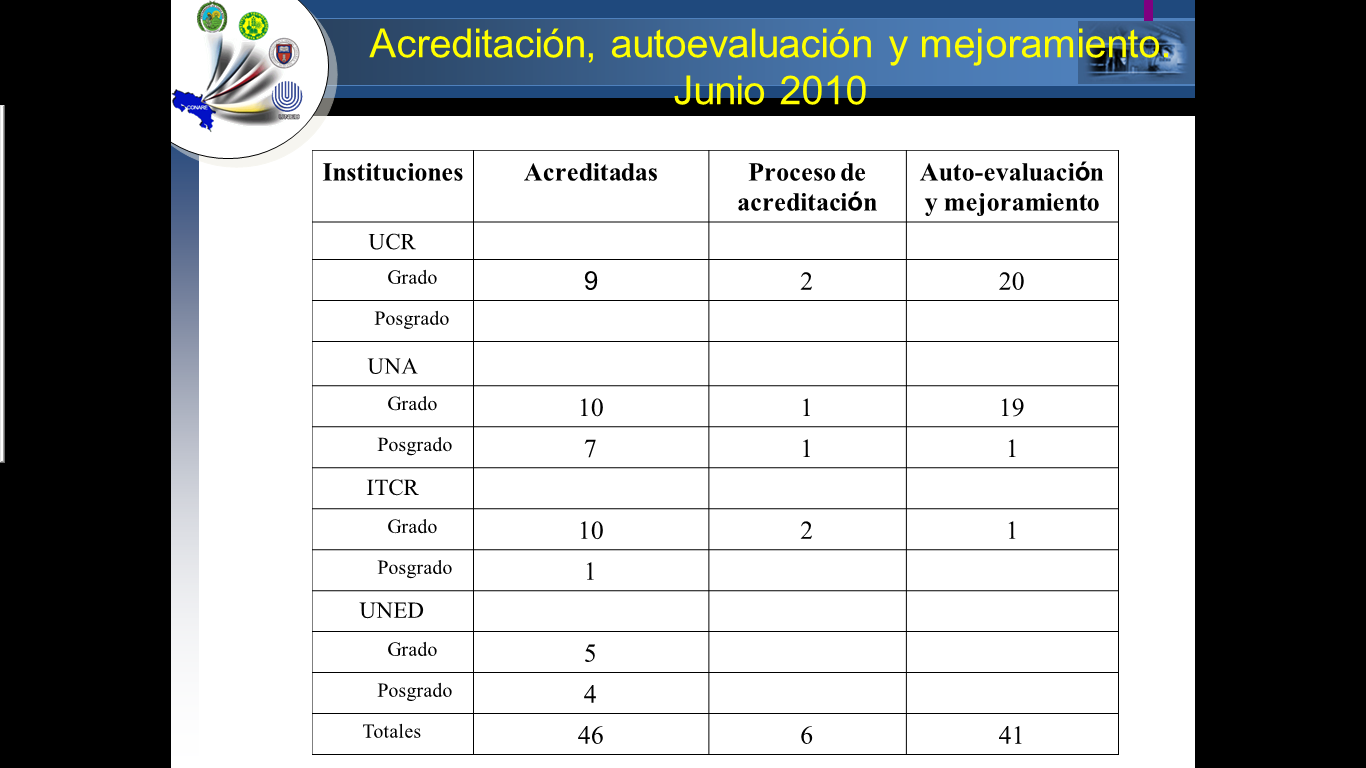
Poblaciones prioritarias

* La investigación, la extensión y la acción social prioriza los grupos vulnerables:
  + la niñez y la adolescencia
  + los pequeños y medianos agricultores, comerciantes y empresarios
  + los pueblos y territorios indígenas
  + las personas con discapacidad
  + las poblaciones en riesgo de desastres
  + las mujeres jefas de hogar
  + la población afro descendiente
  + el adulto mayor

Ubicación geográfica de la oferta vigente



Acreditación, autoevaluación y mejoramiento. Junio 2010



Oferta nueva y emergente

* Ciencias básicas: Ciencias forenses; modelaje y simulación matemática; aplicaciones de la nanotecnología a la salud (medicina y farmacia), nuevos materiales; microbiología de alimentos y aguas
* C. Sociales: Procesos electorales; ejercicio de la ciudadanía, Prevención de violencia
* Educación: Gestión de centros unidocentes; gestión jurídica de la educación; psicología educativa; niñez, adolescencia y adulto mayor; diversidad cultural, Neurociencia
* Recursos naturales: Seguridad alimentaria y nutricional; agroindustria; agronegocios; acuacultura; manejo integrado de fincas, Emprendimientos productivos, Energías no convencionales
* Artes, letras y filosofía: Producción artística; enseñanza del arte escénico
* Ingenierías: Robótica; naval; logística; bioprocesos industriales; mecánica espacial, biomédica, aeronáutica, aeroespacial; autotrónica; metalmecánica; microelectrónica; ambiental
* Ciencias de la salud: Citotecnología; histotecnología; urología; medicina paleativa; cirugía toráxica; ortodoncia y ortopedia dentofacial; terapias complementarias; entomología.
* Otras áreas: Prevención de desastres y respuesta a eventos extremos; gestión municipal

Aporte sustancial y estratégico

* Las universidades estatales aportan el mayor esfuerzo en la investigación y el desarrollo de la ciencia y la tecnología, situación que se materializa en tres ámbitos: humanos, infraestructura e inversión.
* Cuentan con el 83% de los investigadores, cerca del 70% de la inversión, y el 72% de los centros de investigación (Edo de la Educación)

Ejemplos de vinculación con el actual plan de gobierno



Existen áreas de común interés. Algunos ejemplos.

* Educación: no solo formar más profesionales en educación, sino desarrollar un programa nacional de capacitación del profesorado de secundaria.
* Salud: formar los profesionales que se requieren y profundizar la alianza estratégica con la Caja para fortalecer la línea de atención primaria (EBAIS).
* Agricultura: apoyo a pequeños y medianos productores, así como cooperativas y asociaciones de productores agrícolas, en todas las etapas del proceso de producción.
* Ordenamiento Territorial: elaboración de plan de ordenamiento urbano y regional del país.
* Alfabetización tecnológica: asesora y capacitar.
* Seguridad ciudadana: formulación de una propuesta de política de Estado.
* Reforma tributaria: formulación de propuestas para garantizar menos evasión, mayor recaudación y también un incremento en las contribuciones de quienes tienen mayor capacidad adquisitiva.

Instrumentos en áreas claves

* Simplificar y desconcentrar la gestión universitaria
* Fortalecer los sistemas de evaluación para garantizar la pertinencia y la calidad.
* Ampliar mecanismos de acceso en favor de la equidad.
* Fortalecer instrumentos de la gestión del quehacer académico, mediante sistemas de información, indicadores de gestión, a fin de fortalecer una cultura vigorosa de rendición de cuentas.

Bases para una negociación

* La negociación actual no es una negociación solo técnica o financiera, proponemos un proceso de diálogo más amplio sobre el proyecto país.
* Las universidades queremos continuar con nuestro compromiso claro y transparente para colaborar con el Estado y el gobierno en temas estratégicos para el país.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2667.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTICULO 10. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que se recibió Informe de Prensa, en versión digital , el cual consta en la carpeta de sesiones digitales de la presente sesión; correspondiente a la semana del 9 al 16 de junio, 2010. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**No habiendo más asuntos que tratar, al ser las once horas con cuarenta minutos del medio día, se levanta la Sesión.**

**BSS/vvlAprob**