**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2676**

**FECHA: Jueves 26 de agosto del 2010**

**HORA: 7:30 a.m.**

**LUGAR: SALA DE REUNIONES CASA AMON, CENTRO ACADEMICO-SEDE SAN JOSE DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

**DIRECTORES**

M.Sc. Eugenio Trejos Benavides Rector y Presidente

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Srita. Andrea Navas Asturias Estudiante del ITCR

Srita. Carol Chaves Estudiante del ITCR

Sr. Manfred Rivera Redondo Estudiante del ITCR

**AUSENTES:**

Ing. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR (Ausencia justificada)

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR (Ausencia justificada)

Ing. Dennis Mora Mora Egresado del ITCR (Ausencia justificada)

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2675** | **4** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **4** |
| **ARTÍCULO 4. Informe de Rectoría** | **10** |
| **ARTÍCULO 5. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES** | **11** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de Comisiones** | **29** |
| **ARTÍCULO 7. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional** | **30** |
| **ASUNTOS DE FORO** |  |
| **ARTÍCULO 8. Aspectos del Centro Académico de San José presentados por la Escuela de Arquitectura** | **30** |
| **CONTINUACION ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 9. Designación de representantes del Consejo Institucional en la mesa principal de los Actos de Graduación Ordinaria No. 207, correspondiente al I Semestre del 2010, la cual se realizará en el Teatro Melico Salazar, a las 2:00 y 5:00 p.m.** | **33** |
| **ARTÍCULO 10. Autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-155 y 265-156, para el traslado de personas funcionarias y estudiantes, de la Escuela de Ingeniería Agrícola, quienes participarán en el IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola por celebrarse en la ciudad de Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010** | **33** |
| **ARTÍCULO 11. Solicitud de prórroga a los funcionarios y funcionarias de la Sede Regional San Carlos, para que presenten la propuesta alternativa del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos** | **38** |
| **ARTÍCULO 12.Solicitud de prórroga para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, en atención del acuerdo del Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 08 de octubre del 2009, inciso c., referente a la “Autorización para transferir de la reserva del 10% del FDI y por única vez, a través de un Adendum al Convenio suscrito entre las partes, la suma de treinta millones de colones a la Junta Directiva del Taller Infantil Psicopedagógico del ITCR”** | **38** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 13. Conformación de una Comisión para que elabore una propuesta de Idoneidad Docente en el ITCR** | **39** |
| **ARTÍCULO 14. Informe AUDI-F-003-2010 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala”** | **40** |
| **ARTÍCULO 15. Modificación del Art. 53-Bis del Estatuto Orgánico, relacionado con el acuerdo tomado por el Consejo Institucional en Sesión No. 2662, Art. 9 del 27 de mayo del 2010 “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR”. Primera Votación.** | **42** |
| **ARTÍCULO 16. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No. 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No 17.681** | **44** |
|  |  |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 17. Consecuencia por falta de fluido eléctrico** | **48** |
| **ARTÍCULO 18. Informe de Prensa** | **48** |

Se inicia la Sesión a las 9:45 a.m., con la presencia del MSc. Eugenio Trejos, quien preside, Srita. Andrea Navas, Srita. Carol Chaves, Sr. Manfred Rivera, Ing. Nancy Hidalgo, BQ. Grettel Castro, Dra. Lilliana Harley, Ing. Alexander Valerìn y el Lic. Isidro Álvarez S.

El señor Eugenio Trejos justifica la ausencia de la señora Claudia Zúñiga, quien se encuentra asistiendo a un Congreso fuera del país. Así mismo, justifica la ausencia del señor Jorge Chaves quien se encuentra de gira en Liberia atendiendo labores docentes previamente programadas. También informa que el señor Dennis Mora estará ausente en esta sesión ya que se encuentra fuera del país.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda**

El señor Eugenio Trejos somete a consideración de los miembros del Consejo, la agenda del día, y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor 0 en contra.

Por lo tanto, la agenda queda de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia:

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación del Acta No. 2675
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informes de Rectoría
5. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES *(A cargo de la Presidencia y Comisión Especial)*
6. Propuestas de Comisiones
7. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
8. Designación de representantes del Consejo Institucional en la mesa principal de los Actos de Graduación Ordinaria No. 207, correspondiente al I Semestre del 2010, la cual se realizará en el Teatro Melico Salazar, a las 2:00 y 5:00 p.m. *(A cargo de la Presidencia)*
9. Autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-155 y 265-156, para el traslado de personas funcionarias y estudiantes, de la Escuela de Ingeniería Agrícola, quienes participarán en el IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola por celebrarse en la ciudad de Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010 *(A cargo de la Ing. Nancy Hidalgo D*)
10. Solicitud de prórroga a los funcionarios y funcionarias de la Sede Regional San Carlos, para que presenten la propuesta alternativa del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
11. Solicitud de prórroga para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, en atención del acuerdo del Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 08 de octubre del 2009, inciso c., referente a la “Autorización para transferir de la reserva del 10% del FDI y por única vez, a través de un Adendum al Convenio suscrito entre las partes, la suma de treinta millones de colones a la Junta Directiva del Taller Infantil Psicopedagógico del ITCR” *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Conformación de una Comisión para que elabore una propuesta de Idoneidad Docente en el ITCR *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
2. Informe AUDI-F-003-2010 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala” *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
3. Modificación del Art. 53-Bis del Estatuto Orgánico, relacionado con el acuerdo tomado por el Consejo Institucional en Sesión No. 2662, Art. 9 del 27 de mayo del 2010 “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR”. Primera Votación *(A cargo de la Comisión de Estatuto Orgánico)*
4. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No. 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No 17.681 *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FORO**

1. Aspectos del Centro Académico de San José presentados por la Escuela de Arquitectura *(A cargo del Consejo Asesor de Centro)*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios
2. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2675**

Se somete a votación el Acta de la Sesión No. 2675 y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra, y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

**NOTA**: La señora Rocío Poveda ingresa a las 10:10 am

**ARTICULO 3. Informe de Correspondencia**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **FUNDATEC-709-2010** Nota con fecha 12 de agosto de 2010, suscrita por la MGP Isabel Pereira Piedra, CPA Directora Ejecutiva, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual adjunta copia del Acta de Donación de Equipo No.04-2010, con los equipos adquiridos por las escuelas, a través de los proyectos con fondos depositados en esta Fundación. **(SCI-871-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada**

1. **AUDI-248-2010** Nota con fecha 16 de agosto de 2010, suscrita por el Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en atención al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2662, Artículo 11, Inciso c., del 27 de mayo del 2010, en el que adjunta el Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de Colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala”. Se agradece que informen en un plazo de treinta días hábiles las acciones tomadas al respecto o proceder según lo establecido en el artículo 37-**(SCI-869-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda; y se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos**

1. **VIESA-859-2010**, Nota con fecha 16 de agosto de 2010, suscrita por la Licda. Ligia Rivas Rossi, Vicerrectora Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual informa que el miércoles 08 de setiembre, estarán llevando a cabo los Actos de Graduación Ordinarios No. 207, correspondiente al I Semestre 2010, en el Teatro Popular Melico Salazar. Dichos actos se llevarán a cabo a las 2:00 p.m. y 5:00 p.m. Se solicita que el Consejo Institucional nombre dos representantes quienes formarán parte de la mesa principal, asimismo invitar a todas y todos los miembros de este órgano a que les acompañen en tan relevantes eventos. (**SCI-868-08-2010)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

1. **CLF-DAIR-006-2010**, Nota con fecha 19 de agosto de 2010, suscrita por la Ing. Marcela Arguedas Gamboa, Directorio AIR., dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual a nombre de la Comisión Lineamientos FUNDATEC, agradecen mucho al órgano por haber analizado el documento consultado bajo el nombre de lineamientos para la Vinculación Remunerada Externa del Instituto Tecnológico de Costa Rica con la Coadyuvancia de la Fundatec. Señala que en el caso específico de la Comisión de Vinculación Externa Remunerada, no se recibió el documento mencionado en el acuerdo b del memorando CI-326-10, por lo que no se pudo analizar las observaciones de dicho órgano. (**SCI-888-08-2010)**

**Se toma nota.**

1. **CTEC-023-2010**, Nota con fecha 17 de agosto de 2010, suscrita por el M.A.P. Rogelio González Quiros, Gestor de Proyectos del CTEC, ITCR SSC., dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual solicitan intervención de los miembros del Consejo Institucional, sobre algunos de los acuerdos tomados en la Sesión Extraordinaria No. 2614, Artículo 3, del 19 de junio del 2009, concernientes al CTEC. Lo anterior en virtud de la importancia estratégica que este proyecto tiene para la Institución y que a la fecha no se está cumpliendo a cabalidad con los compromisos adquiridos por la administración para su desarrollo, lo cual pone en riesgo su adecuada gestión.(**SCI-878-08-2010)**

**Se toma nota. Se traslada a la Rectoría para que el trámite correspondiente.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **B-145-2010**  Nota con fecha 19 de agosto de 2010, suscrita por la Dra. Claudia Madrizova, Directora Biblioteca José Figueres Ferrer, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta respuesta a oficio SCI-531-2010, con el criterio respecto al Proyecto “Ley que Dota de Libros las Escuelas y Colegios Públicos”.**(SCI-889-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada como futuro punto de agenda.**

1. **DFC-1220-2010**  Nota con fecha 16 de agosto de 2010, suscrita por la MBA. Ma. Auxiliadora Navarro Cabezas, Directora Departamento Financiero Contable, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, respecto al SCI-477-2010, referente a la solicitud para proceder con el trámite de la póliza de Fidelidad; detallo lista de los Miembros del Consejo que actualmente tienen suscrita la correspondiente Letra de Cambio, a quienes se les informó mediante oficios SCI-1192, 1214 al 1219, 1223, el acatamiento de esta disposición y se está en la espera de la respuesta en cuanto a la escogencia de la forma de rendir la garantía o caución para proceder con el trámite respectivo. **(SCI-886-08-2010)**

**Se toma nota. Se informa a todas las personas integrantes del C.I.**

1. **DOP-243-2010**  Nota con fecha 20 de agosto de 2010, suscrita por la M.Sc. Laura Pizarro A., Directora Departamento de Orientación y Psicología, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio con respecto al Proyecto “Ley para la Protección de Alta Donación, Talentos y Creatividad en el Sistema Educativo Costarricense”. **(SCI-890-08-2010)**

**Se toma nota. Se traslada como futuro punto de agenda.**

1. **OEG-183-2010** Nota con fecha 20 de agosto de 2010, suscrita por la M.Sc. Ana Rosa Ruiz, Coordinadora Oficina de Equidad de Género, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional**,** en la cual remite criterio con perspectiva de género solicitado a esa oficina en relación con el Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del Artículo 148 de la Ley No. 2, Código de Trabajo, para el establecimiento del 19 de marzo, como el Día del Padre”. Expediente No. 17.681 **(SCI-891-08-2010).**

**Se toma nota. Punto de agenda correspondiente**

1. **NOTA DE LA UNA SIN REFERENCIA-** con fecha 23 de agosto de 2010, suscrita por la Máster Lucia Chacón Alvarado, Decana Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional, dirigida al Consejo Institucional**,** en la cual remite el acuerdo de la sesión ordinaria 14-2010, celebrada el 19 de agosto de 2010, sobre la campaña de defensa del FEES; señalan que el gobierno ha dado un plazo de 10 días para la negociación del presupuesto. **Se acuerda:** 1-Solicitar a la Comisión Institucional del FEES que los 10 días de plazo para la negociación del presupuesto se declaren oficialmente bajo el lema ***“10 días de activismo por el FEES”,*** 2-Remitir este acuerdo a todos los Consejos Universitarios de la Universidad Nacional, Universidad de Costa Rica, Universidad Estatal a Distancia y el Instituto Tecnológico de Costa Rica. **(SCI-899-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión Institucional FEES**

1. **BOLETA DE COMUNICACIÓN REF 517-10**  Nota con fecha 18 de agosto de 2010, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta correo electrónico de la Asamblea Legislativa, Comisión Permanente de Gobierno y Administración, la cual consulta sobre el Proyecto de Ley “DONACION DE BIENES ENTRE INSTITUCIONES PÙBLICAS”, Exp. 17.118. (**SCI-873-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a Depto. Aprovisionamiento.**

1. **DCA-191-10**  Nota con fecha 13 de agosto de 2010, suscrita por el MBA. José Rafael Hidalgo Rojas, Director Centro Académico de San José, dirigida a todo el personal Docente, de Apoyo a la Academia, y Estudiantes del Centro Académico San José, en la cual solicita asistir a la marcha el martes 17 de agosto a las 9:00 a.m.. Informa que el Centro Académico permanecerá cerrado ese día. **(SCI-872-08-2010).**

**Se toma nota.**

1. **ET-256-2010** Nota con fecha 23 de agosto de 2010, suscrita por la Licda. Ana Ruth Vílchez Rodríguez, Directora Editorial Tecnológica de Costa Rica, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio según solicitud en oficio SCI-562-2010, del Proyecto “Ley que dota de libros las escuelas y colegios públicos”, Expediente No. 16.605. (**SCI-824-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada como futuro punto de agenda**

1. **SCI-592-10**  Nota con fecha 19 de agosto de 2010, suscrita por el M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, dirigida a la Licda. Maureen Reid Vargas, Asesora Legal del Consejo Institucional, con copia a miembros del Consejo Institucional, en la cual da respuesta a solicitud de prórroga para el análisis y dictamen del Proyecto de Ley de Competitividad del Estado Costarricense, EXP. No. 17.632. Se le informa que consultando el avance del mismo sobre el proceso del mismo a la Asamblea Legislativa, se les indica que ese Proyecto estará entrando a la corriente legislativa a partir del 1 de setiembre del 2010; por lo que, en aras de contar con respectivo análisis del mismo, el cual servirá como insumo relevante para que el Órgano Colegiado pueda atender la gestión que les cursa el Poder Legislativo, es posible extender el plazo conferido hasta el 25 de agosto del año en curso. **(SCI-894-08-2010).**

**Se toma nota.**

1. **AG-DAG-847-2010**  Nota con fecha 17 de agosto de 2010, suscrita por el Ing. Arnoldo Gadea R, Director Escuela de Agronomía, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría Consejo Institucional, en la cual comunica el acuerdo del Consejo de Agronomía, sobre el cambio de nombre de Oficina de Prensa a Oficina de Comunicación y Mercadeo. Se acuerda: Comunicar al Consejo Institucional que el cambio de nombre carece de relevancia para el funcionamiento de la Oficina de Prensa. **(SCI-896-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Estatuto Orgánico. Punto de agenda correspondiente.**

1. **RH-1047-2010**  Nota con fecha 20 de agosto de 2010, suscrita por la Dra. Hannia Rodríguez M., Directora Departamento de Recursos Humanos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría Consejo Institucional, en la cual remite criterio sobre el Proyecto de Ley Protección Especial contra la discriminación de los ciudadanos en razón de su edad.. **(SCI-900-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada como futuro punto de agenda**

1. **REG-OPI-023-2010**  Nota con fecha 23 de agosto de 2010, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Director Oficina de Planificación Institucional, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría Consejo Institucional, en la cual remite la propuesta de Reglamento de Beca Estudiante Asistente a Proyectos de Desarrollo de la Vicerrectoría de Docencia. **(SCI-897-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración y Asuntos Académicos.**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**

***ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA***

1. **SCI-596-2010** Nota con fecha 24 de agosto de 2010, suscrita por el M.Sc. Jorge Chaves Arce, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual justifica su ausencia a la Sesión Ordinaria No. 2676, del Consejo Institucional del próximo jueves 26 de agosto del 2010, lo anterior, debido a que se encuentra en la fase de cierre de un proyecto de tres años de duración desarrollado con fondos del sistema y que consiste en la Construcción de Capacidades Locales para la Gestión de Riesgos por Terremoto en Nicoya, Guanacaste. **(SCI-908-08-2010).**

**Se toma nota.**

1. **IA-337-2010** Nota con fecha 25 de agosto de 2010, suscrita por el Ing. Milton Solórzano Quintana, Director Escuela de Ingeniería Agrícola, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual solicita presentar ante el Consejo Institucional la formal solicitud para que se permita salir del país el microbús (Toyota Hiace), Placa No. 265-155, Modelo 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conducto), color azul,2986 cc, número de motor 5L6040633, chasis No. JTFSK22P000004047, dejando prevista el Toyota Hiace, placa 265-156, modelo 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 2986 cc, número de motor 5L6040875 número de chasis JTFSK22P **(SCI-908-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

1. **SCI-600-2010** Nota con fecha 25 de agosto de 2010, suscrita por la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente Consejo Institucional, en la cual emite criterio legal respecto al Proyecto de Ley de Competitividad del Estado Costarricense**(SCI-918-08-2010).**

**Se toma nota. Futuro punto de agenda, y a la Ing. Nancy Hidalgo**

1. **DI-011-2010** Nota con fecha 25 de agosto de 2010, suscrita por la Ing. Ivonne Vásquez Esquivel y por el Ing. José Alberto Díaz García, dirigida a los Miembros del Consejo Institucional, en la cual, en ejercicio al derecho de información contemplado en el artículo 27 de la Constitución Política, y el 32 de la Ley de Jurisdicción Constitucional, solicitan información foliada y certificada, relacionada con 1) Incidente de nulidad absoluta de los procedimientos disciplinarios 02-2007 y 11-2007, 2) Denuncia pública y 3) Solicitud de recusación de varias autoridades y funcionarios del ITCR, todos interpuestos ante el Consejo Institucional.**(SCI-918-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada a la Secretaría del Consejo Institucional.**

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones, como sigue:

**Punto 1 (FUNDATEC-709-2010)** en el cual adjunta copia del Acta de Donación de Equipo No.04-2010, con los equipos adquiridos por las escuelas, a través de los proyectos con fondos depositados en esta Fundación. **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada**

**Punto 2 (AUDI-248-2010)**  en atención al acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2662, Artículo 11, Inciso c., del 27 de mayo del 2010, en el que adjunta el Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de Colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala”. Se agradece que informen en un plazo de treinta días hábiles las acciones tomadas al respecto o proceder según lo establecido en el artículo 37. **(SCI-869-08-2010).**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda y a la Comisión de Planificación y Administración; y se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos.**

**Punto 5 (CTEC-023-2010**) en la cual solicitan intervención de los miembros del Consejo Institucional, sobre algunos de los acuerdos tomados en la Sesión Extraordinaria No. 2614, Artículo 3, del 19 de junio del 2009, concernientes al CTEC. Lo anterior en virtud de la importancia estratégica que este proyecto tiene para la Institución y que a la fecha no se está cumpliendo a cabalidad con los compromisos adquiridos por la administración para su desarrollo, lo cual pone en riesgo su adecuada gestión. **Se toma nota. Se traslada a la Rectoría para el trámite correspondiente.**

**Punto 10 (Nota de la UNA sin referencia)** en el cual remite el acuerdo de la sesión ordinaria 14-2010, celebrada el 19 de agosto de 2010, sobre la campaña de defensa del FEES; señalan que el gobierno ha dado un plazo de 10 días para la negociación del presupuesto. Se acuerda: 1-Solicitar a la Comisión Institucional del FEES que los 10 días de plazo para la negociación del presupuesto se declaren oficialmente bajo el lema “10 días de activismo por el FEES”, 2-Remitir este acuerdo a todos los Consejos Universitarios de la Universidad Nacional, Universidad de Costa Rica, Universidad Estatal a Distancia y el Instituto Tecnológico de Costa Rica. **Se toma nota. Se traslada a la Comisión Institucional FEES.**

**Punto 11 (BOLETA DE COMUNICACIÓN REF 517-10)**  en el cual adjunta correo electrónico de la Asamblea Legislativa, Comisión Permanente de Gobierno y Administración, la cual consulta sobre el Proyecto de Ley “DONACION DE BIENES ENTRE INSTITUCIONES PÙBLICAS”, Exp. 17.118. **Se toma nota. Se traslada al Departamento Aprovisionamiento y a la Asesoría Legal.**

**Punto 15 (AG-DAG-847-2010)**  en el cual comunica el acuerdo del Consejo de Agronomía, sobre el cambio de nombre de Oficina de Prensa a Oficina de Comunicación y Mercadeo. Se acuerda: Comunicar al Consejo Institucional que el cambio de nombre carece de relevancia para el funcionamiento de la Oficina de Prensa. **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Estatuto Orgánico y al punto de agenda correspondiente.**

**Punto 17 (REG-OPI-023-2010)** en el cual remite la propuesta de Reglamento de Beca Estudiante Asistente a Proyectos de Desarrollo de la Vicerrectoría de Docencia. **Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**Punto 20 (SCI-600-2010)** en la cual emite criterio legal respecto al Proyecto de Ley de Competitividad del Estado Costarricense**. Se toma nota. Futuro punto de agenda, y a la Ing. Nancy Hidalgo.**

**Punto 21 (DI-011-2010)** en el cual, en ejercicio al derecho de información contemplado en el artículo 27 de la Constitución Política, y el 32 de la Ley de Jurisdicción Constitucional, solicitan información foliada y certificada, relacionada con 1) Incidente de nulidad absoluta de los procedimientos disciplinarios 02-2007 y 11-2007, 2) Denuncia pública y 3) Solicitud de recusación de varias autoridades y funcionarios del ITCR, todos interpuestos ante el Consejo Institucional. **Se toma nota.**

La señora Bertalía Sánchez manifiesta que le inquieta esta solicitud porque la Secretaría es la que tiene que recabar toda la información a pesar de que viene dirigida a las Miembros del Consejo Institucional. Informa que ya la Secretaría está trabajando al respecto y se tratará de tenerla lista en el tiempo establecido por ley; no obstante, la información que solicitan es bastante, aunado a que de esos casos tres expedientes fueron secuestrados por el OIJ, por lo que la Secretaría no cuenta con alguna información física y otra fue trasladada al Directorio de la AIR, como instancia de alzada, para resolver, expedientes que tampoco constan en la Secretaría: Asimismo, comenta que en la nota hay una parte que no comprende a que se refiere ya que solicitan que los tengan como parte de los procesos ya que en el Consejo Institucional ya se dieron por cerrados esos casos en su oportunidad y comunicados y ellos están solicitando que se les indique en qué estado se encuentran estos.

El señor Eugenio Trejos señala que la encargada de brindar la información es la Secretaría, para lo cual se trasladará la solicitud a esta instancia para que sea recabada y se dé la respuesta en el plazo correspondiente.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2676.

**ARTÍCULO 4. Informes de Rectoría**

El señor Eugenio Trejos, Rector y Presidente del Consejo Institucional, presenta el Informe de Rectoría, Nº 24, correspondiente a las actividades realizadas durante la semana del 12 de julio al 25 de agosto, 2010, respectivamente.

**1. Ceremonia de Acreditación de la Escuela de Computación**

El viernes 13 de agosto participó en el Acto Solemne para la entrega del Certificado Oficial de Acreditación de la Carrera de Ingeniería en Computación por parte del Consejo Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES). La consecución de la acreditación oficial de esta carrera para las dos sedes es uno de los grandes logros de la Escuela de Computación en los 34 años de su vida académica, lo que demuestra la calidad del talento humano y el capital intelectual con que ha contado la Escuela. Agrega que el Lic. Guillermo Vargas Salazar, Presidente del Consejo Nacional del SINAES, subrayó que las directrices del SINAES son claras en cuanto a que los beneficios de la acreditación oficial se aplican exclusivamente a quienes cursen toda o la gran mayoría de su formación en la sede que fue objeto de la evaluación del Órgano Oficial, *“esto es así pues únicamente podemos dar fe pública de la calidad de la sede de la carrera que evaluamos, ojalá muchas carreras imiten al Bachillerato en Ingeniería en Computación del TEC, no queremos que quienes estudian en las sedes regionales queden al margen de los beneficios derivados de la acreditación oficial”* señaló Vargas.

El máster Freddy Ramírez, Director de la Escuela de Ingeniería en Computación del TEC, señaló que *“Somos los primeros en lograr que la acreditación del SINAES cubra las dos sedes en las que se imparte la carrera, esto nos asegura que los 916 estudiantes (735 de sede central y 181 de San Carlos) se vean beneficiados. Además, el mirarnos en un espejo ha permitido visualizar la gran cantidad de fortalezas que posee la Escuela de Computación y su liderazgo en el ámbito nacional, así como también identificar oportunidades de mejora, que una vez atendidas, consolidarán aún más la preferencia de la industria por nuestros graduados.”* señaló Ramírez.

**2. Acto de Inauguración del Seminario de expertos en docencia universitaria**

El lunes 16 de agosto participó en el Acto de Inauguración de Seminario de Expertos en Docencia Universitaria, organizado por el Centro de Desarrollo Académico (CEDA).

**3. Presentación del Planes**

El martes 24 de agosto participó en la Presentación del Plan Nacional de la Educación Superior Estatal Costarricense (PLANES), a las personas miembros de los Consejo Universitarios e Institucional de las cuatro universidades estatales que conforman el Consejo Nacional de Rectores (CONARE). El Planes es un trabajo conjunto de las Instituciones de Educción Superior Universitaria Estatal Costarricense, en el que se especifican los compromisos, los objetivos y acciones estratégicas que enmarcan el quehacer de la Universidades Estatales. Este Plan fue concluido y entregado el 29 de junio del 2010 por la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES) al CONARE, conforme con lo establecido en el Artículo 85 de la Constitución Política de Costa Rica.

El señor Eugenio Trejos señala que respecto a la aprobación del Plan Nacional de la Educación Superior 2011-2015, el martes pasado se hizo entrega al CONARE y se tendría que poner en agenda para la próxima semana para dar por conocido el PLANES y remitir las observaciones.

La señora Grettel Castro sugiere hacer una sesión extraordinaria porque la idea es que esté listo para el martes.

El señor Eugenio Trejos consulta cuándo se puede hacer la extraordinaria.

La señora Bertalía Sánchez sugiere aprovechar el espacio de las comisiones del lunes por la mañana.

Se dispone sesionar el lunes a las 7:30 a.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTÍCULO 5. Informe sobre el proceso de Negociación del FEES**

El señor Eugenio Trejos presenta el informe sobre el proceso de Negociaciones del FEES.

**1. Información de la Negociación del FEES en el IV Congreso Nacional de la APSE**

El jueves 6 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE participaron en el *Acto Inaugural del LV Congreso Nacional de la Asociación de Profesores de Segunda Enseñanza (APSE)*, con el propósito de informar acerca del estado actual del proceso de negociación del nuevo convenio de financiamiento del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES) y obtener el apoyo de dicha Asociación en la lucha por un financiamiento de las universidades públicas justo. La actividad se efectuó en el Auditorio “Ciudad de Dios”, ubicada en Ciudadela 15 de Setiembre, San José.

**2. Concentración en los Campus del TEC en defensa del FEES**

El jueves 12 de agosto participó en la Concentración por la Defensa del FEES, que se efectuó en la Plaza del Movimiento Estudiantil en el Campus Central en Cartago, organizado por la Comisión Institucional en Defensa del FEES. Simultáneamente se realizaron otras concentraciones en la Sede Regional San Carlos y en el Centro Académico. Estas concentraciones tuvieron como propósito no solo informar a comunidad institucional sobre el proceso de negociación del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES), sino también crear conciencia en la necesidad de que toda las personas miembros de nuestra comunidad participen en la marcha pacífica en Defensa del FEES, por realizarse el próximo martes 17 de agosto.

En el Campus Central, hicieron uso de la palabra diferentes miembros de la Comisión Institucional de Defensa al FEES. Entre ellos, la Presidenta de la Federación de Estudiantes del TEC, Andrea Navas; el Secretario General de la Asociación de Funcionarios (AFITEC), Carlos Martínez y el Rector del TEC; Eugenio Trejos. En sus disertaciones, comentaron las implicaciones que tendría la propuesta del Gobierno sobre el TEC y la educación superior pública en general. Además, hubo retahílas y la presentación de los grupos culturales del TEC, Tierra y Cosecha y DanzaTEC.

**3. Reunión con representantes de Consejos Universitarios, Sindicatos y Federaciones Estudiantiles**

El viernes 13 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron en la Sala de Sesiones del Paraninfo de la Universidad Estatal a Distancia (UNED), con los presidentes y presidentas de las Federaciones Estudiantiles, la secretaria y secretarios generales de los sindicatos universitarios y los representantes de los Consejos Universitarios, con el propósito de analizar la situación del FEES.

**4. Reunión con Fracciones Parlamentarias**

El lunes 16 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron con las Fracciones parlamentarias de los partidos políticos Acción Ciudadana, Frente Amplio, Accesibilidad sin Exclusión y Movimiento Libertario, con el propósito de analizar el crítico estado actual del proceso de negociación del nuevo convenio de financiamiento del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES). Todas las fracciones coincidieron en la inconveniencia de que el diferendo entre el Poder Ejecutivo y las Universidades se dirima en la Asamblea Legislativa, conforme con lo estipulado en el artículo 85 de la Constitución Política.

**5. Marcha por la Defensa del FEES**

El lunes 16 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE le remitimos la siguiente carta a la juventud estudiantil, motivándola a que el próximo martes 17 de agosto dejemos de lado los libros, las computadoras y las aulas y hagamos sentir la voz y la presencia de la Universidad Pública en las calles de Costa Rica:



*Las Universidades Públicas tienen, entre sus fines, garantizarles a ustedes y al país un proceso académico de calidad que les permita, una vez graduados, ser ciudadanas y ciudadanos comprometidos con el desarrollo integral del país, integrados en el quehacer productivo nacional, con sólidos conocimientos y valores. Esta es nuestra misión y ese es también el compromiso que esperamos de todas y de todos ustedes. Nuestras Universidades son financiadas, en gran parte, con fondos públicos, es decir, con dinero producido por el pueblo costarricense y administrado por el Estado. Por ello, la vocación humanista, el crecimiento y calidad de los procesos de docencia, investigación, extensión y acción social y la entrega disciplinada a la enseñanza y al aprendizaje se convierten, para toda la comunidad universitaria en una obligación ética: el pueblo costarricense ha hecho y sigue haciendo una enorme inversión en la Educación Superior Universitaria y tenemos el deber de garantizar que los frutos de esa inversión no se pierdan ni se deterioren.*

*La propuesta que las y los Rectores de las cuatro universidades públicas presentamos al Gobierno de la República es la única que garantiza al país que los logros históricos de la Educación Superior en Costa Rica se mantengan y se profundicen. El costo económico de la Educación Superior Pública no es un gasto, sino una inversión que da frutos concretos: miles de jóvenes que se gradúan cada año, cientos de proyectos de investigación que aumentan el conocimiento científico y tecnológico y una cantidad significativa y creciente de proyectos de extensión y acción social que elevan la calidad de vida de miles de familias costarricenses, a lo largo y ancho del territorio nacional, con un valiosísimo impacto cultural y productivo que trasciende incluso las fronteras nacionales.*

*La propuesta del Gobierno no reconoce esta realidad. Si la aceptáramos, estaríamos aceptando que disminuya la cantidad y la calidad de los servicios académicos que actualmente ofrecemos; la cantidad y calidad de aulas y laboratorios, la cantidad y calidad de las becas estudiantiles y el cierre obligado de muchos proyectos de investigación y acción social. Sabemos que en algunos lugares la presencia institucional y la calidad de los servicios debe mejorar. El FEES que solicitamos los rectores y rectoras nos permitirá hacer gradualmente las necesarias mejoras. El FEES que ofrece el Gobierno conducirá a la paulatina desaparición de la presencia universitaria en muchas partes.*

*Jóvenes estudiantes: Para defender el derecho al estudio en condiciones dignas, el derecho al estudio para ustedes y para las generaciones venideras, es necesario que el próximo martes dejemos de lado los libros, las computadoras y las aulas. Es necesario que este martes 17 de agosto hagamos sentir la voz y la presencia de la Universidad Pública en las calles de Costa Rica. Salgamos a las calles con firmeza y valentía, mas también con la paz y la serenidad de espíritu que otorga el saber que esta causa universitaria es justa y es sagrada.*

*Queridas y queridos jóvenes: retomando la voz del poeta nacional Jorge Debravo,*

*“Les pedimos el amor y la ternura,*

*el músculo, los gritos y las garras,*

*la agilidad del pie, el fuego del canto,*

*la hoguera del deseo y la mirada.”*

*El próximo martes 17 el aula es la calle. Sin ustedes, la Universidad no tiene sentido. Con ustedes, la Universidad y la Patria triunfarán. Les esperamos.*

El martes 18 de agosto las cuatro Universidades Públicas miembros del Consejo Nacional de Rectores (CONARE) realizaron una *Marcha a Casa Presidencial por la Defensa del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES)*. Esta marcha multitudinaria es una muestra elocuente de la unidad y de la fuerza de las comunidades universitarias. Gracias a la excelente labor desplegada por el Comité Institucional por la Defensa el TEC, la participación del TEC en esta marcha fue muy concurrida.

**6. Valoración de la marcha por la defensa del FEES y de invitación a reunión de la Presidenta de la República**

El miércoles 18 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron nuevamente con el grupo de expertos en materia de comunicación política con el propósito, por un lado, de realizar una valoración de la Marcha por la Defensa del FEES que las universidades estatales realizaron a Casa Presidencial y, por otro, de establecer las condiciones básicas para reiniciar las negociaciones con el Gobierno, dada la invitación que les cursó en el Oficio ODP-379-2010, con fecha 17 de agosto de 2010, la señora Presidenta de la República, Doña Laura Chinchilla, para este mismo miércoles al medio día en Casa Presidencial.

Entre las valoraciones realizadas figuran las siguientes:

* La marcha por la defensa del FEES fue un verdadero éxito de las comunidades universitarias. Fue multitudinaria y pacífica y puso “nervioso” al Gobierno de la República.
* El llamado de las fracciones de los partidos políticos de oposición representados en la Asamblea Legislativa al Poder Ejecutivo para que resuelva el diferendo con las universidades, plantea una presión mayor para la señora Presidenta de la República.
* El movimiento “desatado” por las comunidades universitarias –encabezado por las rectoras y rectores- es un movimiento en el que no podemos retroceder en este momento.
* Este movimiento plantea un problema de Legitimidad sobre todo para los rectores y rectoras: *“si nos hincan nos hincan a todos y todas”*.
* Las rectoras y rectores no pueden volver a la mesa de diálogo sin la presencia de la Señora Presidenta de la República, quien debe ser “garante” del proceso de negociación. Hay que tocar las fibras de Doña Laura y comprometer imagen política de la Presidenta.
* Es necesario bajarle el perfil de la Comisión de Enlace; para ello es fundamental la presencia directa de la Señora Presidenta en la mesa de negociaciones. La Si bien es cierto su presencia física no puede darse en todo el tiempo de las negociaciones, también lo es que puede delegarse en su Ministro de la Presidencia, que es el Ministro “más fuerte” de los ministros y el enlace entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo.
* La presencia del Ministro de la Presidencia debe ser de facilitador y no un miembro más de la Comisión (pues serían cinco contra cuatro). Debe cumplir el papel de “garante” del proceso de negociación.
* Es urgente ingresar a una etapa más inclusiva de lucha, es decir que involucre a otros sectores de la sociedad civil, de organizaciones sociales… la lucha va creciendo.
* No podemos pedir que cese la campaña mediática porque las universidades tenemos aún mucho que aclarar a la comunidad nacional pues la campaña mediática del gobierno “golpeó” fuerte a las universidades. Pero debemos solicitar el cese de la descalificación de las universidades

Se establecieron como **metas** por alcanzar en la reunión con Doña Laura Chinchilla, las siguientes:

1. Volver a la mesa de diálogo hasta tanto se tenga segura la participación y presencia de la Señora Presidenta de la República, quien deberá fungir como “garante” del proceso de negociación.
2. Exigir la presentación de una contrapropuesta por parte del Gobierno de la República de financiamiento del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES).
3. Tener una sesión “a puerta cerrada” con la señora Presidenta de la República, para exponerle los fundamentos de la propuesta del CONARE.

**7. Reunión de la Presidenta de la República**

El miércoles 18 de agosto, en atención de la invitación que la Señora Presidenta analizar el crítico estado actual del proceso de negociación del nuevo convenio de financiamiento del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES). Las metas que se trazaron para esta reunión se cumplieron cabalmente:

La Señora Presidenta de la República, se comprometió a participar en la mesa de negociación y fungir como “garante” del proceso de negociación. Además, se comprometió a que el Gobierno de la República presentará una contrapropuesta por parte de financiamiento del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES). Finalmente, accedió a tener una sesión “a puerta cerrada” con los rectores y rectoras para escuchar los fundamentos de la propuesta del CONARE y la visión de las universidades públicas sobre el proceso de negociación.

**8. Reunión con la Señora Presidenta de la República**

 El jueves 19 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron a puerta cerrada con la Presidenta de la República, Doña Laura Chinchilla. En la reunión, los Rectores explicaron el impacto de la universidad pública y la necesidad del presupuesto adecuado para continuar con ese fin.  Por su parte,  la mandataria Chinchilla expuso la situación fiscal del país y la estrategia planteada por el Gobierno (Adjunta la presentación en power point presentada por los rectores y rectoras, así como por el Ministro de Hacienda).

Por otra parte, la Señora Presidenta advirtió la enorme presión de un déficit fiscal tan abultado como el que experimenta el país y los peligros de que las Calificadoras de riesgo, bajen la calificación del país y ello conlleve a una reducción de la inversión directa extranjera y a un encarecimiento de los empréstitos. Manifestó que el Gobierno valora a las universidades y les incrementará sus presupuestos, pero no en los montos solicitados por las universidades, dada la enorme restricción presupuestaria que enfrentan. Tregua en cuanto a la salida en los medios; que lo que se ha discutido frente a los medios, les resta flexibilidad en la negociación y radicalizan el tono; y que es necesario respetar la “sensibilidades” mutuas. Dado que están con el tiempo en su contra, por la presentación de presupuestos, deben buscar una salida en los próximos 10 días.

Lo importante de esta reunión es que se abrieron los espacios de diálogo y la Presidenta fue garante de la información brindada con el propósito de que la negociación llegue a un buen término.  La Presidenta de la República se comprometió a ser garante personal para que la negociación transcurra en el clima de respeto y de diálogo que las rectoras y rectores  han demandado durante estos meses de negociación.

**9. Reanudación del proceso de Negoción del FEES**

El viernes 20 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron con la presencia de la Señora Presidenta de la República, Doña Laura Chinchilla, y el Señor Ministro de la Presidencia, Don Marco Vargas, con las ministras y ministros miembros de la Comisión de Enlace.

Después de largas horas de deliberaciones, convenimos en avanzar en el proceso de negociación haciendo explícita una declaratoria de aquellos aspectos en los que tenemos puntos de coincidencia. En ese sentido, se le encomendó al Director de OPES y al Coordinador del Programa Estado de la Nación, que elaboraran una propuesta, la cual se transcribe a continuación:

***PAUTAS PARA LA DECLARACIÓN***

1. *Las universidades públicas representadas en el CONARE compartimos una visión de desarrollo nacional inclusivo, con enfoque humanista y adecuadamente inserto en el mercado global. Es una visión de desarrollo sostenible, integral, económicamente justo, ambientalmente amigable y socialmente solidario.*
2. *Ambas partes tenemos plena conciencia de que el aporte de las universidades públicas en ese proceso de desarrollo nacional es de carácter fundamental, estratégico, por lo cual todo aporte estatal a las universidades públicas es una inversión necesaria y ampliamente justificada, tal como lo establece el artículo 85 de la Constitución Política.*
3. *Ambas partes compartimos la convicción de que, para aportar a un modelo de desarrollo nacional tal como el mencionado, se requiere de universidades públicas con capacidad sostenible de incrementar sus procesos de docencia, investigación, extensión y acción social.*
4. *Ambas partes reconocemos que las universidades públicas representadas en CONARE hemos estado ´históricamente comprometidas con ese modelo de desarrollo nacional, mediante la formación de profesionales de altísima calidad, ampliamente reconocidos en el sector laboral nacional e internacional; la implementación de proyectos de investigación y de extensión y acción social vinculados con el sector productivo nacional y con procesos de desarrollo local y regional a lo largo y ancho del país.*
5. *Las universidades públicas representadas en CONARE reconocemos la necesidad de profundizar y de mejorar los mecanismos de vinculación con la educación pública secundaria, a fin de facilitar y ampliar las oportunidades de ingreso de las y los estudiantes egresados de colegios públicos.*
6. *Las universidades públicas representadas en CONARE estamos conscientes de la necesidad de seguir avanzando en la revisión integral del sistema de incentivos universitarios, para promover el desarrollo del recurso humano mediante el reconocimiento, justo, equitativo y razonable, de aportes y avances académicos, científicos y tecnológicos.*
7. *Ambas partes compartimos la necesidad de fortalecer el Sistema Nacional de Acreditación (SINAES) y de que el Estado promueva la aplicación estricta de la Ley de SINAES, garantizando que los profesionales contratados en instituciones estatales provengan de carreras debidamente acreditadas. Las Universidades Públicas, de manera gradual y de conformidad con los recursos disponibles para ello, asumimos el compromiso de implementar un Plan de Acreditación que permita tener acreditadas, a final del quinquenio, el …% de las carreras que actualmente impartimos.*
8. *Las universidades públicas representadas en CONARE continuaremos con el compromiso de fortalecer el sistema solidario de cobro de la matrícula en las universidades estatales, directa y exclusivamente vinculado con los fondos de concesión de becas de las universidades estatales.*
9. *Las universidades públicas representadas en CONARE nos comprometemos a avanzar en la revisión integral del sistema de incentivos universitarios, para promover el desarrollo del recurso humano mediante el reconocimiento, justo, equitativo y razonable, de aportes y avances académicos, científicos y tecnológicos.*
10. *Ambas partes reconocemos la necesidad de un Plan de Prevención y Lucha contra el Fraude Fiscal, y de una Reforma Fiscal profunda, de carácter progresivo, que permita, entre otras cosas, una recaudación fiscal justa, equitativa, que implique un incremento sustantivo de la Hacienda Pública y que se aplique a la promoción del desarrollo nacional inclusivo y solidario en general y al incremento del financiamiento de las universidades públicas en específico. Las universidades públicas representadas en CONARE compartimos la importancia y necesidad de un Plan de Prevención y Lucha contra el Fraude Fiscal y de una Reforma Fiscal así enfocada y nos comprometemos a brindar el respaldo técnico y moral a los cambios legislativos requeridos para ello.*
11. *Las universidades públicas representadas en CONARE, en términos del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES), constatamos que la proporción viable de este financiamiento respecto a la producción nacional, a la que las universidades públicas puede aspirar en el próximo quinquenio, es del 1,5% del PIB.*
12. *Ambas partes acordamos que independientemente de la evolución de la economía nacional, el valor real del FEES se incrementará en términos reales, durante el quinquenio 2011-2015, en un …% en el año 2011, y en al menos … % real por año en los años siguientes, hasta que el FEES sea igual a 1.5% del Producto Interno Bruto.”*

La representación gubernamental presentó la contrapropuesta, la cual no fue aceptada por el CONARE, dadas las condiciones que pone la representación gubernamental para la aprobación de dicha contrapropuesta. A continuación se transcribe la contrapropuesta gubernamental que se recoge en la siguiente declaración:

***“DECLARACIÓN***

*Ambas partes reconocen como desafíos nacionales que requieren de un compromiso y esfuerzo conjunto del Gobierno y el Sistema de Educación Superior Público Estatal, durante los próximos cinco años, los siguientes:*

*Enfrentar el impacto de la demanda de educación superior originada en el deseable incremento de la incorporación, retención y graduación de estudiantes en la secundaria, mediante la admisión de una proporción creciente de estos graduados en el Sistema de Educación Pública Estatal. Esto para mantener y ampliar el papel central de las universidades públicas, así como para mejorar la equidad en el gasto público y la movilidad social ascendente.*

*Crear un sistema solidario de cobro de la matrícula en las universidades estatales, directa y exclusivamente vinculado con los fondos de concesión de becas de las universidades estatales.*

*Avanzar en la revisión integral del sistema de incentivos universitarios, para eliminar la automaticidad y reconocer aportes académicos.*

*Impulsar el fortalecimiento del Sistema Nacional de Acreditación (SINAES). Aplicar mediante un cronograma estricto la Ley del SINAES, de manera que se garantice que la contratación de profesionales en instituciones del Estado requerirá que la carrera de la que provienen esté acreditada*

*En términos del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES), los miembros de la Comisión de Enlace reconocemos que la proporción ideal de este financiamiento respecto a la producción nacional, a la* ***que la sociedad costarricense debe aspirar en el próximo quinquenio, es del 1,5% del PIB.***

*Reconocemos que, para el año 2010, el Fondo Especial de la Educación Superior asciende a 226 mil millones de colones, lo que representa un 1,23% del PIB.*

*Acordamos que,* ***independientemente de la evolución de la economía nacional, el valor real del FEES se incrementará en términos reales en 4% en el año 2011, y en al menos 4.5% real por año en los años siguientes, hasta que el FEES sea igual a 1.5% del Producto Interno Bruto, proporción que se mantendrá a partir de entonces****.*

*Hemos sido informados de que el Poder Ejecutivo presentará en las próximas semanas a la consideración de la Asamblea Legislativa un proyecto de reforma tributaria que busca incrementar la tributación en 2.5 puntos porcentuales del PIB, simplificar el sistema impositivo y hacerlo más progresivo. Esto permitirá que la deuda pública vuelva a reducirse cada año, así como atender adecuadamente las prioridades del desarrollo nacional.*

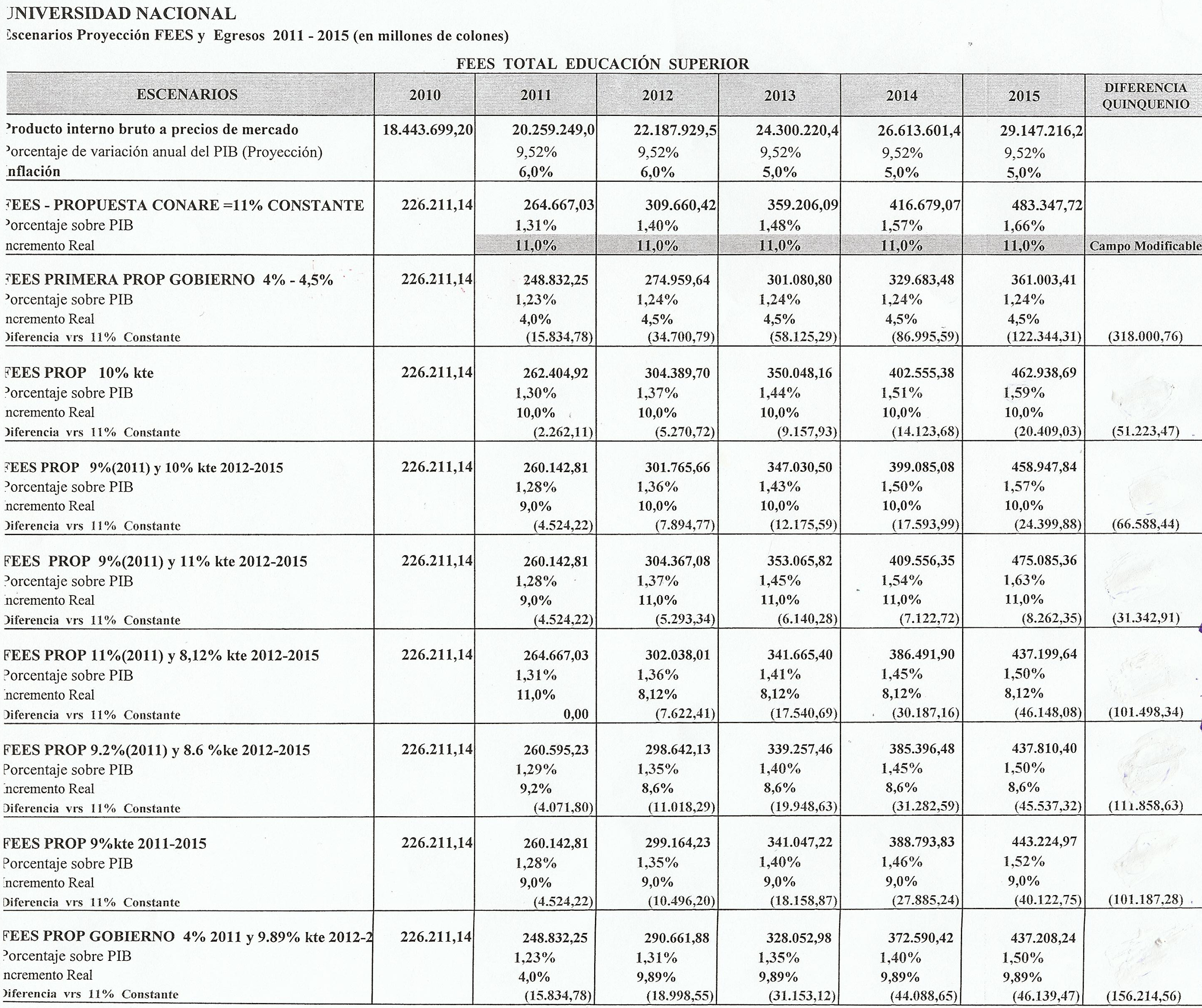
*Dado el* ***aumento de la carga tributaria equivalente al 2.5% del PIB*** *que resultaría de la aprobación de esa propuesta, acordamos que, inmediatamente se apruebe dicha reforma, el gobierno de la república procederá a acelerar el cumplimiento del compromiso de que el FEES llegue a representar un 1,5% del PIB, de manera que esto se alcance en el 2015. Más específicamente, se acuerda que,* ***a partir de la aprobación de esta reforma tributaria, aumente el aporte al FEES en 0,0675 del PIB por año, para que alcance 1.5% del PIB en el año 2015****. En caso de que la Asamblea adopte legislación con un porcentaje de aumento distinto, se hará un ajuste proporcional.*

*Fortalecer la planificación del sistema, así como la transparencia y la rendición de cuentas de las universidades.”*

**10. Reunión de análisis de la contrapropuesta del Gobierno**

El domingo 22 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron con el Director de la Oficina de Planificación de le Educación Superior (OPES), M.Sc. José Andrés Masís, el Asesor Legal del CONARE, Lic. Gastón Baudrit, y el Coordinador del Proyecto Estado de la Nación, M.Sc. Miguel Gutiérrez, con el propósito de analizar la contrapropuesta del Gobierno de la República.

Se plantearon diversos escenarios que podrían someterse a consideración de las señoras y señores ministros como contrapropuestas en la mesa de negociaciones. Estos escenarios se enmarcan dentro de la meta de que el FEES alcance el 1.5% del PIB al término del quinquenio, y de crecimiento real del FEES para el 2011teniendo un piso de que partían del 11% hasta, tal y como se muestran en el siguiente cuadro:



Se analizó que en caso de que el diferendo existente entre el Poder Ejecutivo y las Universidades se mantenga y no se alcance un acuerdo, nos veamos en la obligación de ir a la Asamblea Legislativa. En tal caso, una posibilidad que se plantea seria exigir el FEES jurídico que está definido por el artículo 7 de la Ley 5909 Ajuste Tributario de 1976, que establece que las rentas del FEES provienen del 25 a 30% del impuesto sobre la renta, del Impuesto al traspaso de bienes inmuebles y del Impuesto a las acciones al portador (este último impuesto ya fue derogado).

Se indica que los mecanismos de reclamo a que tendríamos posibilidad de recurrir son dos: un contencioso administrativo o un recurso de amparo ante la Sala IV. Sin embargo, advierten los obstáculos que entrañan estos recursos: primero, que la Ley Orgánica de Contraloría General de la República establece que materia de presupuesto no tiene recursos administrativos, es decir, que existe imposibilidad de plantear un contencioso administrativo. Por otra parte, señalan que las “influencias políticas” advertidas en la Sala IV puede generar riesgos en la interpretación del artículo 85 de la Constitución Política.

Por otra parte que señalaron algunas premisas y condiciones de Negociación: La aprobación de acuerdos parciales no supone que, agotados los asuntos específicos, se pueda dar por aprobado el conjunto. En general, en toda negociación es necesario acordar el conjunto una vez aprobadas las partes, para así llegar a un balance general. De no lograrse ese balance, en cualquier negociación, es necesario agregar asuntos, o revisar acuerdos parciales ya logrados. Los acuerdos parciales son pues en principio y para cobrar firmeza están sujetos al logro del acuerdo en la totalidad.

**11. Reunión con Comité Institucional de lucha por la defensa del FEES**

El lunes 23 de agosto se reunió con las personas miembros del Comité Institucional de Lucha por la Defensa del FEES, con el propósito de analizar la propuesta presentada por el Gobierno de la República el viernes recién pasado y presentarles los diversos escenarios elaborados el día domingo, y a partir de ese análisis apostar por alguna de las alternativas viables.

**12. Análisis de la contrapropuesta del Gobierno y estrategia**

El lunes 23 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE nos reunimos nuevamente con el grupo de expertos en materia de comunicación política con el propósito de realizar una valoración de la nueva etapa del proceso de negociación. En ese sentido, se valoraron como positivos los resultados de la reunión dado que se reanudaron las negociaciones que, en esta nueva etapa, cuenta la presencia de la Señor Presidenta de la República, Doña Laura Chinchilla, quien funge como “garante” del proceso de negociación.

Sin embargo, se considera que es fundamental que las rectoras y rectores logren incrementar el porcentaje de incremento real del FEES para el 2011, y ampliarlo al 2012, no acepten ninguna condición para el incremento de los recursos del FEES, tales como sujetar el incremento de los recursos del FEES a la aprobación de un “Paquete Tributario”, el aumento en un determinado porcentaje de la admisión de estudiantes de nuevo ingreso, el incremento en el costo de los estudios, entre otros.

**13. Continuación de la Mesa de Negociación**

El lunes 23 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE continuaron con el proceso de negociación del FEES en el seno de la Comisión de Enlace, teniendo como “garante” del proceso de negociación al Ministro de la Presidencia, Don Marco Vargas.

Se acordó iniciar por la definición del FEES 2011. Las rectoras y rectores recordaron que en el 2009, en el peor año de la crisis, se acordó en el seno de la Comisión de Enlace, un crecimiento real del FEES del 10% para el año 2010, y ahora, para el año 2011 solicitamos crecimiento real del 11%, es decir, tan solo un punto porcentual más que el que tienen en el presente año.

Los ministros y ministras insistieron que la situación fiscal del país no permite atender esa solicitud, indicaron que parece ser que no captan la gravedad de la situación fiscal por la que atraviesa el país. Se está financiando una parte del presupuesto del gasto de operación con deuda. Las calificadoras de riesgo bajan la calificación del país, lo cual no solo baja la inversión directa extranjera, sino también, encarece los créditos.

Fueron categóricos en señalar que ya se cerró el Presupuesto Ordinario de la República 2011, y que cualquier incremento que se acuerde en el presupuesto ordinario, significará una reducción del monto asignado a otros programas prioritarios para el país.

Además, los ministros recordaron que el incremento real del FEES del 10% otorgado en el 2009, fue una medida compensatoria, que 214 mil se incorporaron en presupuesto ordinario de la República en el 2010 fue una medida extraordinaria. Indicaron que la caída en la recaudación fiscal fue de casi 515 mil millones de colones. La certificación ingresos del Gobierno por parte de la Contraloría General de la República es de tan solo un incremento del 10%, mientras que el aumento de los gastos asciende al 27%. Es urgente acelerar la captación de los recursos.

Anotaron que se requiere del apoyo de las universidades para impulsar la reforma tributaria y que no basta el compromiso personal de palabra de las rectoras y rectores en la reforma tributaria, sino el interés objetivo en esa reforma. El éxito de la “Reforma Tributaria”, pasa por contar con el respaldo de las universidades. Que es necesario que en la Asamblea Legislativa se entienda que solo aprobando el “Paquete Tributario” es la dotación de los recursos que la educación necesita y que las universidades solicitan. Los impuestos tienen la “cara desagradable” de que se cobran a las personas. Los costarricenses están dispuestos a pagar más impuestos si y solo sí saben en qué se van a invertir los recursos; y por ello es necesario garantizar que los recursos frescos se destinen a la educación, la salud, la seguridad ciudadana. Si sumamos las fuerzas correctas nos garantizamos la aprobación del “Paquete Tributario”, indicó la representación gubernamental.

En definitiva, tienen dos escenarios: uno, garantizado por el Gobierno, y otro condicionado a la captación de mayor cantidad de recursos vía mejoramiento de la carga tributaria, la producción y de la recaudación.

Recordaron que se aprobó la reforma constitucional de elevar el monto destinado a la Educación de un 6% a un 8%, sin definir la fuente de financiamiento, y que se requiere la economía política de la reforma fiscal. No se puede sacar la reforma tributaria lo aspectos que resulten atractivos a las legisladores y a los contribuyentes.

Indicaron que es necesario establecer una diferencia entre los primeros dos años de los segundos tres de años. En los primeros dos años tendrían un aumento real de 7% y en los segundos tres años una tasa garantizada del 4.5% o en su defecto, un incremento que alcance el 1.5% del PIB, sujeto a un incremento en la carga tributaria del pueblo costarricense.

**14. Análisis de la Contrapropuesta del Gobierno y estrategia**

El martes 24 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE le remitieron al Ministro de la Presidencia, Don Marco Vargas, una contrapropuesta de financiamiento del FEES, la cual se transcribe a continuación:

***“BORRADOR***

***LA COMISIÓN DE ENLACE, ASPECTOS FINANCIEROS***

***CONSIDERANDO QUE***

1. *Los convenios de financiamiento de la educación superior universitaria estatal han demostrado ser un mecanismo idóneo para hacer efectivo el compromiso de financiamiento de esta educación estipulado en el artículo 85 de la Constitución Política de Costa Rica.*
2. *Por la citada razón, y ante la expiración del cuarto convenio en julio de 2009 y el acuerdo transitorio del 2010, la Comisión de Enlace ha venido analizando y discutiendo los términos para un próximo convenio de financiamiento de la educación superior universitaria estatal desde hace año y medio.*
3. *En particular, las nuevas autoridades de gobierno han participado en este proceso con especial empeño y con el pleno deseo de darle a la educación superior universitaria estatal el mayor financiamiento posible dentro de la situación fiscal real que vive el país.*
4. *Los ejes del PLANES 2011-2015 se orientan hacia: mejorar la capacidad de las instituciones para responder en forma innovadora a las demandas y necesidades del país; el beneficio de un mayor número de estudiantes con igualdad de oportunidades, así como asegurar la permanencia y el éxito académico de los estudiantes; la creación de ambientes de aprendizaje estimulantes; la integración de la ciencia y la tecnología al desarrollo de los sectores sociales; el desempeño institucional ágil y transparente.*
5. *La crítica situación de la economía mundial y su efecto sobre la costarricense han incidido severamente en las finanzas públicas del país y, consecuentemente, en las posibilidades del Gobierno de atender las distintas necesidades que se presentan en áreas prioritarias de inversión y gasto públicos.*
6. *Por lo tanto, ambas partes coincidimos en que el país requiere modernizar y fortalecer las leyes tributarias del país y sus mecanismos de ejecución, de manera que este llegue a contar en el más corto plazo posible con una fuentes de ingresos justa y progresiva, que le depare un nivel de ingresos fiscales acorde con las aspiraciones y requerimientos del desarrollo nacional con equidad y el fortalecimiento de los programas que, como el de educación pública en sus varios niveles, son indispensables para alcanzar dichos propósitos.*

***POR TANTO, ACUERDA:***

1. *Establecer como meta de financiamiento para el FEES en el quinquenio el* ***1,5% del PIB.***
2. *En vista de que el poder aspirar razonablemente a la meta indicada requerirá de una mayor capacidad fiscal del Gobierno, lo cual puede llevar un tiempo para materializarse, y tomando en cuenta las necesidades presentadas por las universidades para su operación e inversión y la importancia que ellas representan para el país, el Gobierno de la República otorgará un financiamiento para el FEES en los dos primeros años del quinquenio equivalente al* ***8% de crecimiento real anual*** *(además de la inflación) para cada uno de esos años.*
3. ***Del año 2013 en adelante el financiamiento del FEES se aumentaría progresivamente hasta alcanzar en el 2015 la meta del 1,5 %, del PIB.*** *El Gobierno de la República establecerá una estrategia de política fiscal que fortalezca las capacidades de la economía para crecer en forma equitativa y sostenible y, en particular, para asegurar los recursos necesarios que permitan dar cumplimiento a la meta referida, entre otras, en el marco del incremento del 8% del PIB para la educación.*
4. *Adicionalmente a lo anterior, y con el objeto de fortalecer los procesos de inversión en áreas estratégicas de las cuatro instituciones, el Gobierno de la República se compromete asimismo a tramitar y financiar en su totalidad a favor de las instituciones que forman actualmente el CONARE una operación de* ***crédito por $300 millones.***

*El proyecto correspondiente será formulado y ejecutado por dichas universidades coordinadas por el CONARE. Los recursos de la operación deberán estar disponibles a partir de 2012.*

1. *Otros elementos convenidos en el cuarto convenio, como el giro oportuno de los recursos, reconocimiento de la inflación, y las obligaciones por causa externa se mantendrán tal y como fueron establecidos en dicho convenio.*
2. *Incorporar las consideraciones y acuerdos anteriores en el formato usual de convenio para que este sea suscrito de inmediato.”*

**15. Valoración del Proceso de Negociación del FEES**

El martes 24 de agosto las rectoras y rectores de las universidades estatales miembros del CONARE se reunieron nuevamente con el grupo de expertos en materia de comunicación política con el propósito, por un lado, de realizar una valoración de la nueva etapa del proceso de negociación y, por otro, de elaborar un comunicado informando a las comunidades universitarias acerca de los avances en este proceso de negociación. A continuación se transcribe dicho comunicado:



1. *La negociación del Fondo para la Educación Superior –FEES- para el quinquenio 2011-2015 ha sido una de las más duras y complejas en la historia del Consejo Nacional de Rectores (CONARE). Las señoras y señores ministros, primero durante el último año de la Administración de don Oscar Arias y luego en la presente Administración de doña Laura Chinchilla, mantuvieron invariable su propuesta original de un 4% para el 2011 y 4.5% para el resto del quinquenio. A ello le sumaban un préstamo por US $200.000 .000 (doscientos millones de dólares) para investigación, becas y capacitación docente.*

*Esta propuesta era totalmente inaceptable para las y los suscritos Rectores, pues significaba el estancamiento y retroceso de nuestras universidades en todas sus dimensiones: matrícula, infraestructura, calidad y cantidad de programas y proyectos docentes, de investigación y de extensión y acción social.*

1. *Junto con esta propuesta, las señoras y señores ministros mantuvieron una serie de críticas y condicionamientos que tenían que ver con el incremento de matrículas, la acreditación de carreras, el sostenimiento del sistema de becas y las políticas y mecanismos de incrementos salariales automáticos. Rectoras y rectores, en actitud prudente pero firme, mantuvimos la posición de que estos temas no podían ni debían servir como plataforma en el proceso de negociación.*
2. *La insistencia de los ministros en mantener el piso del 4% condicionado, la ausencia de respuesta a los contínuos signos de flexibilidad y de buena fe de las y los rectores, que en diversos momentos de la negociación aceptarmos bajar los porcentajes solicitados inicialmente y la recurrencia de los representantes gubernamentales a utilizar espacios –sobre todo pagados- en los medios de comunicación masiva, llevó al colapso a la Comisión de Enlace. Al trasladar el debate de la Comisión a la prensa nacional, sin responder a nuestras propuestas, los y las ministras virtualmente dieron por cerrado el espacio de la Comisión de Enlace.*
3. *La histórica gran Marcha Universitaria para la Defensa del FEES marcó un antes y un después en esta negociación. Uno de los resultados inmediatos de la Marcha fue la intervención de la señora Presidenta de la República, doña Laura Chinchilla, en la reanudación de las negociaciones, y la participación de su representante, el señor Ministro de la Presidencia, Lic. Marco Vargas, como garante en el proceso negociador. La señora Presidenta ha han participado en este proceso con especial empeño y con el pleno deseo de darle a la educación superior universitaria estatal el mayor financiamiento posible dentro de la situación fiscal real que vive el país. Esto nos permitió a las Rectoras y Rectores retornar a la mesa de negociación en otras condiciones.*
4. *En esta nueva fase, las Rectoras y Rectores continuamos con una actitud propositiva y reiteramos nuestra visión de lo que significa la universidad pública y la necesaria vinculación con procesos de desarrollo nacional de carácter inclusivo, equitativo, económicamente justo, amigable con el ambiente y socialmente solidario. Los sueños y aspiraciones de los miles de personas docentes, estudiantes y funcionarias que enriquecieron la gran Marcha Universitaria, sumados a los valores que siempre hemos defendido y practicado, nos ayudaron a no claudicar en materia de principios y de autonomía, y resistimos en todo momento la pretensión de imponernos condicionamientos.*
5. *La señora Presidenta de la República y sus ministras y ministros han insistido, en todo este proceso y especialmente en las últimas semanas, en la gravísima situación fiscal por la que atraviesa el país. Las Rectoras y Rectores estamos conscientes de que esa grave situación tiene, entre otras causas, ciertamente la “crisis mundial”, pero también la insuficiencia e ineficacia de mecanismos de recaudación y la falta de voluntad política de sucesivos Gobiernos de impulsar una adecuada reforma tributaria de carácter progresivo. El déficit fiscal es también producto de políticas equivocadas del anterior gobierno, entre las que se incluye el llamado “ciclo electoral” que dejó vacías las arcas públicas.*

*Sea como sea, es esta gravísima situación fiscal la que impide, de acuerdo con lo afirmado por los ministros, que el Gobierno de la República otorgue a las universidades públicas el Fondo Especial para la Educación Superior que estas requieren, por un monto de un 11%. Debido a la presión ejercida por las universidades, finalmente la representación ministerial ofreció un 7% para el 2011 y 2012, y un 4.5% como piso y del 2013 al 2015, hasta alcanzar el 1.5% en el quinquenio. Es evidente que la propuesta ministerial de aumentar tres puntos porcentuales, (del 4% al 7%) que en términos absolutos representa la suma de alrededor de 200 mil millones de colones, no se habría producido sin la Marcha del Martes 17 de agosto.*

1. *Pese a ello, seguimos considerando que si bien es cierto la propuesta supera con creces la propuesta inicial del gobierno, requerimos mejorar algunos aspectos para cumplir con las expectativas de las comunidades universitarias, y de la ciudadanía consciente de la importancia de una educación superior pública adecuadamente financiada. En razón de lo anterior, las rectoras y rectores hemos sometido a consideración de la señora Presidenta de la República y del señor Ministro de la Presidencia, en virtud del reconocimiento del importante papel jugado por ellos en este último tramo de la negociación una nueva propuesta, sobre la cual esperamos nos responda la señora Presidenta en las próximas horas.*

*Finalmente agradecemos el apoyo constante y decidido de las comunidades universitarias a lo largo de este proceso y sobre todo la confianza depositada en quienes integramos el Consejo Nacional de Rectores.*

**18. Información a la Comunidad Institucional sobre la Negociación del FEES**

El miércoles 25 de agosto convocó a la comunidad institucional a una reunión en el Gimnasio “Armando Vásquez”, con el propósito de informar acerca del estado actual del proceso de negociación del nuevo convenio de financiamiento del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES) y de las últimas propuestas que se están barajando en la mesa de negociaciones.

En ese sentido, manifestó que de aceptar el Gobierno de la República la última propuesta que las rectoras y rectores le entregaron a las y los señores ministros (la de un incremento real del FEES del 8% para los años 2011 y 2012), sin imponerse condiciones tales como sujetar el incremento de los recursos del FEES a la aprobación de un “Paquete Tributario”, el aumento en un determinado porcentaje de la admisión de estudiantes de nuevo ingreso, el incremento en el costo de los estudios, entre otras, está dispuesto a firmar el acuerdo. Además, porque la propuesta que les entregaron los rectores y rectoras, en esencia,no socavan los pilares fundamentales de la educación superior universitaria estatal costarricense que han defendido durante este prolongado y difícil proceso de negociación.

**19. Acuerdo final sobre la Negociación del FEES**

El miércoles 25 de agosto continuaron con el proceso de negociación del FEES, el cual concluyó el jueves 26 de agosto en horas de la madrugada, con la firma del acuerdo en el seno de la Comisión de Enlace. Llegaron al final de un proceso de negociación sumamente complejo y prolongado. **Durante más de dieciocho meses, defendimos los pilares fundamentales de la educación superior universitaria estatal costarricense**; a saber:

* 1. *Ampliación de cobertura y aseguramiento de la permanencia exitosa de los estudiantes en las aulas, en especial aquellos procedentes de los sectores económicamente más vulnerables;*
  2. *Garantía de la excelencia académica y pertinencia en la formación de profesionales;*
  3. *Fortalecimiento y renovación de equipo científico y tecnológico para la generación y transferencia de conocimiento; y*
  4. *Impulso a la regionalización de la educación superior universitaria pública, con énfasis en las poblaciones procedentes de zonas rurales, litorales y fronterizas de bajo índice de desarrollo social.*

**Sin renunciar a estos principios, han logrado que el gobierno modificara su posición inicial**. El acuerdo alcanzado le permite a las cuatro universidades públicas mantener los programas actuales de investigación, docencia, extensión y acción social, el sistema de becas estudiantiles, la estabilidad laboral y el impulso a los proyectos de regionalización, así como continuar con la mejora y ampliación moderada de la infraestructura.

**Este acuerdo no se hubiera alcanzado sin la participación de miles de estudiantes, funcionarios académicos y de apoyo a la academia, así como de amplios sectores de la sociedad civil, que hicieron sentir la voz y la conciencia universitarias**. La histórica marcha del 17 de agosto marcó un punto de inflexión en las negociaciones, porque obligó a una intervención directa de la señora Presidenta de la República, Doña Laura Chinchilla, para reiniciar las conversaciones en un nuevo nivel y alcanzar el acuerdo que a continuación se transcribe:

***“ACUERDO PARA LA FIRMA DEL CONVENIO FEES 2010-2015***

***LA COMISIÓN DE ENLACE***

***CONSIDERANDO QUE***

1. *Las universidades públicas constituyen uno de los instrumentos vitales para promover el desarrollo económico y social del país, fomentando la generación de conocimiento, la movilidad y cohesión social y el enriquecimiento de la identidad cultural del país de cara a los retos y oportunidades del siglo XXI.*
2. *El acceso creciente a la educación superior para los estudiantes que se gradúan de secundaria y tienen las condiciones y el deseo de continuar con una educación superior es tanto un derecho para estos jóvenes como una necesidad para el país en términos de elevar el nivel cultural, los conocimientos y las competencias técnicas, profesionales, científicas y artísticas de sus nuevas generaciones.*
3. *Los convenios de financiamiento de la educación superior universitaria estatal son el mecanismo apropiado para hacer efectivo el compromiso de financiamiento de esta educación estipulado en el artículo 85 de la Constitución Política de Costa Rica.*
4. *Por la citada razón, y ante la expiración del cuarto convenio en julio de 2009 y el acuerdo del 2010, la Comisión de Enlace analizó y discutió los términos de un nuevo convenio de financiamiento de la educación superior universitaria estatal.*
5. *Tanto las autoridades universitarias como las nuevas autoridades de gobierno han participado en este proceso con especial empeño y con el pleno deseo de darle a la educación superior universitaria estatal el mayor financiamiento posible dentro de la situación fiscal real que vive el país y en el contexto de las distintas prioridades del desarrollo nacional.*
6. *Las autoridades universitarias informaron que los ejes del PLANES 2011-2015 se orientarán hacia: mejorar la capacidad de las instituciones para responder en forma innovadora a las demandas y necesidades del país; el beneficio de un mayor número de estudiantes con igualdad de oportunidades, así como asegurar la permanencia y el éxito académico de los estudiantes; la creación de ambientes de aprendizaje estimulantes; la integración de la ciencia y la tecnología al desarrollo de los sectores sociales y productivos; el desempeño institucional ágil y transparente. El gobierno declara que está a la espera de la presentación del documento definitivo de PLANES en los términos establecidos en la Constitución Política, el cual debe ser la base del planeamiento detallado del sistema universitario. Como corresponde, ambas partes reiteramos que el PLANES es el documento estratégico de la planificación universitaria pública nacional e instrumento idóneo para su adecuado desarrollo. Igualmente, que el financiamiento universitario es un tema de especial interés público, que se rige por los principios fundamentales de planificación, transparencia, eficacia, eficiencia, evaluación y rendición de cuentas.*
7. *La crítica situación de la economía mundial y su efecto sobre la costarricense han incidido severamente en las finanzas públicas del país y, consecuentemente, en las posibilidades del Estado de atender las necesidades que se presentan en áreas prioritarias de inversión y gasto públicos. La preocupación que genera esa circunstancia conduce a las partes a coincidir en que el país requiere elevar la carga tributaria y modernizar y fortalecer las leyes tributarias del país y sus mecanismos de ejecución, de manera que este llegue a contar en el más corto plazo posible con fuentes de ingreso justas y progresivas, que le deparen un nivel de ingresos fiscales acorde con las aspiraciones y requerimientos del desarrollo nacional con equidad y el fortalecimiento de los programas que, como el de educación pública en sus varios niveles, son indispensables para alcanzar dichos propósitos.*
8. *Ambas partes reconocen que en el período de transición, mientras la economía mundial y la costarricense se recuperan y el Gobierno logra aumentar la carga tributaria a través de reformas legales y administrativas, las instituciones que se financian con los impuestos que paga la ciudadanía, tendrán que adoptar políticas de austeridad acordes con la disponibilidad de recursos.*

***POR TANTO, ACUERDA:***

1. *Establecer el 1,5% del PIB como meta de financiamiento para el FEES en el último año de vigencia de este convenio.*
2. *En vista de que el poder aspirar razonablemente a la meta indicada requerirá de una mayor capacidad fiscal del Gobierno, lo cual puede llevar un tiempo para materializarse, y tomando en cuenta la importancia de las universidades públicas, el Gobierno de la República garantizará una tasa de crecimiento anual real mínima del FEES durante los años de vigencia de este Convenio. Esta tasa garantizada no dependerá del comportamiento del PIB o de los ingresos tributarios.*
3. *En los primeros dos años, el FEES crecerá una tasa anual real garantizada de 7%, y la tasa garantizada de aumento real para los años subsiguientes será de 4.5% anual. Esto con el objetivo de dotar a las universidades de una garantía de crecimiento real positivo por encima de la inflación.*
4. *El FEES del año 2010, que es el punto de partida para este convenio, alcanza el monto de ¢226.211 millones. Con el objetivo de brindar un apoyo especial a las necesidades inmediatas de las universidades y sus urgencias en los primeros dos años del Convenio, el Gobierno se compromete a brindar un aporte extraordinario y complementario al FEES, por un monto de ¢5.500 millones durante este año 2010.*
5. *El financiamiento del FEES aumentará progresivamente del 2013 al 2015 hasta alcanzar en el 2015 el 1,5% del PIB, en el marco del incremento del 8% del PIB destinado a la educación y en relación directa con el mejoramiento de la carga tributaria. Para ello el Gobierno de la República establecerá una estrategia de política fiscal que permita una mayor progresividad y justicia tributaria y que la carga tributaria ascienda de su nivel actual de 13,4% del PIB a 15,9%, para fortalecer las capacidades de la economía, para crecer en forma equitativa y sostenible y, en particular, para asegurar los recursos necesarios que permitan ir cumpliendo la meta de hacer llegar el FEES al 1,5% del PIB en el quinquenio.*
6. *Adicionalmente a lo anterior, y con el objeto de fortalecer los procesos de inversión en áreas estratégicas de las cuatro instituciones, el Gobierno de la República se compromete a tramitar y financiar en su totalidad a favor de las instituciones que forman actualmente el CONARE una operación de crédito por $200 millones. Conforme lo acordado por el CONARE, estos recursos se distribuirán y se aplicarán en iguales proporciones entre las cuatro universidades y estarán destinados a dar sustento financiero al aumento de la capacidad de estas universidades para elevar su admisión de estudiantes y ampliar los cupos en las carreras que lo requieran y reforzar su capacidad científico tecnológica, expandiendo la infraestructura física, el equipamiento, las becas a los profesores, y la ampliación de los servicios estudiantiles, incluyendo residencias.*

*El proyecto de crédito será preparado de forma conjunta entre las universidades y el Poder Ejecutivo, en atención a lo dispuesto por los artículos 80, 81 y 84 de la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos, y negociado conjuntamente con el organismo financiero que se escoja como acreedor. Dichos recursos serán ejecutados por las universidades, coordinadas por el CONARE, a partir de la aprobación del proyecto de crédito por parte de la Asamblea Legislativa.*

1. *Con el objeto de consolidar su papel como pieza central del sistema de educación superior costarricense las universidades públicas integrantes del CONARE reiteran el compromiso de:*
2. *Facilitar y propiciar el mayor aprovechamiento de los recursos disponibles para atender el ingreso a las universidades estatales de una proporción creciente de los nuevos graduados de secundaria, sin demérito de la condición de calidad que debe distinguir a la formación que imparte la educación universitaria pública del país.*
3. *Promover las condiciones y adopción de criterios para el fortalecimiento de un sistema cada vez más solidario y equitativo de becas y otras ayudas a sus estudiantes que hagan valer el propósito de que ningún aspirante a la educación superior universitaria estatal de comprobado mérito académico quede fuera de ella por razones de índole económica.*
4. *Mejorar las tasas de rendimiento académico, la permanencia exitosa y los índices de graduación estudiantiles.*
5. *Desarrollar acciones para fortalecer la investigación científica y tecnológica y la vinculación de las instituciones universitarias públicas con los sectores sociales y productivos, de forma que al cabo del quinquenio se haya contribuido de manera significativa al logro de las metas nacionales de inversión en ciencia y tecnología y de implementación de un sistema nacional para la innovación.*
6. *Aprovechar la aplicación de las nuevas tecnologías para que una parte creciente del acervo bibliográfico colectivo pueda ser de acceso a la población nacional en general.*
7. *Procurar que los regímenes salariales de las instituciones sean siempre atractivos para el ingreso del personal nuevo de alta calificación y para que los sistemas de incentivos respondan primordialmente a consideraciones de calidad y mérito en el desempeño de las funciones.*
8. *Implementar estrategias de formulación y comunicación que permitan un mejoramiento en los procesos de rendición de cuentas y logros a los diferentes sectores de la sociedad.*
9. *Con el objeto de fomentar la calidad de la educación superior costarricense, así como de garantizar la idoneidad de los profesionales que ingresen a laborar en el sector público, el Gobierno de la República impulsará el fortalecimiento del Sistema Nacional de Acreditación y procederá a aplicar, mediante un cronograma gradual, la Ley del SINAES, de manera que se garantice que la contratación de profesionales en instituciones del Estado requerirá que la carrera de la que provienen esté acreditada.*
10. *Otros elementos convenidos en el cuarto convenio, como el giro oportuno de los recursos, reconocimiento de la inflación, y las obligaciones por causa externa se mantendrán tal y como fueron establecidos en dicho convenio.*
11. *Incorporar las consideraciones y acuerdos anteriores en el formato usual de convenio para que este sea suscrito de inmediato.*

*Dado en San José, Costa Rica, 26 de agosto de 2010*

Este es el mejor acuerdo posible dentro del contexto de un proceso de negociación sumamente complejo y prolongado y de las deterioradas finanzas públicas del país. Sin embargo, habrá que ajustar las dimensiones del crecimiento de las universidades en el quinquenio. Pese a ello, no renuncian al modelo de educación superior pública humanista, democrático, solidario, innovador, de excelencia y pertinencia, comprometido con el desarrollo y el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad costarricense y responsable de la defensa del patrimonio cultural, histórico y natural del país.

El señor Eugenio Trejos hace énfasis en el financiamiento del 0,5 del acuerdo sobre la negociación, la cual ha sido una de las luchas más duras y complejas del CONARE. Manifiesta que le gustaría que lean con detenimiento la propuesta del Gobierno para que comprendan por qué se aceptó en esos términos. Señala que hay que variar prioridades y preparar licitaciones y planos para el 2011, además de adelantar pagos del año entrante. Agradece a todo el Comité Institucional la labor encomiable y especialmente a la señora Grettel Castro, por su capacidad de trabajo y de organización.

La señora Grettel Castro señala que la situación es difícil no es lo que hubieran querido, otro ambiente se viviría si se hubiera logrado lo que se planteó desde un inicio, pero en el contexto actual el país no estaba en una buena situación y es una realidad que no se puede obviar. Siente que el haber estado acompañando al Rector les permite darse cuenta de que han trabajado mucho y eso hay que reconocerlo, sabe que este acuerdo no es del agrado del Sindicato, pero no se puede perder de vista la realidad, llegar a este acuerdo fue bastante difícil y el hecho de la imposición que se estaba haciendo es una ganancia importante, y que de los 200 millones una parte se puede invertir en los servicios estudiantiles y se abre aún más la perspectiva. Señala que ha sido un proceso desgastante, no cree que este es un asunto de la Comisión, porque sin el apoyo de los estudiantes no hubiera sido posible pasar del 4% propuesto, definitivamente el apoyo estudiantil fue muy significativo en esta lucha y se debe aplaudir por el movimiento que lograron levantar, es el momento de unir banderas, ahora hay que arrollarse más las mangas porque hay muchas aspiraciones, se debe ser más eficiente y consientes del manejo de recursos, pide hacer una unidad para conjuntar lo que debe ser dentro de los mismos principios.

El señor Manfred Rivera considera que se avanzó mucho y el acuerdo quedó en buenos términos, hay puntos importantes. Aprovecha para informar que les acaban de avisar que en Cartago, tanto el Sindicato como los estudiantes, están ya muy alterados y tomaron la Rectoría.

La señorita Andrea Navas secunda que la gente en la Sede del Campus del TEC en Cartago está muy molesta por el acuerdo firmado respecto al FEES; agrega que ella no puede tranquilizar a la gente desde la Sede San José y eso le preocupa.

La señora Grettel Castro propone suspender la Sesión del Consejo y reanudarla en la Sede Central de Cartago y ver solo los asuntos urgentes.

Después de varias intervenciones se dispone continuar sesionando en la Sede en el Centro Académico y que la señorita Andrea Navas se traslade a la Sede del Campus a informar a los estudiantes y al Sindicato sobre los alcances de la negociación.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**NOTA:** Se realiza un receso al ser las 11:25 am.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 11:35 am.

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTICULO 6. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional.

**ARTICULO 7. Propuestas de Miembros del Consejo Institucional.**

No se presentaron propuestas por parte de los Miembros del Consejo Institucional.

**MOCION DE ORDEN:** Al ser las 11:40 am, la señora Nancy Hidalgo presenta moción para pasar al punto de Asuntos del Foro en virtud de que las personas invitadas estaban citadas para las 11 a.m., y ya están esperando.

El señor Eugenio Trejos somete a votación la moción presentada por la señora Nancy Hidalgo y se aprueba por unanimidad.

**ASUNTOS DE FORO**

**ARTICULO 8. Aspectos del Centro Académico de San José presentados por la Escuela de Arquitectura**

**INVITADOS:** MBA. Rafael Hidalgo, Arq. Marco Valverde, Lic. Jaime Martínez, Licda. Guiselle Brenes, Licda. Camila Delgado, Licda. Alexandra De Simone y el Lic. Rommel Bolaños.

**NOTA:** Ingresan las personas invitadas a las 11:35 am.

El señor Eugenio Trejos da la bienvenida a las personas invitadas y de seguido les informa sobre los detalles del acuerdo firmado entre los Rectores y el Gobierno sobre el FEES. Agrega que el acuerdo tomado el día de ayer no fue del agrado de todas las personas, y que hace un momento le informaron que los estudiantes están molestos y van a tomar la Rectoría, por lo que requiere explicar los alcances del acuerdo y aprovecha la oportunidad para ampliarles la situación a los invitados.

De seguido cede la palabra al señor Rafael Hidalgo quien informa acerca de las debilidades y mejoras del Centro Académico.

**NOTA**: La señora Grettel Castro se retira a las 11:40 am

**Situación actual del Centro Académico San José**

* Aspectos relevantes
* Obras de Infraestructura
* Medidas de Seguridad
* Otros

Año 2010

**Obras de Infraestructura**

* + Parqueo: se ejecutó la remodelación. se está a la espera que la Administración de Mantenimiento cumpla satisfactoriamente con detalles.
  + Remodelaciones de Oficinas: falta la instalación de electricidad e internet. falta iniciar la de dos profesores de cultura.
  + Ascensor S.J1: ya se inició la ejecución.
  + Edificio contiguo al parqueo: autorización de la C.G.R. disponibilidad presupuestaria. se encuentra en Notaria del estado.
  + Remodelación edificio mencionado: a la espera de reunión con funcionarios de Administración de Mantenimiento.
  + existen otras obras menores a la espera de Administración de Mantenimiento.

**Obras de Infraestructura**

* Edificio SJ2: Se está a la espera de la remodelación en enero 2011.
* Oficina de la Dirección del Centro: se está a la espera de respuesta.
* adquisiciones: se espera realizar el estudio en el presente semestre.
* Puente que conecta ambos edificios: en espera.
* Obras mayores: se espera realizar con empréstito del Gobierno en el 2012 y las aprobaciones internas

**Medidas de Seguridad**

* Se instalaron cámaras de vigilancia. Se han presentado deficiencias, las que están siendo corregidas. Se aumentará la cantidad. Se dará seguimiento de parte del encargado de cómputo.
* Se está en proceso de instalación alarmas con ADT en edificio SJ2 y en Casa Cultural.
* Se está a la espera de parte de Admón. de Mantenimiento de la instalación de llavines y puertas de seguridad.
* Se realizará cambio de llavines y mayor control de llaves
* Se encuentran en proceso de desarrollo de protocolos de seguridad.
* Se realizará mayor coordinación y trabajo continuo con organizaciones gubernamentales, municipales y de vecinos. Coordinación de mayor vigilancia de parte de fuerza pública.
* Vigilancia personal TEC: Se han realizado gestiones y no se ha logrado.
* se encuentra en proceso de compra cobertores de las cámaras de seguridad

**Otras**

* Laboratorio de Cómputo: No hay respuesta satisfactoria. No hay posibilidad de utilizar o transformar las actuales aulas a excepción del laboratorio que está prestado a diseño industrial. Posibilidad de alquilar aulas fuera de las instalaciones.
* Equipamiento aulas: Totalmente insuficiente.
* Iinternet y redes: presentan fallas constantes
* Presupuesto operativo y en equipo: este año disminuyó en forma significativa.
* plazas nuevas: medio tiempo tesorería. medio tiempo admisión y registro y medio tiempo de psicología que se dispone desde el año pasado.
* Rescate Memoria Urbana: Base para futuro proyecto investigación
* Iluminación: está por finalizar estudio. Coordinación con Autoridades Gubernamentales.
* Art City tour. inició ayer 25 agosto. no recursos financieros internos. Adicional a actividades Casa Cultural

**NOTA**: La señorita Andrea Navas se retira a las 12:00 md, con permiso de la Presidencia, para trasladarse a Cartago.

**NOTA**: La señora Grettel Castro ingresa a las 12:02 pm

El señor Marco Valverde se suma a la presentación realizada por el señor Rafael Hidalgo, agradece a las autoridades universitarias la atención que han tenido en las últimas semanas, la respuesta ha sido inmediata y se han mejorado muchas condiciones. Manifiesta que le preocupa que no tienen una sala de cómputo y el equipo de cómputo porque no tienen donde instalarlo, no se le han hecho reformas al edificio anexo y solicita que se hagan las mejoras en el laboratorio para la impartición de los cursos de diseño industrial, por problemas tuvo que suspender el curso. El resto de aspectos se han ido manejando bien, el ascensor ya se inició. Dentro del plan maestro de los últimos años, se vinculó un plan de infraestructura. Considera que en el proceso algunos grupos toman ventaja, le duele que el Centro Académico no salga adelante con un campus tecnológico en el Barrio Amón, pudiendo aprovechar los espacios para consolidar un campus tecnológico urbano. Recuerda que tiene un plan y si desean lo puede volver a presentar para que los nuevos integrantes de este órgano lo conozcan. Agrega que en el plan de infraestructura están deficitarios, se tiene una población estudiantil de 273 estudiantes y necesitan recuperar el espacio de aulas donde ellos trabajan porque están llegando a un punto de colapso, por la demanda a la que han llegado. Añade que algunos se atrevieron a decir que la arquitectura no era prioridad para el Gobierno, lo cual considera una aberración, pero se puede entender cuando las autoridades nacionales desarticulan el PRUGAM y no dan explicaciones y por eso la especulación se está dando. En ese sentido, hay varios proyectos macro que se están trabajando y le sorprende que en el TEC haya compañeros que duden de la necesidad de formar los arquitectos y urbanistas. Comenta sobre un proyecto que hay para embellecer la capital. Rescata la inquietud de que todos los proyectos requieren de asignación de fondos y la posibilidad dentro del Convenio firmado facilite los recursos. Invita a reflexionar y que tengan presente que la Escuela de Arquitectura puede generar proyectos sustentables, posibles y rápidos; en la Escuela en la parte de extensión están trabajando con el proyecto del CONICIT lo que permite atraer recursos externos y además el proyecto de CTEC de San Carlos que se ha generado con diseños. Deja patente la disposición de colaborar con las autoridades para elaborar con los planes estratégicos y de infraestructura en las Sedes y que esto permita generar las solicitud de préstamos para infraestructura.

Se aclara que en virtud de que no están presentes la señora Claudia Zúñiga y la señorita Andrea Navas, el plan se presentará en otra ocasión.

**NOTA**: La señora Grettel Castro se retira a las 12:40 am

El señor Manfred Rivera considera que este tipo de proyectos acuerpa el énfasis de la carrera que no es simplemente arquitectura, sino también urbanismos y es importante apoyar este tipo de iniciativas.

La señora Nancy Hidalgo menciona que los miembros del Consejo Institucional se propusieron establecer prioridades sin saber si habría acuerdo o no, pero se habló de la importancia de iniciar un proceso de priorización y presentarlo como una propuesta a la Administración. Considera muy probable que se solicite ayuda de parte del Consejo para determinar prioridades y determinar el plan que ya han venido desarrollando. Resalta que el planteamiento es muy serio y eso facilita el trabajo y permite trabajar de manera más coordinada y responsable. Manifiesta que le preocupa que los planes instituciones porque aunque ya están todavía tienen deficiencias pero celebra que ellos están dispuestos a colaborar.

**NOTA**: La señora Grettel Castro ingresa a las 11:45 p.m.

La señora Grettel Castro presenta disculpas por haber estado saliendo de la Sesión, por el asunto del FEES. Considera excelente que la gente del TEC esté trabajando y el análisis que se hace está logrando un vínculo importante con el entorno. Agrega que el Convenio FEES tiene la ventaja de un aporte importante en la parte de inversión para el TEC, quizá uno de los más grandes en la historia y es una oportunidad que no se debe dejar pasar. Manifiesta que se está consciente de que hay muchas cosas mediatas que no se han podido resolver y que no dependen del Consejo Institucional y considera que con paciencia se irán resolviendo para que el TEC avance, aunque no sea con la celeridad que se desea.

El señor Eugenio Trejos da las gracias a las personas invitadas, resalta el esfuerzo que han hecho por planificar el desarrollo y los convoca para que ayuden al Consejo a para priorizar los proyectos para darles seguimiento y contenido, como conocen el proyecto que se presentó a la Comisión de Enlace hay reservados 2 millones de dólares para el año 2012 para inversión y solicita ayuda para definirlas.

**NOTA**: Se retiran las personas invitadas a las 12:50 pm.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**NOTA:** Se realiza un receso al ser las 12:55 pm.

**NOTA**: Reinicia la sesión a las 1:55 pm.

**NOTA**: El señor Manfred Rivera se retira durante el receso

**MOCION DE ORDEN**: Se somete a votación moción para prorrogar la sesión hasta las 3:00 pm, y se aprueba con 7 votos a favor, 0 en contra.

**NOTA**: El señor Manfred Rivera ingresa a la 2:00 pm

**CONTINUACION ASUNTOS DE TRÁMITE**

**ARTICULO 9. Designación de representantes del Consejo Institucional en la mesa principal de los Actos de Graduación Ordinaria No. 207, correspondiente al I Semestre del 2010, la cual se realizará en el Teatro Melico Salazar, a las 2:00 y 5:00 p.m.**

El señor Eugenio Trejos presenta la propuesta denominada “*Designación de representantes del Consejo Institucional en la mesa principal de los Actos de Graduación Ordinaria No. 207, correspondiente al I Semestre del 2010, la cual se realizará en el Teatro Melico Salazar, a las 2:00 y 5:00 p.m.”* (Adjunta a la carpeta de esta acta), elaborada por la Presidencia.

El señor Alexander Valerín se postula para asistir a los dos Actos de Graduación.

Se somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el oficio VIESA-859-10, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, suscrito por la Licda. Ligia Rivas Rossi, Vicerrectora Vida Estudiantil y Servicios Académicos, en el cual solicita respetuosamente nombrar dos representantes del Consejo Institucional, para que forman parte de la mesa principal de los actos de Graduación No. 207, que se celebrarán en el Teatro Melico Salazar, el miércoles 08 de setiembre de 2010, a las 2:00 p.m. y 5:00 p.m.

**ACUERDA:**

1. Designar al señor **Alexander Valerín Castro**, como representante del Consejo Institucional, para que participe en los Actos de Graduación No. 207, que se celebrarán en el Teatro Melico Salazar, el miércoles 08 de setiembre de 2010, a las 2:00 p.m. y a las 5:00 p.m.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 10. Autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-155 y 265-156, para el traslado de personas funcionarias y estudiantes, de la Escuela de Ingeniería Agrícola, quienes participarán en el IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola por celebrarse en la ciudad de Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010**

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada: *“Autorización de salida del país de los vehículos institucionales placas 265-155 y 265-156, para el traslado de personas funcionarias y estudiantes, de la Escuela de Ingeniería Agrícola, quienes participarán en el IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola por celebrarse en la ciudad de Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010”* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por ella y amplía detalles de la misma.

Agrega que hace unos años ella participó en un Congreso en la Universidad Nacional de Managua, fue una actividad muy enriquecedora por el intercambio de experiencias. Comenta que en esta actividad se están llevando siete ponencias; y la delegación estudiantil, la señorita Silvia Astorga presentará los resultados de sus tesis, y su persona lleva cuatro ponencias. Señala que la participación estudiantil es muy importante y cumple con los objetivos de la Carrera.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo de Escuela de Ingeniería Agrícola en la Sesión No. 19-2010, celebrada el 23 de agosto del 2010, Artículo 4, “IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola de Nicaragua” acordó:

***“Resultando que:***

1. *La Facultad de Tecnología de la Construcción de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) ha convocado el* ***IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola*** *a celebrarse en la ciudad de* ***Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010****.*
2. *Los organizadores del congreso establecen en su convocatoria que las ponencias estarán orientadas a las áreas de Sistemas agropecuarios, medio ambiente y Desarrollo Rural, abarcando las siguientes temáticas:*

* *Producción animal y vegetal*
* *Suelos y aguas*
* *Postcosecha*
* *Biotecnología*
* *Cambio climático*
* *Innovación tecnológica*
* *Riego y drenaje*
* *Mecanización agropecuaria*

***Considerando que:***

1. *Los organizadores del congreso han declarado que bajo el lema "La ciencia y la tecnología, base del desarrollo rural sostenible" se compartirán experiencias y conocimientos que permitirán una interacción multidisciplinaria y de intercambio, que faciliten el espacio para la discusión y la cooperación técnica.*
2. *Los organizadores del congreso han manifestado su interés por la participación de académicos de la escuela de Ingeniería Agrícola del Instituto Tecnológico de Costa Rica.*
3. *Este evento representa el único foro a nivel regional entre investigadores, empresarios, productores, profesionales e interesados del ramo en el área de Ingeniería Agrícola y servicios relacionados.*
4. *La reciente visita del Canadian Engineering Acredittation Board (CEAB) dejo comentarios acerca de la necesaria participación de académicos en actividades de roce y mejoramiento profesional.*
5. *La Ing. Nancy Hidalgo Dittel ha presentado ante el comité organizador del congreso las ponencias “1.Educación ambiental en escuelas y colegios rurales de Costa Rica: el caso de Pérez Zeledón. 2. Alternativas tecnológicas para el mejoramiento de sistemas de producción local 3. Mejoras en la educación primaria y secundaria mediante la gestión ambiental 4. La producción y las Mujeres del Campo: Análisis de sostenibilidad de diez sistemas productivos familiares en la Región Atlántica de Costa Rica”, las cuales le han sido aceptadas, por lo que solicita al Consejo de Escuela el permiso para la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
6. *El Ing. Mario Zúñiga, en conjunto con la Ing. Hidalgo, ha presentado ante el comité organizador del congreso las ponencias “1. Alternativas tecnológicas para el mejoramiento de sistemas de producción local 2. Mejoras en la educación primaria y secundaria mediante la gestión ambiental 3. La producción y las Mujeres del Campo: Análisis de sostenibilidad de diez sistemas productivos familiares en la Región Atlántica de Costa Rica”, las cuales le han sido aceptadas, por lo que solicita al Consejo de Escuela el permiso para la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
7. *La estudiante Silvia Astorga Monestel, en conjunto con la Ing. Hidalgo y el Ing. Zúñiga, ha presentado ante el comité organizador del congreso la ponencia “La producción y las Mujeres del Campo: Análisis de sostenibilidad de diez sistemas productivos familiares en la Región Atlántica de Costa Rica”, la cual le ha sido aceptada. Por lo que requiere apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
8. *El Ing. Marvin Villalobos Araya ha presentado ante el comité organizador del congreso la ponencia “Cálculo de tiempo de limpieza de tuberías de riego”, la cual le ha sido aceptada, por lo que solicita al Consejo de Escuela el permiso para la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
9. *El Ing. Milton Solórzano Quintana ha presentado ante el comité organizador del congreso la ponencia “Situación de la Agricultura en Ambientes Protegidos en Costa Rica”, la cual ha sido aceptada por lo que solicita al Consejo de Escuela el permiso para la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
10. *El Ing. Adrián Chavarría Vidal ha presentado ante el comité organizador del congreso la ponencia “Eficiencia de fuentes fertilizantes en la producción de chile dulce en invernadero y sus curvas de absorción”, la cual le ha sido aceptada, por lo que solicita al Consejo de Escuela el permiso para la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos de transportación, alimentación, hospedaje e inscripción en el congreso.*
11. *Académicos, estudiantes y funcionarios administrativos de la Escuela de Ingeniería Agrícola han manifestado su interés en participar en este importante foro regional del conocimiento en el área de estudio.*

***Acuerda:***

1. *Aprobar la solicitud de los académicos cuyas ponencias fueron aceptadas, para el permiso en la fecha indicada y el aval para solicitar al Comité de Becas, el apoyo para el financiamiento de los costos alimentación, hospedaje e inscripción en el* ***IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola*** *a celebrarse en la ciudad de* ***Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010****.*
2. *Encomendar a la dirección de la Escuela la realización de las gestiones necesarias para solicitar transporte oficial institucional para el traslado de Académicos, Estudiantes y Personal Administrativo al* ***IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola*** *a celebrarse en la ciudad de* ***Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010*** *hasta donde el vehículo asignado lo permita, saliendo el miércoles 1 de setiembre y regresando al país el domingo 5 de setiembre.*
3. *Encomendar a la dirección de la Escuela la ejecución de las gestiones correspondientes para la consecución de fondos que garanticen la máxima participación posible de Académicos, Estudiantes y Personal Administrativo al* ***IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola*** *a celebrarse en la ciudad de* ***Managua, Nicaragua, el 2 y 3 de setiembre del 2010.***

***Acuerdo Unánime y firme.”***

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió el memorando IA-337-10, con fecha 25 de agosto del 2010, suscrito por el Ing. Milton Solórzano, Director de la Escuela de Ingeniería Agrícola, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente del Consejo Institucional, en el cual presenta solicitud formal de salida del país el microbús (Toyota Hiace), Placa No. 265-155, Modelo 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 2986 cc, número de motor 5L6040633, Chasis No. JTFSK22P000004047, dejando como prevista el Toyota Hiace, placa 265-156, modelo 2007, capacidad 16 pasajeros (incluye conductor), color azul, 2986 cc, número de motor 5L6040875 número de chasis JTFSK22P000004050, para el traslado de funcionarios y estudiantes de la Escuela de Ingeniería Agrícola al IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola a celebrarse en Managua, Nicaragua los días 2 y 3 de setiembre del 2010.
2. La delegación estará integrada por las siguientes personas funcionarias y estudiantes de la Escuela de Ingeniería Agrícola:

**Estudiante Cédula Carné**

Etzia Granera Mejía 1-1384-0554 200625064

Iván Vargas Morales 1-1357-0936 200669481

Víctor Montes Barquero 1-1315-0756 200665503

José Gabriel Mena Redondo 3-0413-0366 200425000

Silvia Astorga Monestel 1-12640-915 200425251

**Funcionario Cédula**

Ing. Nancy Hidalgo Dittel 1-461-501

Ing. Marvin Villalobos Araya 6-134-189

Ing. Milton Solórzano Quintana 8-082-274

Ing. Mario Zúñiga Chaves 3-347-047

Ing. Armando Alvarado Chaves 1-489-880

Ing. Adrian Chavarría Vidal 2-406-885

1. Cada profesor que participará como ponente procedió de manera individual a solicitar al Comité de Becas el apoyo económico.
2. Los choferes asignados por la Unidad de Transportes son: el Sr. Carlos Fernández Álvarez, cédula 3-265-053 y el Sr. Luis Vigot Peralta, cédula 3-322-494, ambos funcionarios de la Unidad de Transportes.
3. El Congreso tiene como objetivo que bajo el lema “LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA, BASE PARA EL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE”, se compartan experiencias y conocimientos con expositores nacionales e internacionales; que se presenten investigaciones, estudios y proyectos realizados en el área del desarrollo rural, permitiendo una interacción multidisciplinaria y de intercambio entre investigadores, empresarios, productores, profesionales e interesados del ramo, facilitando un espacio para la discusión y la cooperación técnica.
4. Las áreas definidas para el desarrollo del Congreso son coincidentes con las áreas de la Carrera: Sistemas agropecuarios, medio ambiente y Desarrollo Rural, abarcando las siguientes temáticas:

* Producción animal y vegetal
* Suelos y aguas
* Postcosecha
* Biotecnología
* Cambio climático
* Innovación tecnológica
* Riego y drenaje
* Mecanización agropecuaria

1. La participación de la Escuela por medio de las siete ponencias, que fueron aprobadas, permite fortalecer la internacionalización de las acciones de la misma.
2. La inclusión de estudiantes en esta actividad les permitirá ampliar su visión de las aplicaciones de la profesión en el campo y a la vez le proporcionará una experiencia formativa muy valiosa.

**ACUERDA:**

1. Autorizar la salida del país del vehículo oficial, Placa No. 265-155, propiedad del Instituto Tecnológico de Costa Rica, el día 1 de setiembre y regresar el 5 de setiembre de 2010, para que la delegación de la Escuela, pueda participar en el IV Congreso Nacional de Ingeniería Agrícola, por celebrarse en la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI)enManagua, Nicaragua. Dicho vehículo será conducido por el señor Carlos Fernández Álvarez, cédula 3-265-053, funcionario de esta Institución.
2. Autorizar la salida del país del vehículo oficial, Placa No. 265-156, propiedad del Instituto Tecnológico de Costa Rica, el día 1 de setiembre y regresar el 5 de setiembre de 2010, para que en caso de emergencia, sustituya al vehículo citado en el inciso a; este vehículo será conducido por el señor Luis Vigott Peralta, cédula 3-322-494, funcionario de esta Institución.
3. Solicitar a la Administración gestionar el pago de las respectivas pólizas de los estudiantes, funcionarios y vehículos, fuera del territorio nacional, según disponibilidad de recursos presupuestarios.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 11. Solicitud de prórroga a los funcionarios y funcionarias de la Sede Regional San Carlos, para que presenten la propuesta alternativa del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “*Solicitud de prórroga a los funcionarios y funcionarias de la Sede Regional San Carlos, para que presenten la propuesta alternativa del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos*”. (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Comisión de Planificación y Administración.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria del Consejo Institucional No. 2653, Artículo 11, del 18 de marzo de 2010, inciso b:, acuerda lo siguiente:

*“b. Solicitar a los funcionarios y las funcionarias de la Sede Regional San Carlos, que se pronunciaron sobre el tema, que presenten una propuesta alternativa sobre la Modificación del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos, a más tardar el 26 de julio de 2010”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio ECyL 311-10, de fecha 23 de julio de 2010, suscrito por la Comisión de funcionarios/funcionarias de la Sede Regional San Carlos, propuesta alternativa al Reglamento de Incentivos de la Sede Regional San Carlos, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Rector y Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicitan se les conceda una prórroga de dos meses para finiquitar la propuesta.
2. La Comisión de Planificación y Administración en reunión No. 361-2010, celebrada el 24 de agosto de 2010, revisa la solicitud de prórroga planteada por los funcionarios y las funcionarias de la Sede Regional San Carlos, y disponen extender la prórroga hasta el 09 de setiembre de 2010 y elevar la propuesta al Consejo Institucional.

**ACUERDA:**

* 1. Conceder la prórroga solicitada por los funcionarios y las funcionarias de la Sede Regional San Carlos, que se pronunciaron sobre el tema, para que presenten propuesta alternativa sobre la Modificación del Reglamento de Incentivos de la Sede Regional de San Carlos, al 09 de setiembre de 2010, siendo esta fecha improrrogable.
  2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 12. Solicitud de prórroga para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, en atención del acuerdo del Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 08 de octubre del 2009, inciso c., referente a la “Autorización para transferir de la reserva del 10% del FDI y por única vez, a través de un Adendum al Convenio suscrito entre las partes, la suma de treinta millones de colones a la Junta Directiva del Taller Infantil Psicopedagógico del ITCR”**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “*Solicitud de prórroga para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, en atención del acuerdo del Consejo Institucional, en Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 08 de octubre del 2009, inciso c., referente a la “Autorización para transferir de la reserva del 10% del FDI y por única vez, a través de un Adendum al Convenio suscrito entre las partes, la suma de treinta millones de colones a la Junta Directiva del Taller Infantil Psicopedagógico del ITCR”.* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Comisión de Planificación y Administración.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2632, Artículo 9, del 8 de octubre del 2009, acordó en su inciso c., lo siguiente:

*“c. Conformar una Comisión Ad-Hoc integrada por representantes de la Junta Directiva de la Asociación Taller Infantil Psicopedagógico del TEC y de la Administración, con el fin de estudiar y presentar las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, incluido un eventual traslado del programa al Instituto, para tomar la decisión final sobre la forma de funcionamiento y administración que tendrá el Taller Infantil a partir del año 2011.*

*Esta Comisión deberá entregar los resultados a más tardar el 30 de abril del año 2010”.*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio VIESA-760-10, del 28 de julio del 2010, suscrito por la Licda. Ligia Rivas Rossi, Vicerrectora de Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita ampliar la prórroga para la presentación de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil, al 30 de agosto de 2010.

**ACUERDA:**

* 1. Conceder prórroga a la Comisión Ad-Hoc, para la entrega de los resultados de las diferentes alternativas de administración del Taller Infantil Psicopedagógico del ITCR, a más tardar el 30 de agosto de 2010.
  2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTICULO 13. Conformación de una Comisión especial para que elabore una propuesta sobre Idoneidad Docente en el ITCR**

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada: “*Conformación de una Comisión especial para que elabore una propuesta sobre Idoneidad Docente en el ITCR”.* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.

El señor Isidro Álvarez sugiere que se proponga que la Comisión revisará y además implementará la propuesta.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió memorando CEDA-095-2010, con fecha 25 de febrero del 2010, suscrito por el M.A. Ulises Rodríguez Guerrero, Director del Centro de Desarrollo Académico (CEDA), dirigido al M.Sc. Jorge Chaves, Coordinador Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Institucional, en el cual solicita audiencia para presentar el Programa de Idoneidad Docente
2. La Comisión de Asuntos Académicos en reunión No. 264, realizada el 01 de marzo del 2010, conoce la solicitud y dispone invitar al señor Ulises Rodríguez Guerrero, Director del Centro de Desarrollo Académico (CEDA), para el 8 de marzo del 2010, para que realice la presentación del Programa de Idoneidad Docente ante la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.
3. La Comisión de Asuntos Académicos en reunión No. 265, realizada el 8 de marzo del 2010, recibe a los señores Ulises Rodríguez Guerrero, Director del Centro de Desarrollo Académico (CEDA), Rodolfo Sánchez, William Delgado, funcionarios del CEDA, quienes procedieron a hacer la presentación de los rasgos, características, alcances, entre otros, del Programa de Idoneidad Docente.
4. La Comisión de Asuntos Académicos en reunión No. 283, realizada el 23 de agosto del 2010, retoma el tema y dispone elevar al pleno del Consejo Institucional una propuesta para crear una Comisión especial para que dictamine sobre el tema y elabore una propuesta para implementar el Programa de Idoneidad Docente.

**ACUERDA:**

1. Conformar una Comisión Especial integrada por un representante del Departamento de Recursos Humanos, un representante de la Vicerrectoría de Docencia y un representante del Centro de Desarrollo Académico, quien la coordinará para que elabore una propuesta para revisar e implementar el Programa de Idoneidad Docente en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, que permita la formación de profesores del TEC, en temas de pedagogía universitaria y metodologías innovadoras.
2. Esta Comisión deberá presentar la propuesta al Consejo Institucional, a más tardar el 05 de diciembre del 2010.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 14. Informe AUDI-F-003-2010 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala”**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: “*Informe AUDI-F-003-2010 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de colaboración entre el ITCR y la Universidad de Galileo, Guatemala”.* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Comisión de Planificación y Administración.

El señor Isidro Álvarez consulta cuál es el ánimo de trasladarlo a la Rectoría, qué sucede con los condicionamientos y cuál instancia es la que debe informar dentro del plazo señalado si la Rectoría no lo acepta.

La señora Grettel Castro señala que el acuerdo no fue modificado y el condicionamiento no se está variando. Agrega que el informe lo que indica es que se tome en cuenta la parte de normativa por la contradicciones que existen y la otra decía trasladar a la Administración para una investigación preliminar. Aclara que el asunto presupuestario no se está tomando en este momento y para liberar la partida se tienen que presentar las justificaciones por parte de la Administración.

La señora Nancy aclara que este tema está siendo revisado en el Taller de Normativa curiosamente y lo que hicieron fue adelantarlo para atender este asunto. Agrega que lo que se está solicitando a las comisiones que se están formando para estos análisis, es el tratamiento integral del tema.

El señor Isidro Álvarez señala que se da una mezcla de jerarquía porque hay un Reglamento y un Manual, sin estar claro cuál prevalece sobre cuál y eso es inconveniente.

La señora Nancy Hidalgo hace referencia al trabajo de jerarquía que se está haciendo y pretendían traerlo hoy, y ese es un asunto tan importante que le tendrán una sesión más de trabajo.

La señora Grettel Castro complementa que este tema lo tenía la Comisión para el lunes pasado, pero decidieron posponerlo por lo complejo y para revisarlo más integralmente.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2662, Artículo 11 del 27 de mayo del 2010, acordó en su inciso c., lo siguiente:

*“c. Condicionar la ejecución de la partida 5201-1320-6008, subpartida 6612 “Cuotas a Organismos Interuniversitarios” del Presupuesto Extraordinario 01-2010, por un monto de ¢3 000 000,00 (tres millones de colones), hasta que la Oficina de Planificación Institucional y la Auditoría Interna, informen a este Consejo si el procedimiento seguido para la firma del Convenio de la Universidad de Galileo, es concordante con la normativa vigente.*

1. Mediante oficio SCI-319-2010, de fecha 13 de mayo de 2010, suscrito por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, dirigido al Ing. Carlos Luis Mata, Director de la Oficina de Planificación y Administración, en el cual se le solicita un análisis comparativo detallado del procedimiento que se siguió y el que se debía seguir para la firma del convenio.
2. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio OPI-090-2010 de fecha 26 de mayo de 2010, suscrito por el Ing. Carlos Mata Montero, Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual informa que en los registros de la Oficina de Planificación Institucional, no consta ningún registro de solicitud, ni atención de dictamen de pertinencia del convenio específico de colaboración entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad de Galileo, Guatemala.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio AUDI-248-2010 de fecha 16 de agosto del 2010, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, dirigido al MSc. Eugenio Trejos B., Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el AUDI-F-003-210 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de Colaboración entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad de Galileo, Guatemala”, según lo solicitado por el Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2662, Artículo 11, del 27 de mayo del 2010, inciso c.
4. La Comisión de Planificación y Administración, en reunión No. 361-2010, celebrada el 23 de agosto de 2010, revisó el informe en forma exhaustiva y dispone elevar la propuesta al pleno.

**ACUERDA:**

1. Trasladar a la Rectoría el AUDI-F-003-2010 “Informe sobre el Procedimiento seguido para la firma del Convenio Específico de Colaboración entre el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad de Galileo, Guatemala”, con el fin de que se tomen las medidas que considere pertinentes.
2. Conformar una Comisión integrada por dos representantes de la Dirección de Cooperación, un representante del Consejo de Docencia, un representante de la Oficina de Asesoría Legal y un representante de la Oficina de Planificación Institucional, con el fin de realizar un análisis integral sobre el tema de aprobación y aplicación de convenios y proponer las mejoras que considere pertinentes.

La Comisión debe entregar un informe de resultados a más tardar el 25 de octubre de 2010.

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 15. Modificación del artículo 53 bis, del Estatuto Orgánico, relativa al acuerdo del Consejo Institucional, Sesión N°2662, Artículo 9 del 27 de mayo de 2010. “Atención acuerdo tomado en la Sesión Extraordinaria No.75-09 de la Asamblea Institucional Representativa, Artículo N° 10, sobre la propuesta “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR” (Primera Votación)**

La señora Nancy Hidalgo presenta la propuesta denominada: “*Sesión Ordinaria No. 2676, Artículo 15 del 26 de agosto del 2010. Modificación del artículo 53 bis, del Estatuto Orgánico, relativa al acuerdo del Consejo Institucional, Sesión N°2662, Artículo 9 del 27 de mayo de 2010. “Atención acuerdo tomado en la Sesión Extraordinaria No.75-09 de la Asamblea Institucional Representativa, Artículo N° 10, sobre la propuesta “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR*(Primera Votación),*”.* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Comisión de Estatuto Orgánico.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Artículo 142 del Estatuto Orgánico establece que:

*Las iniciativas de reforma e interpretación al Estatuto Orgánico tramitadas por el Consejo Institucional, cuyo alcance se encuentre dentro de su ámbito de competencia, serán estudiadas por una comisión permanente de este último.*

*El dictamen de la Comisión Permanente de Estatuto Orgánico del Consejo Institucional deberá comunicarse a la comunidad del Instituto por lo menos veinte días hábiles antes de que se inicie su discusión en el Consejo Institucional, para que los interesados puedan analizarlo y enviar las observaciones que estimen pertinentes.*

*Este tipo de reformas e interpretaciones al Estatuto Orgánico deberá ser aprobada por el Consejo Institucional en dos sesiones ordinarias y con al menos el voto afirmativo de las dos terceras partes de sus miembros.*

*El Consejo Institucional, aún dentro del ámbito de su competencia, no podrá realizar modificaciones ni interpretaciones a las reformas al Estatuto Orgánico aprobadas por la Asamblea Institucional Representativa, antes de que transcurran dos años de su entrada en vigencia.*

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria N°2662, Artículo 9 del 27 de mayo de 2010. “Atención acuerdo tomado en la Sesión Extraordinaria No.75-09 de la Asamblea Institucional Representativa, Artículo N° 10, sobre la propuesta “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR”, que procede del III Congreso Institucional”, acordó:

*… b. Modificar el nombre de la Oficina de Prensa a Oficina de Comunicación y Mercadeo.*

* 1. *Solicitar a la Comisión Permanente de Estatuto Orgánico, que elabore una propuesta de modificación del Artículo 53 Bis, en concordancia con este acuerdo.*

1. Al modificar el nombre de la Oficina de Prensa a Oficina de Comunicación y Mercadeo, se requiere armonizar los artículos del Estatuto Orgánico que mencionan a la Oficina de Prensa.
2. En el Estatuto Orgánico, solamente en el artículo 53 bis, se hace mención a la Oficina de Prensa.
3. La Comisión Permanente de Estatuto Orgánico, en reunión celebrada el 28 de junio del 2010, según consta en la Minuta 071-2010, analizó la modificación requerida y dispuso elevar al pleno del Consejo Institucional la propuesta de modificación del Artículo 53 bis, del Estatuto Orgánico, para recibir el aval y enviarla a consulta a la comunidad institucional.
4. El Consejo Institucional en la Sesión No. 2670, Artículo 10, del 01 de julio del 2010 aprobó enviar a consulta de la Comunidad Institucional, la propuesta de modificación del Artículo 53 bis, del Estatuto Orgánico, relativa al acuerdo del Consejo Institucional, Sesión N°2662, Artículo 9 del 27 de mayo de 2010. “Atención acuerdo tomado en la Sesión Extraordinaria No.75-09 de la Asamblea Institucional Representativa, Artículo N° 10, sobre la propuesta “Comunicación efectiva para el desarrollo integral del ITCR”
5. La Comisión de Estatuto Orgánico, según consta en la Minuta No. 076-2010, celebrada el lunes 23 de agosto del presente año, retomó el tema y vencido el plazo conferido, únicamente recibió observaciones por parte del Consejo de la Escuela de Agronomía, Sesión No-20-2010, el cual dice: *“Comunicar al Consejo Institucional que el cambio de nombre carece de relevancia para el funcionamiento de la Oficina de Prensa*”.
6. En esa misma reunión la Comisión de Estatuto Orgánico analiza las observaciones y dispone elevar la propuesta ante el Consejo Institucional para su respectiva aprobación.

**ACUERDA**

1. Aprobar la modificación del Artículo 53 bis, del Estatuto Orgánico, con el siguiente texto:

**ARTÍCULO 53 BIS**

Quedan exceptuadas de elección por medio de la Asamblea Plebiscitaria, las personas que ejerzan la dirección o coordinación de las siguientes dependencias o de sus unidades: Oficina de Planificación Institucional, **Oficina de Comunicación y Mercadeo,**  Secretaría del Consejo Institucional, Auditoría Interna, Asesoría Legal, Oficina de Ingeniería, Dirección de Proyectos de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, Dirección de Cooperación de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión.

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ARTICULO 16. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No. 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No 17.681**

El señor Eugenio Trejos presenta la propuesta denominada: “*Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No. 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No 17.681”.* (Adjunta a la carpeta de esta Acta), elaborada por la Presidencia.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió Boleta de Comunicación Ref. 447-10, con fecha 22 de julio de 2010, en la que se adjunta copia del oficio recibido de la Asamblea Legislativa CPAS-1182-17681, en el que solicitan el criterio sobre el Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No. 17.681.
2. Mediante oficio SCI-522-2010, de fecha 29 de julio de 2010, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, se solicita emitir el respectivo criterio sobre el Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley citado, con el fin de que el Consejo Institucional, pueda pronunciarse sobre el mismo.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibió oficio SCI-548-2010, de fecha 06 de agosto de 2010, suscrito por la Licda. Maureen Reid, Asesora Legal del Consejo Institucional, dirigido a Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite criterio en relación al Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual en lo conducente indica:

*“***SEGUNDO**

*Que la familia como tal la encontramos descrita en el artículo* ***51*** *de la Carta Magna de la siguiente manera “…La familia, como elemento natural y fundamento de la sociedad, tiene derecho a la protección especial del Estado. Igualmente tendrán derecho a esa protección la madre, el niño, el anciano y el enfermo desvalido…”, que en un concepto ampliado de este grupo y sus integrantes tenemos que “…La familia es un sistema, un conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (****padre, madre,*** *hermanos, etc.) con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes y con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan…”, (Instituto Interamericano del Niño. Def), siendo que en la actualidad nacional y tendencias modernas, priva la* ***Equidad de Género*** *entendida como “…Este concepto se refiere a la capacidad* ***de ser equitativos y justos*** *en relación al trato de hombres y mujeres, teniendo en cuenta sus diferentes necesidades. En una situación de equidad de género, los derechos, responsabilidades y oportunidades de los individuos no se determinan por el hecho de haber nacido hombre o mujer…” (Definición de las Naciones Unidas), oficina que se encuentra representada en esta casa de enseñanza superior, por lo que debe existir congruencia entre el esquema organizacional del Instituto Tecnológico de Costa Rica, y la igualdad entre sus funcionarios, estudiantes y habitantes en general de nuestro país, desde la óptica del género, enfoque que permite que se celebre el Día del Padre al igual que se celebra el Día de la Madre, situación con la que es llamada a ser conteste la Institución*

***TERCERO:***

*Que en su parte medular pretende la presente excitativa legislativa lo siguiente “…****ARTÍCULO ÚNICO. -*** *Refórmese el párrafo primero del artículo* ***148*** *del Código de Trabajo que en adelante dirá:*

***“Artículo 148.-***

*Se considerarán días feriados y, por lo tanto, de pago obligatorio los siguientes: el* ***1*** *de enero, el* ***19 de marzo****, el* ***11*** *de abril, el jueves y viernes Santos, el* ***1º*** *de mayo, el* ***25*** *de julio, el* ***15*** *de agosto, el* ***15*** *de setiembre, y el* ***25*** *de diciembre. Los días* ***2*** *de agosto y* ***12*** *de octubre también se considerarán días feriados pero su pago no será obligatorio.[…]”*

***RECOMENDACIÓN***

*Por todos los aspectos antes esgrimidos, se recomienda de la manera más respetuosa al ente colegiado, apoyar el presente proyecto de ley en congruencia con nuestro propio sistema de organización”.*

1. En Sesión Ordinaria N. 2674, Artículo 15, del 12 de agosto de 2010, se analizó la propuesta de pronunciamiento sobre el Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”; no obstante, el Presidente del Consejo Institucional decide retirarla, en razón de que algunos integrantes del pleno, solicitaron realizar la consulta a la Oficina de Equidad de Género, con el fin de conocer los aportes desde la perspectiva de género.
2. Mediante oficio SCI-572-2010, del 12 de agosto de 2010, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la M.Sc. Ana Rosa Ruiz, Directora de la Oficina de Equidad de Género, se solicita criterio desde la perspectiva de género, con el fin de que el Consejo Institucional, pueda pronunciarse sobre el mismo.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio OEG-183-10 de fecha 20 de agosto de 2010, suscrito por la M.Sc. Ana Rosa Ruiz, Coordinadora de la Oficina de Equidad de Género, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual emite el criterio en relación al Proyecto de Ley “Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se transcribe a continuación:

**“***Desde esta oficina se comparte la idea de establecer un día para celebrar el Día del Padre; sin embargo, no se consideran adecuadas –desde una perspectiva de género y Derechos Humanos- las argumentaciones o criterios que se establecen en Proyecto de Ley, expediente No 17681.*

*El establecimiento de un día del Padre debería fundamentarse en el fomento de la Paternidad Responsable tal y como establece la Ley No 14064 “Ley de Paternidad Responsable”, cuyo sustento está en la premisa de que “…la atención, la protección y, en general, el proceso de crianza de todo niño o niña, son labores y responsabilidades compartidas entre el padre y la madre. En este sentido, la paternidad se constituye en una función social básica para garantizar las satisfacción de necesidades económicas y materiales del niño o la niña…”.*

*Se encuentran muchas deficiencias, estereotipos e información parcializada, en la argumentación que se utiliza para este proyecto de Ley. Estos criterios no son los pertinentes en un contexto social en donde el Padre no asume un rol activo en la crianza de los hijos y las hijas; en donde ha sido más bien necesario crear una “Ley de Paternidad Responsable” dirigida a cambiar esta realidad.*

*La realidad social demuestra que el trabajo de cuido ha estado recargado históricamente en las mujeres y especialmente en la figura materna. De hecho el alto porcentaje de familias uni- parentales en Costa Rica, son realmente familias donde la Jefatura está a cargo de las mujeres; todos los estudios en este sentido hablan de la gran cantidad de Jefaturas femeninas en la realidad de las familias costarricenses.*

*En las argumentaciones de la Ley de Paternidad responsable, se señala una realidad social según la cual existen “…miles de nacimientos de niños y niñas costarricenses, cuyos padres no reconocen voluntaria y legalmente su paternidad.”*

*Otro elemento que debe revisarse en esta propuesta de Ley es que utiliza un lenguaje sexista y excluyente que promueve, de alguna manera, la discriminación y la desigualdad entre hombres y mujeres.*

*Ejemplo de lo anterior se expresa:*

*-“…con la interrelación del niño con la figura paterna, este va descubriendo el modelo de…”*

*-hace referencia a que la figura paterna es influyente para que los niños formen su masculinidad*

*-Habla de “los hijos” generalizando la inclusión de hijos e hijas o invisibilizando la importancia de la participación del padre en la crianza y cuido de las hijas.*

*También la argumentación utiliza expresiones que refuerzan la desigualdad entre hombres y mujeres aludiendo a mensajes en donde se exaltan posiciones de la paternidad basadas en una estructura de poder desigual y violenta. Así por ejemplo se señala:*

*-que el padre es el “modelo de autoridad”*

*-la visión del padre como un “modelo pro-activo”*

*-el padre es quien ayuda a “forjar personas competentes y seguras”*

*-hace alusión al juego de un padre legitimando acciones como el “forcejeo” como si este tipo de acciones violentas fueran a resultar positivas.*

*-“…el ascendiente inmediato de alguien…”*

*Da a entender que los hijos e hijas de familias donde no existe “un padre” y acompañado de “una madre” van a ser personas problemáticas con “abismos sociales de desesperanza”.*

*Otro elemento importante es la visión de familia que se utiliza para justificar esta celebración “…la importancia de la figura y rol que tiene el padre en el seno de la familia, que es piedra angular de nuestra sociedad” que trata, evidentemente, de una visión de familia tradicional: monógama, heterosexual, en matrimonio. Esta visión sería excluyente de aquellas figuras paternas no tradicionales que conforman familias, uni-parentales, mo-no parentales, o fuera de la convivencia y del matrimonio.*

*Otro elemento que se señala en la argumentación y que debería ser reflexionado es que una celebración de este tipo se convierta en “…un estímulo comercial del país”; lo que efectivamente enmarca un modelo consumista que visualiza la importancia de un rol social en función de que una fecha de conmemoración logre un beneficio al sector comercial.*

*Por otro lado, un proyecto de ley no debe hacer referencia a una sola visión religiosa o a dogmas en este sentido; como lo expuesto en relación con una tradición “judeo cristiana”; una ley debe fundamentarse en el respeto a todas las personas y considerar todas las posibles vivencias diversas de las figuras –paternas en este caso- y de otras tradiciones religiosas y no religiosas. De esta manera no tendría que celebrarse necesariamente el día del Padre en una fecha a la que se le ha otorgado un significado religioso o desde una postura religiosa en particular.*

*Se considera además que el hecho de que no exista un Día del Padre legalmente reconocido, no responde a un problema de exclusión de los “pobres padres” y una falta de reconocimiento social de esta figura. El problema de fondo es que el papel de figura paterna es, en muchos casos un papel ausente, o definido prioritariamente como proveedor. Por supuesto que esta figura responde a una sociedad en donde el trabajo reproductivo y el cuido de niños y niñas ha sido asignado únicamente a las madres.*

*No puede decirse entonces, que no se ha dado un lugar igualitario a los padres en relación con las madres en cuanto al reconocimiento social de su rol; si no que la misma estructura social, ha generado que la figura paterna no asuma un rol implicado en todos los ámbitos de la crianza y cuido de los niños y las niñas y se ha partido de la idea de que la maternidad responde a una condición instintiva (natural) y que por tanto le corresponde a las mujeres de manera única e incondicional; convirtiéndose la celebración del día de la madre –además de un estímulo comercial- un reflejo de la realidad social costarricense, donde todo el trabajo reproductivo y de crianza se recarga en la madre.*

*Efectivamente, el trabajo reproductivo y de cuido debería ser una responsabilidad compartida por hombres y mujeres y por el Estado. En este sentido celebrar un “Día del Padre” podría estar dirigido a fomentar que todos los padres asuman su rol activamente y con corresponsabilidad y una fecha para festejar a aquellas figuras paternas que sí se comprometen a vivir y ejercer su paternidad de una manera responsable, activa y afectiva.*

*La pertinencia del día del Padre, debe incluir además una visión de la paternidad que incluya las diversas formas que existen de ejercer ese rol social, en pro de generar una sociedad más justa e igualitaria entre hombres y mujeres, basada en una visión de género y respeto por los Derechos Humanos”.*

**ACUERDA:**

1. Apoyar el Proyecto de Ley *“*Reforma del primer párrafo del artículo 148 de la Ley No 02, Código de Trabajo, para el establecimiento del día 19 de marzo como el Día del Padre”, el cual se tramita bajo el Expediente Legislativo No. 17.681.
2. Solicitar a la Comisión Permanente de Asuntos Sociales de la Asamblea Legislativa, tomar en consideración las observaciones emitidas en el criterio de la Oficina de Equidad de Género de esta Institución y citadas en el considerando 6 de este acuerdo.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión 2676.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTICULO 17. Consecuencia por falta de fluido eléctrico y necesidad de una planta**

El señor Alexander Valerín considera que como institución no se pueden ver afectados por la falta de fluido eléctrico, y la planta eléctrica del TEC tiene 32 años de estarse utilizando, es decir ya pasó su vida útil, por lo que insta a la Administración a la renovación de la planta eléctrica y tener un plan de contingencias, esto debe ir ligado a un proceso de distribución de cargas y esto en el TEC no existe; por último se debe mostrar la estrategia de cómo proveer de respaldo eléctrico las nuevas edificaciones que se están realizando en el TEC.

El señor Isidro Álvarez se suma a la solicitud del señor Alexander Valerín y hace referencia a la valoración del riesgo. Añade que todas estas inquietudes deberían estar sistematizadas para mayor conocimiento de la valoración del riesgo institucional.

**ARTICULO 18. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que se recibió Informe de Prensa, en versión digital , el cual consta en la carpeta de sesiones digitales de la presente sesión; correspondiente a las semanas del 10 de junio al 20 de agosto, 2010. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**No habiendo más asuntos que tratar, al ser las dos horas con 50 minutos de la tarde, se levanta la Sesión.**

**BSS/vvl**