**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2587**

**FECHA:** Jueves 20 de noviembre del 2008

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR:** SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL, SEDE

CENTRAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA

**DIRECTORES**

Dr. Dagoberto Arias Rector y Presidente a.i.

MAE. Roberto Gallardo Loría Profesor del ITCR

M.Sc. Rocío Poveda Picado Representante Comunidad Nacional

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Máster Sonia Barboza Flores Profesora del ITCR

Máster Rosaura Brenes Solano Profesora del ITCR

Sr. Víctor Estrada Fernández Estudiante del ITCR

Sr. Luis González Chacón Estudiante del ITCR

Sr. Javier Brenes Alfaro Estudiante del ITCR

Ing. Dennis Mora Mora Egresado del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

Ing. Carlos Badilla Corrales Profesor del ITCR, ausencia justificada

Lic. Johnny Masís Siles Funcionario Administrativo del ITCR, ausencia justificada

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **CAPÍTULO DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda** |  |
| **CAPÍTULO DE ACTAS** |  |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas Nos. 2585 y 2586** |  |
| **CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA** |  |
| **ARTÍCULO 3. Informe de correspondencia** |  |
| **CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA** |  |
| **ARTÍCULO 4. Informe Asuntos de Rectoría** |  |
| **CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES** |  |
| **ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional** |  |
| **CAPÍTULO DE PROPUESTAS** |  |
| **ARTÍCULO 6. Propuesta de miembros del Consejo Institucional** |  |
| **CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 7. Autorización para la utilización de los recursos financieros para atender el reajuste salarial del 4.35% “Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009”** |  |
| **ARTÍCULO 8. Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público, que se tramita en el expediente No. 16.512** |  |
| **ARTÍCULO 9. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma del artículo 1 de la Ley No. 7386 de 1994, Ley No. 6450 del 15 de junio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior”** |  |
| **ARTÍCULO 10. Modificación al Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR** |  |
| **ARTÍCULO 11. Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción** |  |
| **ARTÍCULO 12.Ampliación plazo del Plan Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica”** |  |
| **CAPÍTULO DE ASUNTOS DE FORO** |  |
| **ARTÍCULO 13.Ampliación Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional en el ITCR** |  |
| **CAPÍTULO ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 14. Software Libre** |  |
| **ARTÍCULO 15. Publicaciones de concursos** |  |
| **ARTÍCULO 16. Terminal de buses** |  |
| **ARTÍCULO 17. Oficina de Asesoría Legal Institucional** |  |
| **ARTÍCULO 18. Sesión de la próxima semana** |  |
| **ARTÍCULO 19. Invitación a la Comisión de Calidad de Vid** |  |
| **ARTÍCULO 20. Reglamento del CSUCA** |  |
| **ARTÍCULO 21. Informe de Prensa Resultados del proceso de exámenes de admisión** |  |

Se inicia la Sesión a las 8:05 a.m., con la presencia del Dr. Dagoberto Arias, quien preside, Sr. Javier Brenes, Sr. Luis González, Sr. Víctor Estrada, Máster Sonia Barboza, Dra. Lilliana Harley, Lic. Isidro Álvarez y MAE. Roberto Gallardo.

El señor Dagoberto Arias justifica la ausencia del Ing. Carlos Badilla, quien por motivos de salud estará ausente en esta Sesión. Asimismo, justifica la ausencia del Lic. Johnny Masís, quien no participará de esta Sesión por encontrarse fuera del país.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

**ARTÍCULO 1. Aprobación de la agenda**

Se somete a consideración de los miembros de Consejo, la siguiente agenda provisional:

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación de las Actas Nos. 2585 y 2586
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informes de Rectoría
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional

***ASUNTOS DE FONDO***

1. Autorización para la utilización de los recursos financieros para atender el reajuste salarial del 4.35% “Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009” *(A cargo de la Presidencia)*
2. Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público, que se tramita en el expediente No. 16.512 *(A cargo de la Presidencia)*
3. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma del artículo 1 de la Ley No. 7386 de 1994, Ley No. 6450 del 15 de junio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior” *(A cargo de la Presidencia)*
4. Modificación al Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
5. Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
6. Ampliación plazo del Plan Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica” *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*

**ASUNTOS DE FORO**

1. Ampliación Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional en el ITCR *(A cargo de la CICI)*

***ASUNTOS VARIOS***

1. Varios
2. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

Se aprueba con 7 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, la agenda queda de la siguiente manera:

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación de las Actas Nos. 2585 y 2586
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informes de Rectoría
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional

***ASUNTOS DE FONDO***

1. Autorización para la utilización de los recursos financieros para atender el reajuste salarial del 4.35% “Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009” *(A cargo de la Presidencia)*
2. Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público, que se tramita en el expediente No. 16.512 *(A cargo de la Presidencia)*
3. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma del artículo 1 de la Ley No. 7386 de 1994, Ley No. 6450 del 15 de junio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior” *(A cargo de la Presidencia)*
4. Modificación al Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
5. Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
6. Ampliación plazo del Plan Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica” *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*

**ASUNTOS DE FORO**

1. Ampliación Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional en el ITCR *(A cargo de la CICI)*

***ASUNTOS VARIOS***

1. Varios
2. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**CAPÍTULO DE ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación de las Actas Nos. 2585 y 2586**

**Acta No. 2585**

Se somete a votación el Acta No. 2585 y se obtiene el siguiente resultado: 6 votos a favor, 1 en contra, y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional. Asimismo, el señor Dagoberto Arias justifica su voto en contra por haber estado ausente en esa sesión.

**Acta No. 2586**

Se somete a votación el Acta No. 2586 sin observaciones y se obtiene el siguiente resultado: 7 votos a favor, 0 en contra, y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional

**CAPÍTULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de correspondencia**

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, la señora Rosaura Brenes, a las 8:20 a.m.

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:

1. **EM-450-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por el Dr. Luis Gerardo Meza C., Profesor de la Escuela de Matemática, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual solicita copia del expediente, respecto al acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2586, Artículo 12, del 13 de noviembre del 2008, “Firmeza del acuerdo tomado en la Sesión No. 2585, Art. 10, del 6 de noviembre del 2008, “Respuesta a la denuncia formal por Violación al Principio de Igualdad de trato en el ITCR (prevista en el Estatuto Orgánico, Artículo 18 inciso k), interpuesta por la Prof. Ivonne Vásquez Esquivel”, en razón de conocer las imputaciones que eventualmente se le hayan hecho en la denuncia. **(SCI-1386-11-2008)**

**Se toma nota. La Dirección Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional dio el respectivo trámite.**

1. **RH-1706-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por el MAE. Nelson Ortega, Director a.i., del Departamento de Recursos Humanos, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual remite propuesta de autorización de uso de reservas salariales 2009, para el pago correspondiente al incremento salarial que regirá a partir del primero de enero del 2009. **(SCI-1385-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

1. **RH-1705-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por el MAE. Nelson Ortega, Director a.i., del Departamento de Recursos Humanos, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual remite propuesta de autorización de uso de la reserva salarial, retroactivo del 4.35%, para el pago correspondiente al retroactivo salarial que regirá a partir del primero de julio del 2008. **(SCI-1384-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

1. **SCI-799-2008** Memorando con fecha 13 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MBA. Bernal Martínez G., Vicerrector de Administración, con copia al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual solicita ampliación del monto de la Caja Chica del Consejo Institucional, en virtud de que el fondo de trabajo recientemente se aumentó a la suma de sesenta mil colones. Esto permito mayor flexibilización para ejecutar las compras inmediatas. **(SCI-1382-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **FUNDATEC-748-2008** Nota con fecha 11 de noviembre del 2008, suscrita por la Licda. Isabel C. Pereira Piedra, CPA., Directora Ejecutiva, dirigida al M.Sc. Eugenio Trejos, Presidente del Consejo Institucional, en la cual se adjunta copia del Acta de Donación de Equipo N. 05-2008, con los equipos adquiridos por las escuelas a través de los proyectos con fondos depositados en esta Fundación.  **(SCI-1369-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de vinculación externa remunerada.**

1. **DP-7215-2008** Carta con fecha 6 de noviembre del 2008, suscrita por la Sra. Laura Solís Obando, Asistente Directora del Despacho del Señor Presidente de la República, dirigido al Sr. Roberto Dobles M., Ministro del Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones, con copia al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual informa sobre el traslado a ese despacho, el acuerdo tomado por el Consejo Institucional en la Sesión No., en relación la Explotación minera a Cielo Abierto en las Crucitas, en razón de las obligaciones constitucionales y legales que le fueron conferidas**. (SCI-1368-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-805-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Luis Gerardo Meza C., Profesor de la escuela de Matemática, en el cual remite el expediente del caso “Respuesta a la denuncia formal por violación al Principio de Igualdad de Trato en el ITCR, interpuesto por la señora Ivonne Vásquez”, en atención a la solicitud. **(SCI-1389-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada copia al expediente respectivo.**

1. **DFC-2049-2008** Memorando con fecha 12 de noviembre del 2008, suscrito por el MBA. Jorge Mena C., Director del Departamento de Financiero Contable, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual informa que el Lic. Johnny Masís S., Analista Financiero de la Unidad de Análisis Financiero y Presupuesto y la Bach. Sonia Astúa F., Coordinadora de la Unidad de Análisis Financiero y Presupuesto, cuentan con la autorización respectiva para realizar una gira del 18 al 29 de noviembre del año en curso a universidades de Perú y Argentina, con el propósito de conocer modelos organizativos administrativos, presupuestarios y conocer experiencias exitosas de la Relación Universidad Social. Indica además, que la Coordinación de la Unidad de Análisis Financiero y Presupuesto quedará a cargo del Lic. Rodolfo Coto Q., miembro de esta Unidad. **(SCI-1388-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **DFC-2072-2008** Memorando con fecha 13 de noviembre del 2008, suscrito por el Lic. Johnny Masís S. Integrante del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional, en el cual informa que saldrá de gira del 18 al 29 de noviembre del año en curso a universidades de Perú y Argentina, con el propósito de conocer modelos organizativos administrativos, presupuestarios y conocer experiencias exitosas de la Relación Universidad Social; por lo que solicita justificar su ausencia a las sesiones ordinarias y extraordinarias del Consejo Institucional programadas entre esas fechas, así como a las reuniones de las Comisiones Permanentes. **(SCI-1391-11-2008)**

Correspondencia remitida al Consejo Institucional:

1. **BOLETA DE COMUNICADO** con fecha 14 de noviembre del 2008, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias A., Rector interino, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el oficio de la Asamblea Legislativa sobre la solicitud de criterio para el proyecto “Aprobación del Convenio Marco de Cooperación Bilateral entre la República de Costa Rica y la República de El Salvador. Expediente No. 17.127” **(SCI-1383-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Dirección de Cooperación**

1. **SCI-787-2008** Memorando con fecha 12 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Rector Interino, con copia al Consejo Institucional, en el cual solicita sustituir el oficio SCI-782-2008 “solicitud Convenio de Cooperación entre el ITCR-ATIPTEC, en razón de que en la misma se dio un error material, ya que se cita la nota DC-238-2008, siendo lo correcto SC-638-2008, de la Dirección de Cooperación. **(SCI-1379-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-783-2008** Nota con fecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MAC. José Andrés Masís, Director de la OPES, CONARE, con copia al Consejo Institucional, en el cual, a nombre de la Comisión de Planificación y Administración, solicita remitir certificación de los proyectos que tiene actualmente aprobados el ITCR con Fondos del Sistema, así como el respectivo coordinador, en razón de continuar con el análisis de los lineamientos internos para el manejo de los recursos denominados por este ente “Fondos del Sistema”. **(SCI-1363-11-2008)**

**Se toma nota**

1. **SCI-782-2008** Memorando con fecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Rector Interino, con copia al Consejo Institucional, en el cual informa que la Máster Rosaura Brenes S., manifestó en la Sesión No. 2584, celebrada el 30 de octubre del 2008, no conocer lo indicado en el oficio DC-638-2008, de la Dirección de Cooperación sobre el Convenio de Cooperación entre el ITCR-ATIPTEC, y con el ánimo de atender las recomendaciones emanadas por la Auditoría Interna al respecto, se recuerda enviar la propuesta modificada en el citado Convenio. **(SCI-1362-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada copia a la Comisión de Planificación y Administración y se toma nota en el Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos.**

1. **SCI-785-2008** Nota con fecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Carlos Muñoz de Ingenieros Consultores, con copia al Consejo Institucional, en el cual cursa invitación a la Charla Demostrativa respecto al Software Libre. Dicha actividad se llevará a cabo el próximo lunes 8 de diciembre del 2008, a partir de las 9:00 a.m. en el Auditorio del CIC. **(SCI-1365-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-784-2008** Nota con fecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Marcelo Magallón, de Red Costarricense sobre Software Libre, con copia al Consejo Institucional, en el cual cursa invitación a participar como expositor en el primer debate respecto al Software Libre. Dicha actividad se llevará a cabo el próximo lunes 24 de noviembre del 2008, a partir de las 9:00 a.m., en la Biblioteca José Figueres Ferrer. **(SCI-1365-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **VAD-366-2008** Memorando con fecha 11 de noviembre del 2008, suscrito por el MBA. Bernal Martínez G., Vicerrector de Administración, dirigido a la Licda. Ligia Rivas R., Vicerrectora de VIESA, con copia a la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual informa que la Máster Dyalá de la O Cordero, funcionaria del Departamento de Recursos Humanos, es la representante de esa Vicerrectoría, ante la Comisión de Graduación. **(SCI-1376-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **OPI-CI-143-2008** Memorando con fecha 11 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Nora Moya C., Coordinadora de la Unidad Especializada de Control Interno-OPI, dirigido a la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual informa que se está enviando vía digital la metodología de seguimiento al Plan de Mejoramiento, así como el Instrumento con los datos proporcionados en la Autoevaluación, mismos que deberán ser enviados a esa dependencia entre el 10 y el 19 de noviembre según lo establece el cronograma establecido para dicho fin. **(SCI-1374-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Dirección Ejecutiva para que de respuesta de respecto al II Corte de Seguimiento del Plan de Mejoras del Consejo Institucional**

1. **OPI-278-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por el MBA. Rony Rodríguez B., Director de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido a la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite en atención de los incisos b y c del acuerdo tomado por la AIR en la Sesión No. 68-2008, relacionado con el Proceso de Planificación Institucional, las propuestas que representa el producto del trabajo tesonero de los integrantes de la Comisión Especial, y espera que las mismas resulten satisfactorias, en aras de construir un mejor TEC para el futuro. **(SCI-1387-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-804-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la Licda. Nora Moya C., Coordinadora de la Unidad Especializada de Control Interno-OPI, con copia al Consejo Institucional, en el cual da respuesta al OPI-CI-143-2008 y adjunta el formulario correspondiente al II Corte del Seguimiento de las Acciones de Mejora del Plan de Mejoramiento 2008 sobre Control Interno. **(SCI-1390-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisiones Permanentes del Consejo Institucional para lo correspondiente**

Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional:

1. **AUDI-298-2008** Memorando con fecha 7 de noviembre del 2008, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite el Informe AUDI/AS-016-2008 “Informe de Asesoría para apoyar la promulgación de Lineamientos sobre la Aprobación, Ejecución, Seguimiento y Evaluación de los Proyectos y Actividades Financiadas con Recursos del Fondo del Sistema” **(SCI-1381-11-2008)**

**Se toma nota**

1. **DSSC/320-2008** Memorando con fecha 6 de noviembre del 2008, suscrito por el MSc. Olger Murillo B., Director de la Sede Regional, San Carlos, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita prórroga para hacer entrega de la propuesta CTEC, hasta el 14 de noviembre del año en curso, por el Consejo Asesor de la Sede y lo solicitado para ampliaciones por parte de la Comisión. **(SCI-1355-11-2008)**

**Se toma nota**

1. **DSSC/319-2008** Memorando con fecha 6 de noviembre del 2008, suscrito por la Ingra. Vera Gamboa, Coordinadora de la Carrera de Computación de la Sede Regional, San Carlos, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual da respuesta a memorando SCI-745-2008 y remite criterio de los colaboradores de esa Carrera respecto a la propuesta del Proyecto Centro de Transferencia Tecnológica y Educación Continua (CTEC). **(SCI-1373-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **AG-DAG-1100-2008** Memorandofecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por el Ing. Arnoldo Gadea R., Director de la Escuela de Agronomía, San Carlos, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual responde memorando SCI-745-2008 y transcribe el acuerdo tomado por el Consejo de Escuela de Ingeniería en Agronomía, Sesión 28-2008 del 31 de octubre del 2008, Art. Único, sobre el apoyo total de los objetivos y actividades planteados en el Proyecto Centro de Transferencia Tecnológica y Educación Continua (CTEC); asimismo, solicita audiencia al Consejo Institucional para presentar la propuesta y posición que tiene el Consejo de Escuela relacionado con el Proyecto CTEC*.* **(SCI-1370-11-2008)**

**Se toma nota**

1. **AE-203-2008** Memorandofecha 6 de noviembre del 2008, suscrito por la MBA. Eielen Barrantes B., Coordinadora de la Carrera de Administración de Empresas, San Carlos, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual reitera la solicitud planteada por el Consejo Asesor de Sede para que se realice un encuentro entre este Consejo y la Comisión de Planificación y Administración, con el fin de analizar, ampliar y/o modificar la propuesta presentada para el CTEC. **(SCI-1372-11-2008)**

**Se toma nota**

1. **VIDA-1074-2008** Memorando con fecha 10 de noviembre del 2008, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, dirigido a la Máster Rosaura Brenes S., Coordinadora de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual remite información adicional respecto a la inclusión de un inciso en el Artículo 50 Bis del Estatuto Orgánico que especifique las funciones de los Coordinadores de Áreas. (SCI-1074-11-2008)

**Se toma nota.**

1. **MMA-40-2008** Memorando con fecha 11 de noviembre del 2008, suscrito por el MSc. Mauricio Monge A., VIE, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita interponer sus buenos oficio a fin de que la Auditoría Interna atienda la denuncias presentadas en el documento “Denuncia y Recurso Administrativo”, el cual fue remitido por el Consejo Institucional a esta dependencia para las investigaciones correspondientes, en este sentido, solicita que se indique fecha de entrega del informe considerando que fue enviado desde el 26 de junio del año en curso. **(SCI-1380-11-2008)**

**Se toma nota.**

1. **PEG-0309-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por la MSc. Ana Rosa Ruiz, Coordinadora del Programa de Equidad de Género, dirigido a la Máster Sonia Barboza F., Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita revisión de la propuesta de la Comisión sobre la ubicación del Programa de Equidad de Género, de la Rectoría al Departamento de Orientación y Psicología. **(SCI-1342-11-200)**

**Se toma nota.**

***ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA***

1. **IVE-131-2008** Memorando con fecha 18 de noviembre de 2008, suscrito por la Ing. Ivonne Vásquez E., Profesora, dirigido a la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita adicionar y aclarar el acuerdo tomado por el Consejo Institucional, en la Sesión No. 2586, Artículo 12, del 13 de noviembre del 2008. “Firmeza del acuerdo tomado en la Sesión No. 2585, Art. 10, del 6 de noviembre del 2008, “Respuesta a la denuncia formal por Violación al Principio de Igualdad de trato en el ITCR (prevista en el Estatuto Orgánico, Artículo 18 inciso k), interpuesta por la Prof. Ivonne Vásquez Esquivel” **(SCI-1399-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

1. **CICI-023-2008** Memorando con fecha18 de noviembre de 2008, suscrito por la Licda. Ana Lizeth Rodríguez B., Coordinadora de la Comisión Institucional de Control Interno CICI, dirigido a la Licda. Bertalía Sanchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite la Propuesta de Ampliación al Marco Orientador para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI-TEC). Asimismo solicita incluir esta propuesta como punto de agenda del Consejo Institucional. **(SCI-1400-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda (Foro). Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración**

1. **DAIR-197-2008** Memorando con fecha 17 de noviembre del 2008, suscrito por el Ing. Warner Chaves, Presidente del Directorio de la AIR, dirigido al Dr. Dagoberto Arias A., Presidente Interino del Consejo Institucional y a los señores Miembros del Consejo Institucional, en el cual comunica el acuerdo tomado en la Sesión No. 181-2008, Art. 5 del 17 de noviembre del 2008, el cual dice: a) *Solicitar al CI tomar un acuerdo orientado a incorporar en el presupuesto institucional los recursos necesarios para realizar la contratación de un abogado externo al Instituto, con demostrada experiencia en el campo legal y laboral relacionada con la legislación y administración universitaria., b) Pedir al CI aumentar en el presupuesto institucional la suma de C 1.700.000.00 (un millón setecientos mil colones), en el objeto de gasto 1420 al centro de costo 5101-1010-0001 que corresponda al Directorio de la AIR, para la contratación de un abogado externo y así atender adecuadamente el acuerdo tomado por el Consejo.* **(SCI-1407-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Rectoría para su atención**

1. **BOLETA DE COMUNICADO** con fecha 19 de noviembre del 2008, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias A., Rector interino, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el oficio CRI-648-2008, de la Comisión Permanente Especial de Relaciones Internacionales y Comercio Exterior de la Asamblea Legislativa, sobre la solicitud de criterio para el proyecto “Aprobación del Convenio Básico de Cooperación Técnica y Científica entre el Gobierno de la República de Costa Rica y el Gobierno de la República de Panamá. Expediente No. 17.183” **(SCI-1383-11-2008)**

**Se toma nota. Se traslada a la Vicerrectoría de VIE y a la Dirección de Cooperación**

La señora Sonia Barboza hace referencia a la nota SCI-805-2008, sobre la denuncia interpuesta por la señora Ivonne Vásquez, explica que en este caso el acuerdo como tal decía que se iba hacer el comunicado hasta después de que se cumpliera el plazo respectivo, tiene entendido que en el punto b. y c. del acuerdo decía algo al respecto. Informa que conoció que se comunicó aún cuando no había pasado el plazo, lo menciona para que lo tengan en consideración.

La señora Bertalía Sánchez solicita proyectar el acuerdo para revisar lo expuesto por la señora Sonia Barboza.

La señora Sonia Barboza manifiesta que la Comisión de Planificación quiso que esos dos puntos quedaran en el acuerdo, para evitarse problemas como lo que pasó con el caso de Valencia, donde el señor Carlos Bonilla y el señor Eugenio Trejos insistían en que no se les habían dado el plazo que era necesario y se había comunicado a la Asamblea Institucional Representativa antes de que se cumpliera el plazo.

La señora Bertalía Sánchez aclara que ahí indicaba que ella tenía que sostener el acuerdo y no que tenía que comunicarlo al señor Eugenio Trejos y a la AIR, y ella lo conversó con el señor Carlos Badilla.

La señora Sonia Barboza insiste que quiere dejar claro que esos dos puntos se metieron el mismo día de la discusión, aclara que ese fue el propósito de los dos puntos.

En otro orden de ideas, la señora Barboza comenta sobre la nota AUDI-298-2008**,** recuerda que la Comisión de Planificación Institucional había solicitado este estudio para poder considerarlo en los lineamientos relacionados al Fondo del Sistema. Aclara que sería un informe que retroalimenta la propuesta de regionalización y la propuesta que venía dentro de lo que era Fondos del Sistema, ya que no fue acuerpada la original, considera que hay que ver la mejor forma de hacer esto porque el informe de asesoría de la Auditoría implica un trabajo cuidadoso. Agrega que la Comisión de Planificación había propuesto y así quedó en el fondo del acuerdo de que quedaba condicionado los Fondos del Sistema la aprobación de los Lineamientos.

El señor Roberto Gallardo se dirige a la señora Sonia Barboza y al señor Isidro Álvarez para hacer un recuento de los acuerdos donde condicionaba lo de Regionalización a la aprobación de unos lineamientos que era de la Comisión de Planificación y Administración que fue a principios de año. Consulta si esos ya se entregaron; menciona que luego hubo un acuerdo en la aprobación del presupuesto del año 2009, de todo el Fondo del Sistema en general, consulta si esos lineamientos fueron entregados.

La señora Sonia Barboza responde que los primeros sí, pero los últimos no se han hecho, se hizo una mini propuesta que venía dentro de toda la propuesta de Fondos del Sistema, la Comisión lo revisó y dijo que no era suficiente y por eso dejó condicionada la propuesta a que se aprobaran lineamientos para el Fondo del Sistema y fue a mediados de año.

El señor Roberto Gallardo duda sobren los lineamientos de Regionalización e informa que el señor Bernal Martínez le había enviado unos que eran del Fondo del Sistema.

La señora Sonia Barboza le explica que eran los que venían en la propuesta y esa propuesta una vez revisada se vió que era muy genérica, muy global y no entraba en cosas sustantivas por lo que se dejó lineamientos y se aprobó el paquete condicionado y así fue como quedó.

El señor Roberto Gallardo consulta al señor Isidro Álvarez hace cuanto se presentó el informe.

El señor Isidro Álvarez responde que hace ocho días.

El señor Roberto Gallardo le solicita una copia al señor Isidro Álvarez. Comenta que hay gente en la Institución que cree que hay una parte paralizada del Fondo del Sistema y otra no, pero no es así, todo está paralizado para el año 2009, y por eso insta al señor Dagoberto Arias que se organice porque tiene que ver con mucho, con fondos, concursables, infraestructura, regionalización, otros proyectos que no pertenecen a nada de eso y esperan tener un porcentaje de ejecución razonable el próximo año. Considera que deberían tener eso antes de finalizar el año para aprobarlo en las primeras sesiones de enero o febrero y la gente pueda ejecutar desde marzo.

El señor Dagoberto Arias informa que este tema se trató en el Consejo de Rectoría de la semana pasada, en donde el señor Bernal Martinez informó que se habían remitido estos Lineamientos Generales del Fondo del Sistema, a la Comisión de Planificación y Administración, ellos están sumamente interesados en darle todo el seguimiento porque saben que dependen de muchas de las actividades del Fondo del Sistema del próximo año a este condicionante. Comunica que lo que si no tiene conocimiento es si la Comisión de Planificación ya hizo una valoración de la estructura básica que pretenderían, porque en la parte de regionalización sí hicieron unos lineamientos bien específicos; sin embargo, entienden que en el resto de los Fondos del Sistema y en el caso específico de proyectos de investigación y extensión esas iniciativas entran dentro de la estructura de gestión.

La señora Sonia Barboza considera que hay que hacer algo donde hay que hacer un poco estas diferencias entre los distintos tipos de proyectos, programas porque ahí hay de todo, y asociarlo con procedimientos, instancias de formulación de preaprobación de seguimiento y control. Manifiesta que para el viernes por la tarde estaría la estructura base y la próxima semana podrían estarse sentando con la Administración para decidir quién lo hará y no estar devolviéndolos.

El señor Isidro Álvarez agrega que la Auditoría Interna básicamente elaboró el informe teniendo en cuenta  algunas consideraciones generales como lo son la definición  de Fondos FEES y Fondos del Sistema, así como los lineamientos que CONARE ha dictado en relación con el uso de esos fondos. En acato a lo dispuesto en el Estatuto Orgánico la Institución tendría que  acoger dichos lineamientos o adecuar los mismos  a sus propias necesidades  y el modelo  de organización vigente, para lo cual dictará lineamientos propios. Manifiesta que debido al crecimiento tan acelerado en la asignación de recursos, que bajo el concepto de Fondos del Sistema ha experimentado la Institución, esta Auditoría mantiene su preocupación sobre la adecuación de la normativa  que permita contar con un sistema de control interno que garantice razonablemente la eficiencia en el uso de dichos recursos.

El señor Roberto Gallardo insiste en la urgencia de esto, porque es mucho dinero que lógicamente no se está despilfarrando porque se está programando que aunque con una visión de dos, tres o cuatro años algunas actividades de estas. Aclara que la verdad es que tienen una presupuestación anual y con productos anuales y eso da tiempo que de verdad exista un cumplimiento real y un aprovechamiento de esos recursos, y lo otro importante y que no quisiera que se hicieran fracciones que los fondos concursables están pasando por la estructura institucional pero están dentro de estos lineamientos, es decir están paralizados. Insiste en dejar claro que son parte del Fondo del Sistema.

La señora Sonia Barboza recuerda que dentro de esto está metido el CETEC que son las notas Nos. 20, 21, 22, 23 y 24. Considera que hay que trabajar en la decisión final sobre la creación del Centro de Transferencia, hay gente que prefiere que se ubique en la Sede Regional y otros en la Ciudad Quesada, otros consejos no se pronunciaron, se reunieron con el Consejo Asesor el martes pasado donde presentaron la propuesta nuevamente, ellos insisten en la creación de dos edificios uno en la Sede de San Carlos que sería por mil millones de colones y el otro en Ciudad Quesada por quinientos millones, se abocaran a revisarlo todo, a tener más argumentación hacía un lado y hacía otro y presentar la propuesta definitiva para liberar ese acuerdo.

El señor Roberto Gallardo señala que a veces esto parece un popularímetro y en realidad no ve una propuesta consistente para los fondos extraordinarios y se nota acuerdos de instancias en una posición que se divide entre Ciudad Quesada y Santa Clara. Siente que si hubiera una idea muy clara, el mismo proyecto diría donde debe ubicarse, habría que someterlo a votación porque él esperaba que la Comisión iba a tener una propuesta clara de un proyecto que impactara institucionalmente.

El señor Víctor Estrada hace referencia a la nota DAIR-197-2008 y consulta para cuando están pidiendo el presupuesto.

El señor Dagoberto Arias comenta que ya este Consejo había cerrado las modificaciones presupuestarias y le gustaría más bien escuchar la opinión del Consejo con respecto al esfuerzo que pueda hacer la Administración para tratar de atender esta solicitud del Directorio.

La señora Sonia Barboza agrega que lo que no se dice es si es con fondos 2008 o 2009.

El señor Dagoberto Arias informa que conversará con el señor Warner Chaves para saber cuáles son las pretensiones.

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, el señor Dennis Mora, a las 8:50 a.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**CAPÍTULO ASUNTOS DE RECTORÍA**

**ARTÍCULO 4. Informe Asuntos de Rectoría**

El señor Dagoberto Arias, Rector y Presidente interino del Consejo Institucional, informa sobre las actividades realizadas durante la semana del 13 al 19 de noviembre del 2008, detalladas de la siguiente manera:

**Jueves 13 de noviembre**

En horas de la mañana le correspondió presidir la Sesión Ordinaria No. 2586 del Consejo Institucional.

En horas de la tarde recibió en la Rectoría a una delegación internacional que busca integrar una RED Internacional sobre Bioenergía. Nos visitaron las siguientes personas:

Philippe Girad, Director Científico del Instituto Internacional de Agua e Ingeniería Ambiental, con sede en Burkina Faso

Abigail Fallot, Investigadora de la Unidad de Investigación sobre Biomasa para Energía, Grupo Cambio Global del CATIE y representante del Centro Francés de Investigación Agrícola para el Desarrollo Internacional

Björn Pieprzyk, representante del gobierno alemán del Ministerio de Energía Renovable

Participó en la reunión el profesor Carlos Roldan, Coordinador del Grupo de Energía del ITCR.

En la reunión se expusieron las líneas de investigación del ITCR en el tema de energía, las fuentes de financiamiento, el enlace con el sector productivo.

Por parte de los visitantes se expuso el interés de que el ITCR forme parte de la RED de investigación sobre energía biomásica, para lo cual desde la Rectoría se manifestó todo le interés de participar.

Se aprovechó la oportunidad para conocer más del Instituto Internacional de Agua e Ingeniería Ambiental (2iE), con sede en Burkina Faso (Africa).

El 2iE es un instituto de investigación y educación superior que tiene como ejes de conocimiento agua, energia, ambiente e infraestructura. Es un Centro especializado para el tema de agua y ambiente del African Institute of Sciences and Technology (IAST), creado como una iniciativa del Instituto Nelson Mandela.

Ellos tienen varios programas de maestría con un tronco común y especialidades, uno en particular sobre ingeniería energética. Se conversó sobre la posibilidad de diseñar un programa para Costa Rica y Centroamérica entre el ITCR y el 2iE, operando dentro de la cooperación Sur-Sur. De parte de ellos reciben fondos del AID-USA, Unión Europea, Francia, Canadá. Mi sugerencia es elevar la solicitud de apoyo a los fondos que maneja FUNDECOOPERACION para el Programa Sur-Sur, donde el ITCR fue la primera institución en obtener financiamiento para un proyecto internacional. Sobre este punto existe interés entre las partes, adicionalmente la posibilidad de mobilidad académica y estudiantil.

Dentro de los contactos con Alemania, recientemente el Viceministro de Medioambiente alemán Michael Mueller, durante una visita oficial por el país reconoció que Costa Rica es un modelo para América Latina en temas de cambio climático y biodiversidad. Costa Rica ya genera más del 90% de su energía eléctrica con energías renovables, en su discurso mencionó que “Sería ejemplar como este país se transformará en el primer país del mundo en donde el abastecimiento energético en el marco del 200 años de independencia en 2021 será del 100 % con energías renovables es decir se convertirá en un país carbono neutral“. Sobre esta visión de futuro el TEC, con su grupo de energía, debe trazar el camino.

**Martes 18 de noviembre**

Participación de la ceremonia de apertura del Programa Académico Regional Interdisciplinario Región Huetar Norte y Caribe, Campus Sarapiquí y de la celebración del trigésimo octavo aniversario del Cantonato de Sarapiquí.

En esta ceremonia se hicieron presentes más de 800 invitados entre académicos, estudiantes y las fuerzas vivas del cantón. A ese centro podrán acudir estudiantes de San Carlos, Río Cuarto (Grecia), Sarapiquí, Varablanca (Heredia), Pococí, Guácimo y Siquirres.

El acto contó con la presencia de Leonardo Garnier, ministro de Educación Pública, Pedro Rojas, alcalde de Sarapiquí, Olman Segura, rector de la Universidad Nacional, la Vicerministra de Cultura y representantes de las fuerzas vivas del cantón y estudiantes de todos los colegios de la zona.

Las carreras que se ofertaran son gestión del turismo, administración, enseñanza del inglés

**Sesión No. 39-08 del CONARE**

En esta Sesión se dio trámite a los asuntos pendientes y no se tomaron acuerdos por parte de los Rectores, dado que la Rectora de la UCR y el Rector de la UNED no estuvieron presentes

Se recibió al Sr. Orlando Pugliese, Representante de la Compañía SUNGARD. Esta compañía se ha especializado en el diseño de módulos de gestión académica y administrativa en las universidades. Actualmente los desarrollos informáticos están siendo utilizados por mas de 1600 universidades en todo el mundo. En Latinoamérica mas de 30 universidades están utilizando la plataforma. Por Costa Rica, la UNA ha implementado el módulo de gestión académica, el de recursos humanos y próximamente el de compras y control de activos. Se valora la posibilidad de apoyo del CONARE para una adquisición conjunta para las otras universidades. Se traslada la información al Ing. Alexander Valerín para una valoración por parte del ITCR.

Se recibió a la Dra. Patricia Gudiño, Secretaria General Ejecutiva de la OUI

- Informa que la Escuela de Tecnología Superior (ETS) de Canadá invitó al señor Eugenio Trejos el próximo año para discutir aspectos de colaboración y cooperación en áreas de interés del CONARE, ofrecimiento de programas de doctorado, incubadoras de investigación, parques tecnológicos.

- Informa sobre la Declaración de Panamá (se adjunta copia). Las Universidades del CONARE mantienen gran interés de integrar una RED de REDES en el ámbito académico e internacional

- Informa sobre la negociación con Canadá para adiestramiento de académicos e investigadores de las 4 universidades en el dominio del idioma ingles. El Plan Piloto incluye 16 candidatos que realizaran una pasantia por 2 semanas y recibiran formación intensiva

- Informa sobre II Encuentro de doctorados: ejes temáticos Doctorados de Tiempo Compartido, Incubadoras de investigación e innovación y Parques Tecnológicos. Esta actividad se realizará en mayo del próximo año.

- Hace dos semanas se efectuaron conversaciones con el Instituto de Gestión y Liderazgo Universitario IGLU para impartir módulos de gestorías de innovación. Actualmente, por la Región America Central el IGLU cuenta con la designación de un coordinador, en la persona del Dr. Francisco Romero Estrada, Director de la Maestría en Administración Universitaria de la UCR. Se está en la etapa inicial de las conversaciones. Se sugirió a la Dra. Patricia Gudiño (Secretaria General Ejecutiva de la OUI) coordinar con los funcionarios del ITCR que imparten los módulos de gestorias de innovación.

El Dr. Carlos Álvarez Bogantes, envío al CONARE la propuesta de conformación de la Red de Cooperación de la Educación Superior (REDCO-CONARE).

La HACU-CONAHEC-OUI organizan el I Congreso Internacional: Colaboración Universitaria Interamericana del 22 al 24 de abril del 2009 en la Universidad de Guadalajara. Revisar en www.oui-iohe.org/congresoconjunto2009

Llegó al CONARE el dictamen positivo sobre la propuesta de creación de la Maestría en Mercadeo Agropecuario de la UNED.

Los Rectores han programado agendas para asistir el 11 de diciembre al conversatorio con el Consejo Institucional sobre temas de Regionalización.

Se recibió el oficio 11879 de la Contraloría General de la República con la aprobación del presupuesto ordinario del CONARE para el año 2009, por la suma de 5.751.252,28 miles.

Don Olman Segura, Presidente del CONARE formalizó el convenio para conferir la membresía al CONARE dentro de la RED de Cooperación Latino Americana de Redes Avanzadas (CLARA), lo cual posibilita al CONARE estar conectado al Internet avanzado del 01 de febrero del 2009 al 31 de enero del 2010. El enlace de comunicaciones conectará al CONARE a una velocidad de 155 Mbps.

**Miércoles 19 de noviembre**

Se convocó a Consejo de Rectoría para tratar asuntos pendientes. Especialmente el seguimiento al tema de la incorporación a los Colegios Profesionales. Se adjunta la ayuda memoria 33-08 del 11 de noviembre.

En la tarde, participé de la ceremonia de reconocimiento a los estudiantes que obtuvieron los mejores 30 puntajes del examen de admisión. Me acompañaron en la mesa principal la Vicerrectora de Vida Estudiantil y Asuntos Académicos, la Vicerrectora de Docencia y el Sr. Victor Estrada, Presidente de la FEITEC.

Me reuní con profesores y el Director de la Escuela de Diseño para conversar sobre las observaciones del MEIC y de los asesores del BID sobre la propuesta de creación del Centro Nacional del Diseño.

Seguidamente el señor Eugenio Trejos hace entrega del documento denominado "Ayuda Memoria" correspondiente a la Sesión No. 033-2008 del 11 de noviembre del 2008, para lo cual presenta una síntesis de los asuntos tratados en dicha reunión.

1. Correspondencia
2. Informes del Rector
3. Incorporación en los Colegios profesionales
4. Varios

La señora Sonia Barboza hace referencia a la apertura del Programa Académico Regional Interdisciplinario de la Región Huetar Norte y Caribe; y solicita que haya un llamado a los vicerrectores y en particular a la Vicerrectoría de Docencia, porque le preocupa que esa integración que todo el mundo sabe que es vital pero nadie termina de hacerla, específicamente Agropecuaria de la Sede de San Carlos, se ha hablado mucho de la urgencia de que agroindustria este en la zona. Agrega que habían quedado en que San Carlos iba a dar una propuesta piloto de con qué sector arrancar pero como es común en los ticos se ha quedado en hablada y hacer poco. Considera que debe haber un líder y en este caso cree que es la señorita Giannina Ortiz quien debe agarrar eso como una prioridad institucional y provocar el acercamiento y tener un tiempo establecido para que salgan las carreras, cree que eso le corresponden a las vicerrectorías.

El señor Dagoberto Arias informa que el invadió un poco el ámbito de competencia de la señorita Giannina Ortiz, porque la Vicerrectoría de Investigación es la que está promoviendo más bien el acercamiento entre la Escuela de Agronomía, Agropecuaria y Agrícola, están condicionando y se ha planteado la solicitud de que el CIGA cambie su condición de Centro de Ingestación a un Centro de Desarrollo, lo han condicionado porque lo que quieren es que ese centro se vea fortalecido y se vea la articulación con las otras carreras afines. Comenta que el compromiso es realizar el Simposio de Carnes, informa que el compromiso de él es buscar todo el financiamiento de la parte de la Comisión de Incentivos del MICIT.

El señor Roberto Gallardo argumenta que hay un detalle que no hay que dejar de ver y es que cuando se le pide a la Sede de San Carlos o a cualquier instancia Institucional que responda algo y esa instancia no tiene el recurso humano para dar esa respuesta, no puede darlo. Informa que él estuvo presente cuando se hizo la reunión con Agropecuaria y en San Carlos y resulta que se solicita una información base donde no hay recurso humano para que haga el levantamiento de esa información base, o sea no se llega absolutamente a nada, recalca que lo que falta es un nivel de liderazgo importante de ver cuáles son los elementos fundamentales y estratégicos que la Institución debe de impactar y armar equipos de trabajo alrededor de esos temas.

En otro orden de ideas, la señora Sonia Barboza consulta que es lo que quiere la Institución con las redes, cómo participar, quienes tienen que participar, qué tan normado está eso.

El señor Dagoberto Arias responde que existe un pedimento de información que hizo el señor Isidro Álvarez, le enviaron un documento de unas treinta páginas de este universo, hace la observación que a nivel de Estatuto Orgánico no se habla nada de redes, ahora están introduciendo el concepto de redes gracias a los acuerdos del III Congreso, y el universo de participación de la Institución es inmenso desde el punto de vista de las redes interinstitucionales y especialmente en las redes internacionales.

El señor Isidro Álvarez informa que se enteraron de primera mano de los procedimientos institucionales, porque en la participación de redes que han analizado a título personal, todos pueden formar parte de todas las redes que la globalización ahora está permitiendo pero el problema que veían era que si se tenía una inquietud a título personal no era lo mismo que tenga una inquietud en cuestión de un cargo, donde incluso para participar en redes tiene que hacer necesariamente del uso de recursos públicos o uso del tiempo personal de funcionario para poder participar. Considera que la Universidad sí tiene que tener el control necesario, y en cuanto a la rendición de cuentas es necesario integrar el costo del desarrollo de una iniciativa institucional teniendo en consideración el presupuesto institucional incorporado a esta iniciativa, el presupuesto de posibles donantes o el presupuesto que han obtenido de las redes. Agradece la respuesta e informa que la están analizando y le parece que desde la Auditoría Interna se podría retomar algunos de los aspectos señalados por el señor Dagoberto Arias para generar alguna advertencia, en razón de que se reconoce la ausencia  de lineamientos en ese sentido.

La señora Sonia Barboza expresa que esa era la inquietud fundamental de ver que tanto eso estaba claro, porque hay cosas importantísimas de lo que es el uso de los recursos, si vale o no la pena de invertir que alguien participe en esa red, ya con solo el hecho de la persona tenga que dedicarle tiempo ya es recurso público ya no es a gusto del cliente sino que al final de cuentas la persona al final es pagada con recursos públicos.

El señor Isidro Álvarez agrega que se debe monitorear la pertinencia de la actividad en la que se participe con el puesto que se desempeña o las responsabilidades asignadas y el auspicio que esta Institución le pueda dar a esta participación, recalca que el ámbito personal está bien.

El señor Dagoberto Arias aclara que en el diagnóstico se puntualizan todas las redes en que participa el Instituto Tecnológico de Costa Rica. Precisamente para ver cuáles están realmente dándole frutos a la Institución y cuáles son más una participación más liviana y quedarse con las redes donde se propician logros.

El señor Dennis Mora manifiesta que la hiper democracia y el hiper control que hacen gala aquí y esto no permiten avanzar y para que esto funcione debe haber un departamento de control de redes y esto se vuelve anarquía del control. Considera que hay cosas que deben ser abiertas y otras instituciones, el Instituto Tecnológico de Costa Rica debe designar a cierto número de personas. Comenta que el participa en una red de energía renovable pero tienen valor agregado para la empresa con la que trabaja. Considera que el control pierde sentido de apertura. Consulta si en la Institución hay control sobre por cuánto tiempo las personas funcionarias pueden estar en Internet. Sugiere reflexión de si esto conlleva un valor agregado para el funcionario, además se debe tener cuidado de irse a los extremos y sí está de acuerdo que se designe quiénes participarán y con cuales redes.

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, la señora Rocío Poveda, a las 8:55 a.m.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**CAPÍTULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de las Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPÍTULO DE PROPUESTAS**

**ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas por parte de los miembros del Consejo Institucional.

**NOTA:** Se retiran de la Sesión, la señora Rosaura Brenes y el señor Luis González, a las 9:45 a.m.

**CAPÍTULO ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 7. Autorización para la utilización de los recursos financieros para atender el reajuste salarial del 4.35% “Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009”**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Autorización para la utilización de los recursos financieros para atender el reajuste salarial del 4.35% “Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009”, elaborada por la Presidencia, adjunta a la carpeta de esta acta.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 8 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

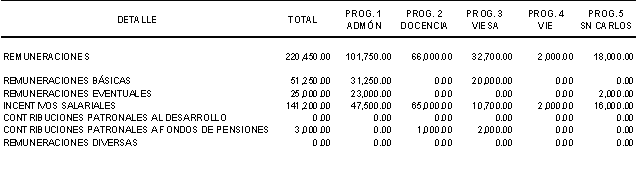
**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Rectoría y la Asociación de Funcionarios del Instituto Tecnológico de Costa Rica, el día 15 de octubre de 2008, acordaron firmar el Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009.
2. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No. 2583, Artículo 5, del 27 de octubre del 2008, acuerda autorizar la aplicación de la Modificación Interna Presupuestaria No. 05-2008, por un monto de doscientos veinte millones cuatrocientos cincuenta mil colones con 00/100 (¢220.450.000.00), para atender los acuerdos 1, 2 y 3 del Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009; convenido por la Comisión Negociadora de Salarios, encabezada por el señor Rector M.Sc. Eugenio Trejos Benavides y el Prof. Carlos Martínez, Secretario General de la AFITEC, según lo establece el Artículo 20 de la Segunda Convención Colectiva de Trabajo y sus Reformas.

**ACUERDA:**

1. Autorizar la aplicación de los recursos financieros necesarios para atender el reajuste salarial del 4.35%, a partir del 01 de julio del 2008, según el Addendum a la Negociación Salarial 2004-2009; los cuales, fueron incorporados en la Modificación Interna Presupuestaria No. 05-2008.

La aplicación de estos recursos presupuestarios se distribuye según se muestra en la siguiente tabla, los cuales provienen de la cuenta “Fondos sin Asignación Presupuestaria”:

**b.** Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**NOTA:** Se reincorporan de la Sesión, la señora Rosaura Brenes y el señor Luis González, a las 9:50 a.m.

**ARTÍCULO 8. Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público, que se tramita en el expediente No. 16.512**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional Proyecto de “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público, que se tramita en el expediente No. 16.512”, elaborada por la Presidencia, adjunta a la carpeta de esta acta.

**NOTA:** Se retira de la Sesión, el señor Roberto Gallardo, a las 9:51 a.m.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En el apartado introductorio del Proyecto de Ley, son contundentes en afirmar que “La única normativa, a nivel legal que ha sido especialmente emitida sobre el particular fue el Artículo 8 de la Ley de Contingencia Fiscal, del 18 de diciembre de 2002, misma que tuvo un período de vigencia de solamente un año, en lo que interesa la citada norma indica “Venta de Activos: Autorízase a todos los entes y organizaciones de derecho público para que vendan todos los activos que corresponden a bienes inmuebles no afectados al dominio público, así como el equipo mobiliario sobre el cual proceda compra directa de acuerdo con los parámetros de la Ley de Contratación Administrativa que a criterio de la Institución resulten ociosos, innecesarios o suntuarios, de acuerdo con el efectivo cumplimiento del fin público correspondiente. Dichos procedimientos no requerirán previa autorización legislativa, pero la aplicación de esos ingresos deberá únicamente realizarse al servicio de la deuda pública, lo cual deberá ser fiscalizado por la Contraloría General de la República… Una correcta política en esta materia debiera empezar con la promulgación de una legislación especial al efecto, similar a la que hubo en el año 2003, aparejado con Reglamento y directrices a nivel del Poder Ejecutivo que complementen y faciliten ese proceso, y que le den un sello de “Necesidad” al tema”.
2. Las regulaciones en este tema son escasas y este hecho es reconocido por quienes formulan la iniciativa, por lo que resulta pertinente una referencia concreta en la citada ley, que se refiera a mecanismos de protección para los Jerarcas de las Instituciones, con la finalidad de que no concurran en ellos causales de responsabilidad, de los distintos tipos que existen, lo que hace necesario emitir un agregado intermedio entre el Artículo número 2 y el Artículo número 3 que consigne lo siguiente:

*“La Proveeduría procederá a rendir un informe debidamente razonado al Jerarca de la Institución donde se especifique con sumo detalle los bienes de la Administración, que no están afectados al dominio público que pueden ser objeto de venta, aunado a los criterios técnicos requeridos que fundamenten por que se encuentran dentro de los bienes que se pueden vender, sea por innecesarios, suntuosos o subutilizados”, ya que por lo general los jerarcas no dominan a plenitud aspectos técnicos y una disposición normativa como la anterior o una que contenga la esencia de este precepto, automáticamente libera al funcionario encargado de la Institución de cualquier causal que genere responsabilidad, informe que a su vez sirve de plataforma para que el Jerarca pueda rendir la resolución fundada, observando el plazo ya estipulado en el citado Proyecto de Ley, que consta de quince días siguientes a la emisión de la resolución de la Proveeduría Institucional, donde se detalle la totalidad de los bienes objeto de venta. Pareciera que el asunto está regulado en el artículo 3 del Proyecto de Ley, más sin embargo, la redacción es muy genérica y requiere de especificidad, constituyéndose esta última, en garantía de que el Jerarca no podrá ser requerido, por situaciones que generen responsabilidad al interior de la Administración, aunado a que todos los trámites producto de esta gestión, deben contar con el aval de la Contraloría General de la República, así como a la Dirección General de Administración de Bienes y Contratación Administrativa, como órgano rector del “Sistema de Administración de Bienes y Contratación Administrativa”, designado así por medio de la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos No. 8131, publicada en la Gaceta No. 198 del 16 de octubre del 2001, Artículos 97 y siguientes, a la que se le da la siguiente competencia por ley “La Dirección General de Administración de Bienes y Contratación Administrativa, es el órgano rector del denominado Sistema de Administración de Bienes y Contratación Administrativa, por lo que entre otras funciones, le corresponde dar los lineamientos para donar “Todos los bienes, las obras o los servicios que la Administración Central reciba en carácter de donaciones nacionales o internacionales; asimismo dar los lineamientos para vender o donar bienes de los órganos de la Administración Central, que ingresen en la categoría de bienes en desuso o mal estado”, que en su Artículo 37 indica: “Para los casos de venta y permuta, esta se hará por medio de remate o licitación pública de acuerdo con los alcances de la Ley de Contratación Administrativa y su Reglamento General. La base será fijada en el avalúo respectivo y deberá cumplirse con los siguientes requisitos:*

1. *Relación pormenorizada de los bienes por clasificación, indicando la cantidad, clase, estado, especificaciones y valores*
2. *Acta de entrega y recibo firmada por los actuantes.*
3. *Entrega física de los bienes del adjudicatario*
4. *Aviso a la Dirección General de Administración de Bienes y Contratación Administrativa, comunicando la baja de los bienes”, nótese que es importante tener presente a la dependencia anteriormente citada, ya que es la competente para conocer del asunto”.*
5. Dentro de la motivación del Proyecto de Ley literalmente se consigna *“…Dentro de esa normativa se cobijan los supuestos en que la Administración decida deshacerse de un bien, por considerarlo innecesario, suntuario, subutilizado o por cualquier otro motivo”*, mas no especifica de manera determinada y concreta cuáles son esos otros motivos, ni indica sobre cuál órgano de la Administración va a recaer la función de rendir criterio técnico que determine cuáles son los parámetros para concluir que un activo es innecesario, suntuario o subutilizado.
6. El Artículo 84 de nuestra Constitución Política señala que *“El Estado dotará de patrimonio propio y colaborará en su financiación”,* ello en alusión directa a las universidades y su autonomía especial.

Este artículo es reforzado y ratificado por el 85 de la misma Constitución cuando dice *“El Estado dotará de patrimonio propio a la Universidad de Costa Rica, al Instituto Tecnológico de Costa Rica, a la Universidad Nacional y a la Universidad Estatal a Distancia y les creará sus rentas propias, independientemente de las originadas en estas instituciones…”.*

1. El Artículo 1 del Proyecto en análisis, podría ser considerado en su párrafo primero como una posible actuación permisiva o agilizadora de los procedimientos de liquidación de bienes ociosos o subutilizados, ello siempre y cuando las instituciones del Estado voluntariamente hayan decidido darle el destino pretendido por el proyecto, cual es el pago de la deuda pública.
2. En cuanto al párrafo segundo de ese mismo artículo, es criterio que el imponer por parte de una Ley que el producto o los recursos generados por la venta o liquidación del patrimonio institucional ocioso o en desuso, deba ser -“sin excepción”- aplicado al pago de la deuda pública, es una imposición y restricción al patrimonio universitario, por cuanto se afecta su autonomía financiera contemplada en los artículos constitucionales arriba citados.
3. La Universidad en aplicación de principios procedimentales de la contratación administrativa es la que decide en qué va a emplear los fondos generados con la venta de esos activos, y si es su voluntad entregárselo al Estado para ayudar en el pago de esa deuda pública, ello es totalmente procedente, más la imposición mediante ley de direccionar esos dineros en ese único fin, no podría ser de recibo no solo desde la más alta esfera jurídica –Constitución Política- sino desde la razonabilidad y racionalidad administrativa, puesto que la Institución de Educación Superior, por lo general cuando desecha un bien, es por su necesidad de modernizarlo, de sustituirlo, con lo cual la venta del bien desechado, pasa a formar parte del presupuesto necesario para la compra del nuevo bien.
4. La posibilidad de que la Universidad -dentro de su misión de extensión y proyección a la comunidad- proceda a donar esos bienes a instituciones u organizaciones con fines públicos nacionales o regionales, cuyo impacto social es importante, la universidad estaría haciendo un aporte bajo la naturaleza propia de sus fines. En consecuencia, el adoptar esa imposición normativa, vendría en menoscabo de la proyección a la comunidad y del ejercicio de su autonomía administrativa y financiera.
5. Preocupa que mediante esta ley se constriñen las potestades de la universidad en cuanto a decidir qué bienes desechar o cambiar, toda vez que es la universidad quién después de una valoración casuística, determinará el momento oportuno para hacer esa liquidación – o donación si a bien lo tiene- y dependiendo de sus recursos y necesidades.

En el párrafo segundo de ese artículo 4 preocupa el señalamiento de que “*El ente contralor no podrá aprobar los respectivos presupuestos hasta que ese informe sea rendido en tiempo y forma, de conformidad con lo previsto en el Reglamento a esta Ley”.* Es decir, estamos frente a un supuesto en donde si la universidad no ha rendido el informe requerido en el artículo 1 del proyecto, la Contraloría podría paralizar la aprobación de su presupuesto, o lo que es lo mismo podría paralizar el funcionamiento de una Universidad Estatal.

**ACUERDA:**

1. Manifestar a la Asamblea Legislativa nuestra oposición parcial al Proyecto “Ley Especial para reducir la deuda pública mediante la venta de activos ociosos o subutilizados del sector público”, que se tramita bajo el Expediente No. 16.512, por considerar que este contiene disposiciones que contravienen la autonomía universitaria en su dimensión patrimonial, de organización y decisión.

En la medida que no hayan criterios técnicos de soporte para la selección de los bienes sujetos a lo establecido en esta Ley, se atenta contra el destino racional de los bienes del estado y la sostenibilidad de los servicios que el mismo está obligado a brindar a la población y se deja abierta la posibilidad de socavar el patrimonio de las Instituciones Públicas. En particular, esto puede presentarse si se obvia que en muchas ocasiones la subutilización o no uso de los activos se debe a la mala gestión de las autoridades y no a que estos sean innecesarios para el servicio por brindar.

1. Recomendar vehementemente a la Asamblea Legislativa, que la alusión hecha a las universidades, sea únicamente en cuanto a que estas podrán acogerse a lo estipulado en el Artículo 1 del Proyecto, cuando voluntariamente deciden destinar la liquidación de bienes en desuso u ociosos al pago de la deuda pública.
2. Solicitar respetuosamente a la Asamblea Legislativa, eliminar a las universidades de la obligatoriedad de ese procedimiento (quedando voluntario según se dijo supra), así como de la rendición del informe anual señalado en el Artículo 4 del Proyecto.
3. Reiterar nuestro ofrecimiento de poner a su disposición el recurso humano especializado del Instituto Tecnológico de Costa Rica, para que colabore con el análisis de las iniciativas de Ley que se presenten en esta materia.
4. Comunicar este acuerdo a la Asamblea Legislativa, al Consejo Nacional de Rectores (CONARE) y a los Consejos Universitarios de las universidades estatales costarricense.
5. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**ARTÍCULO 9. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma del artículo 1 de la Ley No. 7386 de 1994, Ley No. 6450 del 15 de junio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior”**

El señor Dagoberto Arias presenta la propuesta denominada: “Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre la Reforma del artículo 1 de la Ley No. 7386 de 1994, Ley No. 6450 del 15 de junio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior”, elaborada por la Presidencia, adjunta a la carpeta de esta acta.

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, el señor Roberto Gallardo, a las 9:55 a.m.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 04 de noviembre del 2008, recibió oficio del PAC-MP-GOA-368-08, suscrito por la Diputada Grettel Ortiz Álvarez, Partido Acción Ciudadana, en el que solicita al ITCR pronunciamiento sobre el Proyecto de Ley 16.459, Reforma del Artículo 1 de la Ley No 7386, de 18 de marzo de 1994, Ley No 6450, de 15 de julio de 1980, “Creación de Fondo Especial de Educación Superior”.
2. Con este Proyecto de Ley se pretende que de los ingresos alcanzados con el Impuesto de la Renta, Ley No. 7092, el Instituto Tecnológico de Costa Rica reciba a partir del año 2007, un monto igual al que reciben las demás universidades estatales, a saber: Universidad de Costa Rica, Universidad
3. Nacional y Universidad Estatal a Distancia, por concepto de indexación de las sumas aprobadas en el Artículo 1º, párrafo primero de la Ley No. 7386.
4. El monto asignado al Instituto Tecnológico de Costa Rica, se constituiría como una renta propia e independiente a partir del período fiscal del año 2007.
5. De la misma manera lo propuesto coincide con lo establecido constitucionalmente en el:

*“ARTÍCULO 84.- La Universidad de Costa Rica es una institución de cultura superior que goza de independencia para el desempeño de sus funciones y de plena capacidad jurídica para adquirir derechos y contraer obligaciones, así como para darse su organización y gobierno propios. Las demás instituciones de educación superior universitaria del Estado tendrán la misma independencia funcional e igual capacidad jurídica que la Universidad de Costa Rica. El Estado las dotará de patrimonio propio y colaborará en su financiación”.*

1. Lo propuesto se ajusta a lo establecido en el Artículo 85 de la Constitución Política de Costa Rica.

*“Artículo 85.- El Estado dotará de patrimonio propio a la Universidad de Costa Rica, al Instituto Tecnológico de Costa Rica, a la Universidad Nacional y a la Universidad Estatal a Distancia y les creará rentas propias, independientemente de las originadas en estas instituciones. Además, mantendrá -con las rentas actuales y con otras que sean necesarias-un fondo especial para el financiamiento de la Educación Superior Estatal. . (...)”*

1. Para el año 2007 la Universidad de Costa Rica, la Universidad Nacional y la Universidad Estatal a Distancia recibieron 1.384,40 (miles de colones) cada una, y el Instituto Tecnológico de Costa Rica recibió solamente el 50% o sea, 692,30 (miles de colones).
2. La reforma no genera efectos negativos a las otras Universidades Estatales pues se trata de equiparar el monto que recibe el Instituto Tecnológico de Costa Rica en relación con lo percibido por la Universidad de Costa Rica, la Universidad Nacional y la Universidad Estatal a Distancia, de conformidad con el principio de justicia distributiva de los impuestos.

**ACUERDA:**

1. Apoyar en todos sus extremos el Proyecto de reforma del Artículo 1 de la Ley No. 7386 de 18 de marzo de 1994, Ley No. 6450, de 15 de julio de 1980, “Creación del Fondo Especial de Educación Superior”, que se tramita bajo el expediente legislativo No 16.459.
2. Comunicar este acuerdo a la Comisión Permanente Ordinaria de Asuntos Hacendarios y a la Diputada Grettel Ortiz Álvarez, del Partido Acción Ciudadana
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**RECESO:** De 9:55 a.m. a 10:05 a.m.

**NOTA:** Se retiran de la Sesión, la señora Rosaura Brenes y el señor Luis González, durante el receso.

**MOCIÓN DE ORDEN:** El señor Dagoberto Arias, presenta moción de orden para pasar al punto 11 “Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción”, para atender las personas invitadas para el análisis del punto, quienes se encuentran a la espera de ser atendidas. Se somete a votación y se obtiene el siguiente resultado: 8 votos a favor, 0 en contra.

**ARTÍCULO 10. Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción**

**NOTA:** Se presentan a la Sesión, en calidad de invitados, el Ing. Arnoldo Gadea, Sede Regional San Carlos, Ing. Ronald Elizondo e Ing. Rodolfo Fallas, Ingeniería Agropecuaria, y la Licda. Eva Meza, del CEDA, a las 10:12 a.m.

El señor Arnoldo Gadea hace la presentación e informa que la demanda de posgrado básicamente son los profesionales del sector agroforestal que en un momento dado lo están pensando para los graduados que están involucrados en las cinco escuelas aunque esto queda abierto hasta para los graduados en el área de Producción Agropecuaria, Agrícola o Biología de otras escuelas de otros países. Añade que en este sentido se está trabajando con una demanda específica, cautiva que son los graduados, en este momento los encuestados para este trabajo tienen empleo en el sector privado un 77%, y un 22% son consultores. Hace referencia a la infraestructura con la que se cuenta, con el programa se busca un uso óptimo de los recursos naturales y que en este momento es una prioridad mundial. Destaca que están trabajando con una aplicación de principios biológicos, ecológicos, económicos, sociales de la producción, incluyendo alternativas de producción sostenible. Agrega que son cursos presenciales, trimestrales basadas en prácticas de laboratorio, planeados para formar profesionales integrales con una actitud creativa y abierta.

El señor Rodolfo Fallas presenta la “Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción”, en los siguientes términos:

Demanda del posgrado

* Dirigida a profesionales del sector agroforestal
* Especialmente para graduados de las escuelas participantes
  + EMPLEO: 57% en sector privado, 22% consultores
  + PROGRAMA: 89% interesados, 85% lo consideran una ventaja
  + TIEMPO: 75% 10 horas por semana
  + MODALIDAD: 66% semipresencial, 55 % fin de semana

Desarrollo académico y de investigación

* Desarrollo académico
  + Maestría profesional
  + Profundiza y actualiza el conocimiento en el sector agropecuario y forestal
  + población meta: profesionales activos en el campo laboral
  + Duración: 2 años
  + Periodicidad: se abrirá anualmente
  + Cupo mínimo: 23 estudiantes
  + Integra y optimiza los recursos de 5 Escuelas del ITCR, líderes en sus áreas específicas de acción.
  + 3 Escuelas acreditadas, 2 en autoevaluación.

Desarrollo académico y de investigación

* Desarrollo de investigación
  + Integra la docencia con los 4 centros de investigación y el programa de producción agropecuaria existente en las Escuelas participantes.
    - Centro de Investigación y Desarrollo en Agricultura Sostenible para el Trópico Húmedo (CIDASTH).
    - Programa de Producción Agropecuaria (PPA).
    - Centro de Investigación en Biotecnología.
    - Centro de Investigación en Gestión Agroindustrial (CIGA).
    - Centro de Investigación en Integración Bosque Industria (CIIBI).

Características de profesores

* Al menos 35 Profesores de las distintas Escuelas han participado preparando programas de cursos, revisando planes de estudios, aportando ideas.
  + 9 poseen grado de doctorado
  + 26 grado de maestría
    - Algunos con 2 maestrías y especialidades
* Las Escuelas cuentan con más cantidad de personal con grado y capacidad que pueden aportar al Programa.

Desarrollo académico y de investigación

* Flexibilidad curricular
  + Cursos obligatorios basados en la demanda señalada por los encuestados.
  + Cursos electivos suficientes para que los estudiantes puedan profundizar en su área de interés específico.
  + Impartido fines de semana, permite trabajar y estudiar.
* Infraestructura
  + Laboratorios de
    - Ejemplos: Suelos, agrostología, química, entomología, carnes, nematodos, informática, biología general, Anatomía vegetal, Genética, Microbiología, Botánica, Fisiología vegetal, Bioquímica, sistemas de información geográfica, propiedades físicas y químicas de la madera, anatomía e identificación, secado y conservación, hidráulica, equipos de inyección diesel, riego.
  + Aulas, Maquinaria y equipo y centros especiales
    - CEMU, CIM, Planta Piloto, campos de práctica, invernaderos.
  + Software especializados
* Relevancia del programa propuesto
  + El uso óptimo de los Recursos Naturales es prioridad mundial. Pretende garantizar el desarrollo social, económico y ambiental.
  + Contribuye a la disminución del deterioro progresivo de los recursos naturales.

Ejes Curriculares



Características curriculares

* Ejes fundamentales
  + Conservación y desarrollo sostenible de los recursos naturales.
    - Estudio y la aplicación de los principios biológicos, ecológicos, económicos y sociales de la producción agropecuaria, forestal y biotecnológica y de los recursos naturales en las actividades productivas tradicionales y no tradicionales, incluyendo las actividades alternativas de producción sostenibles
    - Ambiente no se considera como entorno, sino como el ámbito en que se desarrolla la relación Sociedad - Naturaleza a través de mediaciones como el trabajo, la tecnología y el conocimiento
* Ejes fundamentales
  + Gestión sostenible de la producción agropecuaria, biotecnológica y forestal.
    - Estudio y aplicación de los principios y métodos de la gestión en la actividad productiva agropecuaria, biotecnológica y forestal, en medio de un entorno orientado hacia la apertura comercial, la competitividad y la sostenibilidad de la actividad productiva.
  + Planificación estratégica aplicada a la conservación y producción sostenible de los recursos naturales.
    - Desarrollo de la capacidad para lograr el acceso y manejo de la información y su utilización para crear nuevas tecnologías o aplicadas a procesos innovadores.
    - Como principio importante se incluye el manejo de la información basado en principios éticos, morales y de apego al manejo bioético de la información y la tecnología.

Características de cursos y programa

* Cursos presenciales, trimestrales, con diversas metodologías de enseñanza, basados en prácticas, laboratorios y aprender haciendo.
* Planeados para formar un profesional integral con actitud creativa y abierta a los cambios, con bases científicas, humanísticas e investigativas.
* Un currículo integral, de composición interdisciplinar y plurisectorial, con transversalidad, articulado a procesos de descentralización y globalización, capaz de crear y recrear el conocimiento, así como a la conformación de una comunidad científica y orientado por una opción de desarrollo sustentable.

Concordancia con los lineamientos institucionales

* El ITCR ha señalado como política, la incorporación de ejes transversales institucionales y legisló que las carreras deben de “*Incorporar la dimensión ambiental, la equidad de género, la igualdad de oportunidades, la solidaridad con la sociedad costarricense, los valores éticos, humanísticos y el desarrollo del espíritu emprendedor e innovador en los planes, programas académicos y actividades institucionales, desarrollo sostenible, como variable fundamental a considerar en las decisiones políticas, económicas, académicas, administrativas, culturales y sociales respetando los límites de los ecosistemas y la idiosincrasia de las comunidades* (sesión extraordinaria del Consejo Institucional #2284, artículo 2ª 22 de abril 2003)”.

Administración del programa

* Creación del Área Académica AGROFORESTAL
  + Estatuto Orgánico del ITCR en su Título 5, Áreas Académicas, y modificado por el Consejo Institucional en su sesión 2514, Artículo 15, del 31 de mayo del 2007
  + Participación de las 5 Escuelas proponentes.
  + Inicia con este Programa, pero puede desarrollar o acoger otros programas y proyectos.
  + Coordinador y secretaria como aporte institucional.
  + Apoyo de la FUNDATEC para profesores y administración de fondos externos.
  + Espacio físico aporte de las Escuelas proponentes

Financiamiento

* Fuente de recursos
  + Los estudiantes indican que usarán 55% recursos propios, 14% de la empresa en que laboran.
  + Se podrá usar fondos CONAPE y del SBN
* Precio del Programa
  + Precio del crédito según lineamiento ITCR
  + Precio total de la maestría aprox. US$ 3500
* Costos Proyectados
  + Profesores según lineamiento ITCR
  + Tutores TFG US$ 200 por trabajo

El señor Dagoberto Arias recuerda que recientemente en CONARE se conoció el estudio que realizó OPES-CONARE, con respecto al estudio de ampliadores de los profesionales en agronomía en Costa Rica para el período 2006-2007 y cita las estadísticas sobre la necesidad de carreras especialmente a nivel de posgrado, se indica que 41 de los 60 empleadores requerirán más profesionales dentro de los cinco años en el campo de la agronomía, y 29 de los encuestados consideran que en sus oficinas requieran profesionales con nivel de posgrado, y 19 creen que hay necesidad de especialización que no han sido tomadas en cuenta por las universidades estatales. Agrega que estos son elementos que refuerzan mucho la pertinencia de la creación del programa de posgrado.

El señor Roberto Gallardo externa que le alegra que planteen la idea de un programa o de un área agroforestal y que arranque con una propuesta de esta naturaleza pero. Consulta cuál es el programa de investigación que respalda una propuesta de esta naturaleza, han pensado algo en ese sentido o van a dejar todos los trabajos de investigación a la libre.

El señor Rodolfo Fallas responde que el trabajo de ellos en estos tres años ha sido básicamente la integración de las cinco escuelas, para él un programa de este con ya casi treinta años de trabajar para la Institución, el éxito es de integración. Agrega que la perspectiva de él ha sido la integración de las cinco escuelas, situación que ha sido provechosa.

El señor Arnoldo Gadea manifiesta que la maestría es profesional y orientada a personas de compañías y no a proyectos, pero se puede insertar en la línea de investigación. Agrega que en el área académica se pueden integrar otras unidades académicas donde se pueden ofrecer cursos de estas escuelas aprovechando las tecnologías que se generan en otras unidades.

El señor Ronald Elizondo informa que él sí ha estado en todo el proceso y ha sido difícil y solicita hacer rescate ante el Consejo Institucional, que juntar cinco escuelas ha sido el proceso más bonito en que ha estado, ese reto inició hace más de tres años pero en este momento se está duplicando al hacer esta presentación ante el Consejo Institucional y le den seguimiento en el abrir este programa y trabajar las cinco carreras juntas, y con una serie de metas y planes será muy enriquecedor para la Institución. Agrega que en las primeras discusiones que se dieron se habló mucho de la maestría académica y la maestría profesional.

El señor Isidro Álvarez consulta si requieren plazas y sugieren que se vayan tomando las previsiones para cuando CONARE aprueba la Maestría, considera que se debe indicar en el propone.

**NOTA:** Se reincorpora a la Sesión, el señor Luis González, a las 10:30 a.m.

**NOTA:** Se retiran los invitados y se les agradece su participación, a las 10:30 a.m.

La señora Sonia Barboza duda porque aparte de la plaza de coordinador en la propuesta no se incluyó la aprobación de la creación del área y considera que es un punto que se debe considerar es el solicitar a la Vicerrectoría de Docencia, la propuesta de las plazas y la creación del área, una vez que se apruebe por el CONARE.

El señor Isidro Álvarez recomienda que no se solicite a la Vicerrectoría de Docencia sino a la Rectoría.

El señor Dagoberto recuerda que ya se había aprobado el Reglamento de Creación de Áreas por lo que debe revisarse.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 15 de octubre del 2008, recibió el oficio de referencia VIDA-971-2008**,** suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el acuerdo tomado por el Consejo de Docencia, Sesión No. 17-2008, celebrada el 20 de agosto del 2008, Art. 5, referente a la aprobación de la Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción”, como se transcribe a continuación:

***“Considerando que:***

1. *La propuesta de las Escuelas de Ingeniería Forestal, Ingeniería Agrícola, Ingeniería Agropecuaria Administrativa, Ingeniería en Agronomía y Biología, sobre la Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción.*
2. *La demanda existente en el sector agroforestal del país y la importancia del tema a nivel nacional e internacional.*
3. *La propuesta cuenta con el aval del CEDA, según documento CEDA-263-2008.*

***ACUERDA:***

1. *Avalar dicha propuesta y remitir al Consejo de Docencia para su aprobación, con las siguientes observaciones:*
2. *Aval al programa académico (curricular), considerando:*

*a.1. Los requisitos de ingreso serán los establecidos por el ITCR y las particulares de la Escuela*

*a.2. Costo del crédito se definirá según del crédito del ITCR*

*a.3. Sugerir limitar el número de lectivas y más bien disponer de cursos de tópicos dependiendo de los temas actuales de interés*

*a.4. Sugerir a estas Escuelas analizar y proponer una modalidad académica para esta maestría para un futuro cercano (corto plazo)*

1. *Aval a la creación del Área Agroforestal, conformada por las Escuelas de: Ingeniería Forestal, Ingeniería Agrícola, Ingeniería Agropecuaria Administrativa, Ingeniería en Agronomía y Biología*
2. *Aval a la creación de las siguientes plazas en el ITCR: 0.50 TC para coordinación y 1 TC para secretaria*
3. *El Consejo de Docencia en la Sesión No. 17 celebrada el 27 de agosto del 2008 acuerda lo siguiente:*
4. *Avalar la propuesta presentada por estas carreras y las recomendaciones del Consejo de Posgrado las cuales han sido incorporadas al programa y lo remite al Consejo Institucional para su aprobación”.*

***Sometida a votación se aprueba por unanimidad.***

***Acuerdo firme****”.*

1. La propuesta se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, la cual en la reunión celebrada el 13 de noviembre del 2008, según consta en la Minuta No. 225-08, procede con la revisión y análisis detallado y tomando en cuenta el dictamen técnico del Centro de Desarrollo Académico y las recomendaciones del Consejo de Posgrado, así comolos requerimientos del CONARE, dispuso elevarla al Consejo Institucional para su conocimiento y aprobación, así mismo, invitar a los integrantes de la Comisión Responsable del Diseño Curricular, a realizar la exposición del resumen ejecutivo en el pleno del Consejo Institucional.

**ACUERDA:**

1. Aprobar la Maestría en Gestión de Recursos Naturales y Tecnologías de Producción, según el documento adjunto, el cual será administrado con la coadyuvancia de la FUNDATEC.
2. Solicitar a la Administración remitir una propuesta con respecto a la creación del Área Agroforestal, así como la de los recursos presupuestarios para su operacionalización.
3. Remitir la documentación al Consejo Nacional de Rectores (CONARE) para su aprobación.
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME**.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**ARTÍCULO 11. Modificación al Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR**

**NOTA:** Se presenta a la Sesión, en calidad de invitado, el MBA. Jorge Mena, Vicerrector a.i. de Administración, a las 10:50 a.m.

La señora Sonia Barboza presenta la propuesta denominada: “Modificación al Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR”, elaborada por la Comisión de Planificación y Administración, adjunta a la carpeta de esta acta.

**NOTA:** Se retira de la Sesión, el señor Jorge Mena, y se le agradece su participación, a las 11:30 a.m.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2549, Artículo 11, del 13 de marzo del 2008, aprobó el Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones.
2. Con fecha 29 de abril del 2008, se recibió el oficio AUDI-120-2008, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez S., Auditor Interno, dirigido al M.Sc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el informe de advertencia AUDI/AD/005-2008, por considerar de importancia observar el criterio de esta auditoría en relación con el Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones, aprobado por el Consejo Institucional en la Sesión arriba citada.
3. Con fecha 18 de junio del 2008, se recibió el oficio VAD-199-2008, suscrito por el MBA. Bernal Martínez G., Vicerrector de Administración, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita una directriz para la aplicación del Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones, en razón de la nota enviada por la Auditoría Interna AUDI/AD-005-2008.
4. Se recibió el Oficio VIE-675-08, con fecha 30 de setiembre del 2008, suscrito por el Dr. Dagoberto Arias A., Vicerrector de VIE, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, en el cual remite el comunicado de acuerdo, tomado por el Consejo de Investigación y Extensión, Cuarta Sesión Ordinaria No. 14-2008, Art. 84, del 22 de setiembre del 2008, referente al Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones.
5. Dada la disconformidad manifestada por los investigadores respecto al Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones, la Comisión de Planificación y Administración, mediante Oficio SCI-675-2008 del 3 de octubre del 2008, solicitó al MBA. Bernal Martínez G., Vicerrector de Administración, la presentación de una propuesta que procure atender apropiadamente esas preocupaciones, en particular, lo referente al artículo 7, “Funcionarios obligados a rendir la garantía” y adicionalmente la atención del transitorio 3 del mismo Reglamento. Se le solicita además, Coordinar con la otras vicerrectorías, así como con la Auditoría Interna y la Asesoría Legal, de manera que se considerarán los criterios.
6. Se recibieron comunicados vía correo electrónico de las siguientes Escuelas: Química, Ingeniería en Forestal, Ciencias Sociales, Ingeniería en Seguridad Laboral e Higiene Ambiental e Ingeniería en Construcción.
7. Mediante Oficio VIDA-942-08, con fecha 3 de octubre del 2008, la Ingra. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, remite el pronunciamiento del Consejo de Docencia de la Sesión No. 17-2008, del 27 de setiembre del 2008, sobre la “Póliza de Fidelidad”, el cual dice:

*“a) Oponerse a la aplicación de este reglamento en lo correspondiente a la póliza de fidelidad por considerarla un desestímulo para las personas que ejerzan labores de dirección, coordinación o que desarrollen proyectos de investigación y extensión,*

*b) Apoyar los pronunciamientos emitidos por diferentes Consejos de Escuela en oposición a la aplicación de este Reglamento,*

*c) Solicitar al Consejo Institucional una revocatoria de este reglamento y 4) Hacer un llamado al Consejo Institucional y a la comunidad universitaria para que defendamos la Autonomía Universitaria”.*

1. Se recibió copia del memorando FO-434-08, con fecha 3 de octubre del 2008, suscrito por el Dr. Julio C. Calvo A., Director de la Escuela de Ingeniería en Forestal, remite el acuerdo tomado por el Consejo de Escuela sobre la consulta formal 39-2008, del 2 de octubre del 2008, en lo concerniente a la Póliza de Fidelidad, el cual dice:

*“Oponerse en todos los alcances para que funcionarios del Instituto Tecnológico de Costa Rica, se vean obligados a rendir garantía a través de una póliza de fidelidad, la cual deben cancelar con dineros de su propio peculio. Lo anterior, sin menos cabo de los procedimientos normales de evaluación de resultados y rendición de cuentas establecidos en el sistema de control interno…”*

1. Se recibió el memorando VAD-315-2008, con fecha 20 de octubre del 2008, suscrito por el MBA. Bernal Martínez G., Vicerrector de Administración, dirigido al MBA. Rony Rodríguez B., Director de la Oficina de Planificación Institucional, con copia a la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite la propuesta de modificación del Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones del ITCR, para el respectivo análisis y trámite correspondiente.
2. Mediante el oficio REG/OPI-18-2008, con fecha 3 de noviembre del 2008, el MBA. Rony Rodríguez B., Director de la Oficina de Planificación Institucional, en el cual remite la propuesta de modificación al Reglamento de Garantías y Cauciones. Indica que se adjunta las observaciones de la Auditoría Interna y Asesoría Legal.
3. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión celebrada el 14 de noviembre del 2008, contó con la participación del MBA. Jorge Mena C., Director del Departamento de Financiero Contable y concluye el análisis de la propuesta de Reglamento de Régimen de Garantías y Cauciones.

De dicho análisis la Comisión de Planificación y Administración, dispuso eliminar del artículo 7 inciso b (nivel B, Nivel de Jefatura), lo correspondiente a los funcionarios responsables de proyectos de investigación y extensión que administran fondos, en el entendido de que la Vicerrectoría de Investigación y Extensión, particularmente la Dirección de Proyectos, es la responsable de la supervisión y seguimiento de la ejecución presupuestaria de todos y cada uno de los proyectos aprobados por esta Vicerrectoría.

**ACUERDA:**

1. Derogar el acuerdo tomado por el Consejo Institucional, en la Sesión Ordinaria No. 2549, Artículo 11, del 13 de marzo del 2008, respecto a la aprobación del Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones.
2. Aprobar el siguiente Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones del Instituto Tecnológico de Costa Rica:

**Reglamento del Régimen de Garantías y Cauciones**

**del Instituto Tecnológico de Costa Rica**

**CAPITULO I**

**Disposiciones generales**

**Artículo 1º-Objetivo y ámbito de aplicación**

El presente reglamento tiene por objetivo regular el régimen de garantías o caución que, conforme a la ley, deben rendir obligatoriamente todos aquellos funcionarios del Instituto Tecnológico de Costa Rica que administren, recauden y custodien fondos o valores públicos o que, por la naturaleza de sus funciones y responsabilidades, deban caucionar para asegurar el correcto cumplimiento de sus deberes y obligaciones.

**Artículo 2°-Cobertura**

El objetivo de la cobertura es garantizar el resarcimiento de eventuales daños y perjuicios que el funcionario pueda producir al patrimonio del Instituto Tecnológico de Costa Rica, por conductas desapegadas a la presente normativa y a disposiciones conexas.

**Artículo 3°-Forma de rendir la garantía**

La garantía o caución que el funcionario debe rendir al Instituto, podrá ser rendida por alguna de las siguientes formas:

1. **Depósito de dinero en efectivo:** Dinero en efectivo depositado en cuenta corriente bancaria a favor el ITCR. El depósito será efectuado en cualquier Banco del Sistema Bancario Estatal y en moneda de curso legal en el país o su equivalente en moneda extranjera, de acuerdo con el tipo de cambio de compra vigente al día en que se rinde la garantía
2. **Seguro de fidelidad individual**, que ofrece el Instituto Nacional de Seguros u otra empresa autorizada, en cuyo caso el garante deberá suscribirla a favor del ITCR
3. **Rendición de una Letra de Cambio,** a favor del ITCR la cual deberá ser renovada una vez al año, el respaldo de este documento debe ser dado por el funcionario. Además el salario líquido, deberá ser de al menos el cuarenta por ciento del monto garantizado.

La Rendición de una letra de cambio a favor del Instituto, también podrá ser seleccionada por los miembros externos y representantes estudiantiles ante el Consejo Institucional.

No se reconocerán intereses por las garantías depositadas en dinero en efectivo y mantenidas en custodia por el ITCR

**Artículo 4°- Deber de solventar la garantía**

La garantía suscrita a favor del ITCR por el funcionario al que le son aplicables estas disposiciones, y de acuerdo a la forma establecida en el inciso a, b y c, del artículo anterior, deberá ser asumida por cada uno de los funcionarios con sus propios recursos.

**Artículo 5°- Momento para rendir la garantía**

La garantía o caucióndeberá ser rendida una vez conocida la designación oficial para desempeñar el puesto o cargo, en un momento previo a asumirlo.

Los funcionarios obligados a rendir garantía o caución, deberán hacerlo por todo el período en el cual ejerzan el puesto o cargo en el que fueron nombrados. Si la garantía caducare o venciere antes del término del nombramiento, el Instituto, por medio del Departamento Financiero-Contable, gestionará la prórroga tantas veces como sea necesario hasta que finalice el plazo de nombramiento.

**Artículo 6°-De los funcionarios interinos**

Los funcionarios obligados a rendir garantía o caución, que hayan sido nombrados en su puesto o cargo a tiempo definido en cualquiera de sus modalidades, deberán rendir garantía para los puestos o cargos descritos en este reglamento, desde el inicio de su nombramiento.

**CAPITULO II**

**De los funcionarios obligados a rendir garantía**

**Artículo 7°-Funcionarios obligados a rendir la garantía**

Deberán rendir garantía o caución todos los funcionarios que recauden, custodien o administren fondos y valores públicos, independientemente del número de plaza, nombre de la plaza o nombre del cargo, ya sea que ostenten un nombramiento definido o indefinido, de acuerdo con los siguientes niveles de responsabilidad:

* 1. **Nivel A (Nivel Gerencial)**

Miembros del Consejo Institucional (incluye tanto miembros internos como externos y representantes estudiantiles)

Rector y Vicerrectores

Director de Sede Regional de San Carlos

Director Centro Académico de San José

Auditor Interno

Director de Oficina de Planificación Institucional

1. **Nivel B (Nivel de Jefaturas)**

Directores Oficinas Asesoras y Asistenciales a Rectoría

Directores de Escuelas o Departamentos

Coordinadores de Unidad que administren fondos y valores públicos

Funcionarios responsables de Unidades Ejecutoras

1. **Nivel C (Nivel Operativo)**

Responsables del manejo de Fondos de Trabajo y de Caja Chica, cuyos montos sean superiores a dossalarios mínimos de ley.

**CAPITULO III**

**Del monto de la prima**

**Artículo 8°-Garantía Mínima**

El monto mínimo de la garantía a favor del Instituto Tecnológico de Costa Rica que deba suscribir cada funcionario obligado a rendir garantía al Instituto, según los siguientes niveles:

1. **Nivel Gerencial:** el equivalente a tres salarios base de un puesto profesional categoría 22, del ITCR.
2. **Nivel de Jefaturas:** el equivalente a dos salarios base de un puesto profesional categoría 22, del ITCR.
3. **Nivel Operativo:** el equivalente a 1.5 salarios base de un puesto profesional categoría 22, del ITCR.

La actualización del monto de la garantía será revisada anualmente por el Departamento Financiero Contable y comunicada a los involucrados.

**CAPITULO IV**

**De la administración de las garantías y**

**del régimen, custodia y ejecución de las garantías**

**Artículo 9**°**- Administración de las garantías**

En lo que respecta a la administración de las garantías, corresponderá al Departamento Financiero-Contable realizar las siguientes acciones:

1. Gestionar, en forma oportuna, para todos los funcionarios cubiertos por este régimen, con base en la información suministrada al respecto por el Departamento de Recursos Humanos, la suscripción de la garantía o caución de acuerdo a lo establecido en el artículo 3, del presente reglamento.
2. Gestionar, de manera oportuna, la correspondiente prórroga de la garantía o caución según la forma acogida por cada funcionario.
3. Custodiar los valores dados en garantía por los funcionarios cubiertos por este reglamento.

**Artículo 10- Administración del régimen**

En lo que respecta a la administración del régimen, corresponderá al Departamento de Recursos Humanos realizar la siguiente acción:

Incluir y/o retirar en el régimen de garantías y cauciones a los funcionarios que deban rendir garantía al Instituto. Para esto informará al Departamento Financiero Contable para que haga los cambios correspondientes, de acuerdo a lo establecido en el artículo anterior.

**Artículo 11-Ejecución de la garantía**

La ejecución de la garantía se dará en un momento posterior a la aplicación de los procedimientos descritos en el Libro Segundo de la Ley General de la administración Pública, instaurado con la finalidad de determinar el nivel de responsabilidad de los servidores públicos, con el consecuente resarcimiento de daños y perjuicios debidamente demostrados que fueron causados a la Hacienda Pública, como consecuencia del actuar desplegado, lo anterior sin perjuicio de otras responsabilidades administrativas, civiles y penales que correspondan.

**Artículo 12-Vigencia**

Este Reglamento rige a partir de su publicación en la Gaceta del Instituto Tecnológico de Costa Rica y deroga el reglamento anterior.

**Transitorio Único**

El Departamento Financiero Contable, renovará las nuevas garantías o cauciones con el presente reglamento, de aquellos funcionarios o funcionarias que por sus nombramientos tengan que acogerse a la rendición de garantías o cauciones según el presente reglamento.

1. Publicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**ARTÍCULO 12. Ampliación plazo del Plan Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica”**

La señora Rosaura Brenes presenta la propuesta denominada: “Ampliación plazo del Plan Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica”, elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, adjunta a la carpeta de esta acta.

**NOTA:** Se retira de la Sesión, el señor Javier Brenes, a las 11:35 a.m.

Se somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza y se obtiene 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 10 de noviembre del 2008, recibió el oficio de referencia VIDA-1071-2008, suscrito por la Ingra. Giannina Ortiz, Vicerrectora de Docencia, dirigido al MSc. Eugenio Trejos Benavides, Presidente del Consejo Institucional, donde comunica el acuerdo tomado por el Consejo de Docencia en Sesión Extraordinaria No. 22-2008, el cual avala la solicitud de ampliación del Plan de Estudios 1203 y solicita al Consejo Institucional aprobar dicha ampliación respecto a la Licenciatura para egresados en Ingeniería Metalúrgica hasta finalizar el período lectivo 2009, como se transcribe a continuación:

***“El Consejo de Docencia considerando que:***

*1- El Consejo de Escuela de Ciencia e Ingeniería de los Materiales #14-2008, celebrado el 27 de octubre de 2008, ha analizado y ha aprobado la ampliación del plan 1203 “Licenciatura para egresados en Ingeniería Metalúrgica”, que concluyó en el año 2007, debido a los siguientes motivos:*

1. *En algunos casos se ha solicitado reconocimientos de materias en el año 2008.*
2. *Hay estudiantes que trabajan y que ya están concluyendo su trabajo de graduación, pero que por diferentes motivos no lo podrán concluir en este año.*

*2- Esta solicitud no requiere gastos administrativos, ni recursos, ni plazas adicionales, dado que los estudiantes que podrían beneficiarse con esta solicitud, solo les falta concluir su proyecto final de graduación y nuestra Escuela se compromete a darle seguimiento a estos casos con los recursos actuales.*

***ACUERDA:***

*Dar el aval a la solicitud de ampliación del Plan de Estudios 1203 y solicitar al Consejo Institucional aprobar la ampliación del plan de estudios 1203: “Licenciatura para egresados en Ingeniería Metalúrgica” hasta finalizar el periodo lectivo 2009.*

***Sometida a votación se aprueba por unanimidad.***

***Acuerdo firme”***

1. *La propuesta se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, la que en reunión celebrada el 13 de noviembre del 2008, según consta en la Minuta No. 225-08, procede con la revisión y análisis de la misma y dispone elevar al Consejo Institucional para su análisis y aprobación, la propuesta de ampliación del Plan de Estudios 1203: “Licenciatura para egresados en Ingeniería Metalúrgica”, hasta finalizar el período lectivo 2009.*

**ACUERDA:**

1. Aprobar la ampliación del Plan de Estudios 1203 “Licenciatura para Egresados en Ingeniería Metalúrgica”, hasta finalizar el período lectivo 2009.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**CAPÍTULO DE ASUNTOS DE FORO**

**ARTÍCULO 13. Ampliación Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional en el ITCR**

**NOTA:** Se presentan a la Sesión, en calidad de invitados, la Licda. Nora Moya, Coordinadora, Lic. Manuel Arauz, Consultor, MBA. Liseth Rodríguez, Bach. Yafany Monge, Licda. Mercedes Mora, Lic. Elías Calderón y Licda. Ana Cristina Gómez, a las 12:05 p.m.

El señor Dagoberto Arias da los buenos días a los invitados y cede la palabra.

La señora Lizeth Rodríguez hace la introducción sobre el SEVRI que fue originalmente aprobado en marzo de este año por el Consejo Institucional, y en julio se tuvo una validación de ese SEVRI a nivel Institucional.

El señor Manuel Arauz expone “Ampliación Marco Orientador del SEVRI-TEC”, en los siguientes términos:

Antecedentes

* Marco Orientador para el Establecimiento del Sistema Especifico de Valoración de Riesgo Institucional en el ITCR aprobado por el Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2548, Artículo 14, del 06 de marzo del 2008.
* Julio 2008 realización de Taller Práctico con dependencias del TEC para validar el Marco Orientador.
* Se identificaron aspectos que requerían ampliación.

Ampliaciones elaboradas

* Ajustes a la estrategia de implementación
* Definición precisa de la actuación de los participantes en el SEVRI
* Incorporación de criterios para valorar el riesgo
* Incorporación de valoración de las medidas de administración existentes
* Vinculación de mapas de riesgo con participantes

Estrategia de implementación

* Implementar el SEVRI en forma escalonada a partir de 2009
  + 30% de metas del PAO 2009
  + 60% de metas del PAO 2010
  + 100% de metas del PAO 2011
* Excluir del SEVRI las metas ordinarias que deben ser analizadas durante los procesos de autoevaluación del control interno.
* Valoración de riesgo ejecutada por grupos consultivos por programa o subprograma
* Integrar valoración de SEVRI con formulación de PAO a partir del proceso a ejecutar para PAO-2010

Actuación de Participantes

* Responsable del Programa o Subprograma integra grupos consultivos para ejecutar la valoración del riesgo
* En la aceptación de respuesta al riesgo intervienen según el valor de riesgo obtenido:
  + Los grupos consultivos
  + Las Vicerrectorías
  + El Consejo de Rectoría
  + El Consejo Institucional
* En la implementación de acciones de respuesta participa cualquiera de las dependencias de la Institución.

Incorporación de criterios para valorar

* Definiciones para medir probabilidad de ocurrencia de un evento
* Definiciones para medir el impacto en términos de cumplimiento de indicadores, ingresos propios, presupuesto e imagen institucional
* Definición de límites en la cantidad de eventos a valorar por meta.

Tabla de impactos con definiciones



Criterios para medir el impacto

* Posibilidad de reducción en el porcentaje de cumplimiento del indicador asociado a la meta
* Posibilidad de reducción de los ingresos propios esperados para el periodo anual
* Posibilidad de reducción en la ejecución del presupuesto de egresos asignado por meta en el PAO Presupuesto
* Posibilidad de afectación de la imagen institucional

Ejemplo de un nivel de impacto

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Moderado | 3 | 1. **Indicadores:** El impacto será **moderado** cuando se produzca una disminución del porcentaje de cumplimiento del indicador, mayor a 10% y menor o igual a 15% de lo establecido como indicador para dicha meta en el PAO. 2. **Ingresos:** El impacto será **moderado** cuando se produzca una disminución de los ingresos o la ejecución presupuestaria asociada a la meta, mayor al 4% y menor o igual al 8%, de los ingresos totales. 3. **Ejecución Presupuestaria:** El impacto será **moderado** cuando se produzca una disminución mayor a 15% o menor o igual al 20% del monto presupuestado de egresos asignado a la meta. 4. **Imagen**: El impacto será **moderado** cuando el tema de afectación llegue al conocimiento del Consejo Institucional. |

Límites por evento

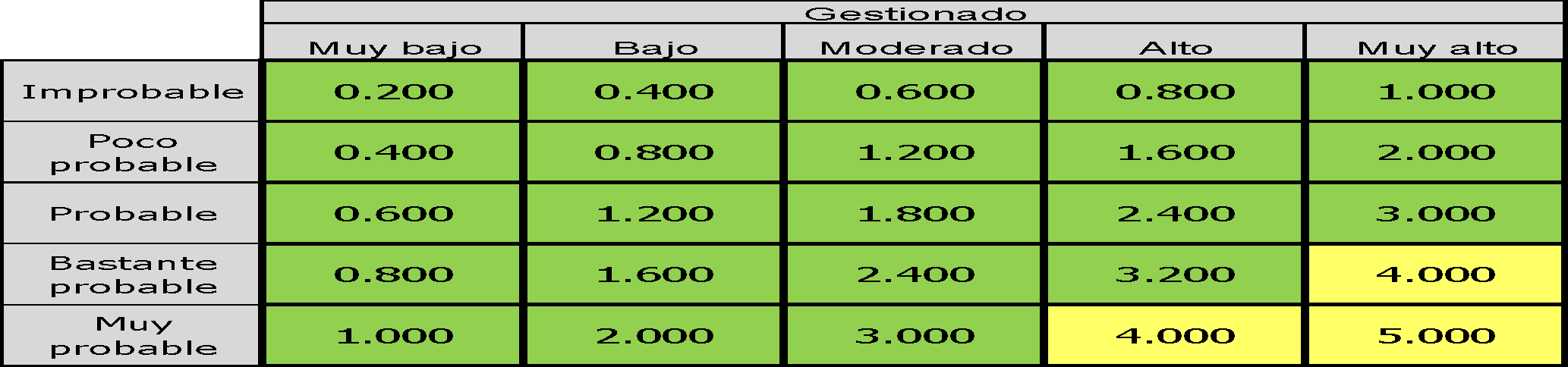
* Asociar un máximo de tres fuentes de riesgo a cada meta a gestionar
* Asociar un máximo de dos eventos por fuente de riesgo a los cuales se les ejecutará la valoración correspondiente

Incorporación de valoración de medidas administrativas

Utilización de un concepto de madurez de las medidas de control existentes en la Institución y que sirven para mitigar el evento

Mapas de riesgo con vinculación a participantes

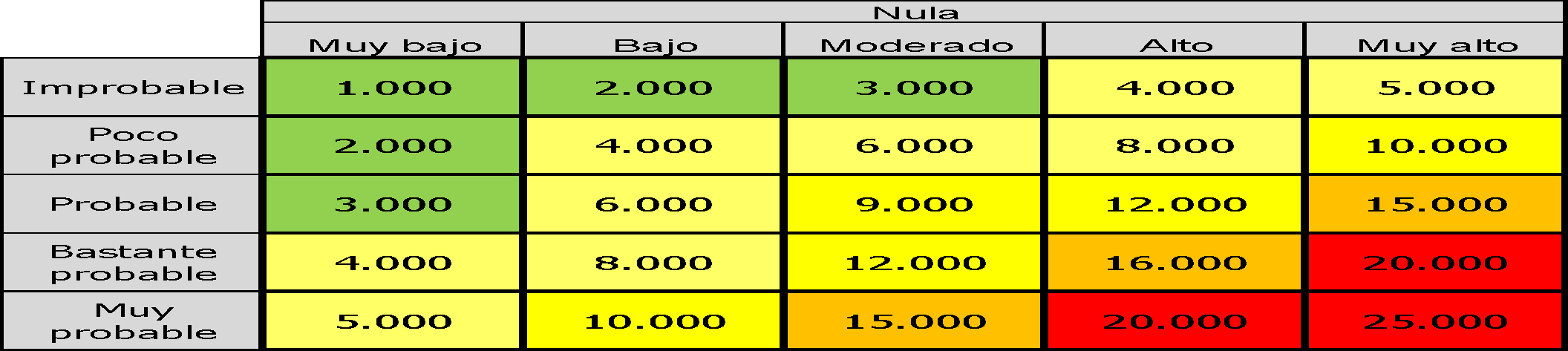
* 5 Criterios
  + Aceptable ◊ Seguimiento – Vigilancia
  + Bajo ◊ Grupos consultivos definen respuesta
  + Medio ◊ Se solicita aval a Vicerrectoría
  + Alto ◊ Se solicita aval al Consejo de Rectoría
  + Muy alto ◊ Se solicita aval al Consejo Institucional
* Se promueve el mejoramiento continuo de los mecanismos de control.











Qué hay que hacer

* Obtener aprobación de los ajustes al Marco Orientador
* Divulgar los cambios y capacitar a los grupos consultivos
* Ejecutar valoración de riesgo PAO 2009 en febrero 2009
* Construir herramienta automatizada
* Ejecutar valoración de riesgo PAO 2010 entre julio y agosto 2009

La señora Lizeth Rodríguez agrega que el Plan Anual Operativo fue muy depurado y eso facilitó mucho. Señala que ocupan que a través del Consejo Institucional el apoyo del grupo consultivo que es básico.

La señora Sonia Barboza resume que sí se debe aprobar la propuesta de reforma del marco orientador y viene dentro de la documentación y se supone que la Comisión de Planificación lo tiene que tomar y traer la propuesta y darle cavidad a esto, por ahí considera que todo está claro. Cuestiona cuando insisten realmente en darle apoyo a los grupos consultivos, en qué consiste ese apoyo.

El señor Manuel Arauz responde que el proceso de valoración no demanda más de diez horas, pero deben sacarse y no quitarse, se debe apoyar el proceso en tiempo razonables y con la retroalimentación. Resalta que eso estaría reflejado el apoyo.

El señor Isidro Álvarez externa que le parece que este proceso debe estar revestido de una gran conciencia y valoración institucional de los procesos de planificación y cita una meta que se ve reflejada. Agrega que este es un paso importante para la Auditoría interna en el tanto en que cuando se den los rojos, la Auditoría se estaría avocando a darles seguimiento. Consulta cómo amarrar lo de las políticas con la valoración del riesgo en lo estratégico.

El señor Manuel Arauz responde que hasta tanto no se tenga en blanco y negro el Plan Estratégico muy bien articulado con lo administrativo, no se podrían tener claras las acciones estratégicas, una de las grandes cosas a desarrollar los grupos consultivos se van a ver enfrentados a preguntas muy complicadas porque la pregunta complicada es “dígame las once actividades” y a cuándo las va a desarrollar y a partir de ahí se puede hacer valoración de riesgo, pero si le dice once y no le sabe decir cuáles, se verá obligado a decir que tache esa meta porque no está bien definida.

La señora Lizeth Rodríguez refuerza en este aspecto agregando que de ahí la importancia de lo que se plantea a nivel de la CICI, es el compromiso con lo que es el proceso de Planificación.

El señor Isidro Álvarez consulta sobre los incentivos en el sistema de valoración de riesgo.

El señor Manuel Arauz responde que el mismo Banco Nacional comentó que se desvirtuó porque se calificó alto índice en riesgos pero bajó las metas. Agrega que el SEVRI no es el objetivo en si mismo, se deben fijar metas.

El señor Roberto Gallardo manifiesta que hasta hoy ha tenido el ejemplo clarísimo de lo que pretende el declarar algo de interés institucional, porque se está armando cosas que han costado, como los productos del Congreso, etcétera, que posiblemente permite exigir más. Considera que sería oportuno declarar esta Comisión de interés institucional, esta Comisión le inspira mucha confianza y que esto apalanca en mucho y fortalece la cultura de planificación. Señala que son necesarias las consultorías porque la gente que está adentro está embotada de cosas, ojala que la Comisión de Planificación y Administración prepare una propuesta para declarar este tema de interés institucional. Concluye que se tiene más presupuesto y se están dedicando a gastarlo con una visión menor en cumplimiento de metas.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2587.

**CAPÍTULO ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 14. Software Libre**

La señora Sonia Barboza recuerda que a propósito de la Ley Software Libre quedaron en que iban a realizar un foro, se van a hacer dos lunes 24de noviembre y 08 de diciembre. Solicita que no les dejen solos a los miembros de la Comisión de Planificación y Administración. Comenta que ya confirmó el Dr. Magallón, insiste en que vayan al menos una representación importante, se va a trasmitir por video conferencia a la Sede Regional San Carlos al igual para el Centro Académico de San José. Aclara que la del 08 de diciembre será demostrativa.

**ARTÍCULO 15. Publicaciones de concursos**

La señora Sonia Barboza consulta a al señor Dagoberto Arias como Rector interino y como Vicerrector de Investigación y encargado del Convenio Marco TEC-FUNDATEC, porque han salido publicaciones de concursos, donde se busca personal y pregunta si ya han revisado y esto va de acuerdo con los lineamientos, en su criterio esto genera discusión y problema, le preocupa de si esto está a derecho porque se han presentando demandas de que los empleados generan derechos.

La señora Sonia Barboza externa que la Escuela de Administración de Empresas también sacó otro concurso del Programa de Maestría administrado por la Fundatec, la gente que concursa creerá que va a trabajar para el Instituto Tecnológico y no para Fundatec, solicita que se avoquen a revisar esta problemática para no generar inconvenientes.

El señor Dagoberto Arias agrega que de hecho se están atendiendo de forma separada y se canaliza a través de la Vicerrectoría de Docencia, toma en cuenta las inquietudes para tratarlas con la señorita Giannina Ortiz para saber si ambas escuelas canalizaron ambas solicitudes por la Vicerrectoría de Investigación y Extensión. Manifiesta que tiene dudas en cuanto a sus funciones como Vicerrector y este tema se analizará en Consejo de Rectoría del próximo martes.

**ARTÍCULO 16. Terminal de buses**

El señor Víctor Estrada se refiere a la parada de buses del TEC en Cartago. Comenta que conversaron con el encargado de los buses y el dijo que no puede mandar los buses hasta el mercado y solicita la revisión para ejercer presión.

**ARTÍCULO 17. Oficina de Asesoría Legal Institucional**

El señor Víctor Estrada consulta qué ha pasado con el tema de la Oficina de Asesoría Legal Institucional.

La señora Sonia Barboza responde que hay una Comisión integrada por el señor Carlos Badilla, el señor Eugenio Trejos y ella y el señor Roberto Gallardo no pudo participar; se revisaron las propuestas y ya presentaron las ofertas, se ha atrasado mucho porque ellos esperaban que esto estuviera listo antes de diciembre. Lamentablemente no va tan rápido como lo planearon.

**ARTÍCULO 18. Sesión de la próxima semana**

El señor Víctor Estrada consulta que pasará con la sesión de la otra semana, debido a la convocatoria de la Asamblea Institucional Representativa es el jueves 27 de noviembre.

El señor Dagoberto Arias comenta que envió una nota a la Asamblea Institucional Representativa para solicitar que no se realice el jueves.

La señora Sonia Barboza considera que es más flexible cambiar la sesión del Consejo Institucional para el viernes que la AIR cambie el día de la Asamblea. Además de trasladar las Comisiones para otro día.

El señor Dennis Mora cuestiona por qué la Asamblea Institucional Representativa no puede variar la fecha y el Consejo sí.

La señora Sonia Barboza responde que ya hay un tiempo máximo de convocatoria que la AIR tiene, y ya lo agotó y se debe considerar el asunto del cambio de representantes porque el 30 de noviembre vence el nombramiento de esas personas.

El señor Dennis Mora comenta que los egresados que forman parte de la AIR no les llega la información. Solicita enviar nota al Directorio diciendo que se aseguren de que la información llegue a los egresados.

El señor Dagoberto Arias solicita le recuerden para enviar el la nota a la Asamblea Institucional Representativa.

La señora Sonia Barboza informa que de la AIR le informan que la comunicación se le envía a la señora Rita Arce para notificar y ellos tienen constancia de que se le ha enviado toda la información a ella para los egresados.

**ARTÍCULO 19. Invitación a la Comisión de Calidad de Vida**

La señora Rosaura Brenes informa que el Departamento de Recursos Humanos está invitando a la Comisión, el miércoles 26 de noviembre, a las 9:00 a.m., en la Sala del Consejo Institucional.

**ARTÍCULO 20. Reglamento del CSUCA**

El señor Víctor Estrada se refiere al Reglamento del CSUCA y dentro del Reglamento venían incluidas las universidades privadas y el Reglamento se sacó de la agenda de ese día para presentarlo en la que viene con las observaciones.

El señor Dagoberto Arias responde que investigará al respecto.

**ARTÍCULO 21. Resultados del proceso de exámenes de admisión**

La señora Rocío Poveda añade que el proceso de los exámenes de admisión ya se cumplió y quisiera solicitar al Comité presentar un informe de resultados con la experiencia del Colegio de Acosta.

La señora Rosaura Brenes informa que según se le informó no son nada halagadores los resultados, solo 8 se presentaron y tampoco se hizo la solicitud para las carreras esperadas. Solicita que Admisión y Registro presente un informe.

**ARTÍCULO 22. Informe de Prensa**

La señora Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, comunica que recibió copia de Informe de Prensa correspondiente al 19 de noviembre del 2008, el cual ha sido circulado en el transcurso de esta Sesión. (Documento adjunto a la carpeta de esta acta).

**Siendo las doce horas con cincuenta minutos se levanta la Sesión.**

*BSS/cmpm*