ACTA APROBADA

**SESIÓN ORDINARIA No. 2753**

**FECHA:** Jueves 1º de marzo del 2012

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA**

Dr. Tomás Guzmán Hernández Representante Docente Sede Regional y

Centro Académico, Presidente a.i.

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR

Ing. Nancy Hidalgo Dittel Profesora del ITCR

BQ. Grettel Castro Portuguez Profesora del ITCR

Ing. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Dra. Lilliana Harley Jiménez Funcionaria Administrativa del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Sr. Erick Sandoval Corrales Estudiante del ITCR

Sr. Zorem Navarrete Gutiérrez Estudiante del ITCR

Sr. Cristhian González Gómez Estudiante del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

**AUSENTES**

Dr. Julio César Calvo Alvarado Rector y Presidente

(Ausencia justificada)

Ing. Fernando Ortiz Ramírez Representante de los Egresados

(Ausencia justificada)

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2752** | **3** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **3** |
| **ARTÍCULO 4. Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 29 de febrero del 2012** | **9** |
| **ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones** | **9** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **9** |
| **ARTÍCULO 7. Revisión de la conformación de las Comisiones Permanentes del Consejo Institucional** | **10** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 8. Ampliación de la prórroga conferida al Comité de Becas, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2714, Artículo 8, del 26 de mayo del 2011: “Propuesta de modificación al Reglamento de Becas”** | **12** |
| **ARTÍCULO 9. Licitación Pública No. 2011LN-000001-APITCR “Construcción del edificio para el Centro de Artes, Sede Central Cartago** | **14** |
| **ARTÍCULO 10. Informe de ejecución de plazas, correspondientes al 30/9/2011 y 31/12/2011** | **1** |
| **ARTÍCULO 11. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el “Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica” Expediente Legislativo 17.777** | **21** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 12. Encuentro Indígena en las instalaciones del CONARE** | **25** |
| **ARTÍCULO 13. Invitación al Festival FESTEC** | **25** |
| **ARTÍCULO 14. Invitación al Informe Estado de la Nación** | **25** |
| **ARTÍCULO 15. Quejas por parte de los estudiantes por atraso en los buses** | **25** |
| **ARTÍCULO 16. Uso de vehículo adquirido por la VIESA para el traslado de pacientes** | **25** |
| **DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 17. Definición puntos de agenda para la próxima sesión** | **26** |

Se inicia la sesión a las siete horas con cuarenta y tres minutos, con la presencia del Dr. Tomás Guzmán, quien preside, la BQ. Grettel Castro, el MSc. Jorge Chaves, la Ing. Nancy Hidalgo, el Sr. Zorem Navarrete, el Sr. Erick Sandoval, el Sr. Cristhian González, la M.Sc. Claudia Zúñiga, el Ing. Alexander Valerín y el Lic. Isidro Álvarez. (9)

El señor Tomás Guzmán, ante la ausencia del señor Julio Calvo, abre la sesión en acatamiento del artículo 25 del Reglamento del Consejo Institucional; justifica la ausencia del señor Julio Calvo, quien no podrá asistir a esta sesión, por encontrarse indispuesto de salud y del señor Fernando Ortiz, quien no podrá asistir a la sesión por encontrarse atendiendo asuntos laborales. Asimismo, consulta a los miembros del Consejo sobre la disponibilidad de presidir esta sesión.

Los miembros del Consejo, por unanimidad, disponen que presida el señor Tomás Guzmán.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

El señor Tomás Guzmán somete a consideración de los señores integrantes del Consejo Institucional el orden del día. Solicita eliminar el punto 3. “Informe de Rectoría”, en virtud de la ausencia del señor Julio Calvo.

El señor Tomás Guzmán somete a votación la agenda modificada y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Por lo tanto, la agenda se aprueba de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación del Acta No. 2753
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 29 de febrero del 2012
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
7. Revisión de la conformación de las Comisiones Permanentes del ConsejoInstitucional *(A cargo de la Presidencia*)

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Ampliación de la prórroga conferida al Comité de Becas, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2714, Artículo 8, del 26 de mayo del 2011: “Propuesta de modificación al Reglamento de Becas” *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
2. Licitación Pública No. 2011LN-000001-APITCR “Construcción del edificio para el Centro de Artes, Sede Central Cartago *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
3. Informe de ejecución de plazas, correspondientes al 30/9/2011 y 31/12/2011 *(Personas invitadas: Arq. Marlene Ilama y Arq. Marco Valverde)*
4. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el “Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica” Expediente Legislativo 17.777 *(A cargo de la Presidencia*)

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

1. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**NOTA:** La señora Lilliana Harley ingresa a las 7:53 am.

**CAPITULO ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta No. 2752**

Se somete a votación el Acta No. 2752 y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra y se incorporan las modificaciones externadas por los(as) miembros del Consejo Institucional.

**CAPITULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)**

# Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Presidente del Consejo Institucional:**

1. **EM-179-2012** Nota con fecha de recibido 24 de febrero de 2012, suscrita por el Dr. Luis Gerardo Meza Cascante, Director, Escuela de Matemática, dirigida al Dr. Julio Calvo, Presidente Consejo Institucional, en la cual solicita indicarle si el acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión 1398, artículo 12, relacionado con la autorización de tiempos para los miembros de la Junta Directiva de ASETEC tiene vigencia. Solicita además, que en caso de que el acuerdo mantenga vigencia le facilite una copia del texto completo del acuerdo. **(SCI-0206-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Dirección Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional para su atención**

1. **EM-181-2012** Nota con fecha de recibido 24 de febrero de 2012, suscrita por el Dr. Luis Gerardo Meza Cascante, Director, Escuela de Matemática, dirigida al Dr. Julio Calvo, Presidente, Consejo Institucional, en la cual recuerda que con fecha 09 de mayo del 2011, recibido en la Rectoría el 10 de mayo, solicitó al MSc. Eugenio Trejos Benavides, en su condición de Rector, una interpretación auténtica del contenido del artículo 3 del Reglamento del Régimen de Dedicación Exclusiva, tema que el señor Eugenio Trejos trasladó al Consejo Institucional, mediante el R-387-11. Dado que han transcurrido ocho meses sin que se obtenga respuesta del Consejo Institucional y considerando la urgencia de contar con la interpretación indicada; solicita, muy respetuosamente, respuesta al oficio EM-284-2011. **(SCI-0194-02-12).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión Asuntos Académicos**

1. **FEITEC-177-2012 Nota con fecha de recibido 23 de febrero** de 2012, suscrita el Sr. Erick Sandoval Corrales, Presidente de la FEITEC, dirigida al Dr. Julio Calvo, Presidente, Consejo Institucional, con copia a la Comisión de Asuntos Académicos y de Planificación y Administración, en la cual remite solicitud de mantener la Política de Cobro de Derechos de Estudio 75-25. Debido al incremento tan acelerado y a solicitud de la comunidad estudiantil. Solicita enviar a las Comisiones de Planificación y Asuntos Académicos, la solicitud de modificar el acuerdo con el objetivo de que el incremento pase del 1.25% anual a 0.50%, con el fin de que el incremento del costo del crédito no sea mayor al de la UCR, ya que este fue uno de los temas que se discutieron al momento de la negociación, para que el impacto en los bolsillos de las familias de sus estudiantes, no se vea afectado. **(SCI-0201-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Académicos y Planificación**

1. **RH-200-12-2011** Nota con fecha de recibido 24 de febrero, suscrita por la Dra. Hannia Rodriguez M., Directora, Departamento de Recursos Humanos, dirigida al MAE. Marcel Hernández M., Vicerrector de Administración, con copia al Dr. Julio Calvo A., Presidente, Consejo Institucional, en la cual remite detalle de los requerimientos de Evaluación Docente por parte de los Estudiantes. **(SCI-0205-2-12)**

**Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el C.I.**

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **REF-77-2012** Nota con fecha de recibido 22 de febrero 2012, suscrita por el Dr. Julio Calvo A., Rector, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual adjunta información de la Contraloría General de la República DFOE-SD-0185, solicitud de información complementaria sobre el cumplimiento de las disposiciones b,c,d,e,f,g y h del aparte 4.3 del informe. **SCI-0196-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **REF-85-2012** Nota con fecha de recibido 24 de febrero 2012, suscrita por el Dr. Julio Calvo A., Rector, dirigida al Consejo Institucional, en la cual, para lo que corresponda, adjunta acción de inconstitucionalidad, presentada por el MSc. Eugenio Tejos, ex Rector del ITCR, para que se declaren inconstitucionales los oficios DFCO-SOC-1196 y DFOE-SOC-IF-75-2010 emitidos por la Contraloría, sobre “Estudio en el ITCR sobre mecanismos establecidos en la actividad de vinculación externa remunerada que se tiene con la FUNDATEC, por considerarlos contrarios a los artículos 84 y 85 de la C.P. Exp. 11-007916-0007-CO. **(SCI-0213-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada y copia al expediente de la Secretaría Contraloría G R.**

1. **ECS-31-2012** Nota con fecha de recibido 22 de febrero de 2012, suscrita por la MSc. Martha Calderón Ferrey, Directora, Escuela de Ciencias Sociales, dirigida la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite criterio sobre Proyecto de Ley de Investigaciones Biomédicas. **(SCI-0198-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

1. **R-149-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero de 2012, suscrita por el Dr. Julio Cesar Calvo, Rector, dirigida a la Licda. Giselle Segnini Hurtado, Gerente Área de Servicios Sociales, Contraloría General de la República, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite ejemplar del Presupuesto Extraordinario No 01-01-2012. Dicho documento fue aprobado por el Consejo Institucional, en la Sesión Ordinaria No. 2751, Artículo 10, del 16 de febrero del 2012. **(SCI-0187-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-118-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora, Comisión de Planificación y Administración, dirigida al Dr. Julio Calvo A, Rector, con copia al Consejo Institucional, en la cual remite recordatorio sobre el cumplimiento del acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2728, Artículo 10, del 25 de agosto del 2011, inciso c, relacionado con características de las plazas 2011. **(SCI-0189-02-12)**

**Se toma nota. Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el C.I.**

1. **SCI-119-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero 2012, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, dirigida al Ing. Edgardo Vargas, Director, Sede Regional San Carlos, Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, MAE. Marcel Hernández, Vicerrector de Administración, Dr. Milton Villarreal de Vida Estudiantil, con copia al Consejo Institucional, en la cual se le convoca a la sesión del Consejo Institucional, por celebrarse el próximo jueves 22 de febrero del 2012, a las 10 am., con el propósito de intercambiar criterios respecto a lo cumplido, así como, de los temas pendientes y sus inconvenientes, en su pronta atención. Esto permitirá atender en lo correspondiente, con las disposiciones del Informe DFOE-SOC-IF-75-2010, emitido por la Contraloría General de la República y dar respuesta al oficio DFOE-SD-0185, en el plazo establecido. **(SCI-0190-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **SCI-121-2012** Nota con fecha de recibido 23 de febrero 2012, suscrita por el MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador, Comisión de Vinculación Externa Remunerada, dirigida al MSc. Miguel Guevara Agüero, Director Escuela Técnica, con copia a los miembros del C.I., en la cual remite respuesta al oficio EduTec-776-2011, en el que solicitan una interpretación con respecto a la coordinación de los proyectos de Fundatec. **(SCI-0121-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **CC-052-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero de 2012, suscrita por el Ing. Alfredo Villarreal, Director, Centro de Cómputo, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual informa que el sistema para el manejo de información confidencial en formato digital, ya se encuentra implementado y funcionando. En el Centro de Cómputo se han hecho las pruebas necesarias para su funcionamiento. La propuesta sería instalárselo a los miembros del Consejo Institucional y personal de apoyo, para capacitarlos con el objetivo de que puedan utilizarlo a modo de pruebas por un mes antes de poder liberarlo a toda la comunidad. **(SCI-0186-02-12)**

**Se toma nota Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el C.I.**

1. **VAD-043-2012** Nota con fecha de recibido 24 de febrero de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite respuesta al oficio SCI-040-2012 “Informe sobre la utilidad de las Cámaras de Seguridad” **(SCI-0208-02-12)**

**Se toma nota Se traslada copia al señor Alexander Valerín para su información**

1. **VIE-109-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero de 2012, suscrita por el Dr. Milton Villarreal Castro, Vicerrector de Investigación y Extensión, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite aclaraciones sobre el rubro Remuneraciones en Presupuesto Extraordinario 1-2012. **(SCI-0183-02-12)**

**Se toma nota Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el C.I.**

1. **VIESA-253-2012** Nota con fecha de recibido 22 de febrero 2012, suscrita por la Licda. Claudia Madrizova M., Vicerrectora Vida Estudiantil y Servicios Académicos, dirigida a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva, Secretaría del Consejo Institucional, en la cual remite respuesta al oficio SCI-089-2012, sobre ampliación de proceso para estudiantes. Comunica que el Comité de Becas está abierto para dar una solución al problema. **(SCI-0194-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada copia a la Representación Estudiantil**

**Correspondencia remitida a las Comisiones y a personas integrantes del Consejo Institucional**

1. **FEITEC-173-2012** Nota con fecha de recibido 23 de febrero de 2012, suscrita el Sr. Erick Sandoval Corrales, Presidente FEITEC, dirigida al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, con copia a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en la cual remite solicitud de integración de la representación estudiantil en la conformación de Comisión de Análisis de Centros de Formación Humanística. **(SCI-0200-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **VAD-042-2012** Nota con fecha de recibido 22 de febrero de 2012, suscrita por el MAE. Marcel Hernández Mora, dirigida al MSc. Jorge Chaves Arce, Coordinador, Comisión de Calidad de Vida, en la cual acusa recibo de oficio SCI-064-201 “Invitación a Comisión Calidad de Vida” y pide disculpas por o poder acudir a la reunión de la Comisión, propone acompañarles en la próxima reunión. **(SCI-0199-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **AP-124-2012** Nota con fecha de recibido 22 de febrero de 2012, suscrita por el Lic. Walter Sequeira Fallas, Director, Departamento de Aprovisionamiento, dirigida a la BQ Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración., en la cual adjunta como complemento al Informe de Licitación Pública No. 9 2011LN-000001-APITCR “Construcción de Edificio para el Centro de las Artes, Sede Central Cartago”: Cartel de Licitación, Informe técnico, Informe Final **(SCI-0197-02-12)**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda**

1. **OPI-031-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero de 2012, suscrita por la MAE. Yaffany Monge D’Avanzo, Directora a.i., Oficina de Planificación Institucional, dirigida a la BQ Grettel Castro Portuguez, Coordinadora, Comisión de Planificación y Administración, en la cual remite la propuesta que contiene alguna observaciones de la Comunidad Institucional sobre las Políticas Específicas 2013. **(SCI-0186-02-12)**

**Se toma nota**

1. **DFC-296-2012** Nota con fecha de recibido 24 de febrero de 2012, suscrita por la Licda. Silvia Elena Watson Araya, Directora a.i., Departamento Financiero Contable, dirigida a la BQ Grettel Castro Portuguez, Coordinadora Comisión de Planificación y Administración., en la cual remite informe respecto a las solicitudes de modificación de Regionalización. **(SCI-0204-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **AUDI-026-2012** Nota con fecha de recibido 21 de febrero de 2012, suscrita por el Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, dirigida a la Máster Claudia Zúñiga V., Coordinadora de la Comisión de Estatuto Orgánico, en la cual remite el Informe de Asesoría AUDI-AS-003-2012, “Observaciones a la Propuesta de Reglamento de Operación del Consejo Económico Social” **(SCI-0188-02-12)**

**Se toma nota.**

**ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA**

1. **SCI-139-2012** Nota con fecha de recibido 27 de febrero de 2012, suscrita por la BQ. Grettel Castro P., Coordinadora Comisión Planificación y Administración, dirigida al Lic. Walter Sequeira Fallas, Director Departamento de Aprovisionamiento, en la cual solicita se realice una revisión integral de todas las cuentas contables y que se dé énfasis en el grado de cumplimiento de las recomendaciones u observaciones de las Auditorías Externas de los años 2007, 2008-2009 y 2010 **(SCI-0215-02-12)**

**Se toma nota.**

1. **DPS-1285-2012** Nota con fecha de recibido 28 de febrero, suscrita por la señora Martha Monge Martin, Secretaria General del Despacho de la Presidencia, dirigida al Dr. Luis Paulino Méndez B., Presidente a.i. Consejo Institucional en la cual remite respuesta a nota dirigida a la Presidenta de la República, señora Laura Chinchilla Miranda, mediante la cual insta al Gobierno, a interponer sus buenos oficios ante el Gobierno de la República de Panamá, para que establezca el diálogo de buena fe con el pueblo Ngébe Buglé, escuchando las demandas de la Comarca y respetando su cosmovisión indígena. Por la índole de la petición, no es este Despacho el que le pueda dar la mejor atención a la misma, de tal forma mediante el oficio DPS-1285-2012, se remitió al señor Enrique Castillo Barrantes, Ministro de Relaciones Exteriores y Culto, para que es aras del cumplimiento al derecho de petición y pronta respuesta, se le dé el trámite correspondiente. Le sugieren en adelante dirigirse a la Institución en mención, para conocer del trámite de su solicitud. **(SCI-0217-2-12)**

**Se toma nota.**

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones e instancias, como sigue:

**Punto 1 (EM-179-2012);** en la cual solicita indicarle si el acuerdo del Consejo Institucional de la Sesión 1398, artículo 12, relacionado con la autorización de tiempos para los miembros de la Junta Directiva de ASETEC tiene vigencia. Solicita además, que en caso de que el acuerdo mantenga vigencia le facilite una copia del texto completo del acuerdo **(SCI-0206-02-12). Se toma nota. Se traslada a la Dirección Ejecutiva Secretaría del Consejo Institucional para su atención.**

**Punto 2 (EM-181-2012);** en la cual recuerda que con fecha 09 de mayo del 2011, recibido en la Rectoría el 10 de mayo, solicitó al MSc. Eugenio Trejos Benavides, en su condición de Rector, una interpretación auténtica del contenido del artículo 3 del Reglamento del Régimen de Dedicación Exclusiva, tema que el señor Eugenio Trejos trasladó al Consejo Institucional, mediante el R-387-11. Dado que han transcurrido ocho meses sin que se obtenga respuesta del Consejo Institucional y considerando la urgencia de contar con la interpretación indicada; solicita, muy respetuosamente, respuesta al oficio EM-284-2011 **(SCI-0194-02-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos.**

El señor Jorge Chaves menciona que no está dentro de los pendientes de la Comisión.

La señora Grettel Castro recuerda que hubo un oficio que el Rector había trasladado al Consejo, pero al final indicaron que no era un asunto de interpretación, se suponía que le competía al Rector, quien debía terminar dicho trámite y no el Consejo Institucional, pero no recuerda bien el número de oficio, por lo que habría que analizar el documento.

**Punto 3 (FEITEC-177-2012);** en la cual remite solicitud de mantener la Política de Cobro de Derechos de Estudio 75-25. Debido al incremento tan acelerado y a solicitud de la comunidad estudiantil. Solicita enviar a las Comisiones de Planificación y Asuntos Académicos, la solicitud de modificar el acuerdo con el objetivo de que el incremento pase del 1.25% anual a 0.50%, con el fin de que el incremento del costo del crédito no sea mayor al de la UCR, ya que este fue uno de los temas que se discutieron al momento de la negociación, para que el impacto en los bolsillos de las familias de sus estudiantes, no se vea afectado **(SCI-0201-02-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y a la Comisión de Planificación y Administración.**

La señora Grettel Castro menciona que la Comisión de Asuntos Académicos vio el tema y se consideró importante que se adjunte información relacionada con lo que indica el costo de crédito de la UCR.

**Punto 6 (REF-85-2012);** en la cual, para lo que corresponda, adjunta acción de inconstitucionalidad, presentada por el MSc. Eugenio Tejos, ex Rector del ITCR, para que se declaren inconstitucionales los oficios DFCO-SOC-1196 y DFOE-SOC-IF-75-2010 emitidos por la Contraloría, sobre “Estudio en el ITCR sobre mecanismos establecidos en la actividad de vinculación externa remunerada que se tiene con la FUNDATEC, por considerarlos contrarios a los artículos 84 y 85 de la C.P. Exp. 11-007916-0007-CO **(SCI-0213-02-12). Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Vinculación Externa Remunerada y copia al expediente de Contraloría General de la República.**

**Punto 13 (VAD-043-2012);** en la cual remite respuesta al oficio SCI-040-2012 “Informe sobre la utilidad de las Cámaras de Seguridad” **(SCI-0208-02-12). Se toma nota. Se traslada copia al señor Alexander Valerín para su información.**

**Punto 14 (VIE-109-2012);** en la cual remite aclaraciones sobre el rubro Remuneraciones en Presupuesto Extraordinario 1-2012 **(SCI-0183-02-12). Se toma nota en el Seguimiento de Ejecución de los Acuerdos tomados por el C.I.**

**Punto 15 (VIESA-253-2012);** en la cual remite respuesta al oficio SCI-089-2012, sobre ampliación de proceso para estudiantes. Comunica que el Comité de Becas está abierto para dar una solución al problema **(SCI-0194-02-12). Se toma nota. Se traslada copia a la Representación Estudiantil.**

**Punto 19 (OPI-031-2012);** en la cual remite la propuesta que contiene alguna observaciones de la Comunidad Institucional sobre las Políticas Específicas 2013 **(SCI-0186-02-12). Se toma nota.**

La señora Grettel Castro comenta sobre el procedimiento para la entrega de las Políticas Específicas, considera importante aclarar el procedimiento para la entrega de las Políticas Especificas; ya que no se hizo el trabajo de análisis en el Consejo de Rectoría indicando si se estaba o no de acuerdo con las observaciones que habían hecho algunas personas de la Comunidad, por lo que, exhorta a la Administración en ese sentido, para que se revisen los procedimientos ya que se está fallando en algunos.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**ARTÍCULO 4. Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 29 de febrero del 2012**

Se deja presentado el Seguimiento de la Ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo Institucional al 29 de febrero del 2012, para ser revisado en la próxima sesión ordinaria.

**CAPITULO PROPUESTA DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones**

No se presentaron propuestas de Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPITULO PROPUESTAS DE MIEMBROS**

**ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

El señor Erick Sandoval deja presentada la propuesta denominada: “Derogatoria Reglamento sobre el fumado en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, con base en la Ley No. 7501 y Declaratoria de Campus, Sedes y Centro Académicos como espacios libre de Humo”, la cual dice:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El artículo 50 de nuestra Constitución Política reza lo siguiente:

*“Toda persona tiene derecho a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado. Por ello, está legitimada para denunciar los actos que infrinjan ese derecho y para reclamar la reparación del daño causado. El Estado garantizará, defenderá y preservará ese derecho. La ley determinará las responsabilidades y las sanciones correspondientes.”*

1. Según el Artículo 3 del Reglamento sobre el Fumado en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, se establecen lugares específicos de fumado y no fumado, debidamente rotulados. Lo cual no es estrictamente regulado, tampoco se han instalado ceniceros en las áreas de fumado.
2. Dentro de los fines y principios de la Institución se establece la primicia de velar por el bienestar de la comunidad institucional, estudiantes, académicos y administrativos.
3. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), el tabaquismo es considerado como la principal epidemia y causa de muerte evitable a nivel mundial.
4. El día 24 de febrero según una noticia publicada en el periódico la nación, donde se da fe de que la Universidad Nacional de Costa Rica, estableció a lo interno de sus campus y recintos como zonas libres de humo donde se establece como prohibido fumar, en: aulas, laboratorios, pasillos, áreas verdes y en todo lugar dentro de la universidad, ajustándose a las sanciones que establece la nueva ley.
5. El día 27 de febrero del 2012 la Asamblea Legislativa aprueba en segundo debate, el proyecto de Ley en contra del fumado

**SE PROPONE:**

1. Derogatoria Reglamento sobre el fumado en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, con base en la Ley No. 7501.
2. Prohibir totalmente fumar en las instalaciones, espacios libres y todo lugar dentro del Campus Central del Instituto Tecnológico de Costa Rica., el Centro Académico en San José y la Sede Regional en San Carlos.
3. Solicitar al Departamento Trabajo Social y Salud, implementar una estrategia para regular y generar una campaña de divulgación sobre esta prohibición.
4. Comunicar

**ARTÍCULO 7. Revisión de la conformación de las Comisiones Permanentes del Consejo Institucional**

El señor Tomás Guzmán presenta la propuesta denominada: “Revisión de la conformación de las Comisiones Permanentes del Consejo Institucional” elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Zorem Navarrete aclara que la propuesta se hizo en función de que las Comisiones modificarían sus días, sin embargo, al parecer la propuesta inicial de trasladar todas las Comisiones para los días jueves en la tarde, no es una opción viable.

El señor Erick Sandoval menciona que en ese caso, él desertaría de la Comisión de Planificación y Administración, al menos hasta que no se defina el horario, ya que aparecería como ausente en todas las Reuniones, lo cual sería una irresponsabilidad de su parte.

El señor Alexander Valerín propone que se pasen las Comisiones que se reúnen el día lunes para el día viernes y que la Comisión de Planificación y Administración se reúna el día lunes.

La señora Claudia Zúñiga amplía que así se había pensado, sin embargo, se dificultó mucho a la hora de elaborar el horario.

El señor Cristhian González comenta que si se modifica para el día viernes él estaría llegando tarde siempre y le gustaría estar presente durante toda la Reunión, al igual si se modificara para el día lunes, ya que estaría en lecciones.

El señor Erick Sandoval reitera que si no hubiere forma de cambiar el horario de las Comisiones, él estaría renunciando a la Comisión de Planificación y Administración, para que todas las Comisiones se mantengan en el horario que está establecido, con el fin de no crear ninguna modificación en dicho caso, ya que está avanzando el semestre y deben definir horarios, así como, las audiencias de los invitados ante las Comisiones. Solicita se le invite a la Comisión de Planificación y Administración siempre y cuando no se reúnan los días viernes en la mañana.

Se dispone modificar la integración de las Comisiones de Planificación y Administración, de Calidad de Vida y Estatuto Orgánico.

La señora Grettel Castro solicita a los miembros de la Comisión de Planificación y Administración, ser puntuales dada la condición de horario del señor Cristhian González.

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2748, Artículo 8, del 26 de enero del 2012, acordó Modificar el acuerdo tomado en Sesión 2740, Artículo 8, del 03 de noviembre de 2011, sobre integración de miembros del Consejo Institucional en las Comisiones Permanentes del Consejo Institucional.

*“a. Modificar el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2740, Artículo 8, del 3 de noviembre del 2011, sobre integración de miembros del Consejo Institucional, en las Comisiones Permanentes, específicamente en los puntos a.2 y a.3, para que se lea de la siguiente manera:*

***a.2******Comisión Permanente de Planificación y Administración***

*Dra. Lilliana Harley Jiménez*

*Ing. Alexander Valerín*

*Ing. Nancy Hidalgo Dittel*

*BQ. Grettel Castro Portuguez*

*Sr. Cristhian González Gómez*

*Sr. Erick Sandoval Corrales*

*Dr. Tomás Guzmán Hernández*

***a.3 Comisión Permanente de Estatuto Orgánico***

*Ing. Jorge Chaves Arce*

*MSc. Claudia Zúñiga Vega*

*Sr. Erick Sandoval Corrales*

*Ing. Alexander Valerín*

*Sr. Cristhian González Gómez”*

1. En Sesión del Consejo Institucional No. 2751, celebrada 16 de febrero de 2012, el señor Zorem Navarrete, Representante Estudiantil, manifiesta que los representantes estudiantiles requieren hacer algunos cambios en la integración de las Comisiones Permanentes, en razón de que actualmente las reuniones de las comisiones, les están coincidiendo con las horas lectivas, lo cual les obliga a llegar tarde o estar ausentes.

**ACUERDA:**

1. Modificar el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2748, Artículo 8, del 26 de enero de 2012, sobre integración de miembros del Consejo Institucional, en las Comisiones Permanentes, para que se lea de la siguiente manera:

**a.2** **Comisión Permanente de Planificación y Administración**

*Dra. Lilliana Harley Jiménez*

*Ing. Alexander Valerín Castro*

*Ing. Nancy Hidalgo Dittel*

*BQ. Grettel Castro Portuguez*

*Sr. Cristhian González Gómez*

*Dr. Tomás Guzmán Hernández*

**a.3 Comisión Permanente de Estatuto Orgánico**

*Ing. Jorge Chaves Arce*

*MSc. Claudia Zúñiga Vega*

*Sr. Erick Sandoval Corrales*

*Ing. Alexander Valerín Castro*

***Sr. Zorem Navarrete Gutiérrez***

**a.4 Comisión Permanente de Calidad de Vida Institucional**

*Dra. Lilliana Harley Jiménez*

*BQ. Grettel Castro Portuguez*

*Ing. Jorge Chaves Arce*

*Ing. Alexander Valerín*

***Sr. Cristhian González Gómez***

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

El señor Erick Sandoval menciona que debido al cambio que realizaron el señor Zorem Navarrete y el señor Cristhian González en la Comisión de Estatuto Orgánico, se deberá modificar el acuerdo del Consejo Institucional No. 2749 sobre la representación del señor Cristhian González como representante de la Comisión de Estatuto Orgánico ante la “Comisión Medidas Disciplinarias al Rector y miembros del Consejo Institucional”; de la Asamblea Institucional Representativa”.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**CAPITULO ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 8. Ampliación de la prórroga conferida al Comité de Becas, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2714, Artículo 8, del 26 de mayo del 2011: “Propuesta de modificación al Reglamento de Becas”**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Ampliación de la prórroga conferida al Comité de Becas, para atender el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria No. 2714, Artículo 8, del 26 de mayo del 2011: “Propuesta de modificación al Reglamento de Becas”; elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2678, Artículo 9, del 2 de setiembre de 2010, tomó un acuerdo con el fin de iniciar un proceso de análisis de la normativa institucional que permitiera eliminar contradicciones, repeticiones o vacíos, simplificarla y flexibilizarla, en este acuerdo entre otros asuntos, se definió la jerarquía para la normativa que rige en la Institución, así como las definiciones correspondientes.
2. El Consejo Institucional en la Sesión Ordinaria No. 2714, Artículo 8, del 26 de mayo del 2011, tomó el siguiente acuerdo:

*“****a.*** *Conceder una prórroga de tres meses al Comité de Becas, para que presente a más tardar el 30 de agosto de 2011, la propuesta del Reglamento de Becas a la Oficina de Planificación Institucional, en la que debe contemplarse, entre otros, el caso del otorgamiento de becas a funcionarios aspirantes a participar en programas de estudios establecidos vía convenios específicos con otras universidades nacionales o extranjeras, así como lo establecido en el acuerdo mencionado en el considerando 4 sobre normativa institucional.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, con fecha 07 de febrero del 2012, recibió el oficio PB-37-2012, suscrito por la Máster Martha Calderón, Presidenta del Comité de Becas, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita una prórroga para la entrega del borrador de la propuesta del Reglamento de Becas, hasta el mes de julio del 2012.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, según consta en la Minuta No. 339-2012, celebrada el 27 de febrero del 2012, contó con la presencia de la Máster Martha Calderón, Presidenta del Comité de Becas para evacuar dudas en cuanto al estado de avance de la propuesta de Reglamento de Becas. Según lo expuesto por la Máster Calderón, el Comité de Becas había concluido la propuesta de modificación del Reglamento, pero dado que la constitución de este Comité cambió totalmente a finales del año 2011, decidió solicitar prórroga con el fin de hacer una revisión exhaustiva de la propuesta antes de enviarla al Consejo Institucional. La Comisión dispuso elevar una propuesta al Consejo Institucional, para conceder, la prórroga por última vez, hasta el 30 de mayo del 2012.

**ACUERDA:**

1. Conceder una prórroga de tres meses al Comité de Becas por última vez, para que presente a más tardar el 30 de mayo del 2012, la propuesta del Reglamento de Becas a la Oficina de Planificación Institucional, en la que debe contemplarse, entre otros, el caso del otorgamiento de becas a funcionarios aspirantes a participar en programas de estudios establecidos vía convenios específicos con otras universidades nacionales o extranjeras, así como lo establecido en el considerando 1 sobre normativa institucional.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**NOTA:** Se realiza un receso, al ser las 8:32 a.m.

**NOTA**: Reinicia la sesión, al ser las 8:55 a.m.

**ARTÍCULO 9. Licitación Pública No. 2011-LN-000001-APITCR “Construcción del Edificio para el Centro de las Artes, Sede Central Cartago”**

El señor Alexander Valerín presenta la propuesta denominada: Licitación Pública No. 2011-LN-000001-APITCR “Construcción del Edificio para el Centro de las Artes, Sede Central Cartago”; elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

Se corrige la propuesta para que se lea *“conexiones para las redes de aguas negras potable y pluvial.”*

La señora Lilliana Harley considera interesante a futuro, en las licitaciones de edificios, se indique cuánto cuesta el metro cuadrado de construcción.

La señora Grettel Castro amplía que abría que especificar claramente qué incluye el metro cuadrado de construcción, pues a veces se incluyen cosas adicionales, y si se quiere hacer alguna comparación debe ser en las mismas condiciones.

El señor Tomás Guzmán menciona que se trata de un edificio con características particulares, prácticamente se montará un Teatro, lo que implica una serie de condiciones totalmente diferentes a la construcción de un edificio normal. Considera que se podría incluir, al menos para contar con un nivel de comparación de cuánto cuesta el metro cuadrado, y especificar en el caso de que sea un edificio especial.

El señor Alexander Valerín manifiesta que es importante que se tenga claro que es el edificio como tal, no incluye lo que son la butacas, ni el equipo de luces, sonido, equipos de comunicaciones, entre otras cosas, todo esto debe venir por aparte, se desconoce si vendrá por licitación o si se da por compra directa, se tiene la expectativa de que el edificio estará listo muy pronto, en cuanto a la parte estructural, pero se debe tener prisa con las compras correspondientes para equiparlo.

La señora Grettel Castro amplía que dado que, lo que se había presupuestado para el edificio es superior a la oferta, se utilice para terminar de equiparlo.

El señor Tomás Guzmán apoya lo mencionado por la señora Grettel Castro, para que el dinero que quede se reserve para equipar el mismo edificio.

El señor Alexander Valerín acota que se debe indicar a la Administración que esos recursos se utilicen para reforzar lo que haga falta para el edificio.

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VAD-045-2012, del 24 de febrero de 2012, suscrito por el M.A.E. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigido a la B.Q. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual adjunta el Informe de Adjudicación y Expediente de la Licitación Pública No. 2011-LN-000001-APITCR “Construcción del Edificio para el Centro de las Artes, Sede Central, Cartago”, para el análisis de la Comisión de Planificación y Administración y posterior aprobación del Consejo Institucional. En el mismo oficio, se adjunta el visto bueno de la Oficina de Asesoría Legal, según memorando AL-076-2012.
2. La recomendación del Informe de Licitación se transcribe a continuación:

*“Como se indicó en el punto anterior, se efectuará la comparación de las cuatro ofertas declaradas elegibles.*

***Cuadro N°5:***

***Análisis de las Ofertas Económicas Vrs. Reserva Presupuestaria***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANALISIS COMPARATIVO DE LAS OFERTAS** | **TEC** | **A & R Desarrollos y Edificaciones S.A.** | **AP Constructora**  **S.A.** | **Constructora Navarro y Avilés S.A.** | **Constarq S.A.** |
| Monto de la oferta sin impuestos |  | ¢782.838.596,92, | ¢797.000.000,00 | ¢663.000.000,00 | ¢781.316.575,79 |  |
| Monto del Estudio de Mercado | ¢851.752.669,85 |  |  |  |  |
| Promedio Simple de las Ofertas | ¢756.038.793,18 |  |  |  |  |
| Monto de la Oferta sin Impuestos vrs Estudio de Mercado O.I. |  | -8,09% | -6,43% | -22,16% | -8,27% |

***\*****Incluyen Imprevistos de Diseño y Pruebas de Laboratorio*

*Como se refleja en el cuadro anterior la oferta de la empresa Constructora Navarro y Avilés S.A., se encuentra en un 22,16%, por debajo del presupuesto reservado, por tanto, es la oferta económicamente más favorable para la Institución y la cuál se considera suficiente para ejecutar las obras en el tiempo y bajo las condiciones establecidas en el Cartel, según lo indicado en el informe del ente Técnico.*

*Con base en los resultados del estudio legal y técnico, con fundamento en el oficio OI-32-2012, se recomienda adjudicar a:*

***Constructora Navarro y Avilés S.A Cedula 3-101-058433-33***

*Construcción de una edificación de un nivel a base de concreto armado y mampostería de barro y concreto. El área total aproximada es de 990 m2, que incluye lo siguiente: Baños para el público, vestíbulo, auditorio para 500 butacas, escenario, oficinas administrativas, bodega, cuarto de aseo y tableros, baños y vestidores del auditorio, etc. Incluye una placita exterior, áreas de parqueo según ley 7600, así como áreas enzacatadas, y conexiones a las redes eléctricas, aguas negras, potable, pluvial, eléctricas y de telecomunicaciones.*

***Total adjudicado:***  *¢663.000.000,00*

***Tiempo de Entrega:*** *250 días naturales*

***Forma de Pago:*** *Mensualmente según avance de obra*

# *Razones de la recomendación.*

* 1. ***Es la oferta económicamente más favorable***
  2. ***Se cuenta con disponibilidad presupuestaria.***
  3. ***Se toma en consideración la recomendación técnica.***
  4. ***Se ajusta a los intereses Institucionales”***

1. La Comisión de Planificación y Administración en reunión de la No. 451-2012, celebrada el 24 de febrero de 2012, se analiza la documentación y recibe a la Licda. Grettel Ortiz, Directora de la Asesoría Legal, Licda. Evelyn Bonilla, Lic. Walter Sequeira, ambos del Departamento de Aprovisionamiento y al Ing. Saúl Fernández, de la Oficina de Ingeniería, con el fin de consultar la duda sobre lo que se indica en el informe que presenta la Asesoría Legal, en relación con las prohibiciones indicadas en los artículos 22 y 22 bis del Reglamento de la Ley de Contratación Administrativa, debido a un presunto grado de consanguinidad entre el Ing. Orlando Morales, funcionario de la Oficina de Ingeniería y uno de los directivos de la empresa Constructora Navarro y Avilés S.A. La relación entre ellos se resume en que el Ing. Morales es suegro del Ing. Avilés, quien funge como tesorero de la Junta Directiva, pero no es propietario de acciones de la empresa. La señora Grettel Ortiz indica que ella conversó con el señor Saúl Fernández, quien le explica que el Ing. Morales será separado de la fiscalización del proceso de construcción.

Sobre el particular, el Ing. Fernández explica que él recibe el legajo de ofertas las que son analizadas por la Comisión de Licitaciones y en la que no participa el Ing. Orlando Morales. La Comisión de Planificación y Administración, le solicita una nota en la que conste la desvinculación profesional del Ing. Orlando Morales Quintana del proyecto del Centro de las Artes y que una vez aclaradas las dudas, se elevaría la propuesta al pleno del Consejo Institucional.

1. Con fecha 24 de febrero de 2012, se recibe oficio OI-101-2012, suscrito por el Ing. Saúl Fernández Espinoza, Director de la Oficina de Ingeniería, dirigido a la B.Q. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual indica lo siguiente:

“*Con relación al proceso de licitación de la referencia y a efectos de que conste en el expediente, me permito indicar que hemos aceptado la solicitud de desvinculación profesional del proyecto del Centro de la Artes, hecha por el Ing. Orlando Morales Quintana mediante su oficio 01-805-2011, por lo que dicho profesional no tendrá participación de ningún tipo en el proceso de inspección técnica de dicho proyecto.*

*Las funciones de inspección estructural que le corresponderían al Ing. Morales Quintana, al haber actuado como profesional responsable del diseño, serán llevadas a cabo por el Ing. Luis Gerardo Mata Mena, funcionario de la Oficina de Ingeniería, en su condición de coordinador del proceso de inspección designado.*

*Además, deseo manifestar que no se contratará a ningún profesional, para que lleve a cabo la inspección estructural del proyecto, ya que como se indicó, esta labor la estaría llevando a cabo el lng. Mata Mena”.*

**ACUERDA:**

1. Adjudicar la Licitación Pública Nº 2011LN-000001-APITCR “Construcción de Edificio para el Centro de Artes, Sede Central Cartago, a la Constructora Navarro y Avilés S.A., cédula jurídica 3-101-058433-33, por un monto de ¢663.000.000,00 (seiscientos sesenta y tres millones de colones con 00/100) sin impuestos en razón de que la oferta se ajusta a lo solicitado en el Cartel de la Licitación. Incluye construcción de una edificación de un nivel a base de concreto armado y mampostería de barro y concreto. El área total aproximada es de 990 m2, que incluye lo siguiente:

* baños para el público
* vestíbulo, auditorio para 500 butacas
* escenario
* oficinas administrativas
* bodega
* cuarto de aseo y tableros
* baños y vestidores del auditorio
* placita exterior
* áreas de parqueo según Ley 7600
* áreas enzacatadas
* conexiones a las redes eléctricas
* conexiones a las redes de aguas negras, potable, pluvial
* conexiones para telecomunicaciones.

1. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

El señor Erick Sandoval añade que le alegra por parte del Sector Estudiantil, que este proyecto esté avanzando, el Centro de las Artes fue uno de los edificios con más polémica, por la situación presupuestaria, si se hacía o si no, si se le daba prioridad a otro edificio, espera que sea inaugurado pronto y que sea aprovechado para los estudiantes, ya que si bien es cierto la formación académica es de parte integral, esto viene a reforzar esa formación integral que los estudiantes están demandando.

La señora Grettel Castro aclara que entorno a dicho edificio y al edificio del Centro de Investigación en Biotecnología, ha habido muchos comentarios y rumores sin base, este edificio nunca tuvo ningún problema, ni tampoco el edificio de Biotecnología. Desea hacer la aclaración ya que desde el año pasado se presentaron diversos problemas con sectores de la comunidad que fueron manipulados indicando que no se iba a realizar, que no habían prioridades para eso, por lo que, solicita que quede patente en esta acta que esos problemas nunca se dieron, que todo fue un asunto de rumores mal intencionados.

El señor Jorge Chaves complementa que si en algún momento en el Consejo Institucional se externaron observaciones al proyecto que presentaron, era porque se notaba que no estaba completo, lo que se quería era algo mucho mejor y que fue lo que se hizo al final.

El señor Tomás Guzmán añade que en relación con lo expresado por la señora Grettel Castro, eso puede ocurrir en una comunidad, y las personas pueden externar opiniones sin tener ningún criterio y generar rumores alrededor de determinadas situaciones y formar un estado de opinión, considera que cuando un estado de opinión de estos se forme, se debe dar una respuesta contundente.

La señora Grettel Castro aclara que en su momento se hizo.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**ARTÍCULO 10. Informe de ejecución de plazas, correspondientes al 30/9/2011 y 31/12/2011, en cumplimiento del acuerdo Sesión Ordinaria No. 2684, Artículo 8, del 14 de octubre del 2010**

La señora Grettel Castro presenta la propuesta denominada: Informe de ejecución de plazas, correspondientes al 30/9/2011 y 31/12/2011, en cumplimiento del acuerdo Sesión Ordinaria No. 2684, Artículo 8, del 14 de octubre del 2010; elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Alexander Valerín aclara que los porcentajes de ejecución mencionados, corresponden a las plazas temporales que no han sido pasadas a permanentes, expresa que debería hacerse el mismo esfuerzo que se hace con las plazas temporales para calcular el porcentaje de ejecución con las plazas permanentes, para monitorear de mejor manera este tipo de situaciones, por parte de la Administración.

La señora Grettel Castro amplía que en el gráfico que se presenta dentro de la propuesta, se puede observar que hay cerca de un 23% con plazas que se están ejecutando menor a un 90%, por ejemplo en el caso de las plazas que se han usado en un 90% que significa prácticamente un mes menos de nombramiento. Señala que los procesos de reclutamiento y selección están tardando al menos un mes, sin embargo, algunos tardan hasta cuatro o cinco meses pero es conveniente que eso se minimice, si bien no se puede evitar que haya errores, o que no se presenten concursantes, o los que se presentaron al final indiquen que no van a trabajar, entre otras cosas, pero sí es conveniente que se disminuya, ya que hay recursos que están siendo sub utilizados. Por otro lado, no se puede hacer una asociación directa con presupuestación ni con economías de plazas, porque no se puede decir que en determinada plaza sobró un 50% y se utilice para otra necesidad, porque están en programas diferentes, se pagan con fondos diferentes o corresponden a puestos diferentes, hay una serie de razones por las que no se puede hacer un análisis directo tan sencillo de la parte presupuestaria, pero si es cierto a fin de cuentas que si son recursos que no se están utilizando, son economías que se están dando, lo preocupante es que esos recursos no se pudieron disponer desde un inicio, ya que está desapegado a la realidad y esas son las cosas que se deben afinar. Mucho de esto está en la parte de planteamiento de necesidades de plazas, siente que en ocasiones hay una cultura organizacional en donde no se es muy consciente a la hora que se solicita, ya que siempre ha sido la costumbre que cuando se solicita dan menos, en ocasiones la gente exagera un poco para conseguir lo que realmente necesita, se debe tener mucho cuidado.

El señor Tomás Guzmán ratifica lo ampliado por la señora Grettel Castro, alrededor de lo extenso que se hace el asunto del proceso de Reclutamiento, de alguna manera ha estado relacionado con dichos procesos, el Departamento de Recursos Humanos se guía por un reglamento. Considera que se debe revisar el procedimiento, si este se revisa se buscan opciones diferentes. Con el fin de ilustrar, cita como ejemplo, que en la UNA a principios de año publica una página en la Prensa, para hacer un registro de elegibles y cuando se ocupa de alguien simplemente lo llaman, lo que evita todo el trámite, ya que se hace previamente, sistema que debería ser evaluado por la Dirección de Recursos Humanos, proceso que tarda alrededor de dos o tres meses, lo cual no debería ser, en algunas ocasiones no se selecciona a la persona más adecuada; desconoce si la Comisión de Planificación y Administración puede elaborar una propuesta al Departamento de Recursos Humanos en ese sentido.

La señora Grettel Castro manifiesta que como parte del Sistema de Gestión de Calidad, se está haciendo un análisis de procesos, dentro de algunos procesos que se dijeron y que estaba claro que habían que revisar, había varios procesos en Recursos Humanos, sin embargo, cuando se conversó con la Directora del Departamento, indicó que se está montando el sistema, y que las cosas mejorarían. Se discutió alrededor del tema en la Comisión Técnica, pero no hubo realmente un acuerdo, por lo que, se determinó hacer el análisis con ayuda de los estudiantes asistentes, proceso que va a estar dentro del análisis que se hará con dicho Proyecto de Gestión de Calidad. Es importante tener en cuenta que es un problema del mismo proceso, se cuenta con dos psicólogos y no dan abasto, las entrevistas son en algunas ocasiones extensas, a pesar de que sean grupales, se debe evaluar si están utilizando la cadena de valor, o si hay pasos o controles innecesarios, en ese sentido se van a tomar las medidas de mejora correspondientes a dichos procesos.

El señor Isidro Álvarez complementa que dicho tema pasa por el tamiz de la Convención Colectiva, ya que hay un requerimiento de que las plazas que están vacantes, deben ser sometidas a un proceso de concurso interno para poder ser ocupadas, en docentes eso no aplica, el que complementa la Convención es el Reglamento de Concursos Internos y Externos, en la revisión que se está haciendo valdría la pena valorar el tiempo que transcurre desde que se solicita hasta que se culmina, sin interrupciones indebidas como apelaciones, entre otras cosas, la obligación del Departamento de Recursos es atraer personal con idoneidad técnica y moral, anteriormente consultó sobre qué procedimientos se estaban contemplando para valorar la parte de la idoneidad moral de las personas que se van a traer al TEC, a lo cual indicaban que se dan unas serie de pruebas que lo contemplaban, al final no se pudo concluir nada, le parece que el Departamento de Recursos Humanos debería incorporar dentro de las valoraciones, lo correspondiente para garantizar la idoneidad técnica y moral del personal a contratar, cuando se han hecho dichas consultas recaen en que son tres personas, en algunas ocasiones cuentan hasta con diez procesos, algunos más viviéndolo simultáneamente, cuestión de Recursos Humanos en la parte de psicología.

El señor Tomás Guzmán comenta que en dicha revisión se debería incluir en su momento, que ciertas personas que intentan incorporarse al Instituto, que provienen de otras universidades, se verifique cuál ha sido la ejecutoria de comportamiento de dichas personas en sus respectivas universidades, resulta que hay varias personas que forman parte del TEC, que tienen problemas pendientes en otras universidades públicas, situación que no estima el Departamento de Recursos Humanos, no tienen forma de poder contactar eso, por lo que, coincide con la señora Grettel Castro y el señor Isidro Álvarez en que se debería revisar con profundidad y chequear la trayectoria de la gente.

Le señora Grettel Castro considera importante la comunicación de la aprobación de plazas, la Secretaría del Consejo Institucional lo hace bastante ejecutivo y lo envía a los Vicerrectores y al Director de San Carlos, a los encargados de programas, sin embargo, en circunstancias no se sabe si la plaza se les aprobó o no, por lo que, para que baje dicha comunicación al resto de las dependencias debe mejorar, ya que eso afecta los procesos, por otro lado, en los últimos años lo que ha afectado es la aprobación tardía de las plazas, ya sea porque la propuesta se presentó tarde al Consejo Institucional o porque la información está incompleta, lo que retrasa la aprobación y condiciona, por lo que, es importante que se cumpla con el cronograma, dentro de este está lo más cerca posible mucho antes que se apruebe el presupuesto, la información podría ser conocida con tiempo de manera tal que pueden ir preparando toda la fase previa a los concursos, que es determinación del perfil entre otras cosas, para que se pueda sacar un concurso de elegibles indicando que hay probabilidad de plazas para el año siguiente, lo que hace que el período propiamente final del nombramiento sea mucho más corto desde el momento que se inicia, incluso se puede tener listo desde el año anterior y definido quien quedó y quien no, lo que lo hace más sencillo.

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

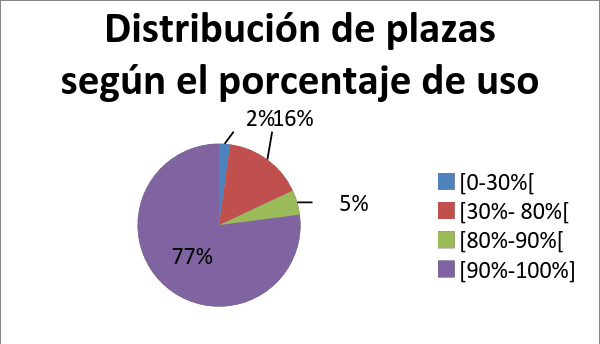
1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria No. 2684, Artículo 8, del 14 de octubre del 2010, acordó en el inciso c, lo siguiente:

“*c. Solicitar a la Administración que de ahora en adelante presente los informes de ejecución de plazas a la Comisión de Planificación y Administración con el siguiente detalle: 1) Número de programa al que están asignados, 2) Número de plaza, 3) Código de plaza, 4) Puesto, 5) Categoría, 6) Meses, 7) Jornada, 8) Porcentaje de asignación y 9) La justificación de la no utilización total o parcial.*

*Las fechas relacionadas con estos informes son las siguientes:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Número de Informe*** | ***Fecha de corte para informe*** | ***Fecha de entrega*** |
| *1* | *30 de abril* | *mayo* |
| *2* | *15 de julio* | *agosto* |
| *3* | *30 de setiembre* | *octubre* |
| *4* | *31 de diciembre* | *Con la liquidación presupuestaria* |

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VAD-423-2011, del 28 de octubre de 2011, suscrito por Dra. Hannia Rodríguez Mora, Vicerrectora a.i. de Administración, dirigido a la B.Q. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual hace remisión del Informe de Ejecución de Plazas al 30 de setiembre de 2011.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio VAD-025-2012, con fecha 06 de febrero de 2012, suscrito por el M.A.E. Marcel Hernández Mora, Vicerrector de Administración, dirigido a la B.Q. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite el informe de ejecución de plazas al 31 de diciembre de 2011, elaborado por el Departamento de Recursos Humanos, para el análisis de la Comisión y su posterior trámite ante el Consejo Institucional.
3. En reuniones de la Comisión de Planificación y Administración No. 448, 450 y 451, todas del año 2012, se analiza la información suministrada y se puede constatar que en la ejecución de plazas al 31 de diciembre de 2011, las plazas CF2620, CF2623, CF2624, CF2625 y FS0027, aprobadas para 12 meses, se han utilizado solamente 9,5 meses. Se denota que cerca de un 23% de las plazas se utilizaron menos de un 80% y que hubo 4 plazas que se usaron menos de un 30%, como se muestra en la figura siguiente:



Dentro de las justificaciones, es posible encontrar casos en los que hubo atrasos en los procesos de reclutamiento, selección y nombramiento; además algunos se debieron a que algunas plazas fueron condicionadas por el Consejo Institucional en el proceso de aprobación, otros en que el periodo real de uso requerido, es inferior al periodo con que se aprueba la plaza, otros en que el puesto con que se aprueba la plaza, no corresponde a la necesidad real.

1. La Comisión de Planificación y Administración en la reunión No. 451-2012, celebrada el 24 de febrero, recibe a la Licda. Natalia Marín, del Departamento de Recursos Humanos, quien aclara las consultas realizadas por los miembros de la Comisión con respecto de algunas plazas, en el caso de la información errónea, la Licda. Marín, se compromete a enviar las correcciones respectivas al documento. La Comisión dispone elevar la propuesta al pleno del Consejo Institucional, una vez recibida la nota correctiva.
2. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio RH-229-2012, del 28 de febrero de 2012, suscrito por la Dra. Hannia Rodríguez Mora, Directora del Departamento de Recursos Humanos, dirigido a la B.Q. Grettel Castro Portuguez, Coordinadora de Comisión de Planificación y Administración, en el cual actualiza las justificaciones de varias plazas del Informe de Ejecución al 31 de diciembre de 2011.

**ACUERDA:**

1. Dar por conocido los informes de ejecución de plazas, correspondientes al 30 de setiembre de 2011 y 31 de diciembre de 2011.
2. Solicitar a la Vicerrectoría de Docencia que analice si las plazas CF2620, CF2623, CF2624, CF2625, FS0027, que están aprobadas por un periodo de 12 meses, se pueden reducir a 9,5 meses, en la propuesta de plazas del 2013.
3. Solicitar a la Vicerrectoría de Docencia, que informe al Consejo Institucional, a más tardar el 27 de julio de 2012, el análisis realizado a lo solicitado en el inciso anterior.
4. Reiterar a la Administración que se deben mejorar los procesos de Reclutamiento, Selección y Nombramiento, para que los mismos no sean tan extensos, según se evidencia en los Informes de Ejecución de Plazas del año 2011.
5. Solicitar a la Administración que se afine el proceso de solicitud de creación y renovación de plazas, de forma que se ajuste de mejor manera a la realidad de las necesidades para minimizar los periodos de no utilización de las plazas.
6. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**ARTÍCULO 11. Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el “Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica”, Expediente Legislativo No. 17.777**

El señor Tomás Guzmán presenta la propuesta denominada: Pronunciamiento del Consejo Institucional sobre el “Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica”, Expediente Legislativo No. 17.777; elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Alexander Valerín comenta que de acuerdo a los criterios técnicos contenidos en la propuesta, la propuesta es no apoyar hasta tanto no sean acogidas las observaciones.

La señora Grettel Castro comenta que no recuerda si ese Proyecto de Ley fue enviado a la Escuela de Seguridad e Higiene Ocupacional, ya que los trabajos que hacen los profesionales del área en el énfasis de higiene, se pueden desarrollar investigaciones en esa área específicamente, la Escuela de Biología hace mención únicamente a biólogos o a psicólogos. Considera importante que sea evidente en caso de los profesionales que forma el Tecnológico, ya sea como representantes de su colegio específico, que también en el TEC puedan llevarse a cabo ese tipo de investigaciones, para no atrasar la propuesta.

El señor Tomás Guzmán amplía que con las observaciones de las Escuelas de Biología y Ciencias Sociales, queda claro, considera que la propuesta hecha es pertinente, sobre no apoyar el proyecto, la duda es si realmente lo van a acoger o no, esto no es vinculante, pero es muy serio que no se incluya a las otras universidades en un tipo de investigación de esta naturaleza; cita el ejemplo de una tesis de una estudiante del doctorado, quien está haciendo un trabajo que tiene relación con los marcapasos.

La señora Grettel Castro manifiesta que el país está urgido de tener una Ley, no es posible que en este país no se pueda hacer ese tipo de investigaciones, por lo que, considera que se debería especificar en el propone, algo similar a lo que hizo en el de Fertilización *In Vitro*, ya que es fundamental, no puede ser posible que vayan para atrás.

El señor Isidro Álvarez hace observación de forma. Sugiere modificar el propone b), en donde dice “hasta tanto sean tomadas las consideraciones emitidas por las instancias de nuestra institución”, despersonalizarlo para que le lea: “criterios técnicos emitidos por las instancias del Instituto Tecnológico”.

Se modifica la propuesta y se adiciona u propone b) que dice: *“Instar a la Asamblea Legislativa que agilice la aprobación de una Ley que regule la materia de forma que el país pueda avanzar en investigaciones biomédicas.”*

El señor Tomás Guzmán somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe del Departamento de Servicios Parlamentarios de la Asamblea Legislativa el Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica, Expediente No. 17.777, donde se solicita el criterio de la institución para dicho proyecto.
2. Mediante oficio SCI-935-2011, del 08 de diciembre de 2011, dirigido al MAP. Jaime Brenes, Director de la Escuela de Biología, a la M.Sc. Marta Calderón, Directora Escuela de Ciencias Sociales y a la Licda. Sonia Villegas Salas, Directora de la Escuela de Ciencias y Letras, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual se solicita criterio técnico sobre el Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica.
3. Se recibe oficio EB-79-2012, del 09 de febrero de 2012, suscrito por la MSc. Ileana Moreira González, Directora de la Escuela de Biología, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta el criterio técnico emitido por la Escuela de Biología, sobre dicho Proyecto. Asimismo, indica que la Comisión revisora no tiene objeción con respecto al propósito de este proyecto de Ley y reconoce la importancia de su aprobación; sin embargo, se abstiene de emitir un criterio favorable hasta que se consideren las siguientes consideraciones y recomendaciones:

* *“Con respecto al Apartado V (Contenidos), Sección F (Estructura institucional), 3 (Comités ético-científicos – CEC –), se establece que un CEC “Debe existir en toda institución pública o privada en cuyas instalaciones se realicen investigaciones”. A la vez se menciona que “Las investigaciones clínicas deben ser aprobadas por un CEC externo al CEC de la institución en la que se realiza la investigación”. No queda claro a esta comisión cuál sería la finalidad de la existencia de un CEC en cada institución que realice investigación si no va a cumplir ninguna función dentro de la misma, y las investigaciones que se generen a lo interno deben ser evaluadas por entes externos.*
* *Por otro lado, en el Artículo 43 “Comités Ético Científicos”, se establece que el Ministerio de Salud conformará un CEC que estará a cargo de la aprobación de los ensayos clínicos Fase I, así como de la aprobación de investigaciones de investigadores y/o entidades independientes públicas o privadas que no cuenten con un CEC, lo que resulta contradictorio y nuevamente refuerza la idea de que resulta innecesaria la aseveración del apartado V de que debe de existir un CEC en toda institución que realice investigación.*
* *En el Artículo 2 “Definiciones”, resulta confusa la redacción sobre los tipos de investigación incluidas en la definición de Investigación biomédica, al menos en lo concerniente a la distinción entre los tipos que comprenden la investigación observacional y la clínica (esto queda claro en las definiciones de esos tipos de investigación, pero no en la definición general de Investigación biomédica).*
* *En el Artículo 6 “Obligaciones del Estado” se debería reemplazar el concepto de investigación científica y técnica por investigación científica y tecnológica, dada la naturaleza de las investigaciones que se desarrollan en el país.*
* *En el caso del Artículo 18 “Consentimiento de personas legalmente incapacitadas”, se recomienda incluir los casos en que la persona, por su condición comprobada, no pueda otorgar su anuencia a participar de la investigación, pero que no necesariamente la comprobación haya sido mediante un proceso judicial, debido al tiempo o inconvenientes que esto pueda causar a la persona incapacitada y sus allegados o encargados (en términos de tiempo, dinero, transporte u otro), lo que podría limitar su derecho a participar en las investigaciones. Estos mismos aspectos se argumentan para el contenido del Artículo 61 “Menores de edad y con personas sin capacidad volitiva y cognoscitiva”.*
* *En el Artículo 21 “Acuerdos de transferencia”, se considera innecesario contar con un acuerdo firmado por las autoridades legales de las instituciones debido a que se cuenta con convenciones internacionales que regulan la transferencia de muestras biológicas; y aún más importante, que ya existe el compromiso de usar las muestras únicamente para los fines establecidos y para los que se cuenta con el consentimiento informado de la persona de la que provienen las muestras biológicas. Además, en casos de colaboraciones para diagnóstico, la firma de las autoridades legales podría requerir tiempo que retrasaría la posibilidad de brindar una mejor atención a los pacientes. Por lo anterior se sugiere solicitar solamente un acuerdo firmado por los encargados de las unidades, laboratorios o centros implicados (el que envía y el que recibe).*
* *No se regula en esta ley el almacenamiento de muestras biológicas con otros fines como Bancos de Tejidos para trasplante de órganos.*
* *Con respecto al Artículo 35 “Conformación de Consejo de Investigación en Salud”, se considera importante incorporar otros colegios profesionales entre los que se alternará o rotará para la designación del representante de los colegios y su suplente. Lo anterior debido a que, por la naturaleza de las investigaciones que se realicen, otros profesionales pueden resultar más idóneos, como los biólogos en el caso de investigaciones genéticas, o psicólogos en el caso de otros estudios.*
* *En el Artículo 50 “Obligaciones del patrocinador” se especifica que comprenden Cumplir con las obligaciones éticas, científicas y administrativas que le sean impuestas por el patrocinador de la investigación, el CEC, el Conis o cualquier entidad reguladora…(inciso w). Resulta confuso que una de las obligaciones del patrocinador sea cumplir con las obligaciones del patrocinador”.*

1. Con fecha 22 de febrero de 2012, se recibe oficio ECS-31-2012, suscrito por la M.Sc. Martha Calderón Ferrey, Directora de la Escuela de Ciencias Sociales, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual considera relevante analizar el contenido de los artículos que se citan a continuación:
2. *“Artículo 7, por cuanto excluye de los entes que desarrollan investigación biomédica, como actividad ordinaria, a las universidades.  Considero que dentro del quehacer propio de las universidades, tanto la docencia  como la investigación, resultan actividades medulares, ninguna de ellas más importante que la otra.  En este orden de ideas, considero oportuno que el Consejo Institucional recomiende a la Asamblea Legislativa la incorporación de las universidades públicas dentro de las instituciones.  La consecuencia inmediata de esa exclusión es la necesidad de contar con la aprobación del Comité Ético Científico  para poder hacer investigación en salud pública.*
3. *Artículo 34 inciso e) Integra dentro del CONIS a un representante de CONARE.  Debe tenerse especial cuidado cuando los órganos gubernamentales, al tenor de la ley pretenden reconocer en el CONARE a una instancia superior  a cada una de las universidades; ya que debemos tener en cuenta y así hacerlo evidente a la comunidad nacional, que cada una de las universidades es autónoma, y goza de personalidad jurídica independiente entre sí.  El CONARE, es una comisión de rectores de universidades públicas con personalidad jurídica propia y carente de autonomía universitaria, la cual sólo es reconocida por la Constitución Política a las universidades públicas. La función primordial de CONARE es la coordinación de las actividades e intereses de las universidades, pero desde ningún punto de vista sustituye a los órganos máximos de decisión de cada una de las universidades.  En ese contexto, es conveniente que cada una de las universidades, que pueden por voluntad autónoma desarrollar investigación biomédica o participar de ella, tengan su propio representante en el CONIS.*
4. *El artículo 56 atenta contra la autonomía universitaria, cuando impide a los jerarcas autorizar investigaciones biomédicas  que no estén previamente aprobadas por un CEC, o ceder recursos para el desarrollo de esas investigaciones.  Si bien considero perfectamente pertinente que el ITCR cuente con su propio comité de ética científica; la  constitución y funcionamiento de éste debe ser una decisión institucional y no una imposición legal.*
5. *La disposición del artículo 57 del Proyecto, encarecerá los costos de la investigación, limitando las posibilidades institucionales para el desarrollo de nuevas investigaciones.  Conviene por tanto solicitar se excluya expresamente de esa obligación a los proyectos de investigación biomédica desarrollados por las universidades públicas”.*

**ACUERDA:**

1. No apoyar el “Proyecto de Ley Reguladora de Investigación Biomédica”, Expediente Legislativo No.17777, hasta tanto sean tomadas en consideración los criterios técnicos emitidos por las instancias del Instituto Tecnológico de Costa Rica, que se citan en los considerandos 3 y 4, de este acuerdo.
2. Instar a la Asamblea Legislativa que agilice la aprobación de una Ley que regule la materia de forma que el país pueda avanzar en investigaciones biomédicas.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2753.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 12. Encuentro Indígena en las instalaciones del CONARE**

El señor Cristhian González informa que el pasado viernes 24 de febrero se realizó el Encuentro Indígena en las instalaciones del CONARE, en el cual se dio por hecho que la negociación del empréstito del Banco Mundial, está en un buen parecer para la población indígena acerca del comienzo de dicha negociación, sin embargo, la Federación Indígena Estudiantil planteó una de las interrogantes acerca del proceso, por lo que, se reunieron el pasado martes 28 de febrero en las instalaciones de CONARE, con la señora Diana Pizarro y el señor Eduardo Sibaja, para aclarar esa situación, y la Federación enviará su parecer y observaciones ante la matriz de acción de esa salvaguarda en los próximos días.

**ARTÍCULO 13. Invitación al Festival FESTEC**

El señor Zorem Navarrete informa que la próxima semana dará inicio el Festival FESTEC. Extiende cordial invitación a todos los miembros del Consejo Institucional al baile, que se llevará a cabo el día miércoles en el Parqueo de la Biblioteca, a las 6 de la tarde, se tendrá como invitado al señor Erick Sánchez y su banda.

**ARTÍCULO 14. Invitación al Informe Estado de la Nación**

El señor Erick Sandoval invita a los integrantes del Pleno a la presentación del Informe del Estado de la Nación, informa que habrá conexión con la Biblioteca, la Sede de San Carlos también se enlazará, el cual se llevará a cabo el día miércoles 14 de marzo a partir de las 8 a.m. en la Biblioteca, agrega que se enlazarán los diferentes recintos universitarios y participarán las cuatro universidades adscritas al CONARE, además, habrá un espacio para que se realicen preguntas referentes al informe.

**ARTÍCULO 15. Quejas por parte de los estudiantes por atraso en los buses**

La señora Claudia Zúñiga comenta que ha recibido comentarios de los estudiantes quejándose de los buses que están llegando muy tarde, lo cual les genera una gran pérdida de la lección. Solicita realizar la gestión correspondiente.

**ARTÍCULO 16. Uso de vehículo adquirido por la VIESA para el traslado de pacientes**

La señora Lilliana Harley comenta sobre el vehículo comprado en la VIESA, para ser utilizado como vehículo de transporte de pacientes que no estuvieran graves, el cual sería compartido con el Departamento de Orientación y Psicología y Trabajo Social. Señala que el vehículo tiene dos años de haber sido comprado y que no se está utilizando. Se había solicitado que se hiciera un protocolo para el uso de dicho vehículo con todas las características, el cual se hizo, pero no se ha llegado a más y el vehículo está sin utilizar. Señala que se hizo una gran inversión para que no se esté usando. Solicita consultar a la VIESA qué ha sucedido al respecto. Hace mención del señor que se accidentó la semana anterior y para poder atenderlo debieron desplazarse desde la Clínica hasta donde se encontraba el señor y se tardó mucho tiempo caminando. Considera que se debe tomar decisiones en cuanto al uso del vehículo, si se usará o no como un tipo de ambulancia; algunas personas tenían temor de que si es una ambulancia se exigen requisitos ante la ley, pero ya se hizo la investigación y el protocolo de uso es un vehículo de atención primaria no de uso de ambulancia, será un vehículo de transporte rápido. Solicita consultar si se va a utilizar o no, sino que se gestione el traslado a la unidad correspondiente.

El señor Tomás Guzmán coincide con la señora Lilliana Harley.

El señor Jorge Chaves manifiesta que desde que le comentaron que se iba a invertir en un vehículo para dicho asunto, personalmente no estuvo de acuerdo, por lo que apoya el Vario presentado por la señora Lilliana Harley, ya que teniendo el Hospital y la Cruz Roja tan cerca pierde sentido que se destinen recursos para dichas cosas. Sugiere que sea analizado y se defina su uso, para que sea de mejor provecho institucional.

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

**ARTÍCULO 17. Definición puntos de agenda para la próxima sesión**

Queda pendiente como punto de agenda de la próxima sesión la propuesta “Derogatoria Reglamento sobre el fumado en el Instituto Tecnológico de Costa Rica, con base en la Ley No. 7501 y Declaratoria de Campus, Sedes y Centro Académicos como espacios libre de Humo”

**Sin más temas que atender y siendo las nueve de la mañana con cincuenta y ocho minutos, se levanta la Sesión.**

*BSS/vvl Rev*