**ACTA APROBADA**

**SESIÓN ORDINARIA No. 2833**

**FECHA:** Miércoles 21 de agosto de 2013

**HORA:** 7:30 a.m.

**LUGAR: SALA DE SESIONES DEL CONSEJO INSTITUCIONAL**

Dr. Julio Calvo Alvarado Presidente y Rector

Lic. William Buckley Buckley Profesor del ITCR

Máster Claudia Zúñiga Vega Profesora del ITCR

MSc. Jorge Chaves Arce Profesor del ITCR

Sr. José Paulo Jiménez Segura Estudiante del ITCR

Sr. Mauricio Montero Pérez Estudiante del ITCR

Máster Jorge Carmona Chaves Funcionario Administrativo del ITCR

Ing. Alexander Valerín Castro Funcionario Administrativo del ITCR

Dr. Tomás Guzmán Hernández Representante Docente Sede Regional y Centro Académico

Ing. Carlos Roberto Acuña Esquivel Representante de los Egresados

**AUSENTES:**

MAE. Bernal Martínez Gutiérrez Profesor del ITCR

Sr. Bryan Navarro Centeno Estudiante del ITCR

**FUNCIONARIOS**

Lic. Isidro Álvarez Salazar Auditor Interno

Licda. Bertalía Sánchez Salas Directora Ejecutiva de la Secretaría

del Consejo Institucional

**ÍNDICE**

**PÁGINA**

|  |  |
| --- | --- |
| **ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 1. Aprobación de Agenda** | **2** |
| **ARTÍCULO 2. Aprobación del Acta 2832** | **3** |
| **ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)** | **3** |
| **ARTÍCULO 4. Informes de Rectoría** | **11** |
| **ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones** | **11** |
| **ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional** | **11** |
| **ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 7. Autorización de nombramiento del Ph.D. Celso Ribeiro, como Profesor Invitado, del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014** | **11** |
| **ARTÍCULO 8. Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional elaborado por la Comisión Institucional de Emergencias y asignación de recursos presupuestarios** | **19** |
| **CONTINUACIÓN ASUNTOS DE TRÁMITE** |  |
| **ARTÍCULO 9. Homenaje a la Magistrada Zarela Villanueva, Primera Mujer Presidenta de la Corte Suprema de Justicia** | **26** |
| **CONTINUACIÓN ASUNTOS DE FONDO** |  |
| **ARTÍCULO 10. Reconocimiento al Centro Académico de San José por los logros obtenidos y solicitud de informe para transformar el Centro en Sede y propuesta de desarrollo infraestructural con un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo** | **32** |
| **ARTÍCULO 11. Modificación de las características de la plaza CF0922, para el II Semestre 2013, adscrita a la Sede Regional San Carlos** | **34** |
| **ARTÍCULO 12. Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte) Expediente No. 18.705** | **37** |
| **ARTÍCULO 13. Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción de Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, Expediente No. 18.063** | **41** |
| **ARTÍCULO 14. Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses, Expediente No. 18.351** | **48** |
| **ASUNTOS VARIOS** |  |
| **ARTÍCULO 15. Seguros de automóviles del TEC** | **58** |
| **ARTÍCULO 16. Becas de doctorado del Banco Mundial** | **58** |
| **ARTÍCULO 17. Música cerca de aulas** | **58** |
| **ARTÍCULO 18. Invitación de la Escuela de Biotecnología** | **59** |
| **ARTÍCULO 19. Asistencia a la Sesión Solemne con motivo del 73.° aniversario de la Universidad de Costa Rica** | **59** |
| **DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA** |  |
| **ARTÍCULO 20. Definición de Puntos de agenda para la próxima sesión** | **59** |

Se inicia la sesión a las siete y cuarenta minutos de la mañana, con la presencia del Dr. Julio Calvo quien preside, M.Sc. Jorge Chaves, Máster Jorge Carmona, Lic. William Buckley, la M.Sc. Claudia Zúñiga, Ing. Alexander Valerín, Ing. Carlos Roberto Acuña, Sr. José Paulo Jiménez, Dr. Tomás Guzmán y el Lic. Isidro Álvarez.

El señor Julio Calvo justifica la ausencia del señor Bernal Martínez, ya que se encuentra participando en el curso Evaluación Económica y Social de Proyectos, en la Universidad de Costa Rica.

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

**CAPÍTULO DE AGENDA**

El señor Julio Calvo somete a consideración de los señores integrantes del Consejo Institucional el orden del día.

El señor Julio Calvo somete a votación la agenda y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Por lo tanto, la agenda se aprueba de la siguiente manera:

**ASUNTOS DE TRÁMITE**

Asistencia

1. Aprobación de Agenda
2. Aprobación del Acta 2832
3. Informe de Correspondencia (documento anexo)
4. Informes de Rectoría
5. Propuestas de Comisiones
6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional
7. Homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Primera Mujer Presidenta de la Corte Suprema de Justicia *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS DE FONDO**

1. Autorización de nombramiento del Ph.D. Celso Ribeiro, como Profesor Invitado, para laborar en el Laboratorio de Plasmas, por el período comprendido del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014 *(A cargo de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles)*
2. Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional elaborado por la Comisión Institucional de Emergencias y asignación de recursos presupuestarios *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
3. Reconocimiento al Centro Académico de San José por los logros obtenidos y solicitud de informe para transformar el Centro en Sede y propuesta de desarrollo infraestructural con un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
4. Modificación de las características de la plaza CF0922, para el II Semestre de 2013, adscrita a la Sede Regional San Carlos *(A cargo de la Comisión de Planificación y Administración)*
5. Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte), Expediente No. 18.705 *(A cargo de la Presidencia)*
6. Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción del Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, Expediente No. 18.063 *(A cargo de la Presidencia)*
7. Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses, Expediente No. 18.351 *(A cargo de la Presidencia)*

**ASUNTOS VARIOS**

1. Varios

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

1. Definición puntos de agenda para la próxima sesión

**CAPITULO ACTAS**

**ARTÍCULO 2. Aprobación Acta No. 2832**

El señor Julio Calvo somete a votación el Acta No. 2832, la cual no presenta observaciones y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

**NOTA:** El señor Mauricio Montero, ingresa a las 8:46 a.m.

**CAPITULO DE CORRESPONDENCIA**

**ARTÍCULO 3. Informe de Correspondencia (documento anexo)**

Se da a conocer la correspondencia recibida por la Secretaría del Consejo Institucional, la cual incluye:

**Correspondencia remitida al Consejo Institucional**

1. **DAR-535-2013** Memorando con fecha de recibido 16 de agosto del 2013, suscrito por el Lic. René D’Avanzo, Director a.i. del Departamento de Admisión y Registro, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual en atención al oficio SCI-559-2013, se remite información sobre la situación de aulas administradas por el Departamento de Admisión y Registro. **(SCI-1134-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada copia a la Representación Estudiantil.**

1. **AED-405-2013** Memorando con fecha de recibido 12 de agosto del 2013, suscrito por el Dr. Alejandro Masís, Director de la Escuela de Administración de Empresas, Dra. Rosaura Brenes, Directora de la Escuela de Ciencias del Lenguaje, Ing. Freddy Ramírez, Director de la Escuela de Ingeniería en Computación, Ing. Luis Gómez, Director de la Escuela de Electromecánica, Ing. Roberto Pereira, Director de la Escuela de Electrónica, e Ing. Hugo Navarro, Director de la Escuela de Ing. en Construcción, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Miembro del Consejo Institucional, en el cual dan respuesta al oficio FUNDATEC-343-2013, sobre el acuerdo tomado por la Junta de la FundaTEC, referente a la ejecución del FDU desde la misma Fundación. Solicitan al Consejo Institucional modificar la redacción del Convenio Marco entre el TEC y la Fundación en su cláusula décimo quinta, para que se entienda que estar “sujeta al pago del costo administrativo es sinónimo de “está incluida en el pago del costo administrativo”, y por consiguiente a la ejecución del FDU no se le cobre costo de administración. **(SCI-1097-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

1. **SCI-692-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto del 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Sr. Mauricio Montero, Representante Estudiantil, en el cual traslada el punto de correspondencia 18 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1125-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-693-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto del 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Sr. Mauricio Montero, Sr. Bryan Navarro y Sr. José Paulo Jiménez, Representantes Estudiantiles, en el cual traslada los puntos de correspondencia 26 y 30 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1126-08-13).**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida con copia Consejo Institucional**

1. **SCI-662-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto del 2013, suscrito por el Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigido al Sr. Ricardo Ávila Solano, Cultura y Deporte del Centro Académico de San José, en el cual manifiesta las más sinceras condolencias y nuestros votos de solidaridad por la irreparable pérdida de su madre, la señora María Cecilia Solano Ramírez. **(SCI-1099-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-663-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto del 2013, suscrito por el Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigido al Sr. Claudio Sanabria Mata, Unidad de Transportes, Servicios Generales, en el cual se manifiesta las más sinceras condolencias y votos de solidaridad por la irreparable pérdida de su querido hermano, el señor Gerardo Sanabria Mata. **(SCI-1100-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-664-2013** Memorando con fecha de recibido14 de agosto del 2013, suscrito por el Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Erick Rojas, Director del Departamento de Admisión y Registro, en el cual se manifiestan las más sinceras condolencias y votos de solidaridad por la irreparable pérdida de su querido hermano, el señor Jonathan Rojas Rodríguez. **(SCI-1101-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-665-2013** Memorando con fecha de recibido14 de agosto del 2013, suscrito por el Dr. Julio Cesar Calvo Alvarado, Rector y Presidente del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Geovanni Rojas, Director del Departamento de Admisión y Registro, en el cual se manifiesta las más sinceras condolencias y votos de solidaridad por la irreparable pérdida de su querido hermano, el señor Jonathan Rojas Rodríguez. **(SCI-1102-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-666-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2552, Art. 1, del 09/08/2007, “Solicitud de estudio para la determinación de la capacidad institucional relacionada con los cupos de matrícula”. **(SCI-1106-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-667-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión Especial de Teletrabajo, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2631, Art. 8, del 02/10/2009, “Prórroga a la Comisión de Teletrabajo, para que haga entrega del plan de trabajo”. **(SCI-1107-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-669-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Lic. William Vives, Vicerrector de Administración y a la Dra. Hannia Rodríguez, Directora del Departamento de Recursos Humanos, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2648, Art. 13, del 11/2/2003 *“Estudio integral de vacaciones acumuladas y el sistema de control interno”.* **(SCI-1108-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-670-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio C. Calvo, Rector y al Ing. Luis Paulino Méndez, Vicerrector de Docencia, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2653, Art. 9, del 18/3/2003, “Conformación de una Comisión Especial para la elaboración de una propuesta de cambios y mejoras al Sistema de Evaluación Académica y ámbito de aplicación del Artículo 13 para los años 2009 y 2010”. **(SCI-1109-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-677-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Milton Villarreal, Vicerrector de la VIE, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2711, Art. 17, del 05/05/2011, *“Respuesta a consulta realizada por el TIE sobre el acuerdo tomado en la Sesión No. 2705, Artículo 9, inciso b, del 24/3/2011, relativo a la modificación del Artículo 41 del Estatuto Orgánico “Composición del Consejo de Investigación y Extensión”.* **(SCI-1115-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-679-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio C. Calvo, Rector, en el cual solicita el Informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2729, Art. 9, del 1°/09/2011, *“Creación de una Comisión Especial para que elabore una propuesta sobre las funciones y la ubicación organizacional de la instancia encargada de los temas ambientales, de seguridad y salud ocupacional en la Institución”.* **(SCI-1117-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-682-2013** Nota con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrita por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigida a la Arq. Marlene Ilama, Directora del Centro Académico San José, en el cual en el cual informa que en la pasada Sesión Ordinaria No. 2831, celebrada el pasado 7 de agosto de 2013, el Consejo Institucional le expresa a ella y a todo su equipo de trabajo, las más sinceras felicitaciones y agradecimiento por la atención brindada en el Evento de la Develación de la Placa Benemeritazgo del Tecnológico en el Centro Académico de San José. **(SCI-1120-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-683-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la MSc. Grettel Ortiz, Directora de la Oficina de Asesoría Legal, en el cual solicita criterio sobre el estatus de algunas unidades que ha creado el Consejo Institucional para impartir carreras en la San Carlos, Sede Interuniversitaria de Alajuela, Centro Académico de San José y Centro Académico de Limón, en cuanto a si esas unidades ya creadas debe dárseles la categoría de unidades desconcentradas y por tanto proceder a modificar los acuerdos respectivos. **(SCI-1121-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-695-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio C. Calvo, Rector, en el cual traslada el punto de correspondencia 3 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1121-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-696-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio C. Calvo, Rector, en el cual traslada el punto de correspondencia 48 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1128-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-697-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MSc. Grettel Ortiz, Directora de la Oficina de Asesoría Legal, en el cual solicita pronunciamiento sobre el Proyecto de Ley contra el acoso y/o violencia política contra las mujeres, Expediente No. 18.719. **(SCI-1129-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-699-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido Dr. Julio C. Calvo, Rector, en el cual solicita pronunciamiento sobre el Proyecto de Ley para dotar a la Universidad Técnica Nacional de Rentas propias, Expediente No. 18.624. **(SCI-1130-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-660-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por el Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, dirigido a la MAU. Tatiana Fernández, Directora de la Oficina de Planificación Institucional, en el cual solicita a la Oficina de Planificación Institucional, que en adelante cuando presenten los dictámenes para la Creación de Unidades, se resuma de forma explícita los objetivos y funciones básicas de la Unidad, de modo que le permita a la Comisión un análisis más expedito y de forma más adecuada para la elaboración de las propuestas a elevar al Pleno. **(SCI-1131-08-13).**

**Se toma nota.**

**Correspondencia remitida Comisiones del Consejo Institucional**

1. **SCI-671-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Lic. William Buckley, Coordinador de la Comisión de Estatuto Orgánico, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2668, Artículo 9, del 24/6/2010, “Creación de una Comisión Especial para la revisión y propuesta de la Normativa sobre profesores Ad-honorem, Jubilados, Visitantes y otras categorías especiales de profesores”. **(SCI-1110-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-672-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración y al MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2687, Artículo 12, del 04/11/2010, “Modificación del Reglamento de Becas y Préstamos Estudiantiles y del Reglamento del Fondo Solidario de Desarrollo Estudiantil y FSDE”. **SCI-1111-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-673-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2688, Artículo 10, del 11/11/2010, “Atención del acuerdo tomado por la AIR, Sesión Ordinaria No. 77-10, del 29 de setiembre del 2010, Reglamento para la vinculación remunerada externa del ITCR con coadyuvancia de la FUNDATEC, Transitorio 12 Revisión del porcentaje de costo administrativo de la FUNDATEC”. **(SCI-1112-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-674-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Lic. William Buckley, Coordinador de la Comisión de Estatuto Orgánico, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2690, Artículo 10, del 18/11/2010, “Conformación de una comisión especial que definirá el procedimiento a seguir por el Consejo Institucional para realizar el nombramiento de un subauditor interno”. **(SCI-1113-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-676-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2711, Artículo 13, del 05/05/2011, “Activos Institucionales”. **(SCI-1114-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-678-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2717, Artículo 9, del 16/06/2011, “Conformación de una Comisión Especial para la elaboración de un Reglamento que rija lo relacionado con periodos lectivos especiales”. **(SCI-1116-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-680-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2745, Artículo 10, del 08/10/2010, “Solicitud a la Administración de un estudio de costos reales del trámite de matrícula y de bienestar estudiantil”. **(SCI-1118-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **SCI-681-2013** Memorando con fecha de recibido 13 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita informe de avance del acuerdo de la Sesión No. 2785, Artículo 4, del 28/09/2012, “Plan Anual Operativo 2013 y Presupuesto Ordinario 2013”. **(SCI-1119-08-13).**

**Se toma nota en el Seguimiento para la ejecución del control de los acuerdos.**

1. **OPI-1025-2013** Memorando con fecha 09 de agosto del 2013, suscrito por la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual remite el Dictamen sobre la solicitud de modificación sobre el uso de la plaza CF0922. **(SCI-1122-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada al como punto de agenda.**

1. **SCI-688-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual traslada los puntos de correspondencia 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 23 y 36 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1123-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **SCI-690-2013** Memorando con fecha de recibido 14 de agosto de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido al Lic. William Buckley, Coordinador de la Comisión de Estatuto Orgánico, en el cual traslada los puntos de correspondencia 11 y 24 de la Sesión No. 2832. **(SCI-1124-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **R-759-2013** Memorando con fecha de recibido 16 de agosto de 2013, suscrito por el Dr. Julio C. Calvo, Rector, dirigido al MSc. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles, en el cual remite la solicitud de nombramiento del Dr. Celso Ribeiro, amparada en la normativa para otorgar Categoría Honoríficas, específicamente en lo que dicta el Artículo 9, se remite los atestados respectivos. **(SCI-1124-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada como punto de agenda.**

**ADDENDUM DE CORRESPONDENCIA**

1. **SCI-705-2013** Memorando con fecha de recibido 19 de agosto del 2013, suscrito por el MBA. Bernal Martínez Gutiérrez, Representante Docente del Consejo Institucional, dirigido al Dr. Julio C. Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita justificar a la sesión del Consejo Institucional, por realizarse el 21 de agosto y a las reuniones de las Comisiones de Planificación y Administración y Asuntos Académicos, del Consejo Institucional a las que pertenece, dado que estará participando del curso Evaluación Económica y Social de Proyectos, los días 21, 22 y 23 de agosto del presente año, con un horario de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. en la Universidad de Costa Rica. Dicha capacitación ha sido debidamente aprobada por el Consejo de Escuela de Administración de Empresas y el Comité de Becas de la Institución. **(SCI-1139-08-13).**

**Se toma nota.**

1. **DSSC-291-2013** Memorando con fecha de recibido 19 de agosto del 2013, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, Director ITCR Sede Regional San Carlos, dirigido al Dr. Julio César Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual haciendo referencia del memorando DSSC-276-2013 y habiendo conocido la nota OPI-1025-2013, informa que avala la propuesta que la Máster Tatiana Fernández Martín, Directora de la Oficina de Planificación remite al Ing. Alexander Valerín, Coordinador Comisión de Planificación y Administración. En vista de que el tema será analizado el miércoles 21 de agosto en el Consejo Institucional, solicita cordialmente informar de esta nota y gestionar lo pertinente, para poder nombrar a la nueva Directora del DEVESA en la plaza CF0922 al 100%. **(SCI-1137-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada al punto de agenda correspondiente**

1. **AUDI-188-2013** Memorando con fecha de recibido 19 de agosto de 2013, suscrito por el Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual informa que los días 22 y 23 de agosto de 2013, participará en el XIV Congreso Anual de Auditoría Interna “Auditoría Interna: Una Inversión Real”, el cual se llevará a cabo en el Hotel Wyndham Herradura. En razón de lo anterior, se ha designado a la Máster Anais Robles Rojas, como encargada de la Auditoría Interna, a efecto de que coordine las acciones administrativas que sean necesarias a lo interno y a lo externo, para garantizar su adecuado funcionamiento. **(SCI-1138-08-13).**

**Se toma nota**.

1. **DSSC-274-2013** Memorando con fecha de recibido 19 de agosto del 2013, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, Director ITCR Sede Regional San Carlos, dirigido al Dr. Julio César Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual propone elevar al Consejo Institucional la revisión del acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2808, Artículo 14 del 06 de marzo del 2013, para definirle las tareas a la Unidad de Gestión Financiera y Administración de Bienes, las cuales se desempeñarán con carácter de desconcentración administrativa en la Sede Regional. **(SCI-1135-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

1. **DSSC-275-2013** Memorando con fecha de recibido 19 de agosto del 2013, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, Director ITCR Sede Regional San Carlos, dirigido al Dr. Julio César Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual presenta solicitud de Reforma a la Composición del Consejo de Planificación. **(SCI-1136-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Estatuto Orgánico.**

La señora Bertalía Sánchez da lectura al informe de correspondencia, la cual se direcciona a las diferentes Comisiones, como sigue:

**(Punto 1). DAR-535-2013**, en el cual en atención al oficio SCI-559-2013, se remite información sobre la situación de aulas administradas por el Departamento de Admisión y Registro. **(SCI-1134-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada copia a la Representación Estudiantil.**

**(Punto 2). AED-405-2013**, en el cual dan respuesta al oficio FUNDATEC-343-2013, sobre el acuerdo tomado por la Junta de la FundaTEC, referente a la ejecución del FDU desde la misma Fundación. Solicitan al Consejo Institucional modificar la redacción del Convenio Marco entre el TEC y la Fundación en su cláusula décimo quinta, para que se entienda que estar “sujeta al pago del costo administrativo es sinónimo de “está incluida en el pago del costo administrativo”, y por consiguiente a la ejecución del FDU no se le cobre costo de administración. **(SCI-1097-08-13).**

**Se toma nota. Se traslada a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles.**

**(Punto 37). DSSC-274-2013**, en el cual propone elevar al Consejo Institucional la revisión del acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2808, Artículo 14 del 06 de marzo del 2013, para definirle las tareas a la Unidad de Gestión Financiera y Administración de Bienes, las cuales se desempeñarán con carácter de desconcentración administrativa en la Sede Regional. **(SCI-1135-08-13).**

**Se toma nota. Punto de agenda en sesión ordinaria No. 2834 en la Sede Regional San Carlos. Se traslada a la Comisión de Planificación y Administración.**

**(Punto 38). DSSC-275-2013**, en el cual presenta solicitud de Reforma a la Composición del Consejo de Planificación. **(SCI-1136-08-13).**

**Se toma nota. Punto de agenda en sesión ordinaria No. 2834 en la Sede Regional San Carlos. Se traslada a la Comisión de Estatuto Orgánico.**

**ARTÍCULO 4**. **Informes de Rectoría**

El señor Julio Calvo informa que el día 20 de agosto de 2013, se llevó a cabo la Comisión de Enlace, la cual inició a las 6:00 p.m. y finalizó a la 1:00 a.m., en la cual hubo una excelente disposición del gobierno de no impactar lo que se había negociado el pasado mes de junio para el 2014, es decir quedaría básicamente lo que se había negociado para el 2014, no se tiene el documento firmado, por lo que, no quiere precipitarse y los Rectores quieren reunirse y hacer un comunicado a los Consejos. Informa que el gobierno está haciendo una derogación extraordinaria por el cambio del PIB y les está saldando 5.000 millones de colones para quedar en lo que habían negociado en el mes de junio, hoy se reúnen los Rectores para armonizar un comunicado o un informe que manejen una misma visión de lo que se negoció.

**CAPITULO PROPUESTAS DE COMISIONES**

**ARTÍCULO 5. Propuestas de Comisiones**

No se presentaron propuestas de Comisiones del Consejo Institucional.

**CAPITULO PROPUESTAS DE MIEMBROS**

**ARTÍCULO 6. Propuestas de miembros del Consejo Institucional**

No se presentaron propuestas de Miembros del Consejo Institucional

**MOCIÓN DE ORDEN:** El señor Julio Calvo somete a votación de orden, para continuar con los temas de fondo, para dar tiempo a que sea la hora citada para el homenaje. Se aprueba por unanimidad.

**ASUNTOS DE FONDO**

**ARTÍCULO 7. Autorización de nombramiento del Ph.D. Celso Ribeiro, como Profesor Invitado, para laborar en el Laboratorio de Plasmas, por el período comprendido del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014**

El señor Jorge Chaves presenta la propuesta denominada: “Autorización de nombramiento del Ph.D. Celso Ribeiro, como Profesor Invitado, para laborar en el Laboratorio de Plasma, por el período comprendido del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014”*;* elaborada por la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio R-759-2013, del 16 de agosto de 2013, suscrito por el Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos, en el cual remite nombramiento del Dr. Celso Ribeiro. Con el propósito de que sea analizada y aprobada por el Consejo Institucional la solicitud de nombramiento del Dr. Celso Ribeiro, amparada en la normativa para otorgar Categorías Honoríficas, específicamente en lo que dicta el Artículo 9, se remiten los atestados respectivos.
2. El oficio VIE-496-2013, del 28 de junio de 2013, suscrito por el Dr. Milton Villarreal Castro, Vicerrector de Investigación y Extensión del Instituto Tecnológico de Costa Rica, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en el cual remite solicitud de nombramiento del Dr. Celso Ribeiro en la categoría PROFESOR INVITADO, según memorando EE-212-2013, el cual reza:

***“CONSIDERANDO QUE:***

1. *El Gobierno de la República en su Decreto N° 36569-MICIT, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N° 93 del lunes 16 de mayo, 2011, declaró de Interés Público la investigación en física de plasmas y sus aplicaciones, realizada por las entidades que conforman el sector de Ciencia y Tecnología y las Universidades Públicas, por tratarse de un instrumento para fomentar el desarrollo económico y social del país e insta a las entidades públicas y privadas para que contribuyan con el aporte de recursos económicos, logísticos y técnicos para la realización de investigaciones científicas en el área de física de plasmas.*
2. *El Consejo Institucional del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR) en la Sesión Ordinaria No. 2647, Artículo 16, del 4 de febrero, 2010, declaró de Interés Institucional la investigación en física de plasmas e instó a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión (VIE) a darle continuidad a los esfuerzos de dotación de equipamiento y previsiones operativas y presupuestarias necesarias para el funcionamiento de la Investigación en física de plasmas a partir del 2010, considerando además la temática de la investigación en física de plasma prioritaria dentro de las inversiones institucionales en apoyo de líneas de investigación institucionales.*
3. *La investigación en física de plasmas como fuente de energía (investigación en fusión nuclear) es un tema de interés mundial porque permitirá a futuro atender las necesidades energéticas de la humanidad.*
4. *En el país, únicamente el ITCR realiza investigación en plasmas como futura fuente de energía.*
5. *La investigación en física de plasmas que se realiza en el ITCR promueve a Costa Rica como un país donde se desarrolla investigación de punta en este campo.*
6. *El ITCR tiene en vigencia un Convenio Específico de Colaboración con el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), España, el cual fue suscrito con el propósito de potenciar la cooperación en investigación sobre plasmas de fusión termonuclear por confinamiento magnético como futura fuente de energía.*
7. *El ITCR tiene colaboración en investigación con los integrantes del Grupo de física de plasmas del Instituto de Ciencias Nucleares de la Universidad Nacional Autónoma de México (ICN-UNAM).*
8. *El ITCR tiene un Convenio de Cooperación con Ad Astra Rocket Company Costa Rica S.A. (AARC-CR), compañía dedicada a la investigación en propulsión por plasma, con el propósito de crear espacio de participación para los estudiantes de las Escuelas de Ingeniería del ITCR que les permitan desarrollar labores de investigación y generar proyectos que puedan ser provechosos para su desarrollo profesional.*
9. *El ITCR está implementando el primer Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones en el país, donde participan investigadores(as) y estudiantes mediante la realización de proyectos de investigación en plasmas.*
10. *El ITCR a través de la Vicerrectoría VIE ha realizado una inversión cercana a los US $ 300.000,00 (trescientos mil dólares netos) en equipamiento científico especializado para el Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones.*
11. *El ITCR ha sido elegido como organizador del Congreso Latinoamericano de Física de Plasmas (en inglés 15th Latin American Workshop on Plasma Physics (LAWPP) que se realizará del 27 al 31 de enero, 2014 conjuntamente con la Escuela de Plasmas de dicha Conferencia (del 20 al 24 de enero, 2014), con la segunda Conferencia en Aplicaciones Industriales de Tecnologías de Plasma (en inglés Latin American Workshop on Industrial Applications of Plasma Technology (AITP), que se realizará el 30 y 31 de enero, 2014 y con el 21st International Atomic Energy Agency (IAEA) Technical Meeting on Research Using Small Fusion Devices (RUSFD), el 29, 30 y 31 de enero, 2014.*
12. *Para el LAWPP 2014, en Costa Rica, se espera la visita al Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones del ITCR de alrededor de 200 investigadores(as) en plasma de todo el mundo, permitiendo dicha actividad dar a conocer nuestras capacidades en equipo humano y científico permitiendo establecer lazos de colaboración con investigadores(as) de otros países.*
13. *El Grupo de Investigación en Física de Plasmas del ITCR fomenta en las y los estudiantes costarricenses el interés por la investigación en aplicaciones de los plasmas, además de propiciar oportunidades que motivan a crear, promover y desarrollar la investigación científica nacional, lo cual permite a las y los estudiantes e investigadores(as) generar importantes contribuciones a conferencias y revistas indexadas internacionales.*
14. *La investigación en física de plasmas que se desarrolla en el país permite que se desarrollen tesis doctorales dentro del Programa de Doctorado en Ciencias Naturales para el Desarrollo (DOCINADE) con el que cuenta el ITCR, la Universidad Nacional (UNA) y la Universidad Estatal a Distancia (UNED).*
15. *El impacto directo de las investigaciones en física de plasmas está enfocado al mejoramiento de la calidad de vida y la competitividad del país por medio de aplicaciones de los plasmas para la resolución de problemas nacionales, el uso de la física de plasmas en el sector productivo nacional y la atracción de inversión en investigación y desarrollo en alta tecnología.*
16. *A la fecha durante este año 2013, la Escuela de Ingeniería Electrónica tiene en ejecución el proyecto de investigación titulado: “Implementación para investigación en plasmas como futura fuente de energía del dispositivo de confinamiento magnético de tipo Tokamak esférico llamado MEDUSA en Costa Rica”, con un período de ejecución del 01 de enero, 2013 al 31 de diciembre, 2014 y teniendo al Dr. Saúl Guadamuz Brenes como Investigador responsable, el cual es Investigador en plasmas.*
17. *Para la ejecución del anterior proyecto de investigación, la Universidad de Wisconsin en Madison, Estados Unidos ha donado un dispositivo de confinamiento magnético llamado MEDUSA (Madison EDUcation Small Aspect Radio Tokamak) junto con todos los equipos complementarios que serán instalados en el Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones del ITCR.*
18. *Implementar el Tokamak esférico MEDUSA en Costa Rica permitirá junto al actual dispositivo de desarrollo en el ITCR llamado SCR-1, ser los primeros nuevos experimentos en investigación en fusión operativos en toda América Latina durante más de una década, lo que convierte a Costa Rica en uno de los países de la región líderes en el campo, ayudando de esta manera a mantener y contribuir eficazmente al esfuerzo mundial en la investigación nuclear de la energía de fusión.*
19. *Únicamente con dos Doctores en Física de Plasmas y Fusión Nuclear el ITCR no se pueden atender todas las actividades de colaboración -nacionales e internacionales- en investigación de plasmas.*
20. *El proyecto de investigación antes indicado (“Implementación para investigación en plasmas como futura fuente de energía del dispositivo de confinamiento magnético de tipo Tokamak esférico llamado MEDUSA en Costa Rica”) requiere de la incorporación de un* ***PROFESOR INVITADO*** *como Investigador a tiempo completo con experiencia experimental y teórica en dispositivos de tipo Tokamak.*
21. *Actualmente, el Dr. Celso Ribeiro, Coordinador del proyecto de implementación del Tokamak MEDUSA ante la International Atomic Energy Agency (IAEA), que tiene formación como Investigador en Física de Plasmas y Fusión Nuclear y una amplia experiencia experimental y teórica en el campo y en Nanotecnología, se encuentra laborando en nuestra Institución bajo la figura de Profesor Visitante desde el 1° de agosto al 31 de diciembre, 2012, según Resolución de Rectoría RR-188-2012 (adjunto copia) y luego se autorizó una prórroga del 1° de enero al 31 de julio, 2013, según Resolución de Rectoría RR-339-2012 (adjunto copia).*
22. *La figura de* ***PROFESOR INVITADO*** *es más apropiada para que el Dr. Ribeiro desempeñe sus funciones dentro del marco del proyecto antes indicado (MEDUSA) con un período de ejecución de dos años (del 01 de enero, 2013 al 31 de diciembre, 2014).*
23. *El Dr. Ribeiro puede realizar las funciones del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA) y enviado a esta Vicerrectoría VIE, según se indica en el Plan de Acción del proyecto, como funciones del* ***PROFESOR INVITADO*** *a contratar.*
24. *El Consejo de Escuela de Ingeniería Electrónica en su Sesión No. 13-2013, Artículo 10, del 13 de mayo, 2013, según memorando EE-212-2013 (adjunto copia), avaló la contratación del Dr. Ribeiro como* ***PROFESOR INVITADO*** *del ITCR a partir del 1° de agosto, 2013, según el Artículo 7, Inciso a., de la “Normativa para otorgar Categorías Honoríficas”.*
25. *El Dr. Ribeiro como Profesor Visitante, desde su nombramiento en la Institución del 1° de agosto, 2012 a la fecha, ha participado en las siguientes actividades internacionales:*

* *En la “54th Annual Meeting of the APS Division of Plasma Physics (APS 2012)”, que se llevó a cabo del 29 de octubre al 2 de noviembre, 2012, en Providence, Rhode Island, Estados Unidos; donde presentó dos ponencias (oral talk) tituladas “The Spherical Tokamak MEDUSA of Costa Rica” y “The Ultra-Low Aspect Ratio Stellarator SCR-1”, las cuales corresponden a resultados científicos del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA). Seguidamente visitó el Institute for Research in Electronics & Applied Physics (IREAP), Universidad de Maryland, Estados Unidos, el 5 y 6 de noviembre, 2012. Según autorización de Resolución de Rectoría RR-300-2012 (adjunto copia).*
* *En la “2nd IAEA Technical Meeting of Coordination Research Project on Utilization of Network of Small Magnetic Confinement Fusion Devices for Mainstream Fusion Research Utilization Network using Small Magnetic Confinement Devices in Fusion”, que se llevó a cabo del 19 al 23 de marzo, 2013, en Viena, Austria; en donde el Dr. Ribeiro representó al ITCR como “Scientif Chief” del proyecto MEDUSA-CR, según el Contrato de Investigación 17592/RO (firmado por nuestra Institución y aceptado por la IAEA). Seguidamente, mantuvo reuniones con el representante del “IPP-Praga”, con el fin de potenciar la inserción del ITCR en la red de los “IAEA CRP Joint Meetings” y aumentar la participación de nuestros(as) estudiantes en la Escuela de Plasma Experimental junto al dispositivo COMPASS y en una publicación arbitrada en la Revista de más alto impacto en el área titulada “Nuclear Fusion”.*

*Según autorización de Resolución de Rectoría RR-56-2013 (adjunto copia).*

* *En el “25th Symposium on Fusion Engineering (SOFE 2013)”, que se llevó a cabo del 10 al 14 de junio, 2013, en San Francisco, California, Estados Unidos; donde presentó dos ponencias (oral talk) tituladas “Equilibrium Features of Bean-Shaped Spherical Tokamak Plasmas with an Ergodic Limiter” y “Plasma Centre-Post for Spherical Tokamaks”, las cuales son parte del plan de divulgación del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA). Seguidamente, visitó del 17 al 19 de junio, 2013 el Plasma Science and Technology Institute de la Universidad de California (UCLA), en Los Angeles, Estados Unidos.*

*Según autorización de Resolución de Rectoría RR-165-2013 (adjunto copia).*

1. *Entre las características profesionales y académicas del Dr. Ribeiro se consideran diferentes aspectos, para lo cual se adjunta copia de su Curriculum Vitae para su consulta.*

***POR LO ANTERIOR, RESUELVO:***

*Basado en los considerandos anteriores, esta Dirección de Vicerrectoría VIE apoya la solicitud planteada y avalada por el Consejo de Escuela de Ingeniería Electrónica a fin de proceder con el trámite respectivo para el nombramiento del Dr. Celso Ribeiro en la categoría de* ***PROFESOR INVITADO*** *del ITCR, con una jornada del 100% TC, del 1° de agosto, 2013 al 31 de diciembre, 2014, según los Artículos 7 y 11 de la “Normativa para otorgar Categorías Honoríficas”.”*

1. La Dirección General de Migración y Extranjería de Costa Rica, mediante resolución 135 397185-Administrativa, aprueba un permiso de trabajo al Dr. Ribeiro por el período comprendido entre el 24 julio 2013 al 23 de Julio de 2014.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en Reunión No. 399-2013, del 16 de agosto de 2013, conoció y analizó el oficio R-759-2013 y atendió al Dr. Milton Villarreal, Vicerrector de Investigación y Extensión quien además de aclarar la dudas, manifiesta que por razones ajenas al Tecnológico este trámite se está haciendo hasta ahora, pues al Dr. Ribeiro recientemente le fue entregado por parte de Migración el Documento 107600072610 (DIMEX). La Comisión considera razonable el plazo de nombramiento solicitado, por lo que disponen elevar la propuesta al pleno.

**SE PROPONE:**

1. Autorizar el nombramiento del Dr. Celso Ribeiro, de nacionalidad brasileña, como Profesor Invitado del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014.
2. Comunicar este acuerdo a la Rectoría para que se proceda con los trámites de nombramiento del Dr. Ribeiro.

**NOTA:** El señor Julio Calvo presenta moción para nombrar al señor Tomás Guzmán como presidente de forma temporal, en virtud de que debe de retirarse unos minutos para atender al Lic. Rafael Angel Vargas. Se aprueba por unanimidad.

**NOTA:** El señor Julio Calvo se retira a las 8:00 a.m.

**NOTA:** A partir de este momento continúa presidiendo el señor Tomás Guzmán.

La señora Bertalía Sánchez solicita corregir el título porque no es para que trabaje en el Laboratorio de Nanotecnología, es para que trabaje en el Laboratorio de Plasma, desconoce de dónde se originó el error.

El señor Isidro Álvarez externa que en el por tanto del acuerdo remitido por el señor Milton Villarreal, Vicerrector de Investigación, se indica que el nombramiento sea a partir del 1° de agosto del 2013 al 31 de diciembre del 2014, luego se dice que Migración y Extranjería no lo otorgó hasta el 31 de diciembre del 2014, sino al 23 de julio del 2014, por lo que en el considerando cuatro hay que hacer la aclaración, podría decir: Que la Comisión considera razonable el plazo de nombramiento por el plazo otorgado por la Dirección de Migración y Extranjería porque hay una diferencia de 6 meses.

Se realizan los cambios en la propuesta.

El señor Tomás Guzmán somete a votación secreta la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibió oficio R-759-2013, del 16 de agosto de 2013, suscrito por el Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector, dirigido al Ing. Jorge Chaves, Coordinador de la Comisión de Asuntos Académicos, en el cual remite nombramiento del Dr. Celso Ribeiro. Con el propósito de que sea analizada y aprobada por el Consejo Institucional la solicitud de nombramiento del Dr. Celso Ribeiro, amparada en la normativa para otorgar Categorías Honoríficas, específicamente en lo que dicta el Artículo 9, se remiten los atestados respectivos.
2. El oficio VIE-496-2013, del 28 de junio de 2013, suscrito por el Dr. Milton Villarreal Castro, Vicerrector de Investigación y Extensión del Instituto Tecnológico de Costa Rica, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica, en el cual remite solicitud de nombramiento del Dr. Celso Ribeiro en la categoría PROFESOR INVITADO, según memorando EE-212-2013, el cual reza:

***“CONSIDERANDO QUE:***

1. *El Gobierno de la República en su Decreto N° 36569-MICIT, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N° 93 del lunes 16 de mayo, 2011, declaró de Interés Público la investigación en física de plasmas y sus aplicaciones, realizada por las entidades que conforman el sector de Ciencia y Tecnología y las Universidades Públicas, por tratarse de un instrumento para fomentar el desarrollo económico y social del país e insta a las entidades públicas y privadas para que contribuyan con el aporte de recursos económicos, logísticos y técnicos para la realización de investigaciones científicas en el área de física de plasmas.*
2. *El Consejo Institucional del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR) en la Sesión Ordinaria No. 2647, Artículo 16, del 4 de febrero, 2010, declaró de Interés Institucional la investigación en física de plasmas e instó a la Vicerrectoría de Investigación y Extensión (VIE) a darle continuidad a los esfuerzos de dotación de equipamiento y previsiones operativas y presupuestarias necesarias para el funcionamiento de la Investigación en física de plasmas a partir del 2010, considerando además la temática de la investigación en física de plasma prioritaria dentro de las inversiones institucionales en apoyo de líneas de investigación institucionales.*
3. *La investigación en física de plasmas como fuente de energía (investigación en fusión nuclear) es un tema de interés mundial porque permitirá a futuro atender las necesidades energéticas de la humanidad.*
4. *En el país, únicamente el ITCR realiza investigación en plasmas como futura fuente de energía.*
5. *La investigación en física de plasmas que se realiza en el ITCR promueve a Costa Rica como un país donde se desarrolla investigación de punta en este campo.*
6. *El ITCR tiene en vigencia un Convenio Específico de Colaboración con el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), España, el cual fue suscrito con el propósito de potenciar la cooperación en investigación sobre plasmas de fusión termonuclear por confinamiento magnético como futura fuente de energía.*
7. *El ITCR tiene colaboración en investigación con los integrantes del Grupo de física de plasmas del Instituto de Ciencias Nucleares de la Universidad Nacional Autónoma de México (ICN-UNAM).*
8. *El ITCR tiene un Convenio de Cooperación con Ad Astra Rocket Company Costa Rica S.A. (AARC-CR), compañía dedicada a la investigación en propulsión por plasma, con el propósito de crear espacio de participación para los estudiantes de las Escuelas de Ingeniería del ITCR que les permitan desarrollar labores de investigación y generar proyectos que puedan ser provechosos para su desarrollo profesional.*
9. *El ITCR está implementando el primer Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones en el país, donde participan investigadores(as) y estudiantes mediante la realización de proyectos de investigación en plasmas.*
10. *El ITCR a través de la Vicerrectoría VIE ha realizado una inversión cercana a los US $ 300.000,00 (trescientos mil dólares netos) en equipamiento científico especializado para el Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones.*
11. *El ITCR ha sido elegido como organizador del Congreso Latinoamericano de Física de Plasmas (en inglés 15th Latin American Workshop on Plasma Physics (LAWPP) que se realizará del 27 al 31 de enero, 2014 conjuntamente con la Escuela de Plasmas de dicha Conferencia (del 20 al 24 de enero, 2014), con la segunda Conferencia en Aplicaciones Industriales de Tecnologías de Plasma (en inglés Latin American Workshop on Industrial Applications of Plasma Technology (AITP), que se realizará el 30 y 31 de enero, 2014 y con el 21st International Atomic Energy Agency (IAEA) Technical Meeting on Research Using Small Fusion Devices (RUSFD), el 29, 30 y 31 de enero, 2014.*
12. *Para el LAWPP 2014, en Costa Rica, se espera la visita al Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones del ITCR de alrededor de 200 investigadores(as) en plasma de todo el mundo, permitiendo dicha actividad dar a conocer nuestras capacidades en equipo humano y científico permitiendo establecer lazos de colaboración con investigadores(as) de otros países.*
13. *El Grupo de Investigación en Física de Plasmas del ITCR fomenta en las y los estudiantes costarricenses el interés por la investigación en aplicaciones de los plasmas, además de propiciar oportunidades que motivan a crear, promover y desarrollar la investigación científica nacional, lo cual permite a las y los estudiantes e investigadores(as) generar importantes contribuciones a conferencias y revistas indexadas internacionales.*
14. *La investigación en física de plasmas que se desarrolla en el país permite que se desarrollen tesis doctorales dentro del Programa de Doctorado en Ciencias Naturales para el Desarrollo (DOCINADE) con el que cuenta el ITCR, la Universidad Nacional (UNA) y la Universidad Estatal a Distancia (UNED).*
15. *El impacto directo de las investigaciones en física de plasmas está enfocado al mejoramiento de la calidad de vida y la competitividad del país por medio de aplicaciones de los plasmas para la resolución de problemas nacionales, el uso de la física de plasmas en el sector productivo nacional y la atracción de inversión en investigación y desarrollo en alta tecnología.*
16. *A la fecha durante este año 2013, la Escuela de Ingeniería Electrónica tiene en ejecución el proyecto de investigación titulado: “Implementación para investigación en plasmas como futura fuente de energía del dispositivo de confinamiento magnético de tipo Tokamak esférico llamado MEDUSA en Costa Rica”, con un período de ejecución del 01 de enero, 2013 al 31 de diciembre, 2014 y teniendo al Dr. Saúl Guadamuz Brenes como Investigador responsable, el cual es Investigador en plasmas.*
17. *Para la ejecución del anterior proyecto de investigación, la Universidad de Wisconsin en Madison, Estados Unidos ha donado un dispositivo de confinamiento magnético llamado MEDUSA (Madison EDUcation Small Aspect Radio Tokamak) junto con todos los equipos complementarios que serán instalados en el Laboratorio de Plasmas para Energía de Fusión y Aplicaciones del ITCR.*
18. *Implementar el Tokamak esférico MEDUSA en Costa Rica permitirá junto al actual dispositivo de desarrollo en el ITCR llamado SCR-1, ser los primeros nuevos experimentos en investigación en fusión operativos en toda América Latina durante más de una década, lo que convierte a Costa Rica en uno de los países de la región líderes en el campo, ayudando de esta manera a mantener y contribuir eficazmente al esfuerzo mundial en la investigación nuclear de la energía de fusión.*
19. *Únicamente con dos Doctores en Física de Plasmas y Fusión Nuclear el ITCR no se pueden atender todas las actividades de colaboración -nacionales e internacionales- en investigación de plasmas.*
20. *El proyecto de investigación antes indicado (“Implementación para investigación en plasmas como futura fuente de energía del dispositivo de confinamiento magnético de tipo Tokamak esférico llamado MEDUSA en Costa Rica”) requiere de la incorporación de un* ***PROFESOR INVITADO*** *como Investigador a tiempo completo con experiencia experimental y teórica en dispositivos de tipo Tokamak.*
21. *Actualmente, el Dr. Celso Ribeiro, Coordinador del proyecto de implementación del Tokamak MEDUSA ante la International Atomic Energy Agency (IAEA), que tiene formación como Investigador en Física de Plasmas y Fusión Nuclear y una amplia experiencia experimental y teórica en el campo y en Nanotecnología, se encuentra laborando en nuestra Institución bajo la figura de Profesor Visitante desde el 1° de agosto al 31 de diciembre, 2012, según Resolución de Rectoría RR-188-2012 (adjunto copia) y luego se autorizó una prórroga del 1° de enero al 31 de julio, 2013, según Resolución de Rectoría RR-339-2012 (adjunto copia).*
22. *La figura de* ***PROFESOR INVITADO*** *es más apropiada para que el Dr. Ribeiro desempeñe sus funciones dentro del marco del proyecto antes indicado (MEDUSA) con un período de ejecución de dos años (del 01 de enero, 2013 al 31 de diciembre, 2014).*
23. *El Dr. Ribeiro puede realizar las funciones del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA) y enviado a esta Vicerrectoría VIE, según se indica en el Plan de Acción del proyecto, como funciones del* ***PROFESOR INVITADO*** *a contratar.*
24. *El Consejo de Escuela de Ingeniería Electrónica en su Sesión No. 13-2013, Artículo 10, del 13 de mayo, 2013, según memorando EE-212-2013 (adjunto copia), avaló la contratación del Dr. Ribeiro como* ***PROFESOR INVITADO*** *del ITCR a partir del 1° de agosto, 2013, según el Artículo 7, Inciso a., de la “Normativa para otorgar Categorías Honoríficas”.*
25. *El Dr. Ribeiro como Profesor Visitante, desde su nombramiento en la Institución del 1° de agosto, 2012 a la fecha, ha participado en las siguientes actividades internacionales:*

* *En la “54th Annual Meeting of the APS Division of Plasma Physics (APS 2012)”, que se llevó a cabo del 29 de octubre al 2 de noviembre, 2012, en Providence, Rhode Island, Estados Unidos; donde presentó dos ponencias (oral talk) tituladas “The Spherical Tokamak MEDUSA of Costa Rica” y “The Ultra-Low Aspect Ratio Stellarator SCR-1”, las cuales corresponden a resultados científicos del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA). Seguidamente visitó el Institute for Research in Electronics & Applied Physics (IREAP), Universidad de Maryland, Estados Unidos, el 5 y 6 de noviembre, 2012. Según autorización de Resolución de Rectoría RR-300-2012 (adjunto copia).*
* *En la “2nd IAEA Technical Meeting of Coordination Research Project on Utilization of Network of Small Magnetic Confinement Fusion Devices for Mainstream Fusion Research Utilization Network using Small Magnetic Confinement Devices in Fusion”, que se llevó a cabo del 19 al 23 de marzo, 2013, en Viena, Austria; en donde el Dr. Ribeiro representó al ITCR como “Scientif Chief” del proyecto MEDUSA-CR, según el Contrato de Investigación 17592/RO (firmado por nuestra Institución y aceptado por la IAEA). Seguidamente, mantuvo reuniones con el representante del “IPP-Praga”, con el fin de potenciar la inserción del ITCR en la red de los “IAEA CRP Joint Meetings” y aumentar la participación de nuestros(as) estudiantes en la Escuela de Plasma Experimental junto al dispositivo COMPASS y en una publicación arbitrada en la Revista de más alto impacto en el área titulada “Nuclear Fusion”.*

*Según autorización de Resolución de Rectoría RR-56-2013 (adjunto copia).*

* *En el “25th Symposium on Fusion Engineering (SOFE 2013)”, que se llevó a cabo del 10 al 14 de junio, 2013, en San Francisco, California, Estados Unidos; donde presentó dos ponencias (oral talk) tituladas “Equilibrium Features of Bean-Shaped Spherical Tokamak Plasmas with an Ergodic Limiter” y “Plasma Centre-Post for Spherical Tokamaks”, las cuales son parte del plan de divulgación del proyecto de investigación antes indicado (MEDUSA). Seguidamente, visitó del 17 al 19 de junio, 2013 el Plasma Science and Technology Institute de la Universidad de California (UCLA), en Los Angeles, Estados Unidos.*

*Según autorización de Resolución de Rectoría RR-165-2013 (adjunto copia).*

1. *Entre las características profesionales y académicas del Dr. Ribeiro se consideran diferentes aspectos, para lo cual se adjunta copia de su Curriculum Vitae para su consulta.*

***POR LO ANTERIOR, RESUELVO:***

*Basado en los considerandos anteriores, esta Dirección de Vicerrectoría VIE apoya la solicitud planteada y avalada por el Consejo de Escuela de Ingeniería Electrónica a fin de proceder con el trámite respectivo para el nombramiento del Dr. Celso Ribeiro en la categoría de* ***PROFESOR INVITADO*** *del ITCR, con una jornada del 100% TC, del 1° de agosto, 2013 al 31 de diciembre, 2014, según los Artículos 7 y 11 de la “Normativa para otorgar Categorías Honoríficas”.”*

1. La Dirección General de Migración y Extranjería de Costa Rica, mediante resolución 135 397185-Administrativa, aprueba un permiso de trabajo al Dr. Ribeiro por el período comprendido entre el 24 julio 2013 al 23 de Julio de 2014.
2. La Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles en Reunión No. 399-2013, del 16 de agosto de 2013, conoció y analizó el oficio R-759-2013 y atendió al Dr. Milton Villarreal, Vicerrector de Investigación y Extensión quien además de aclarar la dudas, manifiesta que por razones ajenas al Tecnológico este trámite se está haciendo hasta ahora, pues al Dr. Ribeiro recientemente le fue entregado por parte de Migración el Documento 107600072610 (DIMEX). La Comisión considera razonable el plazo de nombramiento solicitado, por lo que disponen elevar la propuesta al pleno, ajustándose al plazo del permiso otorgado por la Dirección General de Migración y Extranjería de Costa Rica.

**SE ACUERDA:**

1. Autorizar el nombramiento del Dr. Celso Ribeiro, de nacionalidad brasileña, como Profesor Invitado, del 01 de agosto de 2013 al 23 de julio de 2014.
2. Comunicar este acuerdo a la Rectoría para que se proceda con los trámites de nombramiento del Dr. Ribeiro.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2833.

**NOTA:** El señor Julio Calvo ingresa a las 8:20 a.m. y continúa presidiendo.

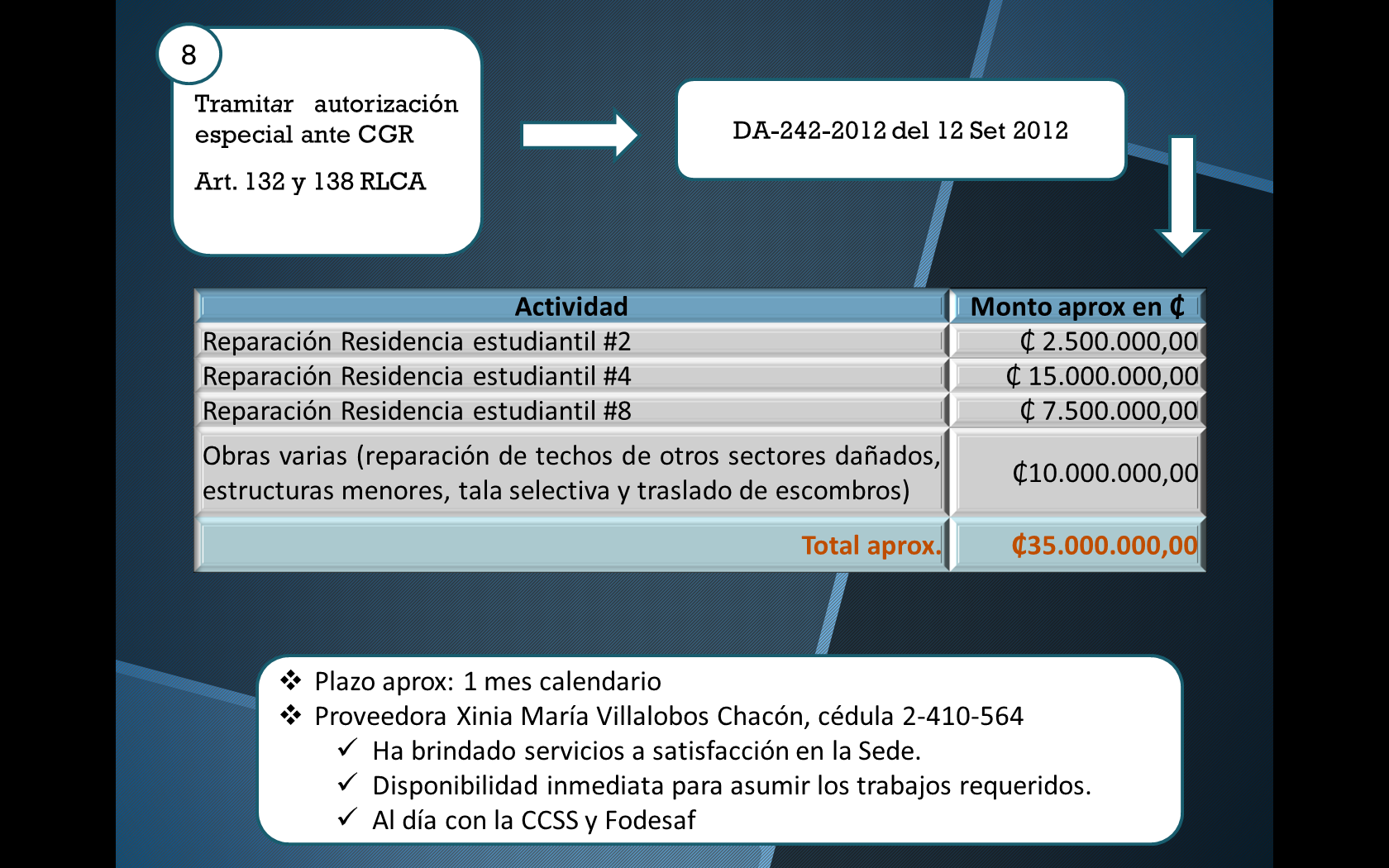
**ARTÍCULO 8. Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional elaborado por la Comisión Institucional de Emergencias y asignación de recursos presupuestarios**

El señor Alexander Valerín presenta la propuesta denominada: “Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional elaborado por la Comisión Institucional de Emergencias y asignación de recursos presupuestarios”; elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**RESULTANDO QUE:**

1. El 11 de setiembre del 2012, la Sede Regional San Carlos se vio afectada por un evento atmosférico provocando daños considerables en infraestructura. En la Sesión No. 2790, Artículo 11, del 24 de octubre del 2012, realizada en la Sede Regional San Carlos, el señor Edgardo Vargas, la señora Lizeth Rodríguez y el señor Rafael Quesada, realizaron una presentación ante el Pleno de los hechos acaecidos, así como las acciones adoptadas para contrarrestar el impacto en todas las zonas afectadas.

Según el Cuadro No. 10 del informe presentado, que a continuación se muestra, los costos ascendieron a 35 millones de colones:



1. La Institución ha enfrentado otras emergencias como caída de descargas eléctricas y disturbios atmosféricos, entre otros.
2. La Ley Nacional de Emergencias y Prevención de Riesgos, en sus Artículo 27, establece:

*“Artículo 27. Presupuestación.*

*En los presupuestos de cada institución pública, se deberá incluirse (sic) la asignación de recursos para el control del riesgo de los desastres, considerando la prevención como un concepto afín con las prácticas de desarrollo que se promueven y realizan”*

1. El Artículo 12 del “Reglamento sobre las Oficinas o Departamentos de Salud Ocupacional (Decreto No 27434), establece:

*“Los patronos o empleadores están obligados a destinar recursos financieros, físicos indispensables para el desarrollo y cumplimiento del diagnóstico y programa de salud ocupacional, participando activamente en él.*

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Extraordinaria No. 2785, Artículo 4, celebrada el 28 de setiembre de 2012, aprobó el “Plan Anual Operativo 2013 y Presupuesto Ordinario 2013”, en el inciso d) dice:

*“d. Solicitar a la Administración que presente al Consejo Institucional, un estudio a más tardar el 30 de marzo del 2013, en que se haga una valoración de riesgos para atender contingencias y con base en un análisis de costo beneficio permita determinar cuál es el mejor mecanismo para atender las situaciones más críticas en caso de que se presente una emergencia, con el fin de evitar la paralización de la función sustantiva de la Institución. Dicho estudio deberá de contemplar posibles modificaciones a los reglamentos internos, en caso de ser necesario.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio VAD-236-2013, con fecha 10 de mayo del 2013, suscrito por el MAE. Marcel Hernández, Vicerrector de Administración, dirigido a la BQ. Grettel Castro, Coordinadora de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual solicita audiencia a la Comisión con el propósito de dar continuidad al trabajo que viene realizando la Comisión de Emergencias según lo establecido por el Consejo Institucional, Sesión Extraordinaria No. 2785, Artículo 4, del 28 de setiembre de 2012 “Plan Anual Operativo 2013 y Presupuesto Ordinario 2013”.
2. La Comisión de Planificación y Administración en reunión realizada el jueves 25 de mayo de 2013, según consta en la Minuta No. 522-2013, recibe a la Licda. Lourdes Agüero, Asistente Administrativa de la Vicerrectoría de Administración, Ing. Marco Antonio Solís, Encargado Oficina Institucional de Seguridad e Higiene Ocupacional, Ing. Luis Gerardo Mata, de la Oficina de Ingeniería, la Licda. Ericka Quirós de la Oficina de Planificación Institucional y al Ing. Luis Cordero López, Presidente de la Sociedad Latinoamericana de Profesionales en Seguridad Humana, integrantes de la Comisión Institucional de Emergencias; quienes presentaron un avance del trabajo realizado por el Equipo Técnico para la elaboración del diagnóstico de riesgo de desastre institucional.
3. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio VAD-351-2013, con fecha de recibido 15 de julio de 2013, suscrito por el MAE. William Vives, Vicerrector de Administración, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual adjunta la propuesta “Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional”, elaborada en el seno de la Comisión Institucional de Emergencias”.
4. La Comisión de Planificación en reunión No. 544-2013, realizada el 14 de agosto del 2013, revisa el informe “Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional”, adjunto al oficio VAD-351-2013.

De dicho informe se destacan los siguientes aspectos:

*“…*

*9.* ***Análisis Costo Beneficio***

*Es importante indicar que la presente propuesta nace a solicitud del Consejo Institucional donde solicitan “****un análisis costo beneficio que permita determinar cuál es el mejor mecanismo para atender las situaciones más críticas en caso de que se presente alguna emergencia, con el fin de evitar la paralización sustantiva de la institución”****.*

*Pero es responsabilidad de este equipo asesor indicar antes de valorar el costo beneficio:*

*1. Se debe considerar que hay una base jurídica nacional muy sólida que se indicó en las primeras páginas de este documento donde se refiere que al ser la administración del riesgo una condición de interés público y obligación tanto de un patrono como de un centro de enseñanza universitaria y de lugares que concentración masiva de personas, esta condición debe orientarse a la generación de acciones tendientes a gestionar el riesgo como acatamiento obligatorio y forzoso ya que busca la protección de los colaboradores, estudiantes, usuarios en general y visitantes, además de la protección de fondos públicos designados a esta administración para el desempeño de su función; por lo que se puede considerar antes de un costo financiero, que estas acciones deben valorarse con un enfoque más amplio donde se considere la protección de las personas, la protección de los bienes institucionales y el ponerse a derecho para el buen funcionamiento y cumplir con la legislación nacional vigente en esta materia (salud ocupacional, prevención de emergencias y administración pública), por lo que en resumen no hay costo beneficio en esta etapa ya que se orienta a condiciones para la protección de las personas, bienes y activos institucionales, así como la protección de fondos públicos.*

*2. Como se menciona en el acuerdo y solicitud del Consejo “…****determinar cuál es el mejor mecanismo para atender las situaciones más críticas en caso de que se presente alguna emergencia”*** *el mejor e inigualable mecanismo para atender las situaciones más críticas cuando se presenta una emergencia, son todas las actividades desarrolladas previamente orientadas a la preparación ante los posibles escenarios de emergencia entre las cuales están el plan de emergencias, señalización de seguridad, equipos de protección contra incendios, capacitación, equipos de primeros auxilios, divulgación del plan, Brigada de Emergencias debidamente estructurada, capacitada, equipada y acreditada, entre otros.*

*3. Como siguiente punto y dando respuesta a la solicitud “****con el fin de evitar la paralización de la actividad sustantiva de la institución”,*** *retomando las condiciones bajo las cuales se desarrolla la actividad sustantiva del TEC podemos recordar que se basa en tres ejes: infraestructura, servicios básicos y recurso humano, por lo cual para evitar la paralización de ésta en un periodo considerable de tiempo al menos para los dos primeros ejes (infraestructura y servicios básicos) se puede considerar un mecanismo financiero que permita recuperar parcial o totalmente la condición previa al evento o al menos una recuperación satisfactoria para retomar la actividad sustantiva, condición que no es posible ante el daño de vidas humanas.*

*Esta cobertura financiera del inmueble, equipamiento, mobiliario y servicios básicos para reanudar la continuidad de la actividad sustantiva del TEC se puede cubrir considerando:*

*- Una recuperación de los dañados a través de la cobertura de pólizas de seguros, que cubra el monto real del valor de inversión realizado en cada edificio:*

*o* ***Valor del inmueble*** *siendo este el costo de cada edificio real y de recuperación del local por lo que se recomienda un inventario de los inmuebles, determinando la depreciación para saber cuál sería el monto de cobertura, así como su deducible.*

*o* ***Valor de los equipos*** *para lo cual se debe considerar la inversión realizada en cada edificio con equipos informáticos, de análisis, entre otros según la actividad del edificio, considerando monto de inversión inicial y monto real con la depreciación, su ubicación, y estado, para determinar el monto de cobertura de la póliza, así como su deducible.*

*o* ***Valor de mobiliario*** *en este tipo de recursos suele ser un poco difícil definir un valor real ya que puede haber una muy buena cantidad de equipo que ya están completamente depreciados pero continúan desempeñando su servicio por lo que funcionalmente son necesarios, pero se requiere hacer un inventario real del mobiliario de la institución, su ubicación, estado y valor real con su depreciación, para determinar el monto de cobertura de la póliza, así como su deducible.*

*De la anterior metodología para cubrir la recuperación de los daños como consecuencia de un evento adverso procurando la más rápida reanudación de la actividad sustantiva del TEC, hay condiciones que debemos tener presentes:*

*1. La cobertura de la póliza no sería del 100% del valor de inversión o de operación para recuperar la actividad ya que hay una depreciación de los bienes e incluso hay activos que ya alcanzaron su máxima devaluación pero continúan desempeñándose por lo que no serían cubiertos por pólizas y normalmente se aplican deducibles que se calculan en porcentajes o montos específicos al valor asegurado e incluso hay inmuebles, equipos y mobiliario que ya no es funcional protegerlos por este medio.*

*2. Las pólizas actúan bajo un principio de buena fe en el cual la Aseguradora cubre el riesgo pensando que el interesado no espera perder de ninguna manera el bien asegurado por lo que considera que el cliente implementará las medidas de seguridad necesarias y adecuadas para evitar la ocurrencia de un evento que afecte o dañe el bien asegurado, pero si la Aseguradora identifica descuido, no aplicación de las medidas de seguridad o prevención necesarias de protección, puede considerar mala fe en el asegurado y dejar sin efecto la cobertura de póliza, o bien cubrirá el riesgo pero incrementará la póliza pues considerará al cliente de alto riesgo.*

*Por lo cual podemos sugerir que ante la ocurrencia de un evento adverso la manera para evitar la paralización de la actividad sustantiva de la institución o la rápida recuperación en los elementos de infraestructura y servicios básicos ante la ocurrencia de un evento adverso es necesario contar con:*

*1. Un sistema de pólizas de seguros que brinde una cobertura mucho más amplia a la actual, donde se cubran inmuebles, equipos y mobiliario, con valores reales de estos bienes que se ajusten anualmente, ya que actualmente solo tienen cobertura los edificios y con montos no reales al valor actual del bien, además es importante ampliar la cobertura a mobiliario y equipos pues hay equipos que tienen un valor mucho mayor al monto del edificio en el que se encuentran, de esta manera se podrá hacer recuperación de daños mayores en las instalaciones .*

*2. Una reserva presupuestaria para dar respuesta inmediata a los daños que ocasione un evento adverso en las instalaciones, la cual permita:*

*a. En caso de daño a un edificio debido a un evento adverso dar respuesta inmediata con reparaciones más rápidas a los trámites de aplicación de la póliza, para reanudar a la mayor brevedad la actividad del área afectada y recuperándose este monto parcial o totalmente una vez que la póliza se aplique.*

*b. Ante daños menores no cubiertos por la póliza ante su baja cuantía o por no estar dentro de la cobertura se podrá dar respuesta rápida y efectiva sin afectar partidas presupuestarias de otros departamentos o finanzas del complejo académico.*

*c. Completar el monto total que se requiere para recuperar el daño total en un edificio cuando se han aplicado los deducibles y valores no ajustados a la condición de recuperación real y actual permitiendo cubrir con la póliza el 100% del valor de la pérdida.*

*…*

***Propuesta***

*Recomendación para definir el monto en partida presupuestaria destinada a desarrollar acciones de prevención, mitigación y preparativos para situaciones de emergencia y reserva para dar continuidad al negocio en caso de un evento adverso, se sugiere:*

* *En vista de que no se cuenta con un valor real actualizado de todos los edificios ni de sus activos para definir el valor real de estos, no permitiendo definir así un monto máximo de pérdida esperado aceptable por la institución en un edificio, menos en el campus académico.*
* *Considerando como condición crítica para la institución un daño de gran magnitud en el edifico de mayor complejidad e inversión del ITCR.*
* *Considerando que el edificio más costoso por la inversión que representa para la institución y el estado debe contar con una póliza que cubra infraestructura, equipos y mobiliario, pero la cual aun así le aplicarán deducibles y la depreciación de los activos por lo que no cubrirá el 100%, dejando descubierto un monto o porcentaje no conocido de momento.*
* *Generar una partida presupuestaria para la gestión del riesgo, atención de emergencias y continuidad del negocio bajo la siguiente metodología:*

***Paso 1:***

*Definir el valor real operativo del edificio más costoso actualmente funcionando.*

***Paso 2:***

*Definir el monto de cobertura de las pólizas para el edificio más costoso y sus protecciones, así como sus deducibles o porcentajes de cobertura.*

***Paso 3:***

*Definido el costo del edificio más valioso del TEC restarle el monto de cobertura de las pólizas de forma que se refleje el monto descubierto al que tiene que hacerle frente la administración del TEC ante un evento.*

***Paso 4:***

*Definido el monto descubierto para hacerle frente por la Administración ante un evento, generar este como reserva para no paralizar la actividad sustantiva del TEC ante un evento adverso.*

***Paso 5:***

*El monto en reserva para dar continuidad al negocio ante un evento adverso representará el 70% del monto en partida presupuestaria para la gestión del riesgo.*

*…*

***10. Otras sugerencias:***

* *Se recomienda valorar con el Instituto Nacional de Seguros las coberturas de Pólizas que actualmente tiene el ITCR y analizar las posibilidades de adquirir alguna póliza que abarque mayor cobertura ante siniestros, así como una mayor explicación de las coberturas y condiciones de aplicación de las pólizas.*
* *Este monto en reserva se sugiere invertirlo en acciones de prevención, mitigación y preparación si no se ha utilizado acercándose el cierre de presupuesto del año invirtiéndolo con proyectos previamente definidos y justificados.*

1. Sobre dicho informe se dio amplia discusión, se reafirma la imperiosa necesidad de que Institución cuente con una reserva presupuestaria para dar respuesta inmediata a los daños que ocasione un evento adverso en las instalaciones, por lo que se dispone elevar una propuesta al pleno para que a partir del Presupuesto Ordinario 2014, se defina una partida presupuestaria para atender contingencias, en atención del inciso d) del acuerdo de la Sesión Extraordinaria No. 2785, Artículo 4, del 28 de setiembre de 2012.

**SE PROPONE:**

1. Dar por conocido el Informe “Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional”, elaborado por la Comisión Institucional de Emergencias y remitido mediante el oficio VAD-351-2013.
2. Remitir el informe “Diagnóstico de Riesgo de Desastre Institucional” a la Rectoría para que atienda lo que corresponda.
3. Solicitar a la Administración crear un fondo de emergencias a partir del presupuesto ordinario 2014, que no sea inferior al 0.07% del total del presupuesto ordinario de cada año, para atender contingencias que se pudieran presentar y que pongan en riesgo a personas en la Institución o paralicen la labor sustantiva del Tecnológico.
4. Designar en el Rector la declaratoria de emergencia para la utilización de dichos fondos mediante acto razonado.
5. Dispensar al Rector de cualquier trámite administrativo o reglamentario para que pueda hacer los traslados presupuestarios correspondientes y se atienda la eventual emergencia de forma oportuna.
6. Solicitar al Rector que informe al Consejo Institucional en la siguiente sesión de los hechos acontecidos y que al final de la atención de la emergencia, que presente un informe de la utilización de los recursos del fondo de emergencias.
7. Solicitar a la Administración que haga una valoración al 30 de junio y al 30 de noviembre de cada año, sobre la ejecución de esos fondos para su óptima utilización e informe al Consejo Institucional.

El señor Alexander Valerín amplía detalles diciendo que esta solicitud salió a raíz de los hechos acontecidos en San Carlos y que el TEC, no tiene un fondo de dinero donde recurrir en caso de una emergencia, la Comisión dispuso que es mejor crear una reserva presupuestaria para una eventual emergencia y poder utilizar los fondos sin hacer todos los trámites acostumbrados para realizar un movimiento presupuestario.

El señor Isidro Álvarez manifiesta que en el considerando 2, en el quinto renglón habla de la Comisión de Emergencias y cree que es Comisión Institucional de Emergencias; además pregunta si es un fondo liquidable cada periodo presupuestario y si se liquida cada año. Sugiere aclarar que hay que liquidar en cada periodo presupuestario.

El señor Alexander Valerín responde que sí, pero que se evalúa cada seis meses para que efectivamente si los fondos no han sido utilizados en su totalidad, puedan ser utilizados para otro fin, lo que se estableció es que el fondo no fuera inferior al 0.07% y tomando en cuenta el presupuesto ordinario de este año, que es de 50.000 millones de colones eso equivale a 35.000 millones de colones.

El señor Isidro Álvarez explica que la consulta la hace porque en el inciso c, se podría interpretar mal, se debe aclarar que en cada periodo presupuestario liquidable.

El señor Carlos Roberto Acuña interviene y dice que él ha tenido oportunidad de estar en zonas de desastre, cita el huracán Mitch en Honduras y Guatemala, en emergencias ha tenido la oportunidad de comprar un supermercado completo, por la necesidad que hay es un momento de mucha tensión, con albergues y coordinación, pero la comunicación y el combustible es elemental; y eso no lo vio en el documento, son temas que hay que incluir, el manejo del dinero en una emergencia se convierte en una situación complicada, porque hay que tomar decisiones sin mucho tiempo y eso puede significar un problema, es un tema que la verdad requiere mucha atención y mucho cuidado y hay que generar una línea de mando de autorización y cuentas especiales, pero lo más importante es el concepto de prevención, el diagnóstico es muy interesante pero se debe incorporar a todos los funcionarios en materia de emergencia, porque la gente cambia en ese momento y deben reincorporarse a sus labores rutinarias.

El señor Jorge Chaves externa que lo citado por el señor Carlos Roberto Acuña está en un acuerdo específico, se refiere al Sistema integrado de Gestión, oficina a la que le corresponde hacerlo; entiende al señor Carlos Roberto Acuña, pero por eso el propone es dar por conocido y se le dice a la Administración que defina el porcentaje con el que se sientan cómodos y ellos lo que sugieren es que no debería ser inferior al 0.07%, eso dado a la última experiencia que tienen y ojalá que ese presupuesto no se ejecute nunca y se puede emplear en cosas preventivas, con eso el TEC tiene un presupuesto anual.

El señor Alexander Valerín agradece al señor Carlos Roberto Acuña por la experiencia que les puede brindar y más bien lo que cree es que a través del señor Jorge Chaves o de la señora Bertalía Sánchez, envíe nota a los compañeros de la Comisión Institucional de Emergencias, para que le atiendan en una reunión y cuente esa experiencia y se verían beneficiados de eso y para que la administración pueda tomar algunas medidas más allá de eso; sugiere que se modifique el propone g, que en vez de liquidar cada periodo presupuestario, se destine los fondos que no son utilizados para acciones de prevención así: “y los fondos remanentes sean utilizados”.

El señor Julio Calvo consulta por qué no pensar en un modelo de fideicomiso en un Banco, así el mismo monto va creciendo con los remanentes, se hace un fondo revolvente, sería una inversión para un fin especial, en esa línea va la propuesta para la administración.

El señor Isidro Álvarez exterioriza que es preferible incluir estos detalles en los lineamientos de formulación presupuestaria. Tiene la duda porque en la propuesta se habla específicamente de mitigación del riesgo, solo orientadas a la revisión y autorización de pólizas en el INS, la Auditoría Interna hizo una revisión de la situación actual de las pólizas del INS y en realidad fue desastrosa según los resultados de esa revisión, el señor William Vives está en conocimiento de esta situación, el informe de la Auditoría lo que señala es que los edificios tienen valores totalmente desactualizados, lamentablemente el TEC tiene una política de póliza con el INS, pero no la política de actualización de los montos de esas pólizas y si se matriculan con una acción de mitigación de riesgo, tienen que matricularse con la revisión actual permanente de esa política y lo otro es si es suficiente como acción de mitigación de riesgos la actualización de las pólizas o institucionalmente tienen que hacer otras acciones de mitigación paralelas a la suscripción y actualización de pólizas con el INS.

El señor Julio Calvo explica que esto es importante, porque lleva meses aplicar la póliza, la capacidad de respuesta va a ser nula y sí se requiere un fondo accesible, cita que si por ejemplo se quemó la planta se toma una nueva. No es el caso de un evento cataclismo, porque ahí ya habría que accesar a una declaración diferente en donde el presupuesto puede ser autorizado por la Contraloría para otras cosas y esa previsión de tener la capacidad de maniobra y no estar haciendo modificaciones y reuniones súper especiales para autorizar eso, es crear un fondo para atender eso.

El señor Carlos Roberto Acuña aporta que si va a haber un presupuesto, en preferible no limitarlo en los 35 millones de colones, sino estar en función de lo que el diagnóstico está diciendo, cuál es el elemento más probable que puede suceder, a veces hay que eliminar los seguros y dedicar ese dinero a la parte preventiva, porque ahí es realmente donde deben estar o poner algunos de los seguros con algunos elementos específicos, donde le permita tomar una acción más vulnerable.

El señor Alexander Valerín dice que el señor Julio Calvo tiene razón en la duda de donde poner el dinero para accionarlo “ya”, entiende que hay varias cosas que tienen que realizar con seguros, con prevención y para eso está la Comisión Institucional de Emergencias, pero en el TEC eso no existe.

E señor Julio Calvo responde que cree que esto es una acción afirmativa inicial, permitiéndoles por prueba de error ir midiendo, porque hay mecanismos internos de tres días para aportar otros recursos para y solucionar una emergencia, lo que no tiene la administración es capacidad de reaccionar en 48 horas.

El señor Alexander Valerín solicita retirar la propuesta para mejorarla y agregar que si este fondo no se utiliza en un año, se pueda destinar el siguiente año en acciones de prevención. Se retira la propuesta para que sea revisada en la Comisión.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2833.

**NOTA**: Al ser las 8:45 a.m. por unanimidad, se dispone realizar un receso para asistir, al homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Primera Mujer Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, para trasladarse a la Sala de Aplicaciones, donde se llevará a cabo el homenaje.

**NOTA:** Reinicia la sesión a las 9:20 a.m.

**CONTINUACIÓN TEMAS DE TRÁMITE**

**ARTÍCULO 9. Homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Primera Mujer Presidenta de la Corte Suprema de Justicia**

La maestra de ceremonias, señora Carla Garita, Directora de la Oficina de Comunicación y Mercadeo, saluda e indica que como parte de la Sesión Ordinaria del Consejo Institucional No. 2833, hoy se brindar un homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Primera Mujer Presidenta de la Corte Suprema de Justicia.

“Muy buenos días señoras y señores:

Como parte de la Sesión Ordinaria del Consejo Institucional No. 2833, hoy el Tecnológico de Costa Rica, institución benemérita de la educación, la cultura y la tecnología costarricense, se complace en realizar un homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Presidenta de la Corte Suprema de Justicia de Costa Rica. Con este importante homenaje, se desea resaltar la figura de una mujer que ha realizado un gran aporte al país desde diversos ámbitos públicos y privados  y que hoy llega  a  ser la  primera mujer que ocupa  la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de Costa Rica, un cargo de  gran trascendencia para nuestra nación. Para este homenaje, en la mesa principal nos acompañan: la señora Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, la Magistrada Zarella Villanueva, el Dr. Julio César Calvo, Rector del Tecnológico de Costa Rica y Presidente del Consejo Institucional y la Máster Grettel Ortiz, Directora de la Oficina de Asesoría Legal del Tecnológico de Costa Rica y Ex magistrada suplente de la Sala II de la Corte Suprema de Justicia durante el período 1999-2002.

Además, nos acompañan en esta mañana, el resto de miembros del Consejo Institucional:

|  |
| --- |
| * Ing. Alexander Valerín Castro, Representante Administrativo |
| * Lic. William Buckley Buckley, Representante Docente |
| * Ing. Jorge Chaves Arce, Representante Docente |
| * Msc. Claudia Zúñiga Vega, Representante Docente |
| * Máster Jorge Carmona Chaves, Representante Administrativo |
| * Dr. Tomás Guzmán Hernández, Representante de la Sede Regional San Carlos y Centro Académico San José |
| * Sr. Mauricio Montero Pérez, Representante Estudiantil |
| * Sr. José Paulo Jiménez Segura, Representante Estudiantil |
| * Lic. Isidro Álvarez Salazar, Auditor Interno |
| * Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva De La Secretaría Del Consejo Institucional. |

Para iniciar nos ponemos en pie para entonar el Himno Nacional de Costa Rica.

Seguidamente escucharemos una semblanza de la Magistrada Zarella Villanueva, Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, a cargo de la Máster Grettel Ortiz, Directora de la Oficina de Asesoría Legal del Tecnológico de Costa Rica y Exmagistrada suplente de la Sala II de la Corte Suprema de Justicia durante el período 1999-2002.

“Zarella Villanueva Monge es una [magistrada](http://es.wikipedia.org/wiki/Magistrada) [costarricense](http://es.wikipedia.org/wiki/Costarricense), actualmente Presidenta de la [Corte Suprema de Justicia de Costa Rica](http://rica), cargo que ocupa a partir del 13 de mayo del presente año.

Nativa de Cartago, es hija del [político](http://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtico) [liberacionista](http://es.wikipedia.org/wiki/Liberacionista) tres veces diputado [Jorge Luis Villanueva Badilla](http://badilla). La licenciada Zarella es egresada en derecho de la [Universidad de Costa Rica](http://rica) y fue presidenta de la Asociación de Estudiantes de Derecho entre 1975 y 1976. Es especialista en Derecho Agrario y tiene un posgrado en Violencia Social y Familiar de la Universidad Estatal a Distancia, aunque ha realizado diversos estudios y ha participado en múltiples congresos todos relacionados con la materia de familia, y derecho laboral.

Se desempeñó como Alcaldesa Civil y de Trabajo en Turrialba en 1976, agente fiscal en Heredia, jueza de instrucción y agente fiscal en [Paraíso de Cartago](http://cartago) hasta 1979, jueza de primera instancia Civil y de Trabajo en Cartago hasta 1987 y luego jueza superior penal y laboral. En 1989 fue nombrada magistrada de la Sala Segunda encargada de la revisión de procesos laborales y familiares. Luego en 2010 fue nombrada vicepresidenta de la Corte Suprema de Justicia y ejerció interinamente la presidencia tras la muerte del titular [Luis Paulino Mora Mora](http://mora), hasta que se le eligió como presidenta por el pleno de la Corte en mayo de 2013, siendo la primer mujer presidenta del [Poder Judicial](http://judicial) en la historia costarricense logrando con ello romper el plazo de 187 años enque la presidencia de la Corte Suprema de Justicia era ocupada únicamente por varones y esto lo hizo gracias a su capacidad como gran abogada, como mujer así por los logros obtenidos a través de su carrea como jueza de la Republica cuya probidad sobra comprobada.

Hemos hecho un resumen de sus logros profesionales, pero quien es Zarella Villanueva en lo personal:

Doña Zarella se destaca como madre ejemplar y mujer luchadora, de ello pueden ratificarlo sus hijos Julio y Zarella, además es una abuela cariñosa de dos hermosas niñas Isabella y Jimena. Es la primogénita del matrimonio conformado por el Licenciado en derecho Jorge Luis Villanueva Badilla y la profesora Teresita Monge Arias ambos distinguidos ciudadanos cartagineses.

Por el honor que tengo de conocerla puedo decir que es una amiga muy leal, preocupada especialmente por sus hermanas y hermano. Siempre ha procurado en la plenitud de sus acciones la búsqueda de la equidad y de la justicia para las mujeres, y es en este ámbito específico en que se ha destacado, ya que logró que en el año 2001 en el seno del Poder Judicial se implementaran las primeras acciones afirmativas de la teoría de la equidad de género, posterior a este logro buscó en la incorporación de las leyes nacionales se introdujeran las políticas afirmativas lográndose con ello la implementación de la ley de penalización de la violencia contra la mujer que reformara el Código Penal, resultado que se obtuvo en el año 2010, igualmente aportó sus ideas en la implementación de los juzgados de violencia doméstica en el seno de los tribunales de justicia costarricense, considerándose esta instancia una más, para defender los derechos no solo de las mujeres objeto de agresión, sino de las víctimas en general (hombres, niños y adultos mayores) de violencia intrafamiliar.

Muchos son sus logros profesionales y siendo el último el que hoy nos reúne, como primera mujer presidenta de la Corte Suprema de Justicia y primera mujer cartaginesa en ocupar tan importante cargo, sólo nos resta desearle la mejor de las suertes y pedirle como sé que lo ha hecho a la Virgen María de la cual es devota, siempre la ilumine y le colme de bendiciones”.

La señora Carla Garita indica que a continuación se escucharán las palabras del Dr. Julio César Calvo, Rector del Tecnológico de Costa Rica y Presidente del Consejo Institucional.

“Buenos días:

Señora Ex diputada Ruth Montoya Rojas.

Señores Miembros del Poder Judicial, (os) magistradas, jueces y juezas. Señores miembros del Consejo Institucional del ITCR.

Señores invitados especiales.

Señores miembros de la familia Villanueva Monge aquí presentes.

Miembros de la comunidad de Cartago.

Miembros de la comunidad TEC.

Amigos, y amigas todas.

Señora Zarella Villanueva.

En Costa Rica han surgido muchas mujeres cuyas vidas han corrido paralelas a los cambios de los tiempos, muchas de ellas optaron por conformarse con vivir solo como observadoras de esos eventos, otras como doña Zarella, optaron por levantar el estandarte de la lucha de los derechos humanos y derribar las murallas de la discriminación contra las mujeres siendo ella misma la primera en sacrificarse para entregar a través de la justicia ,mejores opciones de vida y de dignidad humana a muchos usuarios y usuarias del poder judicial. Construir ese camino nunca fue fácil, llegar a escalar cargos destinados tradicionalmente y por muchos años solo por varones, tampoco lo ha sido, ¡doña Zarella esa es su hazaña!

Hoy el TEC desea ofrecer este humilde pero sentido homenaje a una mujer ejemplar, una estimable ciudadana cartaginesa que ha logrado escalar los más altos puesto dentro del Poder Judicial, y desde ahí comenzar diferentes luchas por los derechos humanos tanto de mujeres, niños y adultos ,lucha fundada en los ideales patrios de paz, igualdad, equidad y justicia social . Es doña Zarella una mujer que ha caminado por la vida, abriendo espacios para que otras mujeres igual que ella triunfen y logren en igualdad de condiciones los mismos derechos que por mucho tiempo solo se les ha reconocido a los varones. Se dé su sacrificio como mujer cabeza de familia, entregando con abnegado empeño todos sus conocimientos y sus convicciones, siempre con bondad, honestidad, humildad, apegada a la verdad, y el amor a sus semejantes.

Nosotros en el TEC, de igual manera creemos en la equidad de género, ésta ha sido una institución que ha abierto las puertas a la oportunidad de estudio y de trabajo de muchachas de todos los rincones del país, las estadísticas nos muestran números crecientes de alumnas matriculadas en todas las carreras que está benemérita institución ofrece, incluso en algunas de ellas como lo son Ingeniería Ambiental, arquitectura, diseño industrial, Administración de Empresas entre otras donde las mujeres superan por mucho a los varones.

Ud. es un ejemplo a seguir, y aplaudimos con entusiasmo el logro obtenido, el cual hoy estamos reconociendo como institución de educación superior que busca la excelencia, la transparencia y la ética en todo su quehacer cotidiano.

Confiamos en la buena marcha del Poder Judicial, ahora en sus manos, sabemos que la autoridad se gana y construye siempre éticamente, sirviendo a los demás, con la confianza que el pueblo costarricense ha depositado en esa noble institución que con Usted, se fortalecerá con sabiduría, sus actuaciones y sus decisiones.

Como dijo Patricia Aberdene y Hohn Naisbitt, :” H*a comenzado ya el nuevo movimiento femenino destinado a cambiar este mundo que vivimos”,* no hay duda los tiempos cambian y todos le deseamos mucha suerte y buenos augurios en el futuro venidero.

Quisiera terminar este pequeño discurso de homenaje a doña Zarella Villanueva Monge con el siguiente pensamiento de Susan Howatch,

“*Pero mi vida, cualquier vida, la vida real, no se reduce a buscar los premios del materialismo y practicar el evangelio de la ratificación. La vida es soportar la adversidad, ser leal a sí mismo, esforzarse por cumplir la voluntad de nuestro Creador para poder vivir en armonía con todo lo mejor de nuestra propia naturaleza. Los verdaderos premios no son… salud, riqueza y felicidad, este* ***trió facilista*** *que puede ser destruido con tanta facilidad con el primer aliento de la desgracia, sino la FE, ESPERANZA Y ANTE TODO AMOR.*

Muchas Gracias”.

La señora Karla Garita indica que seguidamente se tendrá la presentación artística de la Soprano Mercedes Sánchez, ella nos interpretará tres canciones muy propias para este homenaje: “Mujer Gigante de la autora Amanda Rodríguez, Mujer de Carne y Hueso, del interprete Luis Enrique Mejía Godoy y finalizan con una canción que se llama Honrar la Vida, de Eladia Velázquez.”

La señora Carla Garita indica que el Dr. Julio César Calvo y la Máster Grettel Ortiz, harán entrega del reconocimiento a la señora Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, la Magistrada Zarella Villanueva. Solicitamos a los señores de la mesa principal pasar al frente para realizar dicho reconocimiento.

La señora Garita da lectura a la placa: *“Instituto Tecnológico de Costa Rica reconoce a la Magistrada Zarella Villanueva Monge, Presidenta de la Corte Suprema de Justicia por su aporte y ejemplo en la lucha de la equidad de género de la mujer costarricense, Cartago 2013”.*

A continuación escucharemos las palabras de la señora Presidenta de la Corte Suprema de Justicia, la Magistrada Zarella Villanueva.

La señora Zarella Villanueva da los buenos días al señor Rector, le externa su agradecimiento al señor Julio Calvo por este acto, a su amiga y compañera de una parte de la vida, “Doña Grettel muy buenos días y saludo muy especial”, a quienes integran el Consejo Institucional del Tecnológico de Costa Rica, muy buenos días también a quien les acompañan hoy de esta comunidad universitaria tecnológica, muy buenos días al compañero magistrado y compañeras magistradas y funcionarios judiciales, compañeras de la oficina que les acompañan, a las amigas y familia amiga también, muy buenos días a todos y a todas. Externa que le da gusto para ella el Tecnológico no es algo ajeno, al Tecnológico vino el año pasado dos veces por semana como alumna y también a principios de este año, pero tuvo que interrumpir el curso, porque las exigencias variaron en la Corte, pero siente que venir al Tecnológico es venir a parte de su casa; así como le dieron esa pintura de la Casa Pirie, en la cual jugó cuando era la casa del Ingeniero Municipal, el señor Roy, jugaban adentro y ha sido siempre su vecindario, así que se siente en la casa y está sumamente agradecida con todas las autoridades del Tecnológico de Costa Rica que hayan tenido la amabilidad y el desprendimiento de ofrecerle este homenaje. Esta Institución a la cual como cartaginesa y como costarricense estima. Cartago, es una provincia en la que han sucedido muchos de los hechos trascendentales para la formación de la democracia y la identidad cultural costarricense y su desarrollo intelectual. Muy cerca de este recinto el 29 de octubre de 1821, se firmó el acta de la independencia de Costa Rica consignada para la posteridad en el Libro de Actas del Ayuntamiento de Cartago, los próceres de la patria se reunieron también aquí, para promulgar para la provincia de Costa Rica el primer ordenamiento jurídico rector, el pacto social fundamental interino de Costa Rica que vino a dibujar para las generaciones futuras, las características indiscutibles del ser costarricense, el apego a la civilidad, al respeto, al derecho, a la libertad y a justicia. Tener en nuestra provincia como huésped permanente a la Patrona de Costa Rica, les ha marcado como un pueblo de tradiciones y principios arraigados, la belleza exuberante del Irazú y del Turrialba con sus fértiles laderas, el Lago y el Valle de Orosí, los cañones de la Cuenca del Reventazón, el Monumento Arqueológico más importante del país, los vestigios de la época de la colonia aún presentes, los parques nacionales, son bellezas naturales que les llenan de orgullo a los cartagineses y a las cartaginesas, sin duda esos y otros factores forman el espíritu del pueblo cartaginés; quienes nacieron o adoptaron esta provincia son gente que aprendieron una vocación de trabajo y que aprendieron también el respeto por los vecinos y vecinas y por la naturaleza, el paso del tiempo les enfrentó a nuevas necesidades, las necesidades de quienes visualizaron la importancia de la educación como medio para el desarrollo intelectual humano y económico de las personas. Cartago debía estar a tono con lo que sucedía en otras provincias, donde las personas tuvieran oportunidades en el acceso a la educación superior, por esa igualdad de oportunidades luchan en esta ciudad jóvenes y adultos En el año 1971 para que se fundara el Instituto Tecnológico fue todo un movimiento ciudadano importante, que les hizo decir al musino Tecnológico en Cartago, recuerda haber formado parte desde como un joven como estudiante de ese burumbum, su padre estaba en la Asamblea Legislativa, así que participó y vivió de toda la campaña para que el Instituto Tecnológico se fundara en esta ciudad. Recuerden ustedes que su competencia era Alajuela y entonces todos decían “Tecnológico en Cartago” esa fue la consigna que les unió en el año 1971, sin lugar a dudas el apoyo del pueblo cartaginés fue fundamental en la compresión del proyecto y en lo que lograron y que ahora representa el Tecnológico de Costa Rica, como uno de los centros de formación superior de mayor reconocimiento en el país y en el extranjero, su reconocimiento y gratitud a quienes han liderado los caminos de esta Institución y que han consolidado como una Institución sólida y reconocida en el ámbito de Educación Superior, como cartaginés, como costarricense agradece todas las iniciativas y acciones que posibilitan a la juventud de todo el país, pues sabe que estudian acá personas de todo el territorio nacional y hacen posible el acceso a la Educación Superior, el acceso a las oportunidades, el recurso más importante de una nación es el recurso humano, créanme que se siente muy orgullosa de recibir este homenaje de esta Institución, su patria, su provincia y su familia, son quienes le han permitido ser una mujer que con una base sólida, pretende caminar con honestidad en el respeto a la dignidad, a la ética con un solo objetivo, servir a la Institución en que labora y a la patria donde nació. Muchas gracias.”

LA SEÑORA Karla Garita continúa diciendo que el Tecnológico de Costa Rica, institución benemérita de la educación, la cultura y la tecnología costarricense, se ha complacido en realizar este homenaje a la Magistrada Zarella Villanueva, Presidenta de la Corte Suprema de Justicia de Costa Rica.

Agradecemos a todos su presencia y los invitamos a compartir un refrigerio.

Muy buenos días.

**NOTA:** Se realiza un receso a las 10:10 a.m.

**NOTA:** Reinicia la sesión a las 10:53 a.m.

**NOTA:** El señor Carlos Roberto Acuña, se retira a las 10:53 a.m.

**ARTÍCULO 10. Reconocimiento al Centro Académico de San José por los logros obtenidos y solicitud de informe para transformar el Centro en Sede y propuesta de desarrollo infraestructura con un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo**

El señor Jorge Carmona presenta la propuesta denominada: “Reconocimiento al Centro Académico de San José por los logros obtenidos y solicitud de informe para transformar el Centro en Sede y propuesta de desarrollo infraestructura con un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo”; elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria N° 1424, artículo 7, celebrada el 11 de febrero de 1988, aprobó la Misión del Centro Académico San José, la cual dice:

*“La Misión del Centro Académico San José es la de facilitar al Instituto Tecnológico el desarrollo de actividades de Docencia, Investigación y Extensión. Debe promover actividades de extensión que contribuyan al acercamiento con el sector productivo nacional y con instituciones nacionales internacionales”*

1. El Consejo Institucional realizó la Sesión Ordinaria No. 2831, el 07 de agosto, 2013 en el Centro Académico San José. En esta Sesión la Arq. Marlene Ilama, Directora de ese Centro, expuso los avances en el Desarrollo del Centro Académico y las acciones estratégicas.
2. En esa misma Sesión, los integrantes del Consejo Institucional externaron reconocimientos, tanto a la señora Directora, como a los funcionarios del Centro Académico por el crecimiento y desarrollo mostrado.
3. El Centro Académico tiene una posición privilegiada que facilita el desarrollo del Centro Académico, tanto para las actividades de Docencia, Investigación y Extensión.
4. El Centro Académico tiene un gran potencial de desarrollo que requiere mantener e incrementar el apoyo institucional, para mejorar las condiciones generales de ese Centro y en especial la disponibilidad de espacio físico.

**SE PROPONE:**

1. Extender una felicitación a la Arq. Marlene Ilama y a todos los funcionarios del Centro Académico de San José, por los logros obtenidos durante estos años en pro del desarrollo del mismo.
2. Solicitar a la Administración un informe de los avances para materializar la propuesta de transformar el Centro Académico de San José en Sede, a más tardar el 30 de octubre del 2013.
3. Solicitar a la Administración diseñar un plan de adquisiciones y desarrollo infraestructural del Tecnológico en la Provincia de San José, acompañado de un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo que permita incrementar significativamente el espacio físico disponible para el crecimiento de la futura Sede, donde se le dé prioridad a la adquisición los edificios anexos al Centro Académico que son propiedad del Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU).

El señor Tomás Guzmán considera que la fecha 30 de octubre le parece muy cercana.

El señor Alexander Valerín explica que se puso esa fecha con base a lo que les había dicho la señora Marlene Ilama, que era más o menos la fecha en setiembre iba a tenerlo listo, pero tal vez el señor Julio Calvo les pueda ayudar a razonar si esa fecha está muy cercana. Podría cambiarse para noviembre.

El señor Julio Calvo responde que está bien.

El señor Alexander Valerín externa que lo importante es que esté presentado para aprobarlo en la Asamblea Institucional Representativa de marzo 2014.

El señor Isidro Álvarez consulta en relación con este acuerdo, con los resultados del Consejo Económico Social, consulta al señor Jorge Chaves si son complementarios con el encargo que tiene el Consejo Institucional en relación con la eventual expansión.

El señor Jorge Chaves responde que lo que se ha hablado en el Consejo Asesor, no se ha tocado Sede Regional de San Carlos, ni Centro Académico, en el sentido que son instancias ya establecidas.

El señor Julio Calvo somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. El Consejo Institucional en Sesión Ordinaria N° 1424, artículo 7, celebrada el 11 de febrero de 1988, aprobó la Misión del Centro Académico San José, la cual dice:

*“La Misión del Centro Académico San José es la de facilitar al Instituto Tecnológico el desarrollo de actividades de Docencia, Investigación y Extensión. Debe promover actividades de extensión que contribuyan al acercamiento con el sector productivo nacional y con instituciones nacionales internacionales”*

1. El Consejo Institucional realizó la Sesión Ordinaria No. 2831, el 07 de agosto, 2013 en el Centro Académico San José. En esta Sesión la Arq. Marlene Ilama, Directora de ese Centro, expuso los avances en el Desarrollo del Centro Académico y las acciones estratégicas.
2. En esa misma Sesión, los integrantes del Consejo Institucional externaron reconocimientos, tanto a la señora Directora, como a los funcionarios del Centro Académico por el crecimiento y desarrollo mostrado.
3. El Centro Académico tiene una posición privilegiada que facilita el desarrollo del Centro Académico, tanto para las actividades de Docencia, Investigación y Extensión.
4. El Centro Académico tiene un gran potencial de desarrollo que requiere mantener e incrementar el apoyo institucional, para mejorar las condiciones generales de ese Centro y en especial la disponibilidad de espacio físico.

**SE ACUERDA:**

1. Extender una felicitación a la Arq. Marlene Ilama y a todos los funcionarios del Centro Académico de San José, por los logros obtenidos durante estos años en pro del desarrollo del mismo.
2. Solicitar a la Administración un informe de los avances para materializar la propuesta de transformar el Centro Académico de San José en Sede, a más tardar el 30 de noviembre del 2013.
3. Solicitar a la Administración diseñar un plan de adquisiciones y desarrollo infraestructural del Tecnológico en la Provincia de San José, acompañado de un esquema de financiamiento de mediano y largo plazo que permita incrementar significativamente el espacio físico disponible para el crecimiento de la futura Sede, donde se le dé prioridad a la adquisición los edificios anexos al Centro Académico que son propiedad del Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU).
4. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

**ARTÍCULO 11. Modificación de las características de la plaza CF0922, para el II Semestre de 2013, adscrita a la Sede Regional San Carlos**

La señora Claudia Zúñiga presenta la propuesta denominada: “Modificación de las características de la plaza CF0922, para el II Semestre de 2013, adscrita a la Sede Regional San Carlos;elaborada por la Comisión de Planificación y Administración. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

El señor Julio Calvo somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio DSSC-272-2013, con fecha de recibido 12 de agosto del 2013, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, Director Sede Regional San Carlos, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual solicita se autorice al Departamento de Recursos Humanos a subir de categoría la plaza CF-0922, según el siguiente detalle:

***“Considerando que:***

1. *El Departamento de Vida Estudiantil y Servicios Académicos de la Sede Regional (DEVESA) es una dependencia que se consolidó a partir del año de 1983.*
2. *La Dirección del DEVESA cambió durante el mes de julio del presente año, pero no cuenta con plaza para nombrar el Director.*
3. *La elección recayó sobre la Licda. Xinia Artavia Granados, quien hasta esa fecha era parte de la Sección de Trabajo Social de la Sede Regional y administraba el Sistema de Residencias.*
4. *La Dirección de Sede había previsto la necesidad de la plaza para nombrar a la nueva directora y con ello liberar la plaza para la trabajadora social. Para ello se presentó la propuesta respectiva y para el PAO y Presupuesto 2014 se aprobó la creación de dicha plaza, según el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2827 Artículo 20, del 26 de junio de 2013, titulado: Creación de Plazas 2014, Fondos FEES.*
5. *Se debe cubrir el nombramiento de la Dirección del DEVESA entre julio y diciembre del 2013 con otras plazas.*
6. *El DEVESA cuenta con una plaza libre CF-0922 “Técnico en Mantenimiento o Artes Gráficas para nombrar un 50% de tiempo completo, categoría 23, que hasta antes de la elección estaba otorgada en forma indefinida a un funcionario que está por el momento trabajando en el Centro Académico de San José.*
7. *La Dirección de Sede solicitó a la Rectoría la autorización de usar la plaza CF-0922 “Técnico en Mantenimiento o Artes Gráficas para nombrar un 50% de tiempo completo, categoría 23, puesto de Dirección, a la Directora del DEVESA y cubrir el restante con una plaza profesional, acción que permite utilizar eficientemente los recursos disponibles, considerando que es solo por el tiempo comprendido entre las fechas del 22 de julio del 2013 y hasta el 31 de diciembre del 2013 y por única vez, dada la situación tan excepcional.*
8. *Sin embargo indagando posteriormente sobre las capacidades de la Rectoría para realizar esta acción, esta Dirección encontró, gracias a la ayuda de la Auditoría, que el Rector solo puede realizar la disminución temporal y excepcional de la categoría de una plaza a solicitud del Vicerrector respectivo o Director de Sede Regional San Carlos, o Centro Académico de San José. Acuerdo de la Sesión No. 2335, Artículo 13, del 19 de diciembre del 2003, titulado:* ***Mecanismo para la disminución de categorías a plazas en ejecución.***
9. *Es importante también indicar que la actual base salarial de la categoría 23 es de ¢604.051,00 colones, mientras que la base de la categoría 14 es de ¢485.982,00 colones, con lo que en un cálculo de lo presupuestado para ambas plazas, se puede asumir cómo (sic) equivalentes un 50% de la categoría 23 con el 100% de la categoría 14. La correctitud (sic) de esta hipótesis se corrobora con el dictamen de Recursos Humanos.*
10. *Es imperioso para la Sede Regional contar con el nombramiento de un profesional para realizar las labores ordinarias de trabajo social en la Sede Regional, para no tener al personal del DEVESA sobrecargado y permitir que la nueva Directora realice con solvencia su trabajo durante este semestre.*

***Por tanto solicito:***

*a. Se autorice a Recursos Humanos a subir de categoría la plaza CF-0922 a categoría 23, se reduzca de un tiempo completo a medio tiempo, para Dirección Ejecutiva, durante las fechas comprendidas del 22 de julio del 2013 y hasta el 31 de diciembre del 2013, inclusive.*

*b. Se autorice a la Dirección de la Sede Regional a nombrar sobre la plaza CF-0922 un 50% de tiempo completo a la Directora del DEVESA, de la fecha del 22 de julio del 2013 y hasta el 31 de diciembre del 2013 inclusive. El tiempo restante deberá ser cubierto siguiendo los procedimientos ordinarios o los autorizados hasta la fecha por el Consejo Institucional.”*

1. La Comisión de Planificación y Administración, en la reunión realizada el miércoles 14 de agosto de 2013, según consta en la Minuta No. 544-2013, analiza la solicitud respecto a la modificación de características de la plaza CF0922 y avala la solicitud; sin embargo, en virtud de que a esta fecha no se cuenta con el criterio técnico de la Oficina de Planificación Institucional, dispone elevar la propuesta al Consejo Institucional una vez que ingrese el dictamen correspondiente.
2. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio OPI-1025-2013, con fecha de recibido 14 de agosto del 2013, suscrito por la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora de la Oficina de Planificación Institucional, dirigido al Ing. Alexander Valerín Castro, Coordinador de la Comisión de Planificación y Administración, en el cual dictamina la solicitud de modificación sobre el uso de la plaza CF0922, el cual indica:

*“En atención a la solicitud expresa por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, el día 09 de agosto del 2013 donde presenta la solicitud sobre la modificación a la utilización de la plaza CF0922, la cual se resumen en el siguiente cuadro:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Número de plaza** | **Puesto** | **Característica** | **Adscrita a:** | **Cambios solicitados para el periodo del 22 de julio al 31 de diciembre del 2013** | **Características requeridas** |
| **CF0922** | **Técnico en Mantenimiento o Artes Gráficas** | **Categoría 14, Jornada 100 %, Tiempo Completo Equivalente 1,0** | **Sede Regional de San Carlos** | **Se solicita que se modifique su utilización como Director (a) Ejecutivo (a), categoría 23, 100%** | **Categoría 23, Jornada 100 %, Tiempo Completo Equivalente 1,0** |

*Lo anterior se solicita debido a que la Dirección de Sede debe cubrir el nombramiento de la Dirección del DEVESA entre julio y diciembre del 2013 con otras plazas, ya que la plaza de Director (a) Ejecutivo (a) no existe, por tanto para el año 2014 se aprobó la creación de dicha plaza, según el acuerdo de la Sesión Ordinaria No. 2827 Artículo 20, del 26 de junio de 2013, titulado: Creación de plazas 2014, Fondos FEES.*

*Dado lo anterior se propone modificar la plaza CF0922 “Técnico en Mantenimiento o Artes Gráficas” para nombrar un 100% de tiempo completo, categoría 23, que hasta antes de la elección estaba otorgada en forma indefinida a un funcionario que está por el momento trabajando en el Centro Académico de San José y actualmente la plaza se encuentra disponible en DEVESA”.*

En el mismo oficio transcribe el criterio del Departamento de Recursos Humanos, en relación con las implicaciones en el impacto presupuestario en la Relación de Puestos 2013, el cual dice:

*“Según el oficio RH-1268-2013, recibido el 08 de agosto del 2013, con relación a las implicaciones en el impacto presupuestario en la Relación de Puestos 2013, donde anota que se considera viable gestionar el cambio a dicha plaza.*

*Dado lo anterior, se emite criterio favorable sobre:*

*La modificación a la utilización de la plaza CF0922, ya que no modifica la planificación estratégica ni la planificación operativa, según el periodo mencionado.”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional recibe oficio DSSC-291-2013, con fecha de recibido 19 de agosto del 2013, suscrito por el MSc. Edgardo Vargas Jarquín, Director Sede Regional San Carlos, dirigido al Dr. Julio Calvo Alvarado, Presidente del Consejo Institucional, en el cual hace referencia al oficio DSSC-276-2013, en donde avala la propuesta remitida por la MAU. Tatiana Fernández Martín, Directora de la Oficina de Planificación Institucional al oficio OPI-1025-2013, para poder nombrar a la nueva Directora del DEVESA, en la plaza CF0922 al 100%.

**SE ACUERDA :**

1. Modificar las características de la plaza CF0922 “Técnico en Mantenimiento o Artes Gráficas”, adscrita a la Sede Regional San Carlos, a partir del 22 de julio del 2013 hasta el 31 de diciembre del 2013; para que se lea:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pro-grama** | **Número de  Plaza** | **Puesto** | **Cate-goría** | **Período   (meses)** | **% Jornada** | **TCE** | **Estado** | **Adscrita a:** |
| **5** | CF0922 | Director (a) Ejecutivo (a) | 23 | 5.5 | 100 | 1 | Temporal | Dirección Sede Regional San Carlos |

1. Recordar a la Administración que la modificación de cualquiera de las condiciones con las que se aprueban las plazas en este acuerdo, sólo puede hacerse por parte del Consejo Institucional.
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

**ARTÍCULO 12. Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte), Expediente No. 18.705**

El señor Julio Calvo presenta la propuesta denominada: “Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte), Expediente No. 18.705”; elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta). Acota que tiene entendido que este Proyecto ya fue votado.

El señor Alexander Valerín recomienda averiguar si la propuesta en realidad fue votada en la Asamblea legislativa, para no notificar el acuerdo, porque estarían llegando atrasados.

La señora Bertalía Sánchez tiene la duda que este pronunciamiento ya lo hayan votado, porque éste lo trabajó la Asesoría Legal y la señora Marielos Medaglia es muy cuidadosa con eso, ella tiene contacto directo con ellos, no cree que si ya se hubiera votado, lo hubiera trabajado y además, es uno de los proyectos más reciente. Se puede votar en esas condiciones ella no lo notificará si ya se votó.

El señor Julio Calvo somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 9 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria No. 2829 del Consejo Institucional, celebrada el 24 de julio de 2013, se conoce Ref-486-13, Boleta de Comunicación de la Rectoría con fecha de recibido 16 de julio de 2013, suscrita por el Dr. Julio C. Calvo, Rector, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez S., Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite copia de la nota CJ-98-2013, de la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos de la Asamblea Legislativa, en la cual remiten el Proyecto Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico(primera parte). Expediente No. 18.705
2. Mediante oficio SCI-610-2013, con fecha 24 de julio de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la M.Sc. Grettel Ortíz Álvarez, Directora de la Asesoría Legal, se solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto “Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte)”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio, Asesoría Legal-461-2013, con fecha 31 de julio del 2013, suscrito por la M.Sc. Grettel Ortíz Álvarez, Directora de la Oficina de Asesoría Legal, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el criterio sobre el Proyecto de Ley “Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico(primera parte)”, y que en lo conducente dice:

***“I ANTECEDENTES:***

* *Iniciativa suscrita por 20 señoras diputadas y señores diputados de diferentes fracciones.*
* *Presentación ante Plenario 12 de febrero de 2013, asignado a la Comisión de Asuntos Jurídicos para su análisis y dictamen.*
* *Ingresa al Orden del día a la Comisión de Asuntos Jurídicos 21 de marzo de 2013*

***II- PROPUESTA:***

*Según se desprende de la exposición de motivos de los proponentes, se pretende la Derogatoria de Leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento. El estudio y la practica han determinado que existe una serie de leyes desde el inicio de nuestra vida independiente que por diferentes motivos por pérdida de interés actual, porque fueron creadas para un objetivo específico ya cumplido, o fueron creadas para casos concretos, no obstante por formar parte del ordenamiento jurídico costarricense, es que provocan confusión, atentando en algunos casos contra los derechos de los ciudadanos y ofreciendo problemas en la aplicación de las leyes posteriores, afectando la claridad que debe tener toda ley y por ende la seguridad jurídica.*

*Estas leyes que se pretenden derogar tienen como características que algunas son: “obsoletas, las que están en desuso, así como las que han sido afectadas mediante modificaciones y, en algunos casos, estas resultan con un solo artículo vigente. …”.*

***…***

*“Aunado a lo anterior, concurren cientos de leyes que han sido promulgadas sin valorar o impacto y otras simplemente han creado nuevas responsabilidades al Estado, sin que se haya previsto el financiamiento requierido(sic), lo cual ha producido un desequilibrio en las finanzas públicas.”*

*Ello motivó que el Directorio Legislativo y ante la solicitud de la Diputada Gloria Bejarano Almada conformara una Comisión especial “para estudiar, analizar y proponer soluciones en esta materia, en la que prime el interés superior del país sobre diferencias de cualquier naturaleza. (Sesión ordinaria N. º 076-2011, de 22 de setiembre de 2011)*

*En este trabajo se contó con el apoyo de la Procuraduría General de la República, el personal de Servicios Técnicos y otros funcionarios legislativos entre los cuales destacan representantes del Centro de Investigación Legislativa (Cedil) y el Departamento de Servicios Bibliotecarios, documentación e Información del Congreso, así como de la Universidad de Costa Rica y el Colegio de Abogados y Abogadas.*

*Es importante con el fin de dimensionar no solo el trabajo realizado por la Comisión especial, observar la diversidad de leyes que forman parte del ordenamiento jurídico, y que fueron objeto de estudio dentro de esta iniciativa y bajo la siguiente referencia:*

*“La Procuraduría, por medio del Sinalevi, suministró el 19 de octubre un listado con 3274 leyes, las cuales correspondían con lo pretendido en esta iniciativa. Este conjunto fue dividido en tres períodos: de 1824 a 1894, de 1895 a1947 y de 1948 al momento actual.*

*A partir de esta base, el trabajo se planteó en tres etapas:*

***1.- Primera etapa: verificación y obtención del texto***

*El Departamento de Servicios Técnicos realizó el proceso de depuración de las leyes suministradas por la Procuraduría General de la República. Del período de 1824 a 1894, se depuró el listado de 527 leyes y se determinó que 335 no han sido derogadas expresamente; de ellas solo 66 leyes tienen texto completo en la Procuraduría.*

*Del período de 1895 a 1947, se depuraron 975 leyes suministradas originalmente. Se determinó que de esas, 432 están vigentes o no han sido derogadas expresamente; siendo que 164 tienen texto completo en la página de la Procuraduría.*

*Del período de 1948 al 2011, se depuraron las 1772 leyes suministradas y se determinó que de esas, 1096 están vigentes; 850 tienen texto en la Procuraduría y de 235 no existe texto en la página electrónica en línea.*

***2.- Segunda etapa: análisis por el fondo***

*En esta segunda etapa, se procedió a obtener el texto completo de las leyes, dictadas en los períodos comprendidos entre 1824 y 1947, para determinar cuáles debían mantenerse vigentes en el ordenamiento jurídico y cuáles requerían un análisis jurídico que determinara si debían ser derogadas. Esta tarea se realizó con la colaboración de funcionarios públicos y abogados que analizaron ley por ley en su contenido y sus concordancias con otras fuentes posteriores del ordenamiento, para así poder justificar jurídicamente su permanencia dentro del sistema normativo.*

***3.- Tercera etapa: derogación y definición de procedimientos institucionales***

*En una tercera etapa, que es la actual, se procedió a la presentación del primer proyecto de derogación de leyes caducas o históricamente obsoletas y restará definir el procedimiento que se seguirá con las leyes que se considere deben ser derogadas por su duplicidad, inoperancia, o porque se ha demostrado que lejos de contribuir al desarrollo del país constituyen un obstáculo.”*

*Resultado:*

*Luego del trabajo realizado se consideró pertinente presentar un proyecto de ley de derogatoria de leyes caducas pero por etapas siendo la presente propuesta la primera parte que comprende:*

*“1- Derogatoria de 197 leyes* *que sin haber sido derogadas expresamente, permanecen como vigentes en nuestro ordenamiento jurídico, aun cuando su contenido ya no es aplicable, en la mayoría de los casos porque han sido derogadas tácitamente. Otra aspecto que se tomó para la elección de estas leyes es que no pueden su derogación expresa “no puede ocasionar ningún perjuicio al ordenamiento jurídico en general, ya sea porque están evidentemente en desuso, o bien, porque se cuenta con la seguridad de que se ha producido una derogatoria posterior.”…l solo incluye los casos extremos, públicos y notorios de normativa superada, que no generen ninguna polémica en ningún caso.” (Se adjunta Anexo 1 lista de leyes que se pretenden derogar en este Proyecto de ley y otras disposiciones)*

***SEGURIDAD JURIDICA.***

*El Proyecto consultado lleva inmerso el principio de la seguridad y certeza jurídica por lo que el análisis se centrará principalmente sobre estos aspectos.*

*Con el trabajo realizado por la Comisión especial de referencia, se determina que por diferentes motivos no aportan al país soluciones concretas, perdiendo su vigencia práctica. Es evidente que la cantidad y los temas que se pretendieron regular en ese momento obedecieron a razones culturales, creencias, costumbres de la época, o bien a casos muy concreto de la época que si bien podían ser de importancia y haber solucionado y regulado una serie de situaciones a la fecha ya han sido superadas, o bien los cambios de paradigmas sobre ciertos temas como por ejemplo relacionadas con aspectos de género, de familia entre otros han cambiado. Tenemos que pensar que el Derecho es el resultado de una realidad y que esta es cambiante ante ello debe adaptarse a las nuevas necesidades. De tal forma un Estado de derecho debe de caracterizarse por tener un ordenamiento jurídico, lo suficientemente claro, no solo para el operador jurídico sino para que el mismo ciudadano tenga claro los deberes, obligaciones y derechos, que se le permite hacer y que le está prohibido por poner un ejemplo.*

*Se considera que un ordenamiento jurídico donde se encuentra incluido leyes desde 1824, necesita una “depuración” de ésta forma tarea ardua, que como bien se explica en la exposición de motivos se realizará por partes, siendo este Proyecto el que cubriría un primer intento. El tener una serie de leyes de las características señaladas y que pretenden ser derogadas expresamente, atentan contra el principio de seguridad jurídica, siendo el Estado el llamado a proteger este y que eventualmente pueda dar el fruto deseado y que tanto se necesita; sea la certeza jurídica.*

*Un ejemplo concreto de la existencia de leyes que se dieron en un tiempo, histórico, y que a todas luces es ilógico que se encuentre todavía formando parte del ordenamiento lo encontramos en la Ley N.° 2, de 25 de mayo de 1918, “Autoriza al Poder Ejecutivo para que Declare la Guerra al Gobierno del Imperio Alemán, o en la Ley N.° 2, de 8 de diciembre de 1941, “Autoriza al Poder Ejecutivo para que Declare la Guerra al Japón y a Cualquier Otra Potencia No Americana que Cometa Actos de Agresión o Declare la Guerra a una de las Repúblicas Americanas”,*

***Dictamen: 273 del 29/07/2005***

***“PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE SEGURIDAD JURIDICA COMO RECTOR DE LA ACTUACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA***

*No se puede concebir un Estado de Derecho   sin seguridad jurídica, ya que ésta le da al administrado la certeza y confianza de que el Ordenamiento Jurídico prevé aquellas situaciones en las que puede verse involucrado dentro en sus relaciones con el Estado, donde debe estar precalificado cada supuesto de hecho y que cuenta con  los mecanismos a su alcance para hacer cumplir el derecho.*

*Nuestra Sala Constitucional, refiriéndose al principio de seguridad jurídica como principio Constitucional, en Sentencia N° 8790-97 de las nueve horas seis minutos del veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y siete, expresó:*

*“…La seguridad jurídica es un principio constitucional que en su sentido genérico consiste en la garantía dada al individuo de que su persona, sus bienes y sus derechos no serán objeto de ataques violentos o que, si éstos llegan a producirse, le serán aseguradas por la sociedad, protección y reparación: es la situación del individuo como sujeto activo y pasivo de relaciones sociales, que sabiendo o pudiendo saber cuáles son las normas jurídicas vigentes, tiene fundamentales expectativas de que ellas se cumplan. Ese valor jurídico pretende dar certeza contra las modificaciones del Derecho, procura evitar la incertidumbre del Derecho vigente, es decir, las modificaciones jurídicas arbitrarias, realizadas sin previo estudio y consulta. Puede ser considerada tanto en sentido subjetivo y objetivo, pero ambos están indisolublemente vinculados; en su sentido subjetivo es la convicción que tiene una persona de que la situación de que goza no será modificada por una acción contraria a los principios que rigen la vida social y en sentido objetivo se confunde con la existencia de un estado de organización social, de un orden social. En la mayoría de los ordenamientos jurídicos positivos existen normas que pretenden dar cumplimiento al valor de la seguridad jurídica; en el nuestro tenemos varias expresiones de ese principio tales como la presunción del conocimiento de la ley, el principio de la reserva o legalidad penal, el principio de irretroactividad de la ley, la cosa juzgada y la prescripción, entre otros…”*

***III-CONCLUSIONES RECOMENDATIVAS:***

1. *Se considera que por seguridad y certeza jurídica un país de Estado de Derecho debe y necesita un ordenamiento jurídico claro, acorde a las necesidades y a la realidad nacional por ello el Derecho y por ende la normativa son dinámicas y cambiantes precisamente como respuesta a esa realidad social.*
2. *La existencia de un conjunto de leyes que por diferentes motivos han dejado de tener vigencia práctica bien por desuso, por falta de interés actual, o porque cumplieron su objetivo en ese momento, no obstante forman parte de nuestro ordenamiento conformando un conjunto de gran magnitud de leyes, lo que conlleva a una inseguridad y certeza jurídica.*
3. *Si bien existen leyes que tácitamente han sido derogadas por otras posteriores, en aras de la seguridad jurídica ya referida, lo más conveniente y partiendo del hecho que contra las leyes no procede la caducidad, es aconsejable en este caso la derogación siguiendo el procedimiento legislativo establecido para la creación de una ley, con la diferencia que en este caso se trata de derogar leyes caducas, por encontrarse obsoletas, en desuso, o bien, porque ha sido derogada tácitamente por legislación posterior de igual o mayor rango.*
4. *Relacionado con el tema de Educación que en realidad corresponde al Instituto Tecnológico de Costa Rica tenemos como ejemplo dos leyes.**Ley N.° 6, de 26 de febrero de 1886, “Ley General de Educación Común”, se propone su derogación debido a que tema de la educación está actualmente regulado en el Código de Educación, Ley N° 181, 25.- Ley N.° 21, de 11 de junio de 1886, “Aprueba Ley General de Educación común”, Como se nota ambas leyes corresponden al año 1886, siendo que la realidad de aquel entonces es muy diferente a la actual, por los avances tecnológicos, cambios de metodologías en el campo de la educación, cambios de paradigmas ,avances tecnológicos entre otros.*
5. *Por lo anterior**se considera recomendable por el objetivo propuesto el apoyo al presente proyecto.”*

**SE ACUERDA:**

1. Pronunciarse a favor del Proyecto de Ley “Derogatoria de leyes caducas o históricamente obsoletas para la depuración del ordenamiento jurídico (primera parte)”, Expediente No. 18.705.
2. Tomar en consideración las sugerencias y recomendaciones emitidas por el ente técnico consultado.
3. Comunicar. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO 13. Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley Contra la Corrupción del Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, Expediente No. 18.063**

El señor Julio Calvo presenta la propuesta denominada: “Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley Contra la Corrupción del Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública No. 8422, Expediente No. 18.063”; elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta).

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria No. 2829 del Consejo Institucional, celebrada el 24 de julio de 2013, se conoce oficio CJ-207-2013 con fecha de recibido 18 de julio del 2013, suscrita por la Licda. Nery Agüero, Jefa de la Comisión de la Asamblea Legislativa, en la cual la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos remite para su estudio el Proyecto “Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, No. 8422, del 06 de octubre de 2004, para sancionar el incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos”, expediente No. 18.063, publicado en el Alcance 32 a La Gaceta 117 del 17 de junio del 2011. Además informa que en Sesión No. 8 del martes 2 de julio, se acordó, según moción aprobada, consultar el proyecto a su representada.
2. Mediante oficio SCI-611-2013, con fecha 24 de julio de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido a la M.Sc. Grettel Ortíz Álvarez, Directora de la Asesoría Legal, se solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto “Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, No. 8422, del 06 de octubre de 2004, para sancionar el incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio, Asesoría Legal-462-2013, con fecha 31 de julio del 2013, suscrito por la M.Sc. Grettel Ortíz Álvarez, Directora de la Oficina de Asesoría Legal, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el criterio sobre el Proyecto de Ley “Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, No. 8422, del 06 de octubre de 2004, para sancionar el incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos”, y que en lo conducente dice:

***“I ANTECEDENTES:***

* *El presente Proyecto de Ley fue presentado por el Diputado José María Villalta Florez Estrada.*
* *Ingresa al Plenario Legislativo el 5 de abril de 2011*
* *Asignado a la Comisión de Asuntos Jurídicos el 21 de junio del 2011, fecha que se incluye en el orden del día.*

***II- Propuesta:***

*Según se desprende de la exposición de motivos del proponente, se pretende introducir una adición a la Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, en el artículo 58 bis con el fin de sancionar en una forma más gravosa el incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos.*

*ARTÍCULO ÚNICO.- Adicionase un nuevo artículo 58 bis a la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, N. º 8422, de 6 de octubre de 2004 y sus reformas, que se leerá de la siguiente manera:*

*“Artículo 58 bis.- Incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos. Será sancionado con pena de setenta y cinco a trescientos días multa o con prisión de uno a tres años, el funcionario público que, contando con recursos disponibles, omita, rehúse hacer o retarde la realización de inversiones o la construcción o reparación de obras públicas necesarias para la adecuada prestación de servicios públicos.*

*La pena será de ciento cincuenta a cuatrocientos días multa o de dos a cinco años de prisión, si como consecuencia de la conducta tipificada en el párrafo anterior se producen fallas en la prestación de los servicios públicos que ocasionen un perjuicio para los usuarios.”*

*Rige a partir de su publicación.*

***III Análisis de la propuesta.***

* ***Convención Interamericana contra la Corrupción***

*Firmada por Costa Rica en Caracas Venezuela, el 29 de marzo de 1996. Aprobada por la Asamblea Legislativa de Costa Rica, a los tres días del mes de abril de mil novecientos noventa y siete. (Ley 7670).*

*Medidas preventivas*

*“A los fines expuestos en el Artículo II de esta Convención, los Estados Partes convienen en considerar la aplicabilidad de medidas, dentro de sus propios sistemas institucionales, destinadas a crear, mantener y fortalecer:*

*1.- Normas de conducta para el correcto, honorable y adecuado cumplimiento de las funciones públicas. Estas normas deberán estar orientadas a prevenir conflictos de intereses y asegurar la preservación y el uso adecuado de los recursos asignados a los funcionarios públicos en el desempeño de sus funciones. Establecerán también las medidas y sistemas que exijan a los funcionarios públicos informar a las autoridades competentes sobre los actos de corrupción en la función pública de los que tengan conocimiento. Tales medidas ayudarán a preservar la confianza en la integridad de los funcionarios públicos y en la gestión pública.*

*2.- Mecanismos para hacer efectivo el cumplimiento de dichas normas de conducta. Instrucciones al personal de las entidades públicas, que aseguren la adecuada comprensión de sus responsabilidades y las normas éticas que rigen sus actividades.”*

*(…)*

*9.- Órganos de control superior, con el fin de desarrollar mecanismos modernos para prevenir, detectar, sancionar y erradicar las prácticas corruptas.”*

*Actos de corrupción*

*1.- La presente Convención es aplicable a los siguientes actos de corrupción:*

*a) El requerimiento o la aceptación, directa o indirectamente, por un funcionario público o una persona que ejerza funciones públicas, de cualquier objeto de valor pecuniario u otros beneficios como dádivas, favores, promesas o ventajas para sí mismo o para otra persona o entidad a cambio de la realización u omisión de cualquier acto en el ejercicio de sus funciones públicas;*

*b) El ofrecimiento o el otorgamiento, directa o indirectamente, a un funcionario público o a una persona que ejerza funciones públicas, de cualquier objeto de valor pecuniario u otros beneficios como dádivas, favores, promesas o ventajas para ese funcionario público o para otra persona o entidad a cambio de la realización u omisión de cualquier acto en el ejercicio de sus funciones públicas;*

*c) La realización por parte de un funcionario público o una persona que ejerza funciones públicas de cualquier acto u omisión en el ejercicio de sus funciones, con el fin de obtener ilícitamente beneficios para sí mismo o para un tercero;*

*d) El aprovechamiento doloso u ocultación de bienes provenientes de cualesquiera de los actos a los que se refiere el presente artículo; y*

*e) La participación como autor, coautor, instigador, cómplice, encubridor o en cualquier otra forma en la comisión, tentativa de comisión, asociación o confabulación para la comisión de cualquiera de los actos a los que se refiere el presente artículo”*

*(…)*

* ***Constitución Política.***

*El artículo 11 de la Constitución Política establece “Los funcionarios públicos son simples depositarios de la autoridad. Están obligados a cumplir los deberes que la ley les impone y no pueden arrogarse facultades no concedidas en ella. Deben prestar juramento de observar y cumplir esta Constitución y las leyes. La acción para exigirles la responsabilidad penal por sus actos es pública.*

*La Administración Pública en sentido amplio, estará sometida a un procedimiento de evaluación de resultados y rendición de cuentas, con la consecuente responsabilidad personal para los funcionarios en el cumplimiento de sus deberes. La ley señalará los medios para que este control de resultados y rendición de cuentas opere como un sistema que cubra todas las instituciones públicas.”*

*(Así reformado por la Ley No. 8003 del 8 de junio del 2000).*

*En igual sentido el artículo 50 de la Constitución Política establece como derecho y garantía social que: “El Estado procurará el mayor bienestar a todos los habitantes del país, organizando y estimulando la producción y el más adecuado reparto de la riqueza.*

*Toda persona tiene derecho a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado. Por ello, está legitimada para denunciar los actos que infrinjan ese derecho y para reclamar la reparación del daño causado.*

*El Estado garantizará, defenderá y preservará ese derecho. La ley determinará las responsabilidades y las sanciones correspondientes.”*

*(Así reformado por Ley No. 7412 del 3 de junio de 1994).*

*Nuestro Legislador ha reconocido desde el fuero constitucional la necesidad de dejar claro que los funcionarios públicos son simples depositarios de la ley y siendo así, deben de cumplir una serie de deberes y obligaciones en los cargos que ocupen, dirigidos siempre al bien común.*

*Ambos artículos establecen además la obligación por parte del Estado de establecer los mecanismos necesarios para llevar a cabo un control, y determinar si esa obligatoriedad de cumplimiento de los deberes asignados por ley se está cumpliendo.*

*Para cumplir este fin en los últimos años se han promulgado algunas Leyes como por ejemplo: La Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, Ley de Control Interno, Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos, Ley de la Defensoría de los Habitantes de la República, Ley de Creación de la Procuraduría de la Ética Pública, entre otras.*

*Jurisprudencialmente se ha considerado la necesidad de mejorar la normativa que permita luchar contra la corrupción en la función Pública. “Sobre los alcances generales del Proyecto importa acotar que la actualización y mejoramiento de la normativa relacionada con la lucha contra la corrupción en la función pública es fundamental desde la perspectiva jurídica, entre otras, pues, de un lado , deben satisfacerse las obligaciones que internacional e internamente adquirió al suscribir la Convención Interamericana contra la Corrupción , y del otro, uno de los postulados básicos del Estado democrático de derecho es la responsabilidad de los funcionarios públicos y la transparencia en el ejercicio de su función (artículo 11 de la Constitución). No se debe dejar de lado, así mismo la función que también la Constitución atribuye a la Contraloría General de la República…”*

* ***Decreto Ejecutivo.***

*Con el Fin de cumplir este objetivo el propio Poder Ejecutivo ha modificado el Reglamento de la propia Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Público por ejemplo en junio del 2012 El Poder Ejecutivo emite el Decreto* ***Decreto Nº 37182-MP-JP,*** *transcribir el considerando del mismo que refleja la necesidad de un mejor y eficaz sistema de control para evitar la corrupción en la función pública****.***

***CONSIDERANDO:***

*1º—Que es una tarea permanente del Estado el combatir cualquier forma de corrupción.*

*2º—Que mediante Ley Nº 8422 del 6 de octubre del 2004 se promulgó la Ley contra la*

*Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, la cual fue reglamentada por el Decreto Nº 32333 del 12 de abril del 2005.*

*3º—Que la corrupción es un mal que amenaza a todas las sociedades y Estados, valiéndose de múltiples maniobras para burlar mecanismos de control y fiscalización, circunstancia que nos obliga a mantenernos en constante vigilancia, revisando periódicamente la normativa y estrategia para combatirla y cerrando cualquier portillo que le permita actuar.*

*4º—Que algunos funcionarios públicos, por la naturaleza de sus cargos, se enfrentan constantemente a situaciones de riesgo, lo cual, en aras de la transparencia y el deber de cuidado que debe privar en el ejercicio público, nos llama a extremar controles.*

*5º—Que es necesario regular con mayor precisión la lista de funcionarios obligados a declarar su situación patrimonial, tanto al inicio, anualmente y al finalizar su nombramiento, incluyendo dentro de ella a todos aquellos funcionarios que tienen a su cargo el otorgar autorizaciones o permisos a particulares, o bien fiscalizar la ejecución de obras o servicios públicos.*

*6º—Que el Poder Ejecutivo le sometió a la Contraloría General de la República el proyecto del presente Reglamento, conforme al artículo 71 de la Ley Nº 8422.*

*7º—Que el Poder Ejecutivo ha acogido las recomendaciones hechas por la Contraloría General de la República, contenidas en el Oficio 5689 (DJ-0590-2012) de 12 de junio del 2012.*

*8º—Que el Poder Ejecutivo reconoce y se muestra consiente que la Contraloría General de la República podrá normar, en virtud de sus competencias constitucionales y legales, todo aquello que corresponda a sus encargos funcionales.*

***POR TANTO****,*

***DECRETAN;***

***“Reforma al artículo 56 del Reglamento a la Ley Contra la Corrupción y el***

***Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública”***

*Artículo 1.- Agréguese al artículo 56 inciso 3 del Reglamento a la Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, un subinciso i), el cual se leerá de la siguiente manera:*

*“Aquellos que tengan a su cargo el otorgamiento de avales, permisos o autorizaciones a particulares, o fiscalizar la ejecución y cumplimiento de obras y servicios.”*

*Transitorio Único: Los departamentos de recursos humanos de los órganos y entes que conforman las Administraciones Públicas del Estado, deberán comunicar a la Contraloría General de la República, en un plazo no mayor a un mes posterior a la publicación de este decreto, los funcionarios que en sus respectivas dependencias realizan las tareas indicadas en el artículo anterior y que no se encuentran incluidos actualmente dentro del grupo obligado a rendir la declaración de bienes.*

*Artículo 2.- Rige a partir de su publicación.*

*Dado en la Presidencia de la República a los diecinueve días del mes de junio de dos mil doce.”*

* ***La Ley General de la Administración Pública.***

***De la Responsabilidad Disciplinaria del Servidor***

*Artículo 211.-*

*1. El servidor público estará sujeto a responsabilidad disciplinaria por sus acciones, actos o contratos opuestos al ordenamiento, cuando haya actuado con dolo o culpa grave, sin perjuicio del régimen disciplinario más grave previsto por otras leyes.*

* ***Código Penal.***

*“El artículo 332 del Código Penal señala: Incumplimiento de Deberes: Será reprimido con pena de inhabilitación de uno a cuatro años, el funcionario público que ilegalmente omita, rehúse hacer o retarde algún acto propio de su función. Igual pena se impondrá al funcionario público que ilícitamente no se abstenga, se inhiba o se excuse de realizar un trámite, asunto o procedimiento, cuando está obligado a hacerlo.”*

*Cohecho impropio.*

*ARTÍCULO 340.-*

*Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el funcionario público que, por sí o por persona interpuesta, recibiere una dádiva o cualquier otra ventaja indebida o aceptare la promesa de una retribución de esa naturaleza para hacer un acto propio de sus funciones. (Así modificada la numeración de este artículo por el numeral 185, inciso a), de la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que lo traspasó del 338 al 340)*

*Cohecho propio.*

*ARTÍCULO 341.-*

*Será reprimido, con prisión de dos a seis años y con inhabilitación para el ejercicio de cargos y empleos públicos de diez a quince años, el funcionario público que por sí o por persona interpuesta, recibiere una dádiva o cualquier otra ventaja o aceptare la promesa directa o indirecta de una retribución de esa naturaleza para hacer un acto contrario a sus deberes para no hacer o para retardar un acto propio de sus funciones. (Así reformado por el artículo 251 de la Ley Nº 7331 de 13 de abril de 1993)*

*(Así modificada la numeración de este artículo por el numeral 185, inciso a), de la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que lo traspasó del 339 al 341)*

*Corrupción agravada.*

*ARTÍCULO 342.-*

*Si los hechos a que se refieren los dos artículos anteriores tuvieren como fin el otorgamiento de puestos públicos, jubilaciones, pensiones, o la celebración de contratos en los cuales esté interesada la administración a la que pertenece el funcionario, la pena de prisión será:*

*1) En el caso del artículo 338\*, de uno a cinco años;*

*\*(NOTA DE SINALEVI: debido a modificación efectuada por la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que corrió su numeración, el artículo 338 actualmente corresponde al 340).*

*2) En el caso del artículo 339\*, de tres a diez años.*

*\*(NOTA DE SINALEVI: debido a modificación efectuada por la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que corrió su numeración, el artículo 339 actualmente corresponde al 341).*

*(Así modificada la numeración de este artículo por el numeral 185, inciso a), de la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que lo traspasó del 340 al 342)*

*Aceptación de dádivas por un acto cumplido.*

*ARTÍCULO 343.-*

*Será reprimido, según el caso, con las penas establecidas en los artículos 338 y 339 disminuidas en un tercio, el funcionario público que, sin promesa anterior, aceptare una dádiva o cualquier otra ventaja indebida por un acto cumplido u omitido en su calidad de funcionario. (Así modificada la numeración de este artículo por el numeral 185, inciso a), de la ley No.7732 de 17 de diciembre de 1997, que lo traspasó del 341 al 343)*

*Ofrecimiento u otorgamiento de dádiva o retribución*

*Artículo 343 bis - Será reprimido con prisión de dos a seis años quien ofreciere otorgare directa o indirectamente, dádiva, retribución u otra ventaja indebida a cada funcionario público de otro Estado, para que realice u omita cualquier acto en el ejercicio de sus funciones.*

*(Así adicionado por el artículo único de la Ley No. 8115 de 18 de diciembre de 2001) [[1]](#footnote-0)*

* ***Propuesta:***

*De esta forma la propuesta pretende adicionar a la Ley de Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, una pena mucho mayor, que la establecida en el Código Penal, sea la privación de libertad, y multa.”*

*Es indiscutible que la realidad nos indica que en la función pública ha existido un actuar indebido por algunos funcionarios públicos incumpliendo su mandato de servidor público, donde su actuar debe ser dirigido por principios que contemplen el bien común, la solidaridad el reparto justo de la riqueza con una debida protección e inversión del heraldo público. Sin dejar de compartir el espíritu del proponente, es importante determinar si sanciones más fuertes son la única solución y el resultado o efecto que ello tiene, o si es necesario que junto a leyes más estrictas, se complementen campañas de civismo, un compromiso responsable por parte de las personas encargadas de designar puestos claves a las personas más idóneas no solo como profesionales sino en su formación ética, compromiso social y de solidaridad. Así como un sistema adecuado, eficiente de control interno en cada institución, que comprenda un seguimiento y una fiscalización en temas como el presente. No sobra acá la tan reitera frase, que para muchos representa solo palabras vacías “el funcionario público llega a servir y no a servirse”*

* ***CONCLUSIONES RECOMENDATIVAS:***

1. *Se comparte sin lugar a dudas el espíritu de la propuesta a sabiendas que el deber del servidor público comprende el bien común, bajo el estricto cumplimiento de los procedimientos determinados para tal fin.*
2. *Que el mismo efecto negativo contempla el incumplimiento de ese deber entendido como acción u omisión, siendo clave la trasparencia en el actuar, la rendición de cuentas y los controles externos e internos.*
3. *Que si bien es cierto, propuestas como estas son loables al pretender evitar el mal manejo fondos de públicos, no debe de dejarse de lado la necesidad de fortalecer y hacer eficaces los controles internos en cada institución, que por ley y reglamentación están establecidos, considerando que una de las grandes debilidades y fallas para determinar ese uso indebido, dentro de otros aristas radica en este punto.*
4. *Como se indicó con anterioridad existe una serie de leyes y reglamentos que han tratado este tema, por lo que se considera recomendable una revisión de la misma, desde el punto de vista de: proporcionalidad, si la conducta ya se encuentra regulada y que tipo de sanción tiene entre otros. Lo anterior es importante ante una materia tan delicada ya que debe quedar claramente establecido dentro del contexto normativo que rige este tema, principalmente con el fin evitar problemas al operador judicial y por seguridad jurídica.*

**SE PROPONE:**

1. Pronunciarse a favor del Proyecto de Ley “Adición de un Artículo 58 Bis a la Ley contra la Corrupción el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, No. 8422, del 06 de octubre de 2004, para sancionar el incumplimiento de deberes en perjuicio de los servicios públicos”, Expediente No. 18.586.
2. Tomar en consideración las sugerencias y recomendaciones emitidas por el ente técnico consultado.

El señor William Buckley dice que habría que revisar cuáles serán las penas para ver en cuánto al aumento que se está proponiendo, sino es desproporcionado, si lo que busca es hacer efectivo el cumplimiento, pero hay que revisar para saber si está dentro de lo permitido.

El señor Alexander Valerín externa porque no retirar la propuesta y el señor William Buckley analicen esta parte.

El señor William Buckley secunda la solicitud del señor Alexander Valerín, explica que todos están de acuerdo en que la norma tiene que hacerse efectiva pero, también no solamente con el endurecer la pena, que lo va a ser cumplir, sino se está cumpliendo no necesariamente es porque sea muy baja, habría que ver si este artículo, va ser la solución o no. Solicita verlo en forma conjunta con el señor Isidro Álvarez y hacer una propuesta.

Se retira la propuesta para que la revisen en Comisión de Estatuto Orgánico.

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2833.

**NOTA:** El señor Carlos Roberto Acuña, ingresa a las 11:30 a.m.

**ARTÍCULO 14. Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses, Expediente No. 18.351**

El señor Julio Calvo presenta la propuesta denominada: “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses, Expediente No. 18.351”; elaborada por la Presidencia. (Adjunta a la carpeta de esta acta)

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria No. 2825 del Consejo Institucional, celebrada el 19 de junio de 2013, se conoce nota CPAS-2543, con fecha de recibido 14 de junio del 2013, suscrita por la Sra. Ana Lorena Cordero Barboza, Jefa Área de la Asamblea Legislativa, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, en el cual se consulta el criterio de la institución del Proyecto Nº 18.351 “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.
2. Mediante oficio SCI-493-2013, con fecha 20 de junio de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, a la Licda. Diana Segura, Directora del Departamento de Trabajo Social y Salud y a la MSc. Laura Casassa, Profesora de la Escuela de Ciencias del Lenguaje, se les solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio, ViDa-609-2013, con fecha 17 de julio del 2013, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Vicerrectoría de Docencia, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el criterio emitido por el Dr. Osvaldo Durán Castro, Profesor de la Escuela de Ciencias Sociales, sobre el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”, el cual se transcribe a continuación:

*“La nueva legislación sobre pueblos indígenas es particularmente sensible y de cuidado, pues se trata de población protegida por leyes nacionales y convenios internacionales, lo que supone condiciones específicas que deben cumplirse para no violentar mecanismos de consulta y acuerdo establecidos. En adelante, hacemos consideraciones que nos parecen indispensables en la valoración de este proyecto de ley. Adicionalmente, consultamos con las personas que se indican (ver comunicaciones personales) y en sus comunidades, ni personas ni organizaciones sociales, saben de la existencia de esta propuesta de ley, lo cual, desde nuestra perspectiva, y por las razones y fundamento que aportamos, resulta un grave problema en el proceso de trámite legislativo.*

1. *Según el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales No. 169 de la OTI y la Ley Indígena, No. 6172 del 29 de noviembre de 1977 (especialmente el Art. 6º.), la Declaración de Derechos Humanos (DDHH) de los Pueblos Indígenas de la ONU (set. 2007), las Resoluciones de la Sala IV y de la Corte Interamericana de DDHH, “toda medida administrativa o legislativa que afecte, impacte o se relacione con los Pueblos Indígenas, deberá ser consultada a estos Pueblos, utilizando los mecanismos apropiados y a través de sus estructuras y autoridades propias” (#1).*

*Particularmente, y para los efectos de consignar la realización o no de una consulta efectiva a los pueblos indígenas para una propuesta de ley como la que revisamos, es necesario releer el Artículo 6 del Convenio 169 de la OIT que reza, literalmente:*

*“Artículo 6*

* 1. *Al aplicar las disposiciones del presente Convenio, los gobiernos deberán:*

*a) consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente;*

*b) establecer los medios a través de los cuales los pueblos interesados puedan participar libremente, por lo menos en la misma medida que otros sectores de la población, y a todos los niveles en la adopción de decisiones en instituciones electivas y organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan;*

*c) establecer los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporcionar los recursos necesarios para este fin.*

* 1. *Las consultas llevadas a cabo en aplicación de este Convenio deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas”.*

1. *Según dictan esas normas, y por jurisprudencia, es de acatamiento obligatorio para todas las autoridades del Estado, incluidas las Universidades y las Municipalidades, la participación de la comunidad, entendida, según la misma Sala IV, por todas las personas mayores de 15 años que la integran, en este caso los pueblos indígenas, y que sean reconocidas en condición de “indígena”, de acuerdo a sus propias normas y tradiciones.*
2. *Para desarrollar la Consulta se requiere de un proceso de información previa, (según #1 antes indicado), que incluye los mecanismos apropiados y a través de sus estructuras propias.* ***El consentimiento que se busca, debe ser libre, previo e informado, y debe comprenderse que aplica para una propuesta como ésta. La pregunta es si este proyecto ha sido debidamente consultado con las comunidades indígenas.***
3. *Los Pueblos Indígenas deben opinar, previo a un debate con miras a su aprobación, si les interesa una legislación como la propuesta y para qué les serviría. En nuestra opinión, la lengua puede convertirse en “espejismo”, una “riqueza cultural”, un “atractivo” o “pieza de museo”, que ayudaría a no hacer la pregunta fundamental, a saber: si se están respetando en todos los extremos los derechos fundamentales de los pueblos indígenas desde el Estado Costarricense y todos los Poderes Públicos, las universidades, las iglesias, las municipalidades, y en general, por parte de la ciudadanía no indígena. Redundando, se debe garantizar, una consulta a las comunidades indígenas bajo los mecanismos legalmente establecidos, ya antes citados.*
4. *El cumplimiento de la normativa del Convenio 169 de la OIT, implica un diálogo que establezca los acuerdos para orientar un proceso de información y diálogo que culmine con la consulta. La Corte IDH, en varios casos y sus respectivas sentencias, como Saramako (Surinam) y Sarayako (Ecuador), ha desarrollado los entendimientos de “libre .- previo e informado” que ahora nos permiten asumirlos con mayor claridad y legalidad. Es decir, cualquier propuesta debe darse en un contexto de diálogo y comunión con cada pueblo interesado y potencialmente beneficiado o negativamente impactado, por cualquier propuesta, en este caso, por el proyecto de ley de marras.*
5. *En todo caso, el Proyecto de Ley de Autonomía Indígena, #12.352, tiene una propuesta de regulación más amplia y mejor referenciada desde y con estos Pueblos indígenas.*

***NOTAS SOBRE ALGUNOS ARTICULOS DEL PROYECTO:***

1. *En* ***el*** *artículo 2 se indica “grupos étnicos originarios del territorio nacional”, cuando en realidad se trata de pueblos. La expresión del proyecto no es aceptable desde la perspectiva de los derechos humanos de las personas indígenas. Igualmente ocurre con la expresión “hablante nativo” (artículo 16) está en desuso y es culturalmente contraproducente.*
2. ***“ARTÍCULO 4.-*** *Las lenguas indígenas y el español son lenguas nacionales…” –y en otros artículos también se utiliza “lenguas”- resulta discriminatorio, dado que existe el Decreto sobre los Idiomas indígenas, aunque en la misma Constitución Política, Art. 76, se habla de “idioma español” y “lenguas indígenas”.*
3. *“Guaimí” (artículo 6) no existe. Es una expresión no indígena. Lo que existe es la cultura Ngobë y Ngobë Buglé.*
4. *Los derechos que pretender ser tutelados con el artículo diez, , como “en todos los juicios y procedimientos en que sean parte, individual o colectivamente, se deberán tomar en cuenta sus costumbres y especificidades culturales”, están mejor propuestos en el Proyecto de Ley 14. 352, “Ley de Desarrollo Autónomo de los Pueblos Indígenas”, que tiene 18 años de trámite en la Asamblea Legislativa, y fue debidamente consultado a los pueblos indígenas, razón por la cual es una mejor expresión de los deseos de mejora de la legislación para los pueblos indígenas, desde su perspectiva socio-cultural.*
5. *La regulación propuesta en el artículo 13 no cumple con las normas establecidas de derechos humanos en cuanto a la participación de los pueblos indígenas en todo el proceso de discusión, elaboración, establecimiento, ejecución, evaluación, etc, de todas las políticas públicas que estén relacionadas con sus intereses, como lo sería el presente proyecto de ley. Por ejemplo el inciso “f) Garantizar que los profesores que atiendan la educación básica y diversificada bilingüe en los territorios indígenas sean, de preferencia, indígenas que hablen y escriban la lengua autóctona del lugar, siempre que cumplan con los requisitos de idoneidad solicitados por el Ministerio de Educación Pública”, “de preferencia” no aplica toda vez que ya en el Sistema Educativo se indica que esos educadores deben ser indígenas. Que no se aplique esta norma a cabalidad es otro problema, pero ya existe, y por tanto “de preferencia” más bien degrada los alcances de lo establecido actualmente.*
6. *Resulta de especial cuidado el artículo 16 que incluye “****e)*** *Un representante de la Comisión Nacional de Asuntos Indígenas”. Dado que CONAI no es un ente especializado ni en cultura ni en educación de los pueblos indígenas. Es un ente dependiente y asociado del Poder Ejecutivo y como tal transmisor de política de Estado hacia los territorios indígenas. Ha sido ampliamente cuestionado tanto dentro como fuera de los pueblos indígenas y crearía más discordia que consensos para esta iniciativa. Su cuestionamiento es tal, que su eliminación está propuesta en el proyecto de ley de Autonomía de los pueblos indígenas que se encuentra en la corriente legislativa. Recomendamos que no sea incluido en este Consejo Nacional.*
7. *Tanto la CONAI como las Asociaciones de Desarrollo Integral de las comunidades indígenas, ADIs, supeditadas a DINADECO, dependiente del Ministerio de Seguridad y Gobernación, son entidades estatales que representan a las comunidades indígenas formalmente pero desde las necesidades del Estado y no necesariamente desde las necesidades de la cultura indígena. Son, en buena teoría política de Estado, una prolongación controlada externamente y cuya actuación responde a la sinergia Estado-pueblos indígenas, controlada por el mismo Estado. Cabe preguntarse si su existencia violenta o no las normas que rigen la autonomía relativa de los pueblos indígenas. Algunas conclusiones apuntan a que sí violentan la Autonomía de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, como lo ha informado y declarado el Relator Especial de DDHH de los Pueblos Indígenas de la ONU, en su Informe del 2011, tras su visita a Costa Rica.*
8. *El representante de las universidades del Estado debe designarse en CONARE. Si lo decide ese foro, el representante puede ser el del Instituto de Investigaciones Lingüísticas de la Universidad de Costa Rica, pero no se debe crear una exclusividad.*
9. *Para nombrar “Ocho representantes indígenas, uno por cada grupo étnico”, debe establecerse un mecanismo de consulta que no se circunscriba a las ADIs de los territorios indígenas, ni a la CONAI, y esto debe quedar explícito, pues de lo contrario se corre el riesgo directo de politizar en favor de designios del Gobierno Central a esos representantes. Se deben establecer criterios de idoneidad mínimos para seleccionar a tales representantes y con eso eliminar posibilidades de control político. Esto es de capital importancia dado que se trata de un ente técnico-rector.*
10. *El* ***“CAPÍTULO IV. Instituto Costarricense de Lenguas Indígenas (ICLI)”,*** *en caso de aprobarse este proyecto y de crearse el ICLI, debe regularse, regirse y constituirse de acuerdo con las normas establecidas de relaciones con los pueblos indígenas, señaladas en el punto primero de estos argumentos.*
11. *Particularmente, el* ***“ARTÍCULO 19.-*** *El órgano de vigilancia administrativa del ICLI estará integrado por un representante público propietario y un suplente, designados por la Contraloría General de la República”, sobra en la propuesta toda vez que si se crea un ente público como el propuesto, quedará bajo la normativa estatal, incluidas las labores propias de la CGP. En todo caso*
12. *En cuando al financiamiento por la vía de “partidas específicas en los presupuestos” (artículo 22), crea un estado de inseguridad. Distinto y un poco más seguro sería destinar, por ley, una Partida en el Presupuesto Ordinario de la República*
13. *Adicionalmente, debería crear un fondo especial de becas exclusivo para estudiantes indígenas en universidades públicas, cargado al presupuesto del Ministerio de Educación Pública, a fin de garantizar su permanencia en la academia. Para este fin se creará un reglamento por parte de las Universidades públicas y el MEP. Este fondo especial no sustituirá las ayudas que puedan brindar esas casas de estudios superiores a los y las indígenas, sino que las complementará.*

***Nota de cierre:***

*Quisiera haber tenido más tiempo para atender este asunto que por el fondo puede ser trascendental, dadas las condiciones de inequidad inaceptables que padecen nuestras poblaciones indígenas. Más legislación no es sinónimo de más calidad de vida. Sin embargo, debatir sobre este asunto, en conexión con otras iniciativas que involucran a nuestras universidades públicas con los pueblos indígenas, nos permiten un diálogo que ojalá sea muy productivo para contribuir a mejorar, realmente, la calidad de vida de estas personas; no con asistencialismo de ningún tipo, si no por medio de sinergias creativas.*

***Referencias bibliográficas:***

* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Ley Indígena, No. 6172 del 29 de noviembre de 1977.*
* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales No. 169 de la OTI. 1989.*
* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Proyecto de Ley 14. 352, “Ley de Desarrollo Autónomo de los Pueblos Indígenas”.*
* *Corte Interamericana de Derechos Humanos. Sentencia del 27 de junio de 2012. (Fondo y Reparaciones). En el Caso del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku, Ecuador.*
* *Inter-American Court of Human Rights. Judment of August 12, 2008 . In the Case of the Saramaka People.*
* *Naciones Unidas. Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas. http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS\_es.pdf*

*Las opiniones emitidas son de estricta responsabilidad de Osvaldo Durán Castro, pero se debe consignar las consultas realizadas a las siguientes:*

***Comunicaciones personales:***

*Marco Bañez Paz, cabécar, Tsipirí Ñak.*

* *Gonzalo García, cabécar, Blory Ñak.*
* *Melvin Herrera, cabécar, Alto Almirante-Tsiniklarí.*
* *Johnny Ramírez, Sacerdote (25 años de trabajo con pueblos indígenas).*
* *Gustavo Cabrera Vega, Abogado, Tutela Legal. Derechos Humanos de las Personas y los Pueblos. Servicio Paz y Justicia. ”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio TSS-565-2013, con fecha 07 de agosto del 2013, suscrito por la Licda. Diana Segura, Directora del Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual da respuesta al oficio SCI-493-2013 respecto a la solicitud de criterio sobre el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.

*“A la luz de lo establecido en el Convenio 169 de la Organización Internacional de Trabajo, artículo 4,I 5 y 6, la aprobación de dicho proyecto debe implicar un proceso de consulta previa libre e informada, pues la lengua es una parte fundamental de la cultura de los Pueblos.*

*El resultado de un diálogo horizontal con los Pueblos, proporcionaría los elementos necesarios para que el proyecto de ley se caiga.”*

**SE PROPONE:**

1. Apoyar el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”, Expediente No. 18.351, siempre que se tome en consideración las sugerencias y recomendaciones emitidas por los entes técnicos consultados en esta Institución

La señora Claudia Zúñiga considera que con todo lo expuesto en el documento es mejor no apoyarlo, porque no está hecha la consulta que se solicita por Ley.

El señor Julio Calvo responde que entonces no aprobarlo hasta que las consideraciones manifiestas no se cumplan.

Se corrige el propone para que diga “No apoyar el Proyecto de ley hasta tanto no se realicen las consideraciones a los pueblos indígenas.

El señor Julio Calvo somete a votación la propuesta y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra. Se somete a votación la firmeza del acuerdo y se obtiene el siguiente resultado: 10 votos a favor, 0 en contra.

Por lo tanto, el Consejo Institucional:

**CONSIDERANDO QUE:**

1. En Sesión Ordinaria No. 2825 del Consejo Institucional, celebrada el 19 de junio de 2013, se conoce nota CPAS-2543, con fecha de recibido 14 de junio del 2013, suscrita por la Sra. Ana Lorena Cordero Barboza, Jefa Área de la Asamblea Legislativa, dirigida al Dr. Julio Calvo Alvarado, Rector, en el cual se consulta el criterio de la institución del Proyecto Nº 18.351 “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.
2. Mediante oficio SCI-493-2013, con fecha 20 de junio de 2013, suscrito por la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, dirigido Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Docencia, a la Licda. Diana Segura, Directora del Departamento de Trabajo Social y Salud y a la MSc. Laura Casasa, Profesora de la Escuela de Ciencias del Lenguaje, se les solicita criterio sobre el pronunciamiento del Proyecto “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.
3. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio, ViDa-609-2013, con fecha 17 de julio del 2013, suscrito por el Ing. Luis Paulino Méndez, Presidente del Consejo de Vicerrectoría de Docencia, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual remite el criterio emitido por el Dr. Osvaldo Durán Castro, Profesor de la Escuela de Ciencias Sociales, sobre el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”, el cual se transcribe a continuación:

*“La nueva legislación sobre pueblos indígenas es particularmente sensible y de cuidado, pues se trata de población protegida por leyes nacionales y convenios internacionales, lo que supone condiciones específicas que deben cumplirse para no violentar mecanismos de consulta y acuerdo establecidos. En adelante, hacemos consideraciones que nos parecen indispensables en la valoración de este proyecto de ley. Adicionalmente, consultamos con las personas que se indican (ver comunicaciones personales) y en sus comunidades, ni personas ni organizaciones sociales, saben de la existencia de esta propuesta de ley, lo cual, desde nuestra perspectiva, y por las razones y fundamento que aportamos, resulta un grave problema en el proceso de trámite legislativo.*

1. *Según el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales No. 169 de la OTI y la Ley Indígena, No. 6172 del 29 de noviembre de 1977 (especialmente el Art. 6º.), la Declaración de Derechos Humanos (DDHH) de los Pueblos Indígenas de la ONU (set. 2007), las Resoluciones de la Sala IV y de la Corte Interamericana de DDHH, “toda medida administrativa o legislativa que afecte, impacte o se relacione con los Pueblos Indígenas, deberá ser consultada a estos Pueblos, utilizando los mecanismos apropiados y a través de sus estructuras y autoridades propias” (#1).*

*Particularmente, y para los efectos de consignar la realización o no de una consulta efectiva a los pueblos indígenas para una propuesta de ley como la que revisamos, es necesario releer el Artículo 6 del Convenio 169 de la OIT que reza, literalmente:*

*“Artículo 6*

* 1. *Al aplicar las disposiciones del presente Convenio, los gobiernos deberán:*

*a) consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente;*

*b) establecer los medios a través de los cuales los pueblos interesados puedan participar libremente, por lo menos en la misma medida que otros sectores de la población, y a todos los niveles en la adopción de decisiones en instituciones electivas y organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan;*

*c) establecer los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporcionar los recursos necesarios para este fin.*

* 1. *Las consultas llevadas a cabo en aplicación de este Convenio deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas”.*

1. *Según dictan esas normas, y por jurisprudencia, es de acatamiento obligatorio para todas las autoridades del Estado, incluidas las Universidades y las Municipalidades, la participación de la comunidad, entendida, según la misma Sala IV, por todas las personas mayores de 15 años que la integran, en este caso los pueblos indígenas, y que sean reconocidas en condición de “indígena”, de acuerdo a sus propias normas y tradiciones.*
2. *Para desarrollar la Consulta se requiere de un proceso de información previa, (según #1 antes indicado), que incluye los mecanismos apropiados y a través de sus estructuras propias.* ***El consentimiento que se busca, debe ser libre, previo e informado, y debe comprenderse que aplica para una propuesta como ésta. La pregunta es si este proyecto ha sido debidamente consultado con las comunidades indígenas.***
3. *Los Pueblos Indígenas deben opinar, previo a un debate con miras a su aprobación, si les interesa una legislación como la propuesta y para qué les serviría. En nuestra opinión, la lengua puede convertirse en “espejismo”, una “riqueza cultural”, un “atractivo” o “pieza de museo”, que ayudaría a no hacer la pregunta fundamental, a saber: si se están respetando en todos los extremos los derechos fundamentales de los pueblos indígenas desde el Estado Costarricense y todos los Poderes Públicos, las universidades, las iglesias, las municipalidades, y en general, por parte de la ciudadanía no indígena. Redundando, se debe garantizar, una consulta a las comunidades indígenas bajo los mecanismos legalmente establecidos, ya antes citados.*
4. *El cumplimiento de la normativa del Convenio 169 de la OIT, implica un diálogo que establezca los acuerdos para orientar un proceso de información y diálogo que culmine con la consulta. La Corte IDH, en varios casos y sus respectivas sentencias, como Saramako (Surinam) y Sarayako (Ecuador), ha desarrollado los entendimientos de “libre .- previo e informado” que ahora nos permiten asumirlos con mayor claridad y legalidad. Es decir, cualquier propuesta debe darse en un contexto de diálogo y comunión con cada pueblo interesado y potencialmente beneficiado o negativamente impactado, por cualquier propuesta, en este caso, por el proyecto de ley de marras.*
5. *En todo caso, el Proyecto de Ley de Autonomía Indígena, #12.352, tiene una propuesta de regulación más amplia y mejor referenciada desde y con estos Pueblos indígenas.*

***NOTAS SOBRE ALGUNOS ARTICULOS DEL PROYECTO:***

1. *En el artículo 2 se indica “grupos étnicos originarios del territorio nacional”, cuando en realidad se trata de pueblos. La expresión del proyecto no es aceptable desde la perspectiva de los derechos humanos de las personas indígenas. Igualmente ocurre con la expresión “hablante nativo” (artículo 16) está en desuso y es culturalmente contraproducente.*
2. ***“ARTÍCULO 4.-*** *Las lenguas indígenas y el español son lenguas nacionales…” –y en otros artículos también se utiliza “lenguas”- resulta discriminatorio, dado que existe el Decreto sobre los Idiomas indígenas, aunque en la misma Constitución Política, Art. 76, se habla de “idioma español” y “lenguas indígenas”.*
3. *“Guaimí” (artículo 6) no existe. Es una expresión no indígena. Lo que existe es la cultura Ngobë y Ngobë Buglé.*
4. *Los derechos que pretender ser tutelados con el artículo diez, , como “en todos los juicios y procedimientos en que sean parte, individual o colectivamente, se deberán tomar en cuenta sus costumbres y especificidades culturales”, están mejor propuestos en el Proyecto de Ley 14. 352, “Ley de Desarrollo Autónomo de los Pueblos Indígenas”, que tiene 18 años de trámite en la Asamblea Legislativa, y fue debidamente consultado a los pueblos indígenas, razón por la cual es una mejor expresión de los deseos de mejora de la legislación para los pueblos indígenas, desde su perspectiva socio-cultural.*
5. *La regulación propuesta en el artículo 13 no cumple con las normas establecidas de derechos humanos en cuanto a la participación de los pueblos indígenas en todo el proceso de discusión, elaboración, establecimiento, ejecución, evaluación, etc, de todas las políticas públicas que estén relacionadas con sus intereses, como lo sería el presente proyecto de ley. Por ejemplo el inciso “f) Garantizar que los profesores que atiendan la educación básica y diversificada bilingüe en los territorios indígenas sean, de preferencia, indígenas que hablen y escriban la lengua autóctona del lugar, siempre que cumplan con los requisitos de idoneidad solicitados por el Ministerio de Educación Pública”, “de preferencia” no aplica toda vez que ya en el Sistema Educativo se indica que esos educadores deben ser indígenas. Que no se aplique esta norma a cabalidad es otro problema, pero ya existe, y por tanto “de preferencia” más bien degrada los alcances de lo establecido actualmente.*
6. *Resulta de especial cuidado el artículo 16 que incluye “****e)*** *Un representante de la Comisión Nacional de Asuntos Indígenas”. Dado que CONAI no es un ente especializado ni en cultura ni en educación de los pueblos indígenas. Es un ente dependiente y asociado del Poder Ejecutivo y como tal transmisor de política de Estado hacia los territorios indígenas. Ha sido ampliamente cuestionado tanto dentro como fuera de los pueblos indígenas y crearía más discordia que consensos para esta iniciativa. Su cuestionamiento es tal, que su eliminación está propuesta en el proyecto de ley de Autonomía de los pueblos indígenas que se encuentra en la corriente legislativa. Recomendamos que no sea incluido en este Consejo Nacional.*
7. *Tanto la CONAI como las Asociaciones de Desarrollo Integral de las comunidades indígenas, ADIs, supeditadas a DINADECO, dependiente del Ministerio de Seguridad y Gobernación, son entidades estatales que representan a las comunidades indígenas formalmente pero desde las necesidades del Estado y no necesariamente desde las necesidades de la cultura indígena. Son, en buena teoría política de Estado, una prolongación controlada externamente y cuya actuación responde a la sinergia Estado-pueblos indígenas, controlada por el mismo Estado. Cabe preguntarse si su existencia violenta o no las normas que rigen la autonomía relativa de los pueblos indígenas. Algunas conclusiones apuntan a que sí violentan la Autonomía de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, como lo ha informado y declarado el Relator Especial de DDHH de los Pueblos Indígenas de la ONU, en su Informe del 2011, tras su visita a Costa Rica.*
8. *El representante de las universidades del Estado debe designarse en CONARE. Si lo decide ese foro, el representante puede ser el del Instituto de Investigaciones Lingüísticas de la Universidad de Costa Rica, pero no se debe crear una exclusividad.*
9. *Para nombrar “Ocho representantes indígenas, uno por cada grupo étnico”, debe establecerse un mecanismo de consulta que no se circunscriba a las ADIs de los territorios indígenas, ni a la CONAI, y esto debe quedar explícito, pues de lo contrario se corre el riesgo directo de politizar en favor de designios del Gobierno Central a esos representantes. Se deben establecer criterios de idoneidad mínimos para seleccionar a tales representantes y con eso eliminar posibilidades de control político. Esto es de capital importancia dado que se trata de un ente técnico-rector.*
10. *El* ***“CAPÍTULO IV. Instituto Costarricense de Lenguas Indígenas (ICLI)”,*** *en caso de aprobarse este proyecto y de crearse el ICLI, debe regularse, regirse y constituirse de acuerdo con las normas establecidas de relaciones con los pueblos indígenas, señaladas en el punto primero de estos argumentos.*
11. *Particularmente, el* ***“ARTÍCULO 19.-*** *El órgano de vigilancia administrativa del ICLI estará integrado por un representante público propietario y un suplente, designados por la Contraloría General de la República”, sobra en la propuesta toda vez que si se crea un ente público como el propuesto, quedará bajo la normativa estatal, incluidas las labores propias de la CGP. En todo caso*
12. *En cuando al financiamiento por la vía de “partidas específicas en los presupuestos” (artículo 22), crea un estado de inseguridad. Distinto y un poco más seguro sería destinar, por ley, una Partida en el Presupuesto Ordinario de la República*
13. *Adicionalmente, debería crear un fondo especial de becas exclusivo para estudiantes indígenas en universidades públicas, cargado al presupuesto del Ministerio de Educación Pública, a fin de garantizar su permanencia en la academia. Para este fin se creará un reglamento por parte de las Universidades públicas y el MEP. Este fondo especial no sustituirá las ayudas que puedan brindar esas casas de estudios superiores a los y las indígenas, sino que las complementará.*

***Nota de cierre:***

*Quisiera haber tenido más tiempo para atender este asunto que por el fondo puede ser trascendental, dadas las condiciones de inequidad inaceptables que padecen nuestras poblaciones indígenas. Más legislación no es sinónimo de más calidad de vida. Sin embargo, debatir sobre este asunto, en conexión con otras iniciativas que involucran a nuestras universidades públicas con los pueblos indígenas, nos permiten un diálogo que ojalá sea muy productivo para contribuir a mejorar, realmente, la calidad de vida de estas personas; no con asistencialismo de ningún tipo, si no por medio de sinergias creativas.*

***Referencias bibliográficas:***

* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Ley Indígena, No. 6172 del 29 de noviembre de 1977.*
* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales No. 169 de la OTI. 1989.*
* *Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. Proyecto de Ley 14. 352, “Ley de Desarrollo Autónomo de los Pueblos Indígenas”.*
* *Corte Interamericana de Derechos Humanos. Sentencia del 27 de junio de 2012. (Fondo y Reparaciones). En el Caso del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku, Ecuador.*
* *Inter-American Court of Human Rights. Judment of August 12, 2008 . In the Case of the Saramaka People.*
* *Naciones Unidas. Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas. http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS\_es.pdf*

*Las opiniones emitidas son de estricta responsabilidad de Osvaldo Durán Castro, pero se debe consignar las consultas realizadas a las siguientes:*

***Comunicaciones personales:***

*Marco Bañez Paz, cabécar, Tsipirí Ñak.*

* *Gonzalo García, cabécar, Blory Ñak.*
* *Melvin Herrera, cabécar, Alto Almirante-Tsiniklarí.*
* *Johnny Ramírez, Sacerdote (25 años de trabajo con pueblos indígenas).*
* *Gustavo Cabrera Vega, Abogado, Tutela Legal. Derechos Humanos de las Personas y los Pueblos. Servicio Paz y Justicia. ”*

1. La Secretaría del Consejo Institucional, recibe oficio TSS-565-2013, con fecha 07 de agosto del 2013, suscrito por la Licda. Diana Segura, Directora del Departamento de Trabajo Social y Salud, dirigido a la Licda. Bertalía Sánchez Salas, Directora Ejecutiva de la Secretaría del Consejo Institucional, en el cual da respuesta al oficio SCI-493-2013 respecto a la solicitud de criterio sobre el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”.

*“A la luz de lo establecido en el Convenio 169 de la Organización Internacional de Trabajo, artículo 4,I 5 y 6, la aprobación de dicho proyecto debe implicar un proceso de consulta previa libre e informada, pues la lengua es una parte fundamental de la cultura de los Pueblos.*

*El resultado de un diálogo horizontal con los Pueblos, proporcionaría los elementos necesarios para que el proyecto de ley se caiga.”*

**SE ACUERDA:**

1. No apoyar el Proyecto de “Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas Costarricenses”, Expediente No. 18.351, hasta tanto no se realice la consulta a los pueblos indígenas, como se acota en las sugerencias y recomendaciones emitidas por los entes técnicos consultados en esta Institución
2. Comunicar. **ACUERDO FIRME**

La discusión de este punto consta en el archivo digital de la Sesión No. 2802.

**ASUNTOS VARIOS**

**ARTÍCULO 15. Seguros de automóviles del TEC**

La señora Claudia Zúñiga consulta sobre el seguro de automóviles, aunque tiene conocimiento que la Comisión de Planificación y Administración, lo tiene en agenda para el día jueves 22 de agosto, tiene una preocupación en relación a este tema, ya que los investigadores se sienten muy desprotegidos. El fondo del que se habla no existe como fondo, se gasta cada vez más, según le dijo el señor William Vives.

El señor Julio Calvo dice que esa es una decisión que tomó la administración anterior de utilizar los recursos y hacer un fondo. Sugiere invitar al señor William Vives para abordar este tema.

El señor Alexander Valerín informa que en la Comisión de Planificación y Administración ya se había hablado este tema y van a contar con la presencia del señor William Vives y el señor Isidro Álvarez y quizá puedan verlo, para tener más claridad, a la luz del informe de la Auditoría Interna, sobre el tema de seguros de automóviles.

**ARTÍCULO 16. Becas de doctorado del Banco Mundial**

La señora Claudia Zúñiga externa que ha escuchado que está siendo difícil que funcionarios se comprometan con las Becas del Doctorado del Banco Mundial y el problema es que los más jóvenes, que son los que se les facilita su participación, están interinos, por lo que pregunta si la Institución se está comprometiendo a darles una plaza, en la Escuela de Biología se discutió bastante el tema, e irse a un doctorado implica sacrificio, se sabe que aunque las condiciones ahora están muy bonitas con el aporte económico que está dando la Institución, pero es mucho sacrificio a nivel familiar, a nivel personal y entonces no sabe la solución, pero sí garantizarles que aquí se les va a recibir y van a tener su espacio.

El señor Tomás Guzmán comenta que este es un tema prioritario y piensa que la Administración debe estar pendiente del tema. El TEC es una Institución que tiene muchas personas de avanzada edad y se debe pensar en una política de renovación de plazas.

**ARTÍCULO 17. Música cerca de las aulas**

El señor Carlos Roberto Acuña externa que andaba en una reunión en el TEC Digital y cuando venía de vuelta se topó una tumba cocos a todo volumen y estudiantes recibiendo lecciones, no sabe si esto lo tiene que discutir acá o no, pero le parece indebido.

El señor Mauricio Montero responde que había una actividad de la Federación, pero tienen permiso hasta las 12:30 am.

El señor Carlos Roberto Acuña comenta que mientras estén en lecciones esas son horas sagradas.

**ARTÍCULO 18. Invitación de la Escuela de Biotecnología**

La señora Bertalía Sánchez informa que recibió una invitación de la Escuela de Biotecnología, de la señora Ileana Moreira, donde le solicitó que les trasmitiera una invitación al pleno del Consejo Institucional, de la Ceremonia de la Recreaditación de la Carrera de Ingeniería en Biotecnología, por parte del Sistema Nacional de Acreditación de Educación Superior. La actividad es el jueves 29 de agosto de 2013, a las 10:00 a.m en el Gimnasio Armando Vázquez, hay que confirmar.

**ARTÍCULO 19. Asistencia al 73 aniversario de la Universidad de Costa Rica**

El señor William Buckley pregunta si van a asistir a la invitación de la Universidad de Costa Rica, al 73 Aniversario, el 26 de agosto de 2013, a las 10:00 am.

La señora Bertalía Sánchez responde que nadie se puso de acuerdo ni le informaron quienes iban y si van a asistir hayque pedirles transporte, solicita que le indiquen si es necesario.

El señor Julio Calvo designa al señor William Buckey para que asista a la actividad, porque él tiene atender al señor Luis Guillermo Solís. Informa que si el señor Buckley va, él le pide a la señora Sonia Córdoba que le tramite el transporte desde la Rectoría.

**DEFINICIÓN PUNTOS DE AGENDA**

**ARTÍCULO 20. Definición puntos de agenda para la próxima sesión**

**Sin más temas que atender y siendo las once horas con cincuenta minutos, se levanta la Sesión.**

BSS/ars Rev

1. Procuraduría General de la República Sistema de Información (SINALEVI) [↑](#footnote-ref-0)