**ACTA DE ACUERDOS**

**ASAMBLEA INSTITUCIONAL REPRESENTATIVA**

**SESIÓN EXTRAORDINARIA Nº 90-2016**

**FECHA:** Miércoles 27 de mayo del 2016

**LUGAR**: Centro de las Artes del Instituto Tecnológico de Costa Rica

**HORA DE INICIO:** 8:20 a.m.

**II. ASISTENCIA**

**MIEMBROS AL INICIO DE LA SESIÓN:** **192 asambleístas**

**MIEMBROS DEL DIRECTORIO PRESENTES:**

M.A.E. Nelson Ortega Jiménez, Presidente

Ing. Miriam Eugenia Brenes Cerdas, Vicepresidenta

Ing. Sofía García Romero, Secretaria

Srta. Daniela Berrocal Jiménez, Prosecretaria

M.A. Ana Kennedy Russell, Fiscala

Ing. Luis Gómez Gutiérrez, Fiscal

Srita. Meilyn Vargas Corrales, Vocal

**MIEMBROS A LA HORA DE LA ÚLTIMA VOTACION: 189 asambleístas**

**III. DOCUMENTOS UTILIZADOS**

1. **Agenda**

**AGENDA**

**SESION EXTRAORDINARIA AIR N° 90-16**

**27 de mayo de 2016**

1. Comprobación de quórum

2. Instrucciones para evacuación del Centro de las Artes

3. Himno Nacional

4. Mensaje del señor Presidente del Directorio

M.A.E. Nelson Ortega Jiménez

5. **Foro: Criterios y visiones sobre la propuesta de la reforma total**

**del Estatuto Orgánico del ITCR**

**Tema 1: Procedimiento para la etapa final de la reforma total del Estatuto Orgánico, Artículo 7 del Reglamento de la A.I.R**

Expone: Ing. Sofía García Romero

**Tema 2: Análisis financiero y alineamiento con la estrategia institucional**

Expone: Lic. Johnny Masís Siles

6. Acto cultural 10:00 a 10:30

**Tema 3: Una visión sobre la extensión en el ITCR. Relación continua y permanente entre los procesos de enseñanza y creación de conocimiento con los grandes problemas nacionales y las necesidades de los sectores de la sociedad**

Expone: Máster Ana Rosa Ruíz Fernández

**Tema 4: Reforma del Estatuto Orgánico, una oportunidad de construir un mejor Tec**

Expone: M.S.O. Jorge Chaves

**Tema 5: Sobre las funciones del Consejo Institucional y del Rector**

Expone: Dr. Luis Gerardo Meza Cascante

**Tema 6: Visión de la propuesta de reforma total del Estatuto Orgánico** **en función del talento humano**

Expone: Master Sofía Brenes Meza

Tema 7: **Reflexiones sobre la reforma total del Estatuto Orgánico**

**Expone: Fís. Álvaro Amador Jara**

1. **RESUMEN DE LOS TEMAS**

**Tema 1**

**PROCEDIMIENTO DEL ARTÍCULO 7 DEL REGLAMENTO DE LA A.I.R. PARA LA ETAPA FINAL DE LA REFORMA TOTAL DEL ESTATUTO ORGÁNICO**

**La Ing. Sofía García Romero expone el tema:**

1. **OBJETIVO**

Definir los aspectos relacionados con la presentación de mociones, conciliación y votaciones en torno a la etapa final de la reforma total del Estatuto Orgánico, de manera que se propicie obtener un acuerdo conciliatorio y agilizar el funcionamiento de la Asamblea Institucional Representativa (A.I.R.).

1. **ALCANCE**

Este procedimiento contempla las actividades desarrolladas desde la presentación de mociones de fondo a la propuesta base de la reforma total del Estatuto Orgánico y hasta la votación del texto final propuesto a la A.I.R.

Es aplicable a los miembros de la Asamblea Institucional Representativa, el Directorio de la A.I.R y personal de la Secretaría de la A.I.R.

1. **TÉRMINOS Y DEFINICIONES**

**Admisibilidad:** condición otorgada por la A.I.R. o el Directorio de la A.I.R. a una moción, que le permite ser discutida y votada según los mecanismos definidos en este procedimiento.

**Conciliación:** procedimiento mediante el cual se procura resolver las diferencias en los planteamientos hechos por los proponentes y los mocionantes con el fin de alcanzar una propuesta consolidada.

**Mediador:** miembro del Directorio de la A.I.R. o miembro de la Comunidad Institucional representante de este, encargado de intervenir en una discusión entre dos partes para encontrar una solución.

**Moción de fondo:** documento dirigido a modificar, total o parcialmente, el contenido de la propuesta base, la cual debe procurar la coherencia e integralidad del texto de la propuesta.

**Moción no conciliada:** documento dirigido a modificar el contenido de la propuesta base, el cual no logró ser integrado en el texto final de la propuesta una vez agotada la fase de conciliación.

**Votación:** acto por el cual los asambleístas expresan apoyo o preferencia por cierta moción o propuesta.

1. **RESPONSABLES**

Los responsables de intervenir en el procedimiento serán los siguientes:

* 1. Asamblea Institucional Representativa (A.I.R.)
  2. Asambleísta
  3. Asistente Administrativa de la A.I.R.
  4. Comisión RETO-EO
  5. Directorio de la A.I.R. (DAIR)
  6. Mediador
  7. Mocionante
  8. Secretaria de la A.I.R.

1. **FASES DEL PROCEDIMIENTO**
   1. **PRESENTACIÓN DE LAS MOCIONES DE FONDO**
      1. Puede ser presentada por:
         1. El Consejo Institucional.
         2. El Directorio de la AIR
         3. Una comisión integrada por el Directorio
         4. Al menos 5 asambleístas.

Miembros de la Comunidad que cuenten con el apoyo de 5 asambleístas.

En caso que estos miembros de la Comunidad no consigan el apoyo de 5 asambleístas, el Directorio podrá acoger estas solicitudes; la presentación y defensa será responsabilidad del grupo que redactó la moción.

* + 1. La moción de fondo deberá utilizar el formulario de mociones diseñado por el DAIR para este proceso, esta contemplará:
       - 1. Una exposición de motivos en que se fundamenta el planteamiento hecho a la Asamblea
         2. Texto de la modificación a la propuesta base que se solicita aprobar a la Asamblea.
         3. Nombre de las personas que presentan la moción
         4. Nombre de las personas facultadas para atender la etapa de conciliación. Se recomienda que no sean más de tres personas.
         5. Nombre del responsable de presentar la moción en la AIR.
    2. Debe ser enviada en forma digital a la dirección electrónica [asambleair@itcr.ac.cr](mailto:asambleair@itcr.ac.cr) y entregada de forma física, firmada por los mocionantes en la Secretaría de la Asamblea Institucional Representativa.
    3. Se entregará la “Constancia de recepción de moción de fondo” una vez realizada la verificación del envío digital y recibida la moción impresa y firmada.
    4. La Secretaría de la A.I.R. llevará un libro “Registro de Mociones para la Propuesta de Reforma Total del Estatuto Orgánico”, en el que se consignará: Fecha y hora de recepción, nombre de quien entrega y recibe la moción.
    5. La entrega de las mociones se deberá realizar en el plazo establecido en el cronograma aprobado por el DAIR.
    6. Excepcionalmente el Directorio podrá recibir mociones de fondo fuera del período establecido, siempre que sean afines al tema en discusión y favorezcan a la conclusión conciliatoria.
  1. **ADMISIBILIDAD DE LAS MOCIONES**
     1. El Directorio verificará el cumplimiento de los requisitos en las mociones presentadas y las ordenará según capítulo, artículo e inciso.
     2. El Directorio resolverá la admisibilidad de la moción de fondo según los siguientes criterios:

1. Verificación y acatamiento de los contenidos de la moción
2. Cumplimiento en los plazos establecidos
3. Coherencia e integralidad con la propuesta base
   * 1. Previo a otorgar la admisibilidad de la moción, de ser requerido, el Directorio podrá solicitar una exposición a los mocionantes, con el objetivo de determinar el alcance, implicaciones y complejidad de la moción.
     2. Las mociones que pretendan sustituir la totalidad de la propuesta base o mantener vigente el Estatuto Orgánico actual, serán trasladadas a la A.I.R para que esta decida sobre su admisibilidad y el tratamiento de las mismas.
     3. El resultado de la condición de no admisibilidad será informado a los mocionantes por medio de un oficio en el cual se les indique las razones de dicha condición.
     4. El Directorio, al convocar a la Asamblea, brindará un informe con las mociones que no fueron admitidas y las razones de ello.
     5. El Directorio ordenará las mociones según la ubicación en la propuesta base (título, capítulo, artículo e incisos) y el nivel de afinidad entre estas y la propuesta, con el objetivo de clasificarlas entre complementarias y sustitutivas.
   1. **PUBLICACIÓN DE MOCIONES ADMITIDAS**
      1. El detalle de las mociones admitidas se divulgará por medio del correo electrónico. Estas mociones serán incorporadas a la comparación entre el estatuto propuesto y el actual en columnas adicionales.
      2. Las mociones estarán disponibles en el sitio de la intranet del A.I.R. (http://www.nuestrotec.cr/organos\_deliberativos/AIR), para que puedan ser conocidas, complementadas o mejoradas antes de la etapa de conciliación.
      3. Los miembros de la Comunidad que consideren que una moción puede ser mejorada o complementada, deberán coordinar con los mocionantes la incorporación de estos cambios.
      4. Las mociones que sean sujetas de cambio deberán ser sometidas nuevamente a la etapa de admisibilidad de las mociones.
      5. Lo cambios propuestos a las mociones que no logren ser integradas, podrán constituirse en una nueva moción, siempre y cuando se observe el cumplimiento de los plazos y las condiciones indicadas en este procedimiento.
   2. **CONCILIACIÓN DE LAS MOCIONES**
      1. Según la cantidad de mociones presentadas el Directorio de la A.I.R. podrá solicitar colaboración como mediadores en el proceso de conciliación a miembros de la Comunidad Institucional.
      2. Se planificarán sesiones de conciliación con los proponentes, los mocionantes y al menos un miembro del Directorio o un representante de este, quien fungirá como mediador del proceso.
      3. Se elaborará una minuta de cada una de las sesiones, en las que se incluirá: lugar, fecha, hora, asistentes a la sesión, registro de firmas, resumen de temas tratados y decisiones tomadas.
      4. En la primera sesión el mediador consultará a las partes si existe la posibilidad o intensión de conciliar sobre los planteamientos presentados. De no existir posibilidad se consignará en la minuta de la sesión respectiva.
      5. El mediador definirá la duración y cantidad de las sesiones de trabajo que se consideren necesarias a fin de propiciar la conciliación.
      6. La conciliación se realizará sobre el análisis y discusión de artículos o incisos, por lo que las mociones que pretendan afectar más de un artículo se podrán dividir para su discusión. Se tendrá que garantizar la coherencia e integralidad de la propuesta.
      7. Proponentes y mocionantes expondrán sus planteamientos con el objetivo de identificar las diferencias sustanciales e intentarán identificar si existe la posibilidad de que se redacte un texto conciliado.
      8. Si se logra la redacción de un texto conciliado, en el cual estén de acuerdo todas las partes, este se incorporará en la Propuesta Base, para conformar una Propuesta Base Conciliada y se definirá quién explicará el texto conciliado
      9. Para que se considere alcanzada la conciliación, es necesario que la mayoría de los miembros de cada una de las partes (proponentes y mocionantes) esté de acuerdo con el texto propuesto.
      10. De no lograrse la conciliación, la moción o la parte no conciliada será llevada a debate a la sesión de la AIR que corresponda.
   3. **RESOLUCIÓN DE LA A.I.R. CUANDO SE TENGAN MOCIONES NO CONCILIADAS**
      1. La votación se realizará por artículos completos siguiendo el orden en el que se presentan en la Propuesta Base. Si se presentan mociones sobre incisos de un mismo artículo, la discusión y votación se realizará sobre cada uno de los incisos.
      2. El Directorio determinará la o las sesiones en las que serán discutidas y votadas las mociones no conciliadas.
      3. El Directorio determinará el orden en el cual serán discutidas y votadas las mociones no conciliadas, según el nivel de afinidad entre estas y la propuesta.
      4. Un representante del Directorio expone ante la Asamblea el contenido del artículo de la propuesta base en discusión y las mociones de fondo que prevalezcan, destacará las diferencias entre ellas.
      5. Un representante de la Comisión RETO-EO y un representante de cada una de las mociones se referirá al objetivo y justificación del texto presentado, cada uno contará con 3 minutos.
      6. El texto de la propuesta base y el de las mociones será identificado con un número consecutivo, este número será asignado de 1 en adelante.
      7. La votación se realizará seleccionando el número de identificación del texto propuesto.
      8. El texto que obtenga mayor cantidad de votos será el que prevalezca, se sustituya o se incorpore en la Propuesta del Estatuto Orgánico.
      9. En caso de que la votación se realice sobre 3 textos o más, y ninguno obtenga una cantidad de votos superior a la mitad más uno de los miembros presentes, se procederá a realizar una segunda votación con los dos textos que hayan obtenido mayor cantidad de votos.
   4. **PREPARACIÓN DEL TEXTO FINAL DE PROPUESTA DEL ESTATUTO ORGÁNICO**
      1. El Directorio conformará una Comisión de integración, coherencia y estilo que realice la incorporación de los acuerdos tomados por la Asamblea.
      2. Esta comisión estará integrada por un filólogo, un profesional en derecho, el coordinador del Comité Técnico de la Comisión RETO-EO y un miembro del Directorio, quién la coordinará.
      3. El Directorio realizará las modificaciones de forma a los textos ya aprobados con el fin de corregir el estilo y dar coherencia a los acuerdos tomados por la Asamblea, según recomendación de la comisión de integración, coherencia y estilo.
   5. **VOTACIÓN DE LA PROPUESTA FINAL DE LA REFORMA TOTAL DEL ESTATUTO ORGÁNICO**
      1. El Directorio publicará el texto final de la Propuesta de Reforma Total del Estatuto Orgánico al menos 30 días naturales antes de que sea sometido a votación.
      2. Los asambleístas deberán conocer y solicitar retroalimentación a sus representados para realizar la votación.
      3. El Directorio someterá a votación el texto completo de la propuesta final de la Reforma Total del Estatuto Orgánico. Esta votación se realizará en la sesión de la A.I.R., en la que el Directorio la incorpore como punto de agenda. Dicha sesión se realizará durante el primer semestre del año 2017.
      4. Se tendrá por aprobada la propuesta si recibe el voto afirmativo de dos terceras partes de los miembros de la Asamblea

**Tema 2: Análisis financiero y alineamiento con la estrategia institucional**

**Informe del trabajo realizado por la Comisión de Análisis Impacto Financiero propuesta Reforma Total del Estatuto Orgánico (RETO EO)**

1. INTRODUCCIÓN

El informe que se presenta a continuación, es el producto del trabajo realizado por la Comisión nombrada por el Directorio de la Asamblea Institucional Representativa (DAIR), como parte de la metodología sugerida para el abordaje del análisis de la Propuesta de Reforma Total del Estatuto Orgánico RETO EO.

Se presentan un análisis financiero partiendo de la estructura del organigrama planteada en dicha propuesta, con el fin de identificar los grandes temas o áreas que podrían representar mayores cambios en la Institución.

1. JUSTIFICACIÓN

Según el acuerdo DAIR-069-2016 (anexo 1), se integra una Comisión con las siguientes personas:

* Álvaro Amador Jara, representante de la Comisión RETO
* Natalia Marín Gómez, Representante de Recursos Humanos
* Luis Gerardo Mata, representante de la Oficina de Ingeniería
* Jenny Vega, representante de la Oficina de Planificación Institucional
* Johnny Solís, representante del Departamento de Financiero Contable
* Miriam Brenes Cerdas, representante de la DAIR y Coordinadora

La solicitud obedece que la propuesta de reforma total del Estatuto Orgánico lleva implícito un cambio en la estructura organizacional y de infraestructura en el TEC, esto da pie a que el Directorio de la AIR considere necesario, integrar una comisión que plantee un panorama general sobre el posible impacto financiero con los aspectos propuestos en la reforma del Estatuto Orgánico, solicita que se emita criterio técnico sobre la viabilidad del presupuesto en caso de ser aprobada la propuesta.

1. Objetivos
2. Desarrollar un análisis financiero de la propuesta Reto EO, de manera que se brinde un panorama sobre las posibles implicaciones que la Institución podría contemplar con la implementación de la misma.
3. Limitaciones del Trabajo

Dentro de las limitantes que se detectaron y que afectaron directamente sobre este trabajo se obtuvieron:

1. El tiempo establecido por el DAIR para el desarrollo del análisis, fue considerado por parte de la Comisión como limitado para poder implementar en detalle un análisis de cada punto de la propuesta, el comunicado es emitido el 5 de abril de 2016 y la fecha de entrega del trabajo se planteó para el 22 de mayo del mismo año, por lo que la Comisión define una estrategia de trabajo dinámica, que permita abarcar los temas de principal impacto y decide comunicar al DAIR que la emisión de un criterio técnico sobre la viabilidad del presupuesto en caso de ser aprobada la propuesta de reforma total del Estatuto Orgánico, no se estaría realizando como un análisis financiero sino más bien como un panorama general desde diversos tipos de requerimientos que la Institución debería contemplar si se aprueba la propuesta. Es por lo anterior que se consideraron solamente los 6 temas de mayor impacto según la propuesta, a criterio de los miembros de la Comisión de Análisis Financiero, se trató de reflejar la mayor cantidad de requerimientos, lo que no permitió profundizar en detalles más pequeños en cuanto a la gestión de los mismos; por lo que la Comisión acuerda, que al no poseer una capacidad y formación técnica para plantear un estudio de impacto financiero de la propuesta, brindará recomendaciones al Directorio y Asamblea para que de ser necesario, la administración del TEC, considere si se realiza un análisis financiero más profundo.
2. Resultados:

La Comisión desarrollo la siguiente metodología de trabajo:

* Identificación de los cambios que contiene la Propuesta Base de Reforma total del EO, los cuales podrían tener implicaciones financieras, utilizando como principales insumos la representación gráfica de la estructura organizacional, así como las diversas consultas realizadas al representante de la Comisión RETO.
* Establecimiento de requerimientos razonables de plazas, remuneraciones, infraestructura, gastos de operación y otros para cada uno de los cambios que se identificaron, lo anterior por medio del criterio experto de los integrantes de la Comisión.
* Estimación del costo de cada uno de los requerimientos establecidos, mediante el desarrollo de una Matriz en Excel, en la que se recopiló toda la información. Ver apéndice 1.
* Distribución de los costos estimados en tres posibles horizontes de tiempo, se definen, corto plazo (desde su aprobación al primer año) l, mediano plazo (del segundo año al quinto año) y largo plazo (del sexto al décimo año).
* Preparación de la presentación de los resultados por parte de cada uno de los integrantes de la Comisión.
* Elaboración del informe final.
* Registro de reuniones en las minutas que se confeccionaron con la colaboración de la Señora Ana Kennedy.
* Se realiza una presentación de resultados del trabajo ante el DAIR, el miércoles 18 de mayo de 2016, con el fin de obtener una retroalimentación y aprobación de lo ejecutado por la Comisión de Análisis Financiero.
* Exposición de resultados ante la Asamblea como parte del foro en la primer Asamblea del 2016.
* Entrega oficial del informe al DAIR.

1. Presentación de resultados según la participación de los integrantes en cada campo de competencia.

F1. Remuneraciones

En el presente apartado se describe la información que se consideró para determinar la proyección de la partida de Remuneraciones de las plazas que se requieren en caso que la propuesta de la reforma total del Estatuto Orgánico sea aprobada.

En primera instancia, se llevó a cabo una revisión de la estructura organizacional de la propuesta con la finalidad de reconocer los cambios que implicaría la creación de nuevas plazas, lo cual incide en impacto presupuestario.

En segundo lugar, se hace una revisión de los puestos para analizar el perfil y proponer los componentes salariales que se necesitan para cada puesto.

Luego, se procede a realizar una estimación a 10 años, períodos que fueron propuestos por la Comisión de Análisis de Impacto Financiero de la Reforma Total del Estatuto Orgánico. Los tipos de plazo de estos períodos fueron definidos de la siguiente manera: corto plazo (1 año), mediano plazo (2 a 5 años), largo plazo (6 a 10 años).

A continuación, se muestran los resultados de la proyección:

**Corto plazo:**



Fuente: Marín.N, 2016

**Mediano plazo:**



Fuente: Marín.N, 2016

**Largo plazo:**



Fuente: Marín.N, 2016

Es importante mencionar los supuestos que fueron considerados para la estimación de los costos:

* Para las plazas calculadas en el primer año, se tomó en cuenta a partir del II semestre del año 2017.
* Todas las plazas se calculan al 100% de jornada.
* Incremento salarial del 3% para cada año.
* Incremento por crecimiento vegetativo (anualidades).
* Salario escolar.
* Décimo tercer mes (aguinaldo).
* Cargas patronales.
* Para los puestos de Rector Adjunto y Vicerrector de Extensión se considera la base salarial de profesional categoría 3, porcentaje de carrera profesional 3 (40% s/base), porcentaje de jefatura (80% s/base) la prohibición (65% s/ base).

F2. Infraestructura

Para poder realizar un cálculo de los posibles costos de la infraestructura involucrada en caso de que se apruebe la Reforma Total del Estatuto Orgánico, se realizó una revisión del documento total de la propuesta RETO, con el fin de identificar los proyectos de infraestructura que se requerirían, sin embargo se considera difícil saber con exactitud aspectos como: necesidad de la construcción de un nuevo edificio, la cantidad en metros cuadrados, el tipo de edificio, el número total de edificios, la cantidad de niveles, etc., sin embargo creemos que todo cambio viene acompañado de algo nuevo, con necesidades a considerar para el funcionamiento.

A continuación se presentan los cálculos para saber cuál es el costo total necesario para dotar de infraestructura tanto a la sede central como a las sedes regionales o en su defecto a un nuevo campus tecnológico en caso que se crea uno nuevo en algún lugar del territorio nacional.

F2.1 MÉTODO DE CÁLCULO DE COSTOS PARA INFRAESTRUCTURA

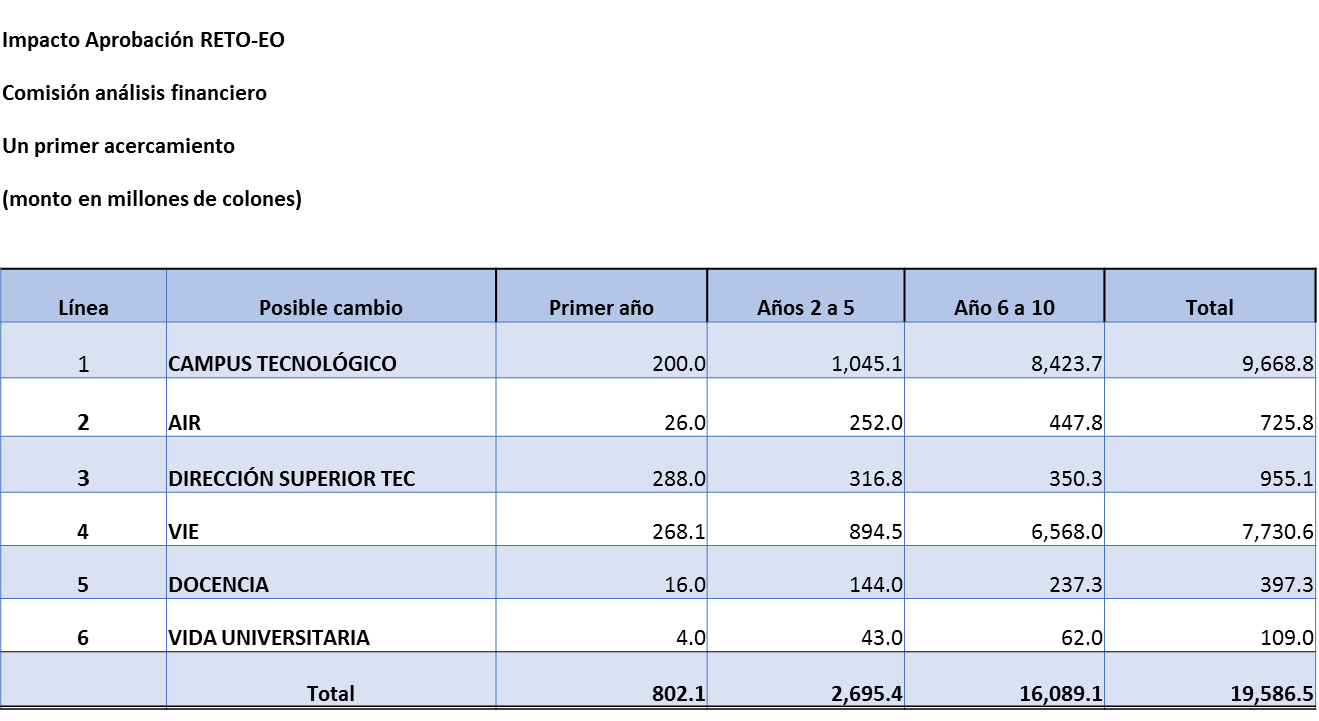
En los cálculos presentados en la tabla No.1 que se muestra a continuación, se está suponiendo algunas obras necesarias en el caso de que se quiera pensar en abrir un ***campus tecnológico*** nuevo, en una zona alejada de la GAM. Otras obras como oficinas, pareciera que si son necesarias del todo, generadas por la implementación de algunas plazas, que deberán de abrirse, estas necesitarían de un espacio para su labor, tanto en la Sede Central como en las demás sedes del TEC.

**** Fuente: Mata,L. 2016

En la tabla No.2, que a continuación se muestra, se presentan los costos de precios unitarios utilizados en la Oficina de Ingeniería para hacer proyecciones de obras y así tener una idea de cuánto puede valer una obra, dependiendo del área de cada una de ellas, que puede variar desde una ampliación o remodelación para una oficina de 9 m2 (Anexo 3, ver dibujo1), hasta un edificio de varios niveles (Anexo 3, Ver dibujo2).

 Fuente: Mata,L. 2016

F3. Matriz financiera



F4. Planificación Institucional

Desde el punto de vista de la planificación institucional, se consideró:

1. Que esta propuesta de reforma total del Estatuto Orgánico del ITCR no sólo cambia la estructura organizacional del TEC actual sino también lo que respecta a la infraestructura, misma que no se ha contemplado aún en la planificación institucional así como tampoco su impacto de puesta en marcha.
2. Que la OPI está llevando a cabo la elaboración de manera conjunta con las autoridades institucionales, la elaboración del Plan Estratégico 2017-2021, en la cual se visualiza el eje temático “desarrollo regional” de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EJE TEMÁTICO** | **ID FODA** | **ELEMENTO** | **ACCIÓN ESTRATÉGICA** | **META E INDICADOR** |
| Desarrollo Regional | Amenaza | Bajo desarrollo de infraestructura de los territorios  y el colapso vial del área Metropolitana | Promover  la desconcentralización, por medio de los Campus Tecnológicos | Aprobación de la propuesta de Campus Tecnológicos |

\* Este proceso al momento de la presentación ante AIR, se encontraba en un nivel de validación por lo que se menciona como referencia.

1. Que en la propuesta RETO se indica que se crearán puestos nuevos y por ende se requiere presupuesto para la creación de plazas (crecimiento en plazas), la creación de una nueva Vicerrectoría, centros institucionales de investigación y centros institucionales de extensión, (equipamiento de laboratorios), recintos tecnológicos, otros.

Propuesta:

* Elaborar un organigrama en el cual se visualice lo referente a la situación actual vrs la propuesta de RETO *(cuánto cuesta actualmente y lo que cuesta según propuesta).*
* Solicitar a la Escuela de Administración de Empresas y/o Producción Industrial la colaboración de un especialista en costeos o costos para que nos ayude con la metodología a utilizar para realizar este costeo de la puesta en marcha de la propuesta RETO de manera que los escenarios reflejen la realidad institucional.

F4.1 Desde la perspectiva de Planificación Institucional

La propuesta de Reforma del Estatuto Orgánico, elaborada por la Comisión Redactora RETO supone un desafío para la Institución, en razón de que requiere de la implicación de distintos actores de la Comunidad Institucional (docentes, administrativos, estudiantes), conlleva un cambio de cultura y apoyo para la puesta en marcha de este proyecto, y manejo de la resistencia al cambio.

Cabe señalar que esta propuesta no está vinculada con ninguna de los planes actuales (Estratégico, táctico u operativo). Para la realización de este informe se toma en consideración lo indicado en la Propuesta de modificación del Estatuto, así como los diferentes procesos desde el punto de vista de la planificación a considerar:

**F 4.1.1 Fin de la propuesta de RETO**

A raíz de análisis realizado por la Comisión de Alta Dirección y su informe presentado en marzo del 2010 a la Asamblea Institucional Representativa, en el que queda manifiesto que actualmente se vive una confusión en el accionar institucional y que por lo tanto, como punto de partida, se debe avanzar hacia la reforma del Estatuto Orgánico, la cual debe dirigirse no solo a atender los acuerdos del III Congreso Institucional, sino también a lograr que éste se convierta en la base de un sistema de normas que permita a la institución mejorar en aspectos fundamentales de su quehacer, se determina que la Institución en su quehacer, desde el punto de vista organizacional – funcional, presenta dificultades y limitaciones estructurales para la integración de dichos acuerdos dentro del actual Estatuto Orgánico, entre otras causas, por su desorden reglamentario, la confusa jerarquización de la normativa y el dualismo organizacional.

**F4.2 Solicitud del Directorio a la Comisión Especial**

El Directorio de la AIR en la Sesión No. 393-2016 del 1 de abril del 2016, acordó integrar una comisión para que analice el impacto financiero que la reforma total del Estatuto Orgánico lleva implícito y emita criterio técnico sobre la viabilidad del presupuesto en caso de ser aprobada la propuesta

Seguidamente se presenta como parte del análisis, la vinculación de los proyectos contemplados en la propuesta de modificación del Estatuto Orgánico del ITCR con la Planificación Institucional:

* **Misión y Visión**

Cumple este proyecto con lo estipulado en la Visión y Misión del ITCR?

Cuál es el aporte que esta modificación realiza a la razón de ser del TEC?

* **Políticas Generales (2015-2019)**

La propuesta se puede vincular con las siguientes políticas generales aprobadas por la AIR en la Sesión No. 88-2015, desde el punto de vista de la mejora de los procesos que conlleva esta propuesta:

*4 Se planificarán y ejecutarán los procesos académicos, vida estudiantil y apoyo a la academia orientados a favorecer el impacto positivo sobre la salud integral y el ambiente.*

*15 Los procesos institucionales se desarrollarán con excelencia, sustentados en la evaluación continua que involucre a los usuarios directos.*

* **Políticas Específicas**

A la fecha (24 de mayo de 2016) el Consejo Institucional no ha aprobado las políticas específicas, pues se encuentran en consulta ante la comunidad institucional, por tanto no se puede llevar a cabo el ejercicio de vincular los proyectos.

* **Plan Estratégico (2011-2016)**

En lo que respecta al Plan Estratégico vigente, los proyectos no están vinculados con la propuesta RETO.

* **Objetivos Estratégicos**

La propuesta se puede vincular con los siguientes objetivos estratégicos:

*3 Robustecer el vínculo de la Institución con la sociedad en el marco del modelo del desarrollo sostenible a través de la investigación científica y tecnológica, la extensión, la educación continua y la relación con los graduados.*

*6 Contar con procesos administrativos y de apoyo a la vida estudiantil ágiles, flexibles, oportunos y de calidad para el desarrollo de las actividades académicas*

*8 Fortalecer la incorporación de las tecnologías de información y comunicación en el mejoramiento del quehacer académico y las actividades de apoyo a la academia.*

* **Plan Estratégico (2017-2021)**

El Plan Estratégico Institucional se encuentra a la fecha (24 de mayo) en la etapa c1 según Reglamento del Proceso de Planificación Institucional:

*c1: Definición de proyectos estratégicos: Los proyectos que se definan en esta etapa deben ser concordantes con las políticas institucionales. Estos deberán contener un propósito, metas, actividades, plazo definido, necesidades presupuestarias, el costo aproximado en el largo plazo y la fuente de financiamiento.*

* **Plazas**

Se presenta a la administración la propuesta de creación de 127 plazas, correspondientes a 117,50 TC, por lo que el Consejo de Rectoría recomienda **únicamente** la creación de 25 plazas, *como prioridad,* sujeto al porcentaje de incremento del FEES para el 2017 *(ninguna para este proyecto)*

No se evidencia solicitud de plazas para el 2017, en caso de que la propuesta RETO se ponga en marcha en el I o II semestre del 2017. En caso de que la propuesta de Modificación del Estatuto Orgánico sea aprobada en el 2017 (I ó II semestre), la Administración activa deberá contemplar la solicitud de las 19 plazas, en este año o los ajustes necesarios para la puesta en marcha de la misma en el I semestre 2018.

* **Normativa**

Esta propuesta implica la revisión de un aproximado de 130 reglamentos vigentes, además de los que se crearán a partir de la reforma de la Propuesta RETO.

Es importante indicar que se está dando un plazo no mayor a un año después de aprobada la propuesta, se debe considerar el plazo y la metodología que se utilizará para la revisión y modificación de las normas, así como de la elaboración de los nuevos reglamentos, y si se requiere eventualmente “*tiempos*” para llevar a cabo esta labor.

Se acota que el Presidente del Directorio solicita a la Coordinación de la Comisión Especial que se incluya dentro del conteo de recurso humano, dos plazas 100% de profesional para reforzar esta labor.

* **Resistencia al cambio (cultura)**

Los integrantes de la Comisión RETO deberían considerar la posición de los entes técnicos quienes desde la perspectiva de “criterio de experto”, se han pronunciado ante la propuesta indicando las razones por las que no están de acuerdo con lo planteado en ésta. A modo de ejemplo, el traslado del Departamento de Recursos Humanos a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil.

La gestión de los riesgos es una parte importante de considerar en la puesta en marcha de un proyecto, siendo éste un elemento clave en el proceso de la toma de decisiones por parte de la institución ya que ésta enfrenta el reto de invertir recursos financieros en: contratación y capacitación del personal, infraestructura, equipamiento y operación, por lo que es necesario identificar los eventuales riesgos que conlleva la ejecución del proyecto de modificación del Estatuto Orgánico.

Es por ello que como parte de la planificación Institucional se debe realizar una valoración de riesgos, por lo que se presenta una propuesta general de los posibles riesgos que conlleva implícita la modificación del Estatuto Orgánico y una propuesta de acción remedial para reducir el impacto de éste a partir de una lluvia de ideas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Riesgo** | **Acción** |
| Falta de planificación   * Incierto para la administración la aprobación del proyecto, para realizar una planificación idónea | * Análisis de las hipótesis y diferentes escenarios utilizados en la planificación del proyecto |
| Falta de presupuesto (FEES-FS) para ejecutar el proyecto (campus, vicerrectoría de Extensión, espacios físicos para: oficinas, laboratorios, centros de investigación, centros de extensión, otros) | * Elaborar un plan de atracción de recursos: leyes, donaciones, préstamos, venta de servicios, otros, de acuerdo con lo permitido por la ley * costes mayores a los planificados en primera instancia * Mayor eficiencia en la planificación y ejecución del presupuesto |
| Interrupción de operaciones (Falta de TC) | * Elaborar una propuesta de creación de plazas para el año 2017 que contemple al menos 19 plazas nuevas a tiempo completo, para la puesta en marcha de RETO y la sostenibilidad de éstas en el tiempo |
| Falta de vinculación con las políticas específicas y Planes Institucionales | * Gestionar la vinculación del proyecto con las políticas específicas y planes institucionales: * Priorizar por parte de la administración los proyectos que se consideren desarrollar en el corto y mediano plazo y vincularlos con los planes institucionales: estratégico, táctico y operativo. |
| Falta de identificación de cuáles serán los cambios paulatinos que serán detonantes o producirán efectos sobre otros cambios | * Identificar eventuales efectos o impactos que conllevan la propuesta sobre otros procesos |
| No identificación de la problemática a atender un riesgo a desviar problemas percibidos de eventuales situaciones (desviaciones) | * Identificar posibles desviaciones que no permitan la puesta en marcha del proyecto RETO |
| Resistencia al cambio por parte de la Comunidad Institucional  Falta de apoyo y no identificación por parte de la Comunidad Institucional a la propuesta de modificación del Estatuto Orgánico | * Desarrollar una estratégica de sensibilización dirigida a la Comunidad Institucional (*materializado*) |
| Incertidumbre de la aprobación de la propuesta RETO  Incertidumbre para la administración activa si se aprobará o no la reforma para la toma de decisiones acorde con la planificación estratégica |  |
| Viabilidad de la propuesta RETO | * Considerar la problemática de la viabilidad con los escenarios actuales (2016-2017) |

**Fuente: oficina de Planificación, 2016**

CONCLUSIONES:

* En caso de ser aprobada la reforma así como la decisión de crear un campus nuevo, la inversión sería de ₡7 378 549 360,00. Este monto puede variar de acuerdo al sitio donde se construirá el nuevo campus, el área del terreno, el área del edificio o edificios a construir, los servicios técnicos que conlleva poner en funcionamiento los nuevos edificios.
* Aunque no se cuenta con datos exactos de lo que se podría invertir en infraestructura, se presentan algunos costos mínimos necesarios, que se suponen son suficientes para el inicio de las actividades académicas.
* Para el análisis y cálculos de los costos en infraestructura, se utilizaron precios unitarios utilizados en la base de datos de la Oficina de Ingeniería.

**RECOMENDACIONES**

Debido a que este proyecto está diseñado para ser ejecutado a mediano y largo plazo, hemos considerado necesario tomar en cuenta las siguientes recomendaciones:

1. Se recomienda considerar estos costos en un periodo de 5 a 10 años, ya que es mucho el presupuesto de la inversión, por lo que se debe planificar en el tiempo, para poder hacer viable este tema.
2. Contratar un experto que demuestre la sostenibilidad de este

**Tema 3**

**Una visión sobre la extensión en el ITCR. Relación continua y permanente entre los procesos de enseñanza y creación de conocimiento con los grandes problemas nacionales y las necesidades de los sectores de la sociedad**

La Máster Ana Rosa Ruiz Fernández expone lo siguiente sobre el tema:

La exposición presenta tres puntos: uno, la concepción de la Universidad que permite considerar y desarrollar una extensión; dos, el concepto de extensión bajo ese modelo y tercero, una breve comparación entre el Modelo Académico aprobado en el III Congreso y lo propuesto por RETO.

En cuanto a la concepción de Universidad, autores y autoras latinoamericanas han planteado dos tipos de Universidad. Una descontextualizada del contexto del país y otra, denominada pluriversidad, donde se dialoga con la socieadad. Bajo esta última concepción, el III Congreso formuló una definición de extensión la cual se aleja de una visión “difusionista-transferencista”. Por el contrario, plantea una definición comprometida con la atención y solución de problemas del país a partir de la vinculación y el dialogo con la sociedad.

El III Congreso deja una serie de orientaciones hacia la extensión que no fueron consideradas por la Comisión de RETO y por el contrario, delimitan el accionar con modalidades, que limitarán en el futuro el accionar de esta área. Además, la propuesta coloca modalidades que tienen un nivel de “fines”. La Acción Social no es una modalidad sino un fin que debe cumplirse tanto en la extensión, como en la investigación y la docencia. De igual forma, se miniza el aporte que el TEC hace en la cultura, el deporte y la recreación. En la exposición, se profundizó todos estos aspectos.

**Tema 4**

**Reforma del Estatuto Orgánico, una oportunidad de construir**

El M.S.O. Jorge Chaves diserta sobre el tema:

Esta presentación tiene por objetivo motivar a la Comunidad Institucional para que vea el actual proceso de reforma integral del Estatuto Orgánico (EO) como una gran oportunidad para realizar aquellos ajustes que necesita nuestro Estatuto Orgánico y que permitan a nuestro querido TEC ser aún mejor.

Se presenta una reflexión sobre el primer proceso de reforma integral del EO a inicios de los años 80 y el proceso que llevó a la Asamblea Institucional Representativa (AIR) a decidir sobre esta segunda reforma integral, resaltando que esta segunda reforma se ordena debido a que el actual EO presenta contradicciones, redundancias, vacíos y traslapes en funciones, dando origen a un marco normativo institucional confuso y muy complejo.

Se resalta que la propuesta de nuevo Estatuto Orgánico elaborada por la Comisión RETO presenta cosas muy positivas como la incorporación de acuerdos del III Congreso Institucional, el fortalecimiento de la Extensión y Acción Social por medio de una Vicerrectoría y el ordenamiento de las instancias directivas superiores como el Consejo Institucional y la AIR. Pero también plantea cosas que requieren mayor discusión como el traslado de departamentos, el que la Ley Orgánica no sea parte del marco superior de normativa o la reorganización de algunas instancias.

Ciertos cambios incluidos en la propuesta de nuevo Estatuto Orgánico han generado malestar en algunos sectores de la Institución, quienes señalan que los integrantes de la Comisión RETO no los escucharon, al respecto se resalta que el trabajo encargado a la Comisión RETO era realmente complejo y que la función de esa Comisión era entregar una propuesta a la AIR y que es en esta última donde se dará la discusión amplia y participativa.

Se concluye proponiendo que se aproveche este proceso para hacer las reformas al EO que nos permitan contar con un TEC socialmente más pertinente, que definamos hasta que nivel jerárquico debe llegar nuestro Estatuto (se sugiere que sea hasta Vicerrectorías), que se prioricen los cambios estructurales para no someter a la Institución a un estrés innecesario y que hagamos una revisión de los acuerdos del III Congreso Institucional para definir, apegados a la normativa, lo que debe quedar en el EO.

También se invita a reflexionar sobre la necesidad de convocar a un IV Congreso Institucional, pero que no sea para discutir la reforma del EO, pues el congreso debe ser espacio donde se definan las grandes líneas institucionales y una reforma de EO obedece más a la etapa de cómo implementar esas grandes líneas. Se propone como un posible tema para un IV Congreso Institucional “la reforma académica en el ITCR” y que algunas reformas estructurales propuestas en el nuevo EO elaborado por la Comisión RETO podrían revisarse en el marco de ese IV Congreso, pero no como tema principal sino en una etapa posterior a que se definan esas grandes líneas.

Se cierra la presentación con una motivación y una atenta invitación a todos los asambleístas para que presenten mociones a la propuesta de nuevo Estatuto Orgánico en los plazos establecidos por el Directorio de la AIR.

**Tema 5**

**Sobre las funciones del Consejo Institucional y del Rector**

**El Dr. Luis Gerardo Meza Cascante expone sobre el tema lo siguiente:**

1. El Consejo Institucional mantiene su condición de máximo órgano directivo de la institución, lo que valoro como positivo. No obstante, en el artículo 33 se propone el incremento de un representante adicional de los profesores, lo que unido al aumento en la jornada de dedicación (pasa de medio tiempo a tres cuartos) provoca un incremento de 2.5 TC. Hace un llamado a ser muy exigente en el incremento de plazas producto de la reforma del Estatuto, por cuanto una plaza dedicada a estas labores es una plaza menos disponible para la acción académica.
2. El artículo 34 de la propuesta plantea nuevos requisitos para integrar el Consejo Institucional. Llama la atención sobre dos aspectos: por una parte, porque se exige estar al menos en la tercera categoría profesional sin que se indique cuántas categorías existirían, y por otra, porque se deduce que se está exigiendo una antigüedad en el TEC mucho más alta de lo que ha sido práctica hasta ahora, sin razones que justifiquen este cambio.
3. El inciso a del artículo 37 de la propuesta establece, como función del Consejo Institucional, “Liderar el proceso de planificación institucional, …”, lo que no parece conveniente porque al ser el Consejo un órgano colegiado no parece operativo que asuma esa función. Actualmente el responsable máximo de liderar los procesos de planificación es el Rector y considero que debe continuar siendo así.
4. El inciso c del artículo 37 de la propuesta establece como función del Consejo Institucional “*Aprobar los procesos institucionales de rango superior definidos en este Estatuto Orgánico, según propuesta elaborada por la Dirección de Planificación bajo un enfoque de gestión integrada para el aseguramiento de la calidad por medio de la mejora continua, considerando los informes del Estado de la Institución y la evaluación que realiza dicha Dirección*”. Revisada la propuesta se encuentra que entre tales procesos están la docencia, la investigación y la extensión, sin que quede claro que tipo de acuerdos son los que corresponden al Consejo en esta materia y sin que se contemple la participación del Rector, los Vicerrectores o las Escuelas en el trámite de tales modificaciones. Advierto que este artículo tiene una redacción ambigua, que posiblemente conlleve, de aprobarse con la redacción actual, a la necesidad de aprobar reformas o interpretaciones.
5. El inciso d le atribuye al Consejo Institucional una función que actualmente es de la propia AIR. En efecto, la formulación de la propuesta de políticas generales es actualmente desarrollada por una Comisión de la AIR sin ninguna participación particular del Consejo Institucional. Sin que medien razones se le traslada esta función de formulación (más no la de aprobación) al Consejo lo que supedita de alguna manera el actuar de la AIR al propio del Consejo. Nada de esto está justificado y nada de esto parece justificarse.
6. El inciso j establece una nueva función al Consejo Institucional: aprobar las líneas de investigación, acción que a la fecha ha sido propia de las Escuelas. Esta función debe continuar siendo de las Escuelas por medio de sendos acuerdos de su Consejo de Escuela, por ser esta instancia la máxima autoridad en la materia académica propia. Desde luego, en el marco de los ejes de conocimiento estratégico y de las políticas generales.
7. El inciso m mantiene como función del Consejo ratificar el nombramiento de los Vicerrectores. Propongo que es el momento de cuestionar la necesidad de mantener esta función y de meditar si debe ser eliminada. Mi propuesta es que se dé la confianza al Rector de poder nombrar su equipo de trabajo directamente, y dotarlo de la posibilidad de reemplazar a cualquiera de los Vicerrectores cuando lo estime necesario sin tener que recurrir al debido proceso. Todo ello con ocasión de facilitar al Rector la toma de decisiones en cuanto a la integración de su equipo que le permita alcanzar de mejor manera los objetivos que se propuso en su plan de trabajo.
8. Se mantiene la figura del Rector como el máximo ejecutivo institucional, lo que considera conveniente. No obstante, se plantean nuevos requisitos para ejercer el cargo que estima que pueden ser convenientes, más llama la atención a meditar si son oportunos. Lo anterior por cuanto la cantidad de doctores con que cuenta el TEC, o de catedráticos, es pequeño lo que reduce el número de buenos candidatos a Rector y puede provocar que académicos/as jóvenes, quienes deben dedicarse al desarrollo de la academia y a generar experiencia, estén tentados antes de tiempo a asumir cargos que los alejen de la labor académica. Lo plantea como un punto a reflexionar. Señala que también se hace referencia a la cuarta categoría profesional sin que se indique cuántas categorías existirían, lo que coloca al requisito en estado de ambigüedad.
9. Comenta que le parece bien la propuesta de que el Rector dure seis años en su gestión, más llama la atención de que no necesariamente debe generalizarse al nombramiento de otros cargos directivos del TEC.
10. Señala que le parece inadecuado que el artículo 26 indique que el informe anual del Rector sea ante el Consejo Institucional y no ante la AIR como es actualmente. Plantea que la Asamblea Institucional, como máxima autoridad, debe conservar esa función.

**Tema 6**

**Visión de la propuesta de reforma total del Estatuto Orgánico en función del talento humano**

Expositora: MBA. Sofía Brenes Meza, Departamento de Recursos Humanos

Proceso de Talento Humano

Se presenta la definición de Comunidad Institucional, en el artículo 161 de la propuesta:

*La Comunidad Institucional está constituida por los sectores académico, apoyo a la academia y estudiantil, así como los graduados y el personal jubilado de la Institución.*

Asimismo, se expresa la preocupación de la eliminación del artículo 13 del vigente Estatuto Orgánico, el cual expresa *“El Instituto mantendrá un programa tendiente a favorecer la superación laboral, profesional y personal de* ***todos sus funcionarios****, para lo cual procurará los recursos necesarios.”*

Por otro lado, se analiza el cambio de Vicerrectoría del Departamento de Talento Humano de la Vicerrectoría de Servicios Administrativos a la Vicerrectoría de Vida Universitaria, en la cual se desvirtúa completamente el verdadero enfoque del Departamento y de la actual VIESA. Aunado que este traslado no se ve reflejado en impacto y estrategia en los artículos 63 y 65 de la propuesta de reforma de estatuto orgánico.

La relación entre el sector estudiantil y el proceso de talento humano, existe actualmente, por lo que no existe un impedimento desde la estructura actual de mejorar dicha participación en dichos procesos. El cambio no se da para garantizar una relación que ya existe, lo que se genera es desvirtuar el verdadero propósito de un departamento enfocado al bienestar del COLABORADOR TEC y de una Vicerrectoría enfocada al ESTUDIANTE TEC.

Principio de democracia

El principio de democracia fue el utilizado en la sesión ordinaria N.53 de la Asamblea Institucional Representativa, el cual se presentó mediante la propuesta base y dictamen *“Mecanismo de elección de Director Departamento no Académico”*.

* La Comunidad Institucional estableció como principio la democratización de la gestión universitaria.

*Artículo 3 (vigente)*

*c. El derecho exclusivo de la comunidad institucional, constituida por profesores, estu­diantes y funcionarios administrativos, de darse su propio gobierno y de ejercerlo democráticamente, tanto para el estable­cimiento de sus órganos de deliberación y dirección, como para la determinación de sus políticas*

* La práctica institucional tiende hacia la homologación de los sistemas de elección de puestos de jefaturas.
* El ITCR es una institución con mucha madurez en los procesos electorales. Participar en dichos procesos y mejorarlos, es parte del clima y de los valores organizacionales de esta Institución.

En el artículo 3 de la actual propuesta de reforma del EO, mantiene dicho principio, por lo que no es congruente la propuesta de RETO con el principio de democracia, ya que la propuesta propone cambiar los actuales departamentos de la Vicerrectoría de Administración a direcciones, en las cuales las jefaturas serían electas por el Vicerrector y ratificadas por el Rector.

Representación de Sectores

La propuesta del artículo 23, referente a la integración de la AIR no refleja un real crecimiento de la Institución, estableciendo un número absoluto de representantes. Aunado a esto, la implicación de eliminar el sector oficio de la actual integración de la Asamblea Institucional Representativa, hace que muchos de los espacios para participar de la AIR, será solamente para colaboradores miembros de órganos representativos o con jefaturas.

Miembros representantes.

El cambio en los requisitos establecidos para algunos puestos representativos y de autoridad, generan que:

* Actualmente existen 7 personas con el tercer paso de categoría de Carrera Profesional para el sector de apoyo a la academia, nombrados a un 100% de jornada.
* Desde el 2000, la mayoría de los representantes del Consejo Institucional llegan a dicha posición sin el tercer paso de categoría.
* El Régimen de Carrera Profesional es para los colaboradores nombrados en una plaza profesional de forma indefinida, con jornada mínima de 25%.
* Existen aproximadamente 420 colaboradores ubicados en puestos de categorías salariales de 1 a 16, pertenecientes a otro régimen de carrera.
* Para el puesto de Rector (a), existen aproximadamente 60 colaboradores que cumplen con los requisitos de cuarto paso de carrera profesional o doctorado.

Por lo tanto, el establecimiento de dichos requisitos no responden a la realidad de la Institución, ni hay estudios de por medio que respalden que cumplirlos garantiza la idoneidad del candidato.

**Tema 7:**

**Reflexiones sobre la reforma total del Estatuto Orgánico**

**El Físico Álvaro Amador Jara diserta lo siguiente sobre el tema:**

Origen de la propuesta

El TEC entre los años 2002 y 2007 llevó a cabo su III Congreso Institucional, el cual resultó en catorce acuerdos sobre distintos temas, nueve de los cuales requerían que posteriormente se nombraran comisiones para establecer los detalles requeridos para su implementación.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos realizados, al año 2009 todavía no se habían podido implementar algunos de los acuerdos medulares, lo que llevó a que el Directorio de la Asamblea Institucional Representativa (AIR) de ese entonces uniera varias de las comisiones de implementación en una sola, que denominó “Comisión de Alta Dirección y Consejo Académico”, con el objetivo de realizar una propuesta integral de implementación de los acuerdos faltantes.

Del trabajo realizado por la “Comisión de Alta Dirección y Consejo Académico” resultó un profundo análisis de la situación del Estatuto Orgánico (EO) y la normativa inferior en ese momento, así como de los obstáculos para lograr la implementación de los acuerdos faltantes, relacionados con los vacíos o incongruencias que han ido apareciendo en la normativa y la pérdida de la condición de norma estable del EO vigente, entre otros.

Elaboración de la propuesta

Este análisis llevó a dicha Comisión a plantearle a la AIR, en el año 2010, que la implementación exitosa y armoniosa de los acuerdos faltantes requería una reforma total del EO, según lo que establece nuestra normativa, por lo que en la sesión AIR-78-2010 se tomó la decisión de iniciar la reforma total del EO y conformar una comisión que preparara la propuesta respectiva, que llamó “Comisión de Reforma Total del Estatuto Orgánico” (Comisión RETO-EO).

La AIR le asignó entonces a la Comisión RETO-EO la labor de convertir el EO en norma estable, tomar en consideración acuerdos del III Congreso Institucional en la preparación de la propuesta y además solicitar realimentación oportuna sobre las partes fundamentales a todos los órganos colegiados institucionales.

La Comisión RETO-EO elaboró la propuesta en un periodo de cuatro años y medio, luego de un extenso trabajo que incluyó 163 reuniones plenarias, 12 foros, 18 talleres, 13 reuniones de trabajo con órganos institucionales, tres consultas institucionales y el análisis y la respuesta a más de 1230 aportes de 49 órganos institucionales que respondieron las consultas.

La propuesta presentada a la Comunidad Institucional por la Comisión RETO-EO en julio 2015 incorpora los insumos y cumple con las características establecidas por la AIR e incluye las disposiciones transitorias necesarias para su implementación, por lo que consigue que el nuevo EO tenga el carácter de norma estable, coherente, completa y visionaria.

Elementos fundamentales de la propuesta

La propuesta preparada por la Comisión RETO-EO contempla, como elementos esenciales, que el quehacer institucional gire en torno a la investigación, la docencia y la extensión, como actividades misionales que le otorgó la sociedad costarricense. Esto lleva a que la propuesta fortalezca el papel de las Escuelas como base de desarrollo académico institucional, pues estos son los espacios que reúnen a todos los profesores y los estudiantes de la institución.

Además, procura que la alta dirección institucional se enfoque en la generación de las condiciones necesarias para potenciar las actividades misionales y su articulación y establece que los servicios académicos y los servicios administrativos deben apoyar el desarrollo de estas actividades.

En cuanto a la investigación, la propuesta define que es la actividad fundamental de la institución, según lo acordado en el III Congreso Institucional, y promueve que esta sea de carácter inter, multi y transdisciplinario, para lo cual se introduce la figura de los grupos de investigación, los Centros Institucionales de Investigación y el Sistema de Posgrados.

La docencia se articula con la investigación y la extensión desde las Escuelas y también en el direccionamiento y la planificación institucional, además consolida las áreas de grado y de posgrado para programas conjuntos, con lo cual se favorece el carácter inter, multi y transdisciplinario de esta actividad misional.

La propuesta define con claridad la extensión como la interacción dialógica con la sociedad y propone que se visibilice con la creación de una Vicerrectoría de Extensión y se potencie con nuevas dependencias, como la Dirección de Extensión y los Centros Institucionales de Extensión.

Por otra parte, la propuesta hace realidad el acuerdo tomado en el III Congreso Institucional estableciendo que el TEC funciona como un sistema de Campus y Recintos Tecnológicos. Además, se consolida que los Campus Tecnológicos de carácter local operan bajo la figura de desconcentración mínima.

Depuración de la propuesta

Con las exposiciones institucionales organizadas por Directorio de la AIR, reuniones de la Comisión RETO-EO con grupos interesados en evacuar dudas, foros en el marco de la AIR y la atención de consultas por medios digitales por parte de la Comisión RETO-EO se busca que la Comunidad Institucional cuente con insumos e información para preparar y presentar mociones de fondo y de forma para mejorar la Propuesta, pues este es el mecanismo que se encuentra establecido en la normativa vigente.

De parte de la Comisión RETO-EO existe total apertura para llevar adelante procesos de conciliación de las mociones y conseguir que la propuesta de reforma total del EO sea mejorada en todos aquellos que sea necesario.

**V.FINAL DEL ACTA**

1. Hora de finalización de la sesión AIR 90-2016: 12:25 p.m.
2. Acta aprobada en la Sesión Ordinaria N°413, del Directorio de la A.I.R., el miércoles 23 de noviembre del 2016.
3. Miembros del Directorio presentes en la Sesión Ordinaria No.413-2016

|  |  |
| --- | --- |
| Nelson Ortega Jiménez  Presidente | Ing. Miriam Cerdas Brenes  Vicepresidente |
| Ing. Sofía García Romero  Secretaria | Srta. Verónica Vargas Mora  Prosecretaria |
| Ing. Luis Gómez Gutiérrez  Fiscal | M.A. Anna Kennedy Russell  Fiscala |
| Srta. Nohelia Soto Jiménez  Vocal | |

/rem