

Gaceta

No. 872

DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA

Órgano Oficial del Instituto Tecnológico de Costa Rica, Cartago, Martes 22 de Febrero, 2022

MISIÓN DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA

Contribuir al desarrollo del país, mediante la formación de recursos humanos, la investigación y la extensión; manteniendo el liderazgo científico, tecnológico y técnico, la excelencia académica y el estricto apego a las normas éticas, humanistas y ambientales desde una perspectiva universitaria estatal de calidad y competitividad a nivel nacional e internacional.

ÍNDICE

Consejo de Investigación y Extensión, Sesión Ordinaria No. 01-2022

Rúbricas de evaluación para los proyectos tanto de investigación como de extensión..... 2

RESULTANDO QUE:

1. El Art. 42 del Estatuto Orgánico del ITCR establece entre las funciones del Consejo de Investigación y Extensión establece que:

“Son funciones específicas del Consejo de Investigación y Extensión:

a. Aprobar los proyectos de investigación y extensión del Instituto...”

2. En la Guía para la gestión interna de la investigación y la extensión se tiene establecida la normativa que rige a los proyectos con apoyo externo, proyectos de desarrollo tecnológico, proyectos de investigación aplicada, proyectos de investigación básica y proyectos que no solicitan recursos a la VIE.
3. El Consejo de Investigación y Extensión, en la Sesión Extraordinaria No. 19-2021, Artículo 3 del 15 de octubre del 2021, se aprobó los formularios para la presentación de proyectos de investigación y de extensión, y la rúbrica para la evaluación de proyectos de investigación de Desarrollo Tecnológico.
4. El Consejo de Investigación y Extensión en su Sesión Ordinaria No. 20-2021, Artículo 9 del 22 de octubre del 2021, aprobó las rúbricas para la evaluación de proyectos de Investigación Básica y Aplicada, Actividades de Fortalecimiento, así como las rúbricas para Proyectos de Extensión y Actividades de Fortalecimiento de Extensión.

CONSIDERANDO QUE:

1. En el acuerdo tomado por el Consejo de Investigación y Extensión, en la Sesión Ordinaria No. 20-2021, Artículo 9 del 22 de octubre del 2021, uno de los aspectos demandados fue: *“Solicitar a la Dirección de Proyectos en conjunto con miembros del CIE, la validación de las rúbricas aprobadas en esta sesión, utilizando proyectos que fueron aprobados en la convocatoria Ronda 2020, y que los resultados de esta prueba piloto sean elevados al CIE”.*
2. La DIP procedió a atender lo indicado en el considerando 1 de este acuerdo, según solicitud del CIE con el siguiente objetivo: Contar para el 2022 con instrumentos que permitan una valoración desde la perspectiva de la calidad, la excelencia, la productividad proyectada, el impacto esperado, la pertinencia y relevancia a partir del ámbito de competencia de cada una de las instancias evaluadoras.
3. Para ello se analizó la información que se tenía de los proyectos aprobados en períodos anteriores, encontrándose por ejemplo, que las unidades académicas no habían tenido participación en esas evaluaciones, el formulario para presentar la propuesta de proyecto en ese momento no contiene los mismos elementos contenidos que tiene la rúbrica en proceso de validación, base fundamental para validar estas rúbricas, por lo que se utilizó alternativamente la siguiente metodología, así expuesta ente el CIE:
 - a. Se le solicitó a los Comités Técnicos su participación en un proceso de validación de las rúbricas de las propuestas de proyectos nuevos para los ítems que le corresponde a evaluar a esa instancia.

- b. Se les pidió a los Comités Técnicos completar un único formulario de Google con la validación consensuada de todos sus miembros.
 - c. El comunicado fue dirigido a la comunicad institucional para ser atendido por todos los Comités Técnicos entre el 26 de noviembre al 3 de diciembre del 2021.
 - d. La instrucción dada fue que, para cada uno de los ítems, el Comité Técnico debía indicar grado de pertinencia; ya fuera total, parcial o sin pertinencia. En caso de pertinencia parcial debía ofrecerse una recomendación de mejora al ítem.
- 4. Se recibió respuesta de 15 Comités Técnicos que en total representan 60 personas.
 - 5. No hubo ni una sola respuesta que consistiera en “sin pertinencia” y 64 respuestas en pertinencia total y 56 en pertinencia parcial.
 - 6. Con base en las respuestas recibidas, se procedió a presentar ante el CIE el viernes 21 de enero del 2022, la redacción original y lo propuesto por la DIP en las siguientes tablas:

Ítem original

| Grupo investigador | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|--|----|--|--|--|---|
| Composición y experiencia de la persona o equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 6% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI y se encuentra dentro del régimen de investigador consolidado. |
| | | | | | |

Ítem ajustado

| Grupo investigador | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|--|----|---|---|---|---|
| Composición del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. |
| Experiencia del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Al menos dos integrantes del equipo tienen publicaciones indexadas en Scopus o ISI |

Ítem original

| Planteamiento de la propuesta | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|-------------------------------|----|--|---|--|--|
| Estado del arte | 4% | La revisión de literatura no establece el estado del arte del objeto de estudio y no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio, sin embargo, no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos con referencia recientes (deseable menor a 7 años). |
| | | | | | |

Ítem ajustado

| Planteamiento de la propuesta | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|-------------------------------|----|--|---|--|---|
| Estado del arte | 4% | La revisión de literatura no establece el estado del arte del objeto de estudio y no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio, sin embargo, no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos con referencia recientes. |
| | | | | | |

Ítem original

| Grupo investigador | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|--|----|--|--|--|---|
| Composición y experiencia de la persona o equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 6% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI y se encuentra dentro del régimen de investigador consolidado. |
| | | | | | |

Ítem ajustado

| Grupo investigador | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|--|----|---|---|---|---|
| Composición del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. |
| | | | | | |
| Experiencia del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Al menos dos integrantes del equipo tienen publicaciones indexadas en Scopus o ISI |
| | | | | | |

Ítem original

| Planteamiento de la propuesta | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|-------------------------------|----|---|--|--|---|
| Plan de acción | 5% | El plan de acción y cronograma no contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos. | El plan de acción y cronograma contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos; y no se define el o los encargados de las actividades ni se delimita el nivel de responsabilidad. | El plan de acción y cronograma contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos; y define el o los encargados de las actividades, sin embargo, no se delimita el nivel de responsabilidad. | El plan de acción y cronograma contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos; y define el o los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. |
| | | | | | |

Ítem ajustado

| Planteamiento de la propuesta | | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
|-------------------------------|----|--|---|--|---|
| Plan de acción | 5% | El plan de acción y cronograma no desglosan los elementos solicitados. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios pero no se asigna la participación de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios pero no se define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios y define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. |
| | | | | | |

7. De igual manera, el coordinador del Programa de Regionalización procedió a presentar ante el CIE la redacción original y los cambios propuestos a este consejo con

respecto a las rúbricas de extensión, lo cual se muestra en las siguientes tablas:

Rúbrica original

| Unidad Académica | | | | |
|--|--|---|---|--|
| Grupo investigador | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
| Composición y experiencia de la persona o equipo extensionista en el abordaje del problema | No todas de las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. El equipo extensionista no evidencia publicaciones indexadas. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI y se encuentra dentro del régimen de investigador consolidado. |
| Planteamiento de la propuesta | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
| Problema de extensión | El problema no está definido o no está justificado. | El problema está definido y justificado, pero carece de claridad. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por abordar, se demuestra la pertinencia de la participación del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por abordar, se enmarca dentro de los ejes del conocimiento estratégicos del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible y se asocian a las metas respectivas. |
| Calidad y coherencia de los componentes o propósitos | Los componentes o propósitos no guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, ya que no responde a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, pero no responde a todas las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Pero no evidencia un resultado medible y relevante para cada una de las actividades planteadas. | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Además, se desprende de cada uno de ellos una actividad concreta de extensión, cuyo planteamiento conduce a resultados medibles y relevantes que permitan verificar su cumplimiento. |
| Estrategia de abordaje | La estrategia de abordaje no demuestra el potencial logro de los propósitos y productos a través de las actividades. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos, sin embargo, las actividades, no son participativas con los sujetos, ni muestran una relación congruente con la resolución del problema objeto de estudio. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos; además, muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio, sin embargo, las actividades no son participativas con los sujetos. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos, a través de actividades participativas con los sujetos, que muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio. |
| Justificación | La revisión de literatura no aporta en la justificación del problema y no identifica los vacíos de la situación a abordar | La revisión de literatura aporta en la justificación del problema sin embargo, no identifica los vacíos de la situación a abordar | La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar | La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar, con referencias recientes (deseable menor a 7 años). |
| Matriz de planificación y cronograma | La matriz de planificación y el cronograma, no contienen los elementos necesarios para el logro de los componentes, actividades, productos. | La matriz de planificación y el cronograma contienen los elementos necesarios para el logro de los componentes, actividades, productos; y no se define el o los encargados de las actividades ni se delimita el nivel de responsabilidad. | La matriz de planificación y el cronograma contienen los elementos necesarios para el logro de los componentes, actividades, productos; y define el o los encargados de las actividades, sin embargo, no se delimita el nivel de responsabilidad. | La matriz de planificación y el cronograma contiene los elementos necesarios para el logro los componentes, actividades, productos; y define el o los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. |
| Impacto | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente |
| Impacto de la resolución del problema | El problema abordado no evidencia contribución al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes del país. | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los habitantes del país | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los habitantes del país, aumenta la competitividad local, pero no genera desarrollo científico/tecnológico con impacto regional o nacional. | El problema abordado es de interés nacional e internacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los habitantes del país, además de la competitividad del país y el desarrollo científico/tecnológico con impacto, regional o nacional. |
| Transferencia de resultados | La propuesta no visualiza la transferencia de productos académicos, bienes o servicios. | La propuesta solo identifica la transferencia de uno de los resultados de productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de al menos dos productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de más de dos productos académicos o bienes o servicios. |

Rúbrica ajustada

| | | Unidad Académica | | | |
|---|---|---|--|---|--|
| Grupo extensionista | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | |
| Equipo extensionista | Ninguna de las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. El equipo extensionista no evidencia publicaciones. | Alguna de las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones no indexadas (informes, artículos informativos). | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas o sistematización de experiencias. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos dos integrantes del equipo tiene publicaciones indexadas o sistematización de experiencias. | |
| | | | | | |
| Planteamiento de la propuesta | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | |
| El problema de extensión | El problema no está definido o no está debidamente justificado. La revisión de literatura no aporta en la justificación del problema y no identifica los vacíos de la situación a abordar | El problema está definido y justificado. La revisión de literatura aporta en la justificación del problema sin embargo, no identifica los vacíos de la situación a abordar | El problema está definido y justificado. La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar. Responde a los objetivos de desarrollo sostenible. | El problema está definido y justificado. La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar, con referencias recientes. Se enmarca dentro de los ejes del conocimiento estratégicos del ITCR y responde a los objetivos de desarrollo sostenible. | |
| | | | | | |
| Propósito y componentes | Los componentes o propósitos no guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, ya que no responde a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, pero no responde a todas las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Pero no evidencia un resultado medible/cualificable y relevante para cada una de las actividades planteadas. | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Además, se desprende de cada uno de ellos al menos una actividad concreta de extensión, cuyo planteamiento conduce a resultados medibles/cualificables y relevantes que permitan verificar su cumplimiento. | |
| | | | | | |
| Estrategia de abordaje | La estrategia de abordaje no permite el logro de los propósitos y productos, las actividades planteadas no son participativas con los sujetos, ni muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos; sin embargo no se muestra una relación consistente con el planteamiento del problema del estudio y las metodologías no son participativas con los sujetos. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos; además, muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio, sin embargo, las metodologías no son participativas con los sujetos. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos, a través de metodologías participativas con los sujetos, que muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio. | |
| | | | | | |
| Matriz de riesgos y cronograma | La matriz de riesgos, no contienen los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos. Falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados pero no se define el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos pero falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados pero no se define el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos pero falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos y se definen las actividades de mitigación de forma coherente. Presenta un cronograma con los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. | |
| | | | | | |
| Impacto | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | |
| Impacto de la resolución del problema | La resolución del problema no evidencia contribución al mejoramiento de la calidad de vida de la población meta. | La resolución del problema es de interés local pero los indicadores no evidencian una contribución para elevar la calidad de la población meta. | La resolución del problema es de interés local y los indicadores evidencian una contribución para elevar la calidad de vida de la población meta; además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico. | La resolución del problema es de interés regional o nacional y los indicadores evidencian una contribución para elevar la calidad de vida de la población meta, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico. | |
| | | | | | |
| Visibilidad y socialización de resultados | La propuesta no identifica una clara socialización de los resultados ni una adecuada estrategia de publicación de los productos académicos. | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos un producto académico derivado del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos dos productos académicos derivados del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos tres productos académicos derivados del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | |
| | | | | | |

8. El CIE conoce y acepta las modificaciones propuestas por las unidades académicas y sometidas a consideración por parte de la DIP.

SE ACUERDA:

- a. Aprobar los cambios a las rúbricas de evaluación para los proyectos tanto de investigación como de extensión tal y como aparecen en los considerando 6 y 7, en el apartado de ítem ajustado.
- b. Solicitar a la Dirección de Proyectos y al Programa de Regionalización, procedan con la publicación oficial en la Gaceta del TEC, para que estas rúbricas sean utilizadas a partir de su publicación. (documentos adjuntos)
- c. Señalar, que de conformidad con los artículos 136 y 137 del Estatuto Orgánico del ITCR, y su norma interpretativa, se hace saber que

contra la presente disposición procede el recurso de revocatoria ante el Consejo de Investigación y Extensión a la dirección electrónica duzuniga@itcr.ac.cr y el recurso de apelación ante el Rector en el plazo máximo de cinco días hábiles posteriores a la notificación del mismo. Por así haberlo establecido la Asamblea Institucional Representativa, es potestativo del recurrente interponer ambos recursos o uno solo de ellos, sin que puedan las autoridades recurridas desestimar o rechazar un recurso porque el recurrente no haya interpuesto el recurso previo.

- d. Comunicar a la Dirección de Proyectos y al Programa de Regionalización Universitaria para los trámites correspondientes.

ACUERDO FIRME

Documentos del punto b. del acuerdo:

Rubricas de Proyectos de Extensión

| | | Unidad Académica | | | | | | |
|----------------------|----|---|---|--|---|---|-------|---------------|
| Grupo extensionista | 4% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | Observaciones |
| Equipo extensionista | 4% | Ninguna de las disciplinas necesarias está representada o no tienen experiencia demostrable en el tema. El equipo extensionista no evidencia publicaciones. | Alguna de las disciplinas necesarias está representada y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones no indexadas (informes, artículos informativos) . | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas o sistematización de experiencias. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. Al menos dos integrantes del equipo tienen publicaciones indexadas o sistematización de experiencias. | | 0,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| Planteamiento de la propuesta | 20% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|-------------------------------|-----|---|--|--|---|---|-------|--|
| El problema de extensión | 6% | El problema no está definido o no está debidamente justificado. La revisión de literatura no aporta en la justificación del problema y no identifica los vacíos de la situación a abordar | El problema está definido y justificado. La revisión de literatura aporta en la justificación del problema sin embargo, no identifica los vacíos de la situación a abordar | El problema está definido y justificado, La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar. Responde a los objetivos de desarrollo sostenible. | El problema está definido y justificado. La revisión de literatura aporta en la justificación del problema e identifica los vacíos de la situación a abordar, con referencia recientes. Se enmarca dentro de los ejes del conocimiento estratégicos del ITCR y responde a los objetivos de desarrollo sostenible. | | 0,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|----|---|---|--|--|---|-------|
| Propósito y componentes | 5% | Los componentes o propósitos no guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, ya que no responde a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, pero no responde a todas las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Pero no evidencia un resultado medible/cualificable y relevante para cada una de las actividades planteadas. | Los componentes o propósitos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se abordará?, ¿cómo se abordará? y ¿para qué se realizará el proyecto? Además, se desprende de cada uno de ellos al menos una actividad concreta de extensión, cuyo planteamiento conduce a resultados medibles/cualificable y relevantes que permitan verificar su cumplimiento. | | 0,00% |
| | | | | | | 0 | |
| Estrategia de abordaje | 5% | La estrategia de abordaje no permite el logro de los propósitos y productos, las actividades planteadas no son participativas con los sujetos, ni muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos; sin embargo no se muestra una relación consistente con el planteamiento del problema del estudio y las metodologías no son participativas con los sujetos. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos; además, muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio, sin embargo, las metodologías no son participativas con los sujetos. | La estrategia de abordaje permite el logro de los propósitos y productos, a través de metodologías participativas con los sujetos, que muestran una relación consistente con la resolución del problema objeto de estudio. | | 5,00% |
| | | | | | | | |
| Matriz de riesgos y cronograma | 4% | La matriz de riesgos, no contienen los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos. Falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados pero no se define el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos pero falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados pero no se define el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos pero falta coherencia en las actividades de mitigación. Presenta un cronograma con los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. | La matriz de riesgo contiene los elementos necesarios para el logro de objetivos, actividades, productos y se definen las actividades de mitigación de forma coherente. Presenta un cronograma con los encargados de las actividades y el nivel de responsabilidad. | | 0,00% |
| | | | | | | 0 | |

| Impacto | 12% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|---|-----|---|---|---|--|---|-------|--|
| Impacto de la resolución del problema | 6% | La resolución del problema no evidencia contribución al mejoramiento de la calidad de vida de la población meta. | La resolución del problema es de interés local pero los indicadores no evidencian una contribución para elevar la calidad de la población meta. | La resolución del problema es de interés local y los indicadores evidencian una contribución para elevar la calidad de vida de la población meta; además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico. | La resolución del problema es de interés regional o nacional y los indicadores evidencian una contribución para elevar la calidad de vida de la población meta, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico. | | 6,00% | |
| | | | | | | 3 | | |
| Visibilidad y socialización de resultados | 6% | La propuesta no identifica una clara socialización de los resultados ni una adecuada estrategia de publicación de los productos académicos. | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos un producto académico derivado del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos dos productos académicos derivados del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | La propuesta identifica la socialización de los resultados por medio de estrategias como rendición de cuentas, notas en medios de comunicación, entre otros. Además se indica la publicación de al menos tres productos académicos derivados del proyecto (informes, sistematización de experiencias y artículos). | | 0,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen de la Unidad Académica | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 4,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 20,00% |
| Impacto | 12,00% |
| | 36,00% |

| Programa de Regionalización | | | | | | | | |
|---|-----|--|--|---|---|---|-------|---------------|
| Grupo de extensionistas | 13% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | Observaciones |
| Vinculación de unidades académicas del ITCR | 3% | La propuesta involucra un área académica o escuela. | La propuesta involucra dos áreas académicas o escuelas o bien una misma escuela de diferentes centros académicos. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas de diferentes centros académicos o campus. | | 3,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Vinculación de unidades académicas de los campus tecnológicos locales o centros académicos. | 6% | La propuesta no involucra áreas académicas o escuelas de los campus tecnológicos locales o centros académicos. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela del campus tecnológico central, e involucra adicionalmente al menos un área académica o escuela de los campus tecnológico locales o centros académicos. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela de los campus tecnológicos locales o centros académicos, e involucra adicionalmente al menos un área académica o escuela del campus tecnológico central. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela de los campus tecnológico locales o centros académicos; participa además alguna otra unidad de las áreas académicas o escuelas de los campus tecnológico locales o centros académicos; podría participar adicionalmente, alguna unidad del campus central. | | 6,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Atestados de la persona coordinadora | 2% | La persona coordinadora cuenta con el grado de Bachillerato o Licenciatura. | La persona coordinadora cuenta con al menos grado de Maestría y menos de 5 años de experiencia acumulada en proyectos de extensión-TEC. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Maestría y más de 5 años de experiencia acumulada en proyectos de extensión-TEC. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Doctorado y 5 años de experiencia acumulada en proyectos de extensión- TEC. | | 2,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Formación de recurso humano en extensión ¹ | 2% | La propuesta no incluye la participación de extensionistas en proceso de formación. | La propuesta incluye la participación de extensionistas en proceso de formación, y con más de 5 años de experiencia en extensión. | La propuesta incluye la participación de extensionistas en proceso de formación, extensionista en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando una maestría y con más de 5 años de experiencia en extensión. | La propuesta incluye la participación de extensionistas en proceso de formación, extensionistas en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando un doctorado y con más de 5 años de experiencia en extensión. | | 2,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

¹ Extensionista en proceso de formación: investigador con menos de 5 años de experiencia o menos de 10 publicaciones en ISI, Scopus, Scielo o ESCI.

| Planteamiento de la propuesta | 10% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|--|-----|--|---|---|--|---|-------|--|
| Administración de los riesgos. | 5% | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia no son atendidos de manera coherente. | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia son atendidos de manera coherente. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para algunos riesgos detectados. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para cada riesgo detectado. | | 5,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Proporcionalidad en el uso de los recursos | 5% | Los recursos solicitados no están cuantificados, y no están justificados con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están cuantificados y justificados. La justificación no racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza parcialmente el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | | 5,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| Impacto | 8% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|-----------------------------------|----|--|--|---|---|---|-------|--|
| Participación Estudiantil. | 4% | La propuesta no evidencia la participación estudiantil. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y un trabajo final de graduación. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y una tesis de posgrado. | | 4,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Visibilización de los resultados. | 4% | La propuesta no identifica una estrategia de divulgación científica o técnica, ni de socialización del conocimiento. | La propuesta menciona una estrategia de divulgación científica y técnica y, de socialización del conocimiento, que no garantiza la visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta menciona una estrategia de divulgación científica y técnica y, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta establece una estrategia permanente de divulgación científica y técnica y, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC, a nivel nacional e internacional. | | 4,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen del PRI | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo de extensionistas | 13,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 10,00% |
| Impacto | 8,00% |
| | 31,00% |

Consejo de Investigación y Extensión

| Planteamiento de la propuesta | 14% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|---|-----|---|--|--|---|---|-------|--|
| Vinculación Externa | 7% | La propuesta no presenta actores externos ni los vincula con el TEC. | La propuesta mapea a los actores sociales externos al TEC y los vincula con la participación activa solamente en el abordaje del problema | La propuesta mapea a los actores sociales externos al TEC y los vincula con la participación activa en el abordaje del problema y el logro de los objetivos. | La propuesta mapea a los actores sociales externos al TEC y los vincula con la participación activa en el abordaje del problema, el logro de los objetivos, en el análisis y validación de resultados, así como en la gestión de transferencia de conocimiento. | | 7,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Financiamiento ² externo, contrapartida ³ externa o cofinanciamiento ⁴ aprobado ⁵ . | 7% | No cuenta con financiamiento externo, ni cofinanciamiento, ni contrapartida externa aprobada. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es menor (en menos del 10%) que el solicitado para operación al TEC, o cuenta con una contrapartida en especie. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es igual (+/- 10%) al solicitado para operación al TEC. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es mayor (en más de un 10%) que el solicitado para operación al TEC. | | 7,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

²Se entenderá como financiamiento externo, el dinero que entre como flujo de caja a Fundatec o que se ejecute desde la empresa para pagos del proyecto. ³Se entenderá como contrapartida externa todo apoyo o colaboración de terceros, que no entra como flujo de caja para el proyecto. ⁴Se entenderá como cofinanciamiento a los recursos propios generados por actividades de vinculación remunerada externa, que destine la unidad académica para la ejecución del proyecto. ⁵No se considerará como contrapartida el costo del recurso humano.

| Impacto | 19% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | | |
|----------------------------|-----|--|---|--|---|---|-------|--|
| La propuesta es innovadora | 8% | La propuesta no presenta elementos de innovación. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en uno de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social . | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en dos de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en al menos tres de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | | 8,00% | |
| | | | | | | 0 | | |
| Población Meta | 8% | La población meta no está identificada y no describe el potencial impacto que tiene en la región periférica. | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región periférica con índice de desarrollo humano cantonal amarillo ⁵ . | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región periférica con índice de desarrollo humano cantonal naranja ⁵ . | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región periférica con índice de desarrollo humano cantonal rojo ⁵ . | | 8,00% | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|----|--|---|--|--|---|-------|--|
| | | | | | | 0 | | |
| | | ⁵ https://www.cr.undp.org/content/costarica/es/home/atlas-de-desarrollo-humano-cantonal.html | | | | | | |
| Ruta del proceso de extensión | 3% | No se presenta la hoja de ruta del proceso de extensión, ni los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta del proceso de extensión continua, con fases sin articulación y sin indicación de los productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta del proceso de extensión continua, con fases sin articulación, pese a indicar los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta del proceso de extensión continua con fases de extensión detalladas y articuladas, y se indican los posibles productos de impacto del proyecto. | | 3,00% | |
| | | | | | | 0 | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen del CIE | |
|-------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 0,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 14,00% |
| Impacto | 19,00% |
| | 33,00% |

| Valoración general global |
|---------------------------|
| |

| TOTAL | |
|------------------|----------------|
| Unidad Académica | 36,00% |
| PRI | 31,00% |
| CIE | 33,00% |
| | 100,00% |

| TOTAL | |
|-------------------------------|----------------|
| Grupo investigador | 17,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 44,00% |
| Impacto | 39,00% |
| | 100,00% |

Rúbrica Actividades de Fortalecimiento de Extensión

| | | Unidad Académica | | | | |
|-------------------------------------|-----|--|---|---|-----|---------------|
| Planteamiento de la propuesta | 35% | Por mejorar | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Coherencia en el esquema de trabajo | 15% | Se describe de manera muy general el proceso a seguir para la obtención de el o los productos propuestos según las necesidades de la población meta. | Se describe el proceso que se va a seguir para la obtención de el o los productos propuestos, aunque se omiten indicar las técnicas a utilizar. | Se describe claramente el proceso que se va a seguir y las técnicas a utilizar para la obtención de todos los productos esperados. | 15% | |
| | | | | | | |
| Coherencia en la planificación | 15% | No existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas. | Existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas pero no se consideran los alcances de esta modalidad dentro de los plazos establecidos a lo interno de la institución. | Existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas y se consideran los alcances de esta modalidad dentro de los plazos establecidos a lo interno de la institución. | 15% | |
| | | | | | | |
| Viabilidad financiera | 5% | Los recursos solicitados no están debidamente cuantificados y justificados con respecto al esquema propuesto. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados pero no bien justificados con respecto al esquema propuesto. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados con respecto al esquema propuesto. | 5% | |
| | | | | | | |

| Impacto | 25% | Insuficiente | Bueno | Excelente | Subpuntaje obtenido | Justificación |
|-------------|-----|--|--|---|---------------------|---------------|
| Pertinencia | 25% | Se describe de manera muy general el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta y se omite indicar la relevancia de trabajar con la población meta en particular. | Se describe de manera muy general el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta o se omite indicar la relevancia de trabajar con la población meta en particular. | La propuesta describe con detalle la importancia para las dependencias participantes y para el TEC de identificar necesidades de extensión en el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta. | 25% | |
| | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen Unidad Académica | |
|-------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 0,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 35,00% |
| Impacto | 25,00% |
| | 60,00% |

| Programa de Regionalización |
|--|
| Admisibilidad |
| <i>La ausencia de al menos uno de los aspectos seguidamente indicados implica el rechazo de la solicitud por incumplimiento de requisitos.</i> |

| Procedimiento | Cumple | No cumple | Número de acuerdo y fecha (cuando aplica) |
|--|--------|-----------|---|
| Presentación en tiempo y forma (uso de plataforma) | | | |
| Uso de formulario vigente sin modificaciones | | | |
| Acuerdo de aprobación de la propuesta de unidad académica que coordina la actividad | | | |
| Acuerdo de aprobación de la propuesta, por parte de todos los demás consejos de unidad académica involucrados. | | | |

| Términos de la modalidad | Cumple | No cumple | Número de acuerdo y fecha (cuando aplica) |
|--|---------------|------------------|--|
| La propuesta corresponde a una actividad de fortalecimiento | | | |
| El plazo de ejecución de la propuesta está acorde a una actividad de fortalecimiento | | | |
| Los recursos solicitados están acordes con la modalidad | | | |

| Consejo de Investigación y Extensión | | | | | | |
|---|------------|---|---|--|----------------------------|----------------------|
| Grupo investigador | 25% | Insuficiente | Bueno | Excelente | Subpuntaje obtenido | Justificación |
| Unidades académicas solicitantes | 20% | La unidad académica coordinadora ha tenido más de 40 proyectos de extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | La unidad académica coordinadora ha tenido entre once y cuarenta proyectos de extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | La unidad académica coordinadora ha tenido 10 o menos proyectos de extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | 20% | |
| | | | | | | |
| Proponentes | 5% | Las personas proponentes han participado en proyectos de extensión inscritos en la VIE en los últimos 2 años | Al menos una de las personas proponentes ha participado en proyectos de extensión inscritos en la VIE en los últimos 3 años | Todas las personas proponentes han estado inactivas en proyectos de extensión inscritos en la VIE en los últimos 5 años | 5% | |
| | | | | | | |

| Impacto | 15% | Insuficiente | Bueno | Excelente | | Justificación |
|--------------------|-----|---|---|---|-----|---------------|
| Población meta | 5% | La población meta no está identificada. | Se indica la población meta pero no se describe en términos del tipo de población o la actividad específica a la que se dedica la población meta o la ubicación geográfica de la misma. | La población meta está claramente identificada en términos del tipo de población, la actividad específica a la que se dedica la población meta y la ubicación geográfica de la misma. | 5% | |
| | | | | | | |
| Área de influencia | 10% | La propuesta está orientada a la obtención de productos de utilidad para una región de influencia del campus central del TEC. | La propuesta está orientada a la generación de productos de utilidad para una región fuera del área de influencia de un campus o centro académico del TEC. | La propuesta está orientada a la obtención de productos de interés para una región de influencia, de un campus local o de un centro académico del TEC. | 10% | |
| | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen Unidad Académica | |
|--------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 25,00% |
| Planteamiento del la propuesta | 0,00% |
| Impacto | 15,00% |
| | 40,00% |

| Valoración general global |
|---------------------------|
| |

| TOTAL | |
|------------------|----------------|
| Unidad Académica | 60,00% |
| PRI | 0,00% |
| CIE | 40,00% |
| | 100,00% |

| TOTAL | |
|-------------------------------|----------------|
| Grupo investigador | 25,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 35,00% |
| Impacto | 40,00% |
| | 100,00% |

Rúbrica para evaluar actividades de fortalecimiento de Investigación

| | | Unidad Académica | | | | |
|-------------------------------------|-----|--|--|---|-----|---------------|
| Planteamiento de la propuesta | 35% | Por mejorar | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Coherencia en el esquema de trabajo | 15% | Se describe de manera muy general el proceso a seguir para la obtención de el o los productos propuestos según las necesidades de la población meta. | Se describe el proceso que se va a seguir para la obtención de el o los productos propuestos, aunque se omiten indicar las técnicas a utilizar. | Se describe claramente el proceso que se va a seguir y las técnicas a utilizar para la obtención de todos los productos esperados. | 15% | |
| | | | | | | |
| Coherencia en la planificación | 15% | No existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas. | Existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas, pero no se consideran los alcances de esta modalidad dentro de los plazos establecidos a lo interno de la institución. | Existe coherencia en el orden de ejecución de las actividades propuestas y se consideran los alcances de esta modalidad dentro de los plazos establecidos a lo interno de la institución. | 15% | |
| | | | | | | |
| Viabilidad financiera | 5% | Los recursos solicitados no están debidamente cuantificados y justificados con respecto al esquema propuesto. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados, pero no bien justificados con respecto al esquema propuesto. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados con respecto al esquema propuesto. | 5% | |
| | | | | | | |

| Impacto | 25% | Insuficiente | Bueno | Excelente | Su puntaje obtenido | Justificación |
|-------------|-----|--|--|---|---------------------|---------------|
| Pertinencia | 25% | Se describe de manera muy general el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta y se omite indicar la relevancia de trabajar con la población meta en particular. | Se describe de manera muy general el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta o se omite indicar la relevancia de trabajar con la población meta en particular. | La propuesta describe con detalle la importancia para las dependencias participantes y para el TEC de identificar necesidades de investigación en el eje estratégico planteado, la zona geográfica y la población meta. | 25% | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen Unidad Académica | |
|-------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 0,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 35,00% |
| Impacto | 25,00% |
| | 60,00% |

| Dirección de Proyectos |
|--|
| Admisibilidad |
| <i>La ausencia de al menos uno de los aspectos seguidamente indicados implica el rechazo de la solicitud por incumplimiento de requisitos.</i> |

| Procedimiento | Cumple | No cumple | Número de acuerdo y fecha (cuando aplica) |
|---|--------|-----------|---|
| Presentación en tiempo y forma (uso de plataforma) | | | |
| Uso de formulario vigente sin modificaciones | | | |
| Acuerdo de aprobación de la propuesta de unidad académica que coordina la actividad | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Acuerdo de aprobación de la propuesta, por parte de todos los demás consejos de unidad académica involucrados. | | | |
|--|--|--|--|

| Términos de la modalidad | Cumple | No cumple | Número de acuerdo y fecha (cuando aplica) |
|--|--------|-----------|---|
| La propuesta corresponde a una actividad de fortalecimiento | | | |
| El plazo de ejecución de la propuesta está acorde a una actividad de fortalecimiento | | | |
| Los recursos solicitados están acordes con la modalidad | | | |

Consejo de Investigación y Extensión

| Grupo investigador | 25% | Insuficiente | Bueno | Excelente | | Justificación |
|---------------------------------|-----|---|---|--|-----|---------------|
| Unidades académicas solicitante | 20% | La unidad académica coordinadora ha tenido más de 40 proyectos de investigación y extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | La unidad académica coordinadora ha tenido entre once y cuarenta proyectos de investigación y extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | La unidad académica coordinadora ha tenido 10 o menos proyectos de investigación y extensión inscritos en la VIE, en los últimos 5 años. | 20% | |
| Proponentes | 5% | Las personas proponentes han participado en proyectos inscritos en la VIE en los últimos 2 años | Al menos una de las personas proponentes ha participado en proyectos inscritos en la VIE en los últimos 3 años | Todas las personas proponentes han estado inactivas en proyectos inscritos en la VIE en los últimos 5 años | 5% | |

| Impacto | 15% | Insuficiente | Bueno | Excelente | | Justificación |
|--------------------|-----|--|--|---|-----|---------------|
| Población meta | 5% | La población meta no está identificada. | Se indica la población meta, pero no se describe en términos del tipo de población o la actividad específica a la que se dedica la población meta o la ubicación geográfica de la misma. | La población meta está claramente identificada en términos del tipo de población, la actividad específica a la que se dedica la población meta y la ubicación geográfica de la misma. | 5% | |
| | | | | | | |
| Área de influencia | 10% | La propuesta está orientada a la generación de productos de utilidad para una región fuera del área de influencia de un campus o centro académico del TEC. | La propuesta está orientada a la obtención de productos de utilidad para una región de influencia de un campus del TEC. | La propuesta está orientada a la obtención de productos de interés para una región de influencia de un centro académico del TEC. | 10% | |
| | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| Resumen Unidad Académica | |
|--------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 25,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 0,00% |
| Impacto | 15,00% |
| | 40,00% |

| Valoración general global |
|---------------------------|
| |

| TOTAL | |
|------------------|----------------|
| Unidad Académica | 60,00% |
| DIP | 0,00% |
| CIE | 40,00% |
| | 100,00% |

| TOTAL | |
|-------------------------------|----------------|
| Grupo investigador | 25,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 35,00% |
| Impacto | 40,00% |
| | 100,00% |

Rubrica para evaluar propuesta de desarrollo tecnológico de Investigación

| | | Unidad Académica | | | | | |
|--|----|---|--|---|---|-------|---------------|
| Grupo investigador | 6% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Composición del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. | Alguna de las disciplinas necesarias está representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | 3,00% | |
| | | | | | | | |
| Experiencia del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Al menos dos integrantes del equipo tienen patentes, publicaciones indexadas en Scopus o ISI | 3,00% | |
| | | | | | | | |

| Planteamiento de la propuesta | 21% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|-------------------------------|-----|--|---|---|--|-------|---------------|
| Problema de investigación | 4% | El problema no está definido o no está justificado. | El problema está definido y justificado, pero carece de claridad. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por investigar, se demuestra la pertinencia de la participación del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por investigar, se enmarca dentro de los ejes del conocimiento estratégicos del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible y se asocian a las metas respectivas. | 4,00% | |
| Coherencia de los objetivos | 4% | Los objetivos no guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, ya que no responde a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, pero no responde a todas las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? Pero no evidencia un resultado medible y relevante para cada una de las actividades planteadas. | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? Además, se desprende de cada uno de ellos una actividad concreta de investigación, cuyo planteamiento conduce a resultados medibles y relevantes que permitan verificar su cumplimiento. | 4,00% | |
| Metodología | 4% | La metodología no demuestra el potencial logro de los objetivos y productos a través de procedimientos. | La metodología permite parcialmente el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos y muestra una relación imprecisa con la resolución del objeto o problema de estudio. | La metodología permite el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos, sin embargo, muestra una relación imprecisa con la resolución del objeto o problema de estudio. | La metodología permite el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos que muestra una relación consistente con la resolución del objeto o problema de estudio. | 4,00% | |

| | | | | | | |
|-----------------|----|--|--|---|--|-------|
| Estado del arte | 4% | La revisión de literatura no establece el estado del arte del objeto de estudio y no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio, sin embargo, no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos con referencias recientes. | 4,00% |
| | | | | | | |
| Plan de acción | 5% | El plan de acción y cronograma no desglosan los elementos solicitados. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios, pero no se asigna la participación de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios, pero no se define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios y define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. | 5,00% |
| | | | | | | |

| Impacto | 13% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|---------------------------------------|-----|---|--|---|--|-------|---------------|
| Impacto de la resolución del problema | 7% | El problema abordado no evidencia contribución al mejoramiento de la calidad de vida de los costarricenses. | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses. | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico con impacto nacional. | El problema abordado es de interés nacional e internacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico con impacto internacional. | 7,00% | |
| | | | | | | | |
| Transferencia de resultados | 6% | La propuesta no visualiza la transferencia de productos académicos, bienes o servicios. | La propuesta solo identifica la transferencia de uno de los resultados de productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de al menos dos productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de más de dos productos académicos o bienes o servicios. | 6,00% | |
| | | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 6,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 21,00% |
| Impacto | 13,00% |
| | 40,00% |

| Dirección de Proyectos | | | | | | | |
|---|-----|--|--|---|---|-------|---------------|
| Grupo investigador | 15% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Vinculación de unidades académicas del TEC | 3% | La propuesta involucra únicamente una área académica o escuela. | La propuesta involucra dos áreas académicas o escuelas o bien una misma escuela de diferentes centros académicos. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas de diferentes centros académicos o campus. | 3,00% | |
| | | | | | | | |
| Vinculación de unidades académicas de los campus tecnológicos locales o centros académicos. | 6% | La propuesta no involucra áreas académicas o escuelas de los campus tecnológicos locales o centros académicos. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela del campus tecnológico central, e involucra adicionalmente al menos un área académica o escuela de los campus tecnológico locales o centros académicos. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela de los campus tecnológicos locales o centros académicos, e involucra adicionalmente al menos un área académica o escuela del campus tecnológico central. | La propuesta es coordinada por un área académica o escuela de los campus tecnológico locales o centros académicos; participa además alguna otra unidad de las áreas académicas o escuelas de los campus tecnológico locales o centros académicos; podría participar adicionalmente, alguna unidad del campus central. | 6,00% | |
| | | | | | | | |
| Atestados de la persona coordinadora | 3% | La persona coordinadora cuenta con el grado de Bachillerato o Licenciatura. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Maestría. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Doctorado y menos de 10 años de experiencia acumulada en proyectos TEC. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Doctorado y más de 10 años de experiencia acumulada en proyectos TEC. | 3,00% | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|----|---|---|--|--|-------|--|
| Formación de recurso humano en investigación ¹ | 3% | La propuesta no incluye la participación de investigadores en proceso de formación. | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, e investigador(es) experimentado(s). | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, investigadores en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando una maestría e investigador(es) experimentado(s). | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, investigadores en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando un doctorado e investigador(es) experimentado(s). | 3,00% | |
| | | | | | | | |

| Planteamiento de la propuesta | 6% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|--|----|---|---|---|--|-------|---------------|
| Plan de administración del riesgo. | 3% | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia no son atendidos de manera coherente. | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia son atendidos de manera coherente. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para algunos riesgos detectados. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para cada riesgo detectado. | 3,00% | |
| | | | | | | | |
| Proporcionalidad en el uso de los recursos | 3% | Los recursos solicitados no están cuantificados y no están justificados con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están cuantificados y justificados. La justificación no racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza parcialmente el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | 3,00% | |
| | | | | | | | |

| Impacto | 8% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|--|----|---|---|---|---|-------|---------------|
| Participación estudiantil. | 4% | La propuesta no evidencia la participación estudiantil. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y un trabajo final de graduación. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y una tesis de posgrado. | 4,00% | |
| | | | | | | | |
| Visibilización de los resultados de la investigación | 4% | La propuesta no identifica una estrategia de comunicación científica o técnica, ni de socialización del conocimiento. | La propuesta menciona una estrategia de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que no garantiza la visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta establece una estrategia de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta establece una estrategia permanente de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC a nivel nacional e internacional. | 4,00% | |
| | | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 15,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 6,00% |
| Impacto | 8,00% |
| | 29,00% |

| Consejo de Investigación y Extensión | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----|-------------------------------|--|---|---|-------|---------------|
| Planteamiento de la propuesta | 14% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Vinculación externa | 7% | No hay participación externa. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa parcial en la resolución del problema. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa nacional en la resolución del problema. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa nacional e internacional en la resolución del problema. | 7,00% | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|----|---|--|--|---|-------|--|
| Financiamiento ² externo, contrapartida ³ externa o cofinanciamiento ⁴ aprobado ⁵ . | 7% | No cuenta con financiamiento externo, ni cofinanciamiento, ni contrapartida externa aprobada. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es menor (en menos del 10%) que el solicitado para operación al TEC, o cuenta con una contrapartida en especie. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es igual (+/- 10%) al solicitado para operación al TEC. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es mayor (en más de un 10%) que el solicitado para operación al TEC. | 7,00% | |
| | | | | | | | |

| Impacto | 17% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|---|-----|---|--|---|--|-------|---------------|
| La propuesta es innovadora | 7% | La propuesta no presenta elementos de innovación. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en uno de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en dos de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en al menos tres de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | 7,00% | |
| | | | | | | | |
| Población meta ⁵ | 7% | La población meta no está identificada y no describe el potencial impacto que tiene en la región. | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región con índice de desarrollo humano cantonal amarillo ⁵ . | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región con índice de desarrollo humano cantonal naranja ⁵ . | La población o sector beneficiado está claramente identificado en la propuesta y se describe el potencial impacto que tiene en una región con índice de desarrollo humano cantonal rojo ⁵ . | 7,00% | |
| | | https://www.cr.undp.org/content/costarica/es/home/atlas-de-desarrollo-humano-cantonal.html | | | | | |
| Proyección de la línea de investigación | 3% | No se presenta la hoja de ruta de la línea de investigación, ni los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua, con fases sin articulación y sin indicación de los productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua, con fases sin articulación, pese a indicar los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua con fases de investigación detalladas y articuladas, y se indican los posibles productos de impacto del proyecto. | 3,00% | |
| | | | | | x | | |

Valoración general

| |
|--|
| |
|--|

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 0,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 14,00% |
| Impacto | 17,00% |
| | 31,00% |

| |
|----------------------------------|
| Valoración general global |
| |

| | |
|-------------------------|----------------|
| Unidad Académica | 40,00% |
| DIP | 29,00% |
| CIE | 31,00% |
| | 100,00% |

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Grupo investigador | 21,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 41,00% |
| Impacto | 38,00% |
| | 100,00% |

Rúbrica para evaluar propuesta de investigación básica y aplicada

| | | Unidad Académica | | | | | |
|--|----|---|---|---|---|-------|---------------|
| Grupo investigador | 6% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Composición del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | No todas las disciplinas necesarias están representadas o no tienen experiencia demostrable en el tema. | Alguna de las disciplinas necesarias está representada y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | Todas las disciplinas necesarias están representadas y tienen experiencia demostrable en el tema. | 3,00% | |
| | | | | | | | |
| Experiencia del equipo investigador en relación con el abordaje del problema | 3% | El equipo investigador no evidencia publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas. | Al menos un integrante del equipo tiene publicaciones indexadas en Scopus o ISI. | Al menos dos integrantes del equipo tienen patentes, publicaciones indexadas en Scopus o ISI | 3,00% | |
| | | | | | | | |

| Planteamiento de la propuesta | 21% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|-------------------------------|-----|--|---|---|--|-------|---------------|
| Problema de investigación | 4% | El problema no está definido o no está justificado. | El problema está definido y justificado, pero carece de claridad. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por investigar, se demuestra la pertinencia de la participación del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible. | El problema está definido y justificado, se incluyen explícitamente las preguntas académicas por investigar, se enmarca dentro de los ejes del conocimiento estratégicos del TEC y se enmarca dentro de un objetivo de desarrollo sostenible y se asocian a las metas respectivas. | 4,00% | |
| | | | | | | | |
| Coherencia de los objetivos | 4% | Los objetivos no guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, ya que no responde a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, pero no responde a todas las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? Pero no evidencia un resultado medible y relevante para cada una de las actividades planteadas. | Los objetivos guardan coherencia con el planteamiento del problema a resolver, al responder a las preguntas: ¿qué se investigará?, ¿cómo se investigará? y ¿para qué se realizará la investigación? Además, se desprende de cada uno de ellos una actividad concreta de investigación, cuyo planteamiento conduce a resultados medibles y relevantes que permitan verificar su cumplimiento. | 4,00% | |
| | | | | | | | |
| Metodología | 4% | La metodología no demuestra el potencial logro de los objetivos y productos a través de procedimientos. | La metodología permite parcialmente el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos y muestra una relación imprecisa con la resolución del objeto o problema de estudio. | La metodología permite el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos, sin embargo, muestra una relación imprecisa con la resolución del objeto o problema de estudio. | La metodología permite el logro de los objetivos y productos a través de procedimientos que muestra una relación consistente con la resolución del objeto o problema de estudio. | 4,00% | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------|----|--|--|---|---|-------|--|
| Estado del arte | 4% | La revisión de literatura no establece el estado del arte del objeto de estudio y no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio, sin embargo, no identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos. | La revisión de literatura establece el estado del arte del objeto de estudio e identifica los vacíos de conocimientos con referencia recientes. | 4,00% | |
| | | | | | | | |
| Plan de acción | 5% | El plan de acción y cronograma no desglosan los elementos solicitados. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios, pero no se asigna la participación de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios, pero no se define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. | El plan de acción y cronograma desglosan los elementos necesarios y define el nivel de responsabilidad de los investigadores por actividad. | 5,00% | |
| | | | | | | | |

| Impacto | 13% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|---------------------------------------|-----|---|--|---|--|-------|---------------|
| Impacto de la resolución del problema | 7% | El problema abordado no evidencia contribución al mejoramiento de la calidad de vida de los costarricenses. | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses. | El problema abordado es de interés nacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico o con impacto nacional. | El problema abordado es de interés nacional e internacional y contribuye a elevar la calidad de vida de los costarricenses, además de la competitividad del país o el desarrollo científico/tecnológico o con impacto internacional. | 7,00% | |
| | | | | | | | |
| Transferencia de resultados | 6% | La propuesta no visualiza la transferencia de productos académicos, bienes o servicios. | La propuesta solo identifica la transferencia de uno de los resultados de productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de al menos dos productos académicos o bienes o servicios. | La propuesta identifica la transferencia de los resultados de más de dos productos académicos o bienes o servicios. | 6,00% | |
| | | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| | |
|-------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 6,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 21,00% |
| Impacto | 13,00% |
| | 40,00% |

| Dirección de Proyectos | | | | | | | |
|---|-----|---|--|--|--|-------|---------------|
| Grupo investigador | 13% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Vinculación de unidades académicas del TEC | 5% | La propuesta involucra únicamente una área académica o escuela. | La propuesta involucra dos áreas académicas o escuelas o bien una misma escuela de diferentes centros académicos. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas. | La propuesta involucra tres o más áreas académicas o escuelas. | 5,00% | |
| | | | | | | | |
| Atestados de la persona coordinadora | 4% | La persona coordinadora cuenta con el grado de Bachillerato o Licenciatura. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Maestría. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Doctorado y menos de 10 años de experiencia acumulada en proyectos TEC. | La persona coordinadora cuenta con el grado de Doctorado y más de 10 años de experiencia acumulada en proyectos TEC. | 4,00% | |
| | | | | | | | |
| Formación de recurso humano en investigación ¹ | 4% | La propuesta no incluye la participación de investigadores en proceso de formación. | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, e investigador(es) experimentado(s) | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, investigadores en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando una maestría e investigador(es) experimentado(s). | La propuesta incluye la participación de investigadores en proceso de formación, investigadores en proceso de reinserción, a profesores del TEC cursando un doctorado e investigador(es) experimentado(s). | 4,00% | |
| | | | | | | | |

| Planteamiento de la propuesta | 9% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|--|----|---|---|---|--|-------|---------------|
| Plan de administración del riesgo. | 5% | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia no son atendidos de manera coherente. | El plan de gestión de riesgos y las medidas de contingencia son atendidos de manera coherente. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para algunos riesgos detectados. | En el plan de gestión del riesgo, se indican riesgos por objetivo y las medidas de contingencia con las respectivas evidencias (cartas, permisos, consentimientos informados, entre otros) para cada riesgo detectado. | 5,00% | |
| | | | | | | | |
| Proporcionalidad en el uso de los recursos | 4% | Los recursos solicitados no están cuantificados y no están justificados con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están cuantificados y justificados. La justificación no racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza parcialmente el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | Los recursos solicitados están debidamente cuantificados y justificados. La justificación racionaliza el uso de los recursos con respecto al plan de acción. | 4,00% | |
| | | | | | | | |

| Impacto | 10% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|----------------------------|-----|---|---|--|---|-------|---------------|
| Participación estudiantil. | 5% | La propuesta no evidencia la participación estudiantil. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y un trabajo final de graduación. | La propuesta incluye la participación estudiantil de grado como asistentes y una tesis de posgrado. | 5,00% | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|----|---|---|---|---|-------|
| Visibilización de los resultados de la investigación | 5% | La propuesta no identifica una estrategia de comunicación científica o técnica, ni de socialización del conocimiento. | La propuesta menciona una estrategia de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que no garantiza la visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta establece una estrategia de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC. | La propuesta establece una estrategia permanente de comunicación científica y técnica, de socialización del conocimiento, que garantizan una visibilidad del proyecto y del TEC a nivel nacional e internacional. | 5,00% |
| | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 13,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 9,00% |
| Impacto | 10,00% |
| | 32,00% |

| | | Consejo de Investigación y Extensión | | | | | |
|---|-----|---|--|---|---|-------|---------------|
| Planteamiento de la propuesta | 16% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
| Vinculación externa | 8% | No hay participación externa. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa parcial en la resolución del problema. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa nacional en la resolución del problema. | Se describe la estrategia de vinculación y de participación externa nacional e internacional en la resolución del problema. | 8,00% | |
| Financiamiento ² externo, contrapartida ³ externa o cofinanciamiento ⁴ aprobado ⁵ . | 8% | No cuenta con financiamiento externo, ni cofinanciamiento, ni contrapartida externa aprobada. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es menor (en menos del 10%) que el solicitado para operación al TEC, o cuenta con una contrapartida en especie. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es igual (+/- 10%) al solicitado para operación al TEC. | El financiamiento externo o cofinanciamiento es mayor (en más de un 10%) que el solicitado para operación al TEC. | 8,00% | |

| Impacto | 12% | Deficiente | Regular | Bueno | Excelente | | Justificación |
|---|-----|---|---|--|--|-------|---------------|
| La propuesta es innovadora | 8% | La propuesta no presenta elementos de innovación. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en uno de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en dos de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | La propuesta presenta elementos de innovación de impacto en al menos tres de los siguientes tipos de innovación: proceso, servicio, producto e innovación social. | 8,00% | |
| | | | | | | | |
| Proyección de la línea de investigación | 4% | No se presenta la hoja de ruta de la línea de investigación, ni los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua, con fases sin articulación y sin indicación de los productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua, con fases sin articulación, pese a indicar los posibles productos de impacto del proyecto. | Se identifica una hoja de ruta de la línea de investigación continua con fases de investigación detalladas y articuladas, y se indican los posibles productos de impacto del proyecto. | 4,00% | |
| | | | | | | | |

| Valoración general |
|--------------------|
| |

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Grupo investigador | 0,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 16,00% |
| Impacto | 12,00% |
| | 28,00% |

| Valoración general global |
|---------------------------|
| |

| | |
|-------------------------|----------------|
| Unidad Académica | 40,00% |
| DIP | 32,00% |
| CIE | 28,00% |
| | 100,00% |

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Grupo investigador | 19,00% |
| Planteamiento de la propuesta | 46,00% |
| Impacto | 35,00% |
| | 100,00% |

a. Comunicar. ACUERDO FIRME.

Aprobado en la Sesión del Consejo de Investigación y Extensión, en la

A solicitud del El Consejo de Investigación y Extensión, de la Sesión Ordinaria No. 01-2022, Artículo 8, del 21 de enero de 2022, donde se aprobaron las “Rúbricas de evaluación para los proyectos tanto de investigación como de extensión” publicadas en la Gaceta No. 872, del jueves 27 de enero de 2022, fue recurrido, ya que el acuerdo del CIE no fue publicado en su totalidad, se procedió, a la subsanación de la Gaceta No. 872, de forma que el acto administrativo consta de manera integral en esta Gaceta, por lo que la versión que se publica y notifica a través de este correo debe entenderse como la versión final de la Gaceta No. 872-2022 para los efectos legales correspondientes.

Sesión Ordinaria No. 01-2022, Artículo 8, celebrada el 21 de enero del 2022.